

Nota van Inlichtingen - Deel 2

Europese aanbesteding Strategisch ICT Maatwerk Advies (SIMA) 2022



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Dit is het tweede deel van de Nota van Inlichtingen en betreft aanvulling met de vragen en antwoorden 165-195.

De lichtgrijs gearceerde antwoorden zijn de reeds eerder gepubliceerde antwoorden.

Bij deze Nota van Inlichtingen wordt een gewijzigd aanbestedingsdocument gepubliceerd met de aanduiding "R2" (2^e revisie).

**TenderNed-kenmerk:
334439**

Datum: 04-02-2022

Nr.	Document	Onderdeel	Pag.	Vraag	Antwoord
ALGEMEEN					
1	Algemeen	Algemeen	nvt	<p>In de huidige procedure is er geen onderscheid in de beoordeling m.b.t. een selectiefase en een gunningsfase. Dat maakt dat op dit moment alle inschrijvers aan de Proeve van Bekwaamheid moeten deelnemen, ook als al eerder zou blijken dat een bepaalde inschrijver niet zou voldoen aan de geschiktheidseisen en / of referenties. Wij zijn van mening dat de inspanning voor het verwerven van deze mantel in overeenstemming moet zijn met de hoogte van het fareshare in omvang dat er tegenover staat - en dit in de huidige opzet niet op gelijke hoogte is aan elkaar.</p> <p>Bent u bereid om de procedure omtrent de beoordeling van de inschrijvers te heroverwegen en een selectiefase in te voeren na het indienen van de referenties en de uitwerkingen van de strategische vragen A & B (en alvorens het uitvoeren van de Proeve van Bekwaamheid)?</p>	<p>Hiertoe zijn wij niet bereid. Het genoemde risico is reeds verdisconteerd in het huidige proces. Eerstens heeft de inschrijver te zorgen dat hij/zij inschrijft als hij/zij meent voor de selectie te kwalificeren. Het risico niet aan de selectiecriteria te voldoen berust derhalve bij inschrijvers zelf. Voorts kan bij een discussie rond uitsluiting op selectiecriteria de situatie ontstaan dat een inschrijver toch aan de selectiecriteria voldoet. In dat geval kan de Proeve enkel worden gebruikt, als deze tegelijk met de overige inschrijvers is gemaakt. Het is een onmogelijk speelveld als deze partij op een later moment dezelfde of een andere casus als opgave krijgt. In de belangenafweging is derhalve overwogen dat het niet proportioneel is tegenover andere inschrijvers om het proces zodanig ruim te plannen dat (reparatie van) onvolkomenheden van een enkele inschrijver het proces voor ook alle overig betrokkenen bij deze aanbesteding vertraagt.</p>
7	Aanbestedingsdocument	1.3 Deelnemers	8	<p>Onder 1.3 wordt de lijst met deelnemers weergegeven. In Bijlage 09_T334439_SIMA22_Rapportage_model.xlsx wordt op het vierde tabblad 'NOK's' een keuze gegeven middels dropdown uit de deelnemers. Hierin komt ook de Hoge raad terug als deelnemer, welke niet in aanbestedingsdocument is gemeld. Kunt u aangeven of de Hoge raad een deelnemer is?</p>	<p>Ja, zie bijlage 1 onder B1.8.</p>
PLANNING					
6	Aanbestedingsdocument	1.1.5 Planning	6	<p>De periode waarin deze Aanbesteding loopt, loopt gedeeltelijk door de kerstvakantie. Vanuit goed werkgeverschap en met oog op de ontwikkelingen rondom de omikron-variant en de coronamaatregelen die hebben plaatsgevonden / plaatsvinden, vinden wij het belangrijk dat wij onze medewerkers voldoende rust te gunnen omwille van fysieke en mentale gezondheid. Om die reden zouden wij graag de volgende voorstellen willen doen inzake de tijdsplanning:</p> <p>A. Graag zouden wij willen vragen om uitstel van de deadline van Einde inschrijftermijn met (minimaal) 2 weken (eveneens rekening houdend met de voorjaarsvakantie)?</p> <p>B. Graag zouden wij meer ruimte hebben tussen het Einde inschrijftermijn en de Proeve van bekwaamheid om ons daarvoor zo goed mogelijk voor te bereiden.</p> <p>Kunt u per punt aangeven of u met dit voorstel akkoord kunt gaan?</p>	<p>Niet akkoord. Zoals u heeft kunnen constateren is reeds extra tijd in de planning opgenomen omwille van de eindejaarsperiode. Er is geen concrete aanleiding in coronamaatregelen die causaal effect hebben die de onderhavige planning onredelijk zou verzwaren en uitstel hier een oplossing voor is. Voorjaarsvakantie is voldoende vooruit in zicht om daar in planning rekening mee te houden, zodat daar te dezen geen obstakel wordt gezien die deze planning moet oplossen, dan wel deze planning onredelijk verzwaren.</p>

194	Aanbestedingsdocument	4.3.7 Proeve van Bekwaamheid	33	Kan de aanbestedende dienst al aangeven op welk moment de vragen over de casus ingediend moeten worden?	Vooruitlopend op de het de casus mee te zenden instructies: er zal een vragentermijn worden aangehouden van twee (2) uur vanaf het moment van het verzenden van de casus.
195	Aanbestedingsdocument	4.3.7 Proeve van Bekwaamheid	33	[informatie omtrent wijziging]	Het tijdstip waarop de casus wordt verzonden wordt gewijzigd in 09:00 uur, waarbij de eindtijd ongewijzigd blijft staan op 16:00 uur. Zie ook de gewijzigde versie van het aanbestedingsdocument "R2".

TENDERED

3	Algemeen	Algemeen		In het TenderNed portal dient onder het Tabblad gunningscriteria/prijs naast het prijzenblad een bedrag te worden ingevuld. Kunt u aangeven welk bedrag hier moet worden ingevuld?	Voor de opgave van uw prijs zij verwezen naar 4.3.8 van het aanbestedingsdocument. In TenderNed hoeft u geen prijs in te vullen. Aldaar is het eerste deel van de tekst in 2.12 van het aanbestedingsdocument opgenomen, die niet naar een totaalprijs toewerkt. Als het systeem invulling afdwingt, kunt u ieder gewenste invoer doen, daar de systeeminvoer niet de opgave van uw prijs zal zijn.
75	Aanbestedingsdocument	4.3.8 Opgave Prijs	33	In TenderNed wordt bij het gunningscriterium Prijs gevraagd om een bedrag in cijfers en letters, en een totaalbedrag in te vullen. Welk bedrag wordt gegadigde geacht hier in te vullen?	Zie vraag 3.

BEGRIPPEN/DEFINITIES

4	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 1 Inleiding	5	We zien dat u het onderscheid maakt tussen Data en ICT/IV in de begrippenlijst. Wij zien data ook als onderdeel van IV, maar met eigen, specialistische eisen. Ziet u dat ook zo? Of is data in uw ogen een losstaand concept?	Ja, Data zien wij als onderdeel van IV. Het begrip IV is uitgelegd als het geheel van mensen, middelen en maatregelen, gericht op de informatiebehoefte van een organisatie. De processen voor het verwerken van data zijn ook gericht op de informatiebehoefte van een organisatie. Vanuit dat perspectief zien wij datavraagstukken als onderdeel van IV.
8	Aanbestedingsdocument	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen opdrachten	9	In het aanbestedingsdocument geeft u op diverse plaatsen verschillende definities wat wordt verstaan onder Strategisch. Op pagina 9 schrijft u dat het doorgaans over deelgebieden heen gaat, op pagina 12 over een lange termijn invalshoek, op pagina 12 het leveren van een bijdrage aan de richting en sturing van ICT, op paginna 13 dat het zowel over vraag, afstemming en aanbod gaat, op pagina 13 dat het zowel om richten als inrichten kan gaan, op pagina 13 focust op oplossingen voor strategische richtings en in ichtingsvraagstukken, et cetera. Zou u een eenduidige definitie kunnen geven van wat u verstaat onder strategisch en waar de referenties dus aan moeten voldoen?	In de essentie zien wij een Strategie als een plan om bepaalde langetermijndoelen te bereiken. Iets kan als Strategisch worden gezien als het de kenmerken heeft van een Strategie. In de context van deze raamovereenkomst hebben wij het begrip Strategisch in het aanbestedingsdocument nader ingekleurd en geconcretiseerd door diverse kenmerken van mogelijke opdrachten te beschrijven. Dat zijn de voorbeelden die u ook noemt. Deze afweging is gemaakt omdat er met een enkele definitie naar ons beeld nog steeds diverse interpretaties mogelijk zijn. Daarbij moet in ogenschouw worden genomen dat in deze raamovereenkomst het begrip Strategisch niet op zichzelf staat, maar in samenhang moet worden gezien met de andere componenten die de hoofdlijnen van de scope van de raamovereenkomst bepalen, namelijk 'ICT', 'Maatwerk' en 'Advies'. Ook in de referentieopdrachten staat deze combinatie van componenten centraal.
24	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	19	In de vraagstelling in de casus wordt gesproken over 'Public Cloud.' Kunt u aangeven wat uw definitie van Public Cloud in relatie tot de de vraagstelling?	Momenteel wordt nog gebruikt gemaakt van private (eigen) cloud, insteek is dat OrgY gebruik gaat maken van de public cloud (grootte cloud leveranciers) danwel hosten bij Rijkpartner
25	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	19	Op pagina 19 staat de term "uniforme opdrachtgeversspecificiteit". Wat verstaat u hieronder?	Hieronder wordt verstaan: het zo veel als mogelijk op uniforme wijze leveren van dienstverlening aan klanten, waarbinnen zoveel als mogelijk specifieke opdrachtgeverswensen kunnen worden bediend.
27	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	19	Wat bedoelt u met 'uniforme opdrachtgeversspecificiteit'?	Zie vraag 25.
33	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	19	Wat wordt er bedoeld met uniforme opdrachtgeversspecificiteit?	Zie vraag 25.
29	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	19	Ons begrip van een "full service provider" is een "IT-afdeling" die 'end-to-end' de gevraagde services ontwikkelt, aanlevert en beheert voor de opdrachtgever(s) op een stand-alone basis (silo). Komt dit overeen met uw definitie? Of is er een specifieke definitie waarvan u de voorkeur heeft dat wij die hanteren?	"full service provider" is een "IT-afdeling" die 'end-to-end' de gevraagde services beschikbaar stelt, aanlevert en beheert voor de opdrachtgever(s). OrgY wil van maatwerk naar generieke dienstverlening.
30	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	19	Ons begrip van een service integrator is een "IT-afdeling" die een complete manier van samenwerken heeft (incl. Agile/DevOps) waarbij gebruik wordt gemaakt van IT-diensten uit meerdere bronnen die naadloos samenwerken	Dit komt overeen.

				om IT-diensten te leveren aan opdrachtgevers. Komt dit overeen met uw definitie? Of is er een specifieke definitie waarvan u de voorkeur heeft dat wij die hanteren?	
38	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Wat verstaat u onder 'servicecoderingen'?	Dit is een verwijzing naar een vastgesteld service proces.
40	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Onder de 'strategische sub-vragen I' spreekt u van 'No Regrets'. Kunt u aangeven welke definitie Opdrachtgever hanteert voor dit begrip?	'No Regrets' zijn acties die, bij wijziging van richting nog bruikbaar zijn.
42	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	In de strategische vraag I en II van de casus spreekt u over een no regret. Kunt u een definitie daarvan geven?	Zie vraag 40.
176	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Wat wordt bedoeld met de 'managementwijze'?	Met de 'managementwijze' wordt bedoeld: de besturing van de dienstverlening in de transitiefase naar service integrator/regievoerder.
51	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	21	Wat wordt er verstaan onder de termen 'I-vaardigheden' en 'I-bewustzijn' in de context van Hoofdvraag II? Welke definitie wordt gehanteerd v.w.b. deze begrippen?	Voldoende I-professionals met actuele kennis en vaardigheden. Alle rijksambtenaren ontwikkelen de digitale kennis en vaardigheden die nodig zijn om hun werk goed uit te voeren.
54	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	21	U gebruikt de begrippen I-vaardigheden en I-bewustzijn. Wordt hieronder de ICT-, data- en cyber- vaardigheden/-bewustzijn verstaan?	Correct.

SCOPE

9	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	11	Er zijn strategische keuzes/vraagstukken met meerjarige consequenties denkbaar die betrekking hebben op de inrichting van de voortbrengings/integratielaag. Het model 9-vlakmodel op pagina 13 suggereert dat strategische vraagstukken t.a.v. IT voortbrenging buiten scope vallen van de beantwoording. Is deze interpretatie correct?	Nee, strategische vraagstukken over IT voortbrenging kunnen in scope van de raamovereenkomst zijn. Denk bijvoorbeeld aan strategische vragen over architecturen, technieken/technologieën of methodieken in het voortbrengingsproces. Het negenvlakmodel laat zien dat de strategische vraagstukken gebonden zijn aan richting of inrichting van - in uw voorbeeld - een voortbrengingsproces.
10	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	14	...kan opdrachtnemer als aanvulling op het gegeven advies ook binnen deze raamovereenkomsten gevraagd worden de Deelnemer(s) te ondersteunen bij het (al dan niet gedeeltelijk) implementeren van het advies of de hiermee beoogde verandering.' Hiermee verbreed u de scope van strategisch advies naar tactisch/operationeel. Is het toegestaan de referenties (par 2.16.2, blz. 25) op deze uitbreiding van de scope te richten?	In de referenties is de vereiste competentie afgebakend op (het maken/opleveren van) een Strategisch ICT-maatwerk adviesrapport op bestuurders- of directieniveau van een organisatie, verbonden aan een bepaalde categorie (Management ICT, Techniek ICT etc.). Ervaring met (ondersteuning bij de) implementatie van het advies is hier geen onderdeel van en kunt u niet gebruiken om aan te tonen dat u over de vereiste competentie beschikt. Indien ondersteuning bij de implementatie onderdeel was van de (grotere) opdracht, dan geldt de minimale opdrachtsom (30.000 euro excl. btw) voor het betreffende deel waar de vereiste competentie op ziet.
11	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	14	Als dit door Deelnemer gevraagd wordt, mag de omvang (€) gerelateerd aan de implementatie van het door opdrachtnemer zelf gegeven advies niet groter zijn dan de omvang gerelateerd aan de totstandkoming van het oorspronkelijke advies.' Dient deze opdracht reeds meegenomen te zijn in de oorspronkelijke uitvraag van het strategisch advies of kan deze vraag ontstaan gedurende de implementatie van het strategische advies?	Deze opdracht (of optie) dient meegenomen te zijn in de oorspronkelijke aanvraag en opdrachtverstrekking (nadere overeenkomst).
12	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	14	Een Quality Assurance opdracht kan alle kenmerken omvatten zoals door u omschreven in paragraaf 2.4. In een Quality Assurance vraagstuk wordt er immers gericht advies gegeven en/of worden er aanbevelingen gedaan op de kwaliteit van een strategisch advies, waarmee er (aanvullend) strategisch advies ontstaat. Kunt u expliciet bevestigen dat Quality Assurance opdrachten kunnen voldoen aan de scope, mits wordt voldaan aan de kaders zoals gesteld in de aanbesteding?	Ja, als de Quality Assurance opdracht past in de scopeafbakening van SIMA, dan kan deze inderdaad in deze raamovereenkomsten verstrekt worden.
169	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	14	Op pagina 14, Paragraaf 2.4. Scope van het aanbestedingsdocument, alinea (4) advies staat het volgende: "Onder de voorwaarde dat de positie als onafhankelijk strategisch adviseur niet in twijfel kan worden getrokken" kan aanbestedende dienst een voorbeeld geven van situatie waarin dit niet van toepassing is en opdrachtnemer als adviseur tevens kan ondersteunen bij het implementeren van het advies of de beoogde verandering?	Dat voorbeeld wordt niet op voorhand gegeven. Er moet per situatie worden afgewogen of ondersteuning door opdrachtnemer bij de implementatie van het advies wel/niet kan leiden tot (gerede) twijfel over de onafhankelijkheid van opdrachtnemer.

170	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	14	Op pagina 14, Paragraaf 2.4. Scope van de aanbestedingsdocumenten, alinea (4) advies. Kan aanbestedende dienst aangeven of het geven van advies door opdrachtnemer en het implementeren ervan voor een eventuele uitvoering van ICT opdrachten in de weg staat?	Zie ook het aanbestedingsdocument: Als uitvoering (in de zin van implementatie van het advies) door Deelnemer gevraagd wordt, mag de omvang (€) gerelateerd aan de implementatie van het door opdrachtnemer zelf gegeven advies niet groter zijn dan de omvang gerelateerd aan de totstandkoming van het oorspronkelijke advies.
-----	-----------------------	-----------	----	---	--

AANVRAGEN / NADERE OPDRACHTEN

13	Aanbestedingsdocument	2.8 Aanvragen	17	Is een Nadere overeenkomst micro-advies (soort strippenkaart) gebonden aan een maximum omvang? De kleinste en grootste afroep zijn wel benoemd, maar de totale omvang van de NOK niet	Zie AP.2 van Bijlage 4. Daarin staan uitgewerkte voorwaarden v.w.b. micro-adviezen vermeld.
55	Aanbestedingsdocument	2.12 Prijs van de dienstverlening	22	Wij gaan ervan uit dat een substantieel deel van de aanvragen op basis van een vaste prijs wordt uitgevraagd. Kunt u dit bevestigen en aangeven welk deel (orde grootte) van de aanvragen naar verwachting op basis van een vaste prijs wordt uitgevraagd?	Dat is ook onze verwachting. Wij kunnen echter geen garanties noch een betrouwbare en enigszins nauwkeurige verdeling opgeven. De nadere overeenkomst micro-advies is een nieuwe opdrachtvorm, waarbij nog onvoldoende duidelijk is in welke mate deelnemers hiervan gebruik zullen maken. Bij micro-adviezen wordt er niet gewerkt met een vaste prijs voor de opdracht, maar met een vergoeding per afgeroepen dagdeel.
17	Aanbestedingsdocument	2.9 Raamovereenkomst	18	Kan Opdrachtgever nader specificeren welke gunningscriteria Deelnemers zullen hanteren bij het beoordelen van offertes in de minicompetitie?	Zie AP.4 van Bijlage 4. Daarin staan uitgewerkte voorwaarden v.w.b. gunningscriteria.
100	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	5. Nadere gunning (Minicompetitie)		In §2.1 van de Raamovereenkomst is bepaald dat de Opdrachtnemer naar aanleiding van een Offerteaanvraag de keuze heeft om al dan niet een offerte uit te brengen. Er bestaat dus voor de Opdrachtnemer geen aanbiedingsplicht om te bieden op een Offerteaanvraag. In §5.8 wordt gesteld dat de Opdrachtgever de Raamovereenkomst kan ontbinden indien een Opdrachtnemer (bij herhaling) nalaat om een offerte uit te brengen naar aanleiding van een Offerteaanvraag. Dit lijkt niet in overeenstemming met de strekking van §2.1 en verzoekt u om §5.8 te laten vervallen. Is de Aanbestedende Dienst hiertoe bereid?	In dit verband kunt u het tijdig aangeven van een no bid, gelijk stellen met het inleveren van een offerte. Indien er herhaaldelijk sprake is van zowel het niet leveren van een offerte als het niet leveren van een verklaring no bid, kan er sprake zijn van de situatie als omschreven in artikel 5.8

WENSVRAGEN

70	Aanbestedingsdocument	4.1.3 Samenwerkingsverbanden	29	In vergelijking met de eerdere IASA en SIMA offertetrajecten ontbreken in SIMA 2022 eisen of criteria met betrekking tot onafhankelijkheid, de reikwijdte en diepgang qua kennisgebieden van de adviespraktijk(en) van aanbieders. Waarschijnlijk door het ontbreken van deze eisen of criteria worden wij benaderd door tal van IT leveranciers om aan te sluiten bij onze combinatie. Is onafhankelijkheid nog steeds een belangrijk criterium en zo ja, op welke wijze wordt dit aspect meegenomen in de selectie van aanbieders? Daarnaast, gerelateerd aan de eerste vraag, is de overheid gebaat bij zo breed mogelijke combinaties (of andere samenwerkingsvormen), ondanks dat dit ten koste kan gaan van de onafhankelijkheid van de combinatie (bijvoorbeeld in relatie tot sourcings- of benchmarkingsvraagstukken)?	Uw constatering dat er in SIMA 2022 geen eisen/criteria zijn gesteld met betrekking tot de onafhankelijkheid en reikwijdte, delen wij niet volledig. Wij verwijzen hiervoor onder meer naar: - de geschiktheidseis in paragraaf 2.16.2, onderdeel a (referentieopdrachten), waarin vijf kerncompetenties (verdeeld over de kennisgebieden) worden vereist; - de uitleg in paragraaf 2.4 (scope), in het bijzonder bij de component 'Advies', waarin de onafhankelijkheid van het uitgebrachte advies wordt benadrukt als randvoorwaarde; - eisen A.9, AP.6, AP.11 in het Programma van eisen (bijlage 4), waarmee randvoorwaarden worden gesteld ten aanzien van de onafhankelijkheid van opdrachtnemers en diens adviseurs bij deelname aan minicompetities en uitvoering van opdrachten. Deze voorwaarden leggen echter geen beperking op aan de omvang van een eventueel samenwerkingsverband. In dit samenwerkingsverband kan dus een bedrijf worden opgenomen, die op een of meerdere opdrachten mogelijk niet (in de samenwerking met anderen) kan meedingen en deze opdrachten niet mag uitvoeren met het oog op het borgen van de onafhankelijkheid van het advies. De betreffende eisen moeten dat voorkomen. Desondanks zou het betreffende bedrijf als onderdeel van het samenwerkingsverband wel op andere opdrachten kunnen meedingen. De onafhankelijkheid wordt dus niet zozeer geborgd bij deze aanbesteding, maar wel bij de minicompetities binnen de raamovereenkomsten.
15	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	18	U geeft aan dat dat u graag inzicht in de overwegingen wenst om te komen tot de (strategische) keuzen. Is het de bedoeling dat wij in die overwegingen u ook inzicht verschaffen in: 1. de door ons als basis gehanteerde visies 2. de door ons gebruikte methoden /modellen 3. eventuele referenties / eerdere opdrachten waar soortgelijke vraagstukken speelden?	Zie ook deze passage in paragraaf 2.11: "Uw uitwerking is gericht op uw beschouwingen, bevindingen, al dan niet met de juiste vragen waarop het antwoord niet (nu) in het kader van de hier beoogde uitwerking kan worden gegeven, waarmee u uw strategische kwaliteit van inzicht, kennis, kunde kunt tonen. Uit uw uitwerking blijkt in hoeverre u de doelen van de hypothetische Deelnemer "OrgY" en daarbij de lange termijn gevolgen doorgrondt, alsmede de belangrijkste aandachtspunten/beslissingen/maatregelen die nodig zijn voor het succesvol bereiken van die doelen.". U kan daarom naar eigen inzicht die overwegingen

28	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	19	In de uitvraag wordt het volgende aangegeven: "Uw uitwerking is gericht op uw beschouwingen, bevindingen, al dan niet met de juiste vragen waarop het antwoord niet (nu) in het kader van de hier beoogde uitwerking kan worden gegeven, waarmee u uw strategische kwaliteit van inzicht, kennis, kunde kunt tonen." Is het juist dat u 'bevindingen' beschouwt als de algemene ervaringen en/of de algemene expertise van de markt?	geven waarmee u denkt bovenstaande het beste te kunnen tonen en onderbouwen. Dat mag met visies, methoden/modellen of referenties, maar mag ook met andere manieren.
16	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	18	Wat is de tijdshorizon die u voor ogen heeft als het gaat om de strategische keuzes en ambities. Is dat in uw ogen gebaseerd op kalenderjaren en tot 3 jaar, tot 5 jaar of tot 10 jaar of aan te verwachten adoptie termijnen die voor de diverse ontwikkelingen staan en waarmee niet zozeer de tijd maar de te bereiken situaties centraal staan?	Nee, het gaat om uw bevindingen, niet om algemene ervaringen en/of expertise van de markt. Al kunnen die laatste uiteraard wel van invloed zijn op uw eigen bevindingen.
22	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	19	Op de diversiteit waarvan doelt Opdrachtgever als u het heeft over 'oog heeft voor diversiteit'?	In de context van de wensvragen 2.11-A en 2.11-B is de meegegeven tijdshorizon 5 (vijf) jaren, zoals ook in de tekst aangegeven. Dat zijn inderdaad kalenderjaren. Deze termijn is alleen gegeven als ijkmoment, maar niet per se als termijn waarbinnen alle ambities/doelstellingen bereikt moeten zijn. Wat er in die tijd gedaan moet worden of bereikt moet zijn, is onderdeel van de vraagstelling.
181	Aanbestedingsdocument	4.3.7 Proeve van Bekwaamheid		Kunnen wij er vanuit gaan dat de Proeve van Bekwaamheid puur categorie E betreft?	De diversiteit van rollen, wensen en belangen/perspectieven, sturingsvraagstukken en onderlinge/interne afhankelijkheden.

Categorie E kent een niet-limitatieve opsomming van voorbeelden, dus is het daarvandaan al onmogelijk te duiden wat 'puur' Categorie E is. Strategie heeft altijd een integrale blik, dus is vooraf niet te bepalen in hoeverre het mogelijk ook aspecten raakt die men onder een andere categorie zou kunnen vatten of begrijpen. Het zwaartepunt van het onderwerp van deze proeve van bekwaamheid ligt in elk geval in Categorie E (=informatie en data).

CONTEXT CASUS

50	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	21	Welke aannames mogen we maken ten aanzien van de kennis, competenties en volwassenheid van het personeel van OrgY?	OrgY is een normale ICT leverancier.
174	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	19	Kunnen wij er vanuit gaan dat bij het (eerder) vaststellen van de strategie alle stakeholders zijn meegenomen en de gekozen richting van een IT Regiefunctie dan wel organisatie ondersteunen? Of is het creëren van draagvlak voor de gekozen richting een activiteit die nog moet worden ondernomen?	De regierol is uitgebreid besproken met de stakeholders.
23	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	19	Hebben de ICT-Services die door OrgY worden geleverd betrekking op de werkplekken, ondersteunende processen (personeel, financiën, facilitair) of de primaire processen van en voor hun opdrachtgevers, dan wel een combinatie daarvan?	werkplekken en faciliteren uitvoering primaire en secundaire processen als vergunning verlening/ handhaving/ subsidies
26	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	19	Uit de casusomschrijving, Context Casus ICT-dienstverlener, "ondersteunende IT". Gaat het hierbij om een SSC ICT dat de primaire processen ondersteunt, de secundaire processen, of beide?	Beide. Orgy ondersteunt zowel primaire, als secundaire processen.
31	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	19	Er wordt in de casus aangegeven dat OrgY haar diensten op een meer service-geïoriënteerde manier gaat ontwerpen/ontwikkelen en leveren. Wordt hiermee bedoeld dat services worden ontwikkeld en geleverd op een manier die in een bredere context toegepast en "hergebruikt" kunnen worden? Oftewel, wordt er verwezen naar een 'service oriented architecture'?	Dat klopt. Zie de Nederlandse Overheid Referentie Architectuur (NORA).
32	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	19	Public cloud bestaat uit meerdere lagen, te weten Infrastructure as a Services (IaaS), Platform as a Service (PaaS) en Software as a Service (SaaS). Is het correct om te aan te nemen dat bij een verwijzing naar Public Cloud in de casus dit verder gaat dan puur hosting (IaaS), en daarmee Public Cloud in deze bredere context kan worden gezien?	Dat is correct.
34	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	19	Doorgaans rekenen we de baten en lasten door om aan de hand hiervan een prioritering te bepalen. Gezien er geen data beschikbaar is, zou u adviseren om de aanpak hiervan te beschrijven met een verwijzing naar 'typische	Met een verwijzing naar 'typische uitkomsten'.

			uitkomsten'. Of heeft het uw voorkeur dat we werken met hypothetische gegevens?		
35	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Kunt u aangeven hoe en in welke mate OrgY agile principes toepast? Is dit vooral binnen de eigen organisatorische grenzen en scope of over gehele ketens incl. opdrachtgevers?	Binnen de eigen organisatorische grenzen en scope, inclusief opdrachtgevers Product Owner.
36	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Is het toegestaan om bij de uitwerking van de strategische hoofdvragen I en II aannames te formuleren om onze analyses mede op te baseren?	Dat is toegestaan. Zie vraag 37
37	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Indien inschrijver voor de beantwoording van de wensen van bepaalde aannames uitgaat (en deze vermelden), mogen zij er dan vanuit gaan dat deze aannames op zichzelf niet beoordeeld worden, maar dat alleen de verdere uitwerking van de betreffende wens beoordeeld wordt?	Als de aannames concreet en helder beschreven worden, wordt beoordeeld op de uitwerking.
41	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Op p20 in het beschrijvend document spreekt u in het grijze kader over facilitair beheer, wat bedoelt u daar in dit verband mee?	Facilitair beheer: het besturen en beheersen van de ondersteunende activiteiten ten behoeve van het primaire proces van een organisatie, alsmede ten behoeve van de overige ondersteunende activiteiten
43	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Zijn de bullets onder 'De wensen van de Opdrachtgevers stellen OrgY voor de ontwikkelpunten' bedoeld als verbijzondering van punt (4), of gelden zij voor het geheel van de paragraaf 'Context Casus ICT-dienstverlener'?	Zij gelden voor deze gehele paragraaf. Het is onderdeel van het kader waarbij OrgY zich beweegt.
44	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Kunt u toelichten waarom u refactoring (bullet 5 van het lijstje op deze pagina) gelijk stelt aan automatiseren van beheer?	'refactoring' wordt ingevuld als automatisering van beheer
45	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Kunt u toelichten hoe u het credo "you make it you run it" verbindt aan het laten inrichten, monitoren en evalueren van servicemanagement door de opdrachtgever?	Als een opdrachtgever de ICT zelf ter hand neemt, zijn zij verantwoordelijk voor monitoren etc..
47	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Kunnen wij er vanuit gaan dat Orgy haar dienstverlening biedt richting meerdere ministeries en dus gezien kan worden als een shared services organisatie binnen de Rijksoverheid? Kunnen wij een aanname doen dat het gaat om een 'x' aantal afnemende klanten?	Dat klopt
49	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	21	De casus stelt het ontwikkelen naar een service integrator/regievoerder als vertrekpunt. In de subvragen lijkt dit vertrekpunt echter een onderwerp van onderzoek te zijn (en daarmee een separate onderzoeksvraag). Dienen wij de casus uit te werken op basis van assumptie dat service integrator / regiervoerder de vastgestelde strategische richting is of wilt u dat wij in de casus kijken of dit of een alternatieve visie beter passend is bij de opdrachtgever wensen?	service integrator/regievoerder de vastgestelde strategische richting is
172	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	19	Wij nemen aan dat dat er meerdere modellen mogelijk zijn voor het invullen van IT Regie, maar dat interne ICT dienst in praktijk ook altijd een rol blijft spelen. Is de aanname correct dat Orgy ook zelf nog (voor een deel) dienstverlening blijft maken / beheren?	Ja, dat klopt.

STRATEGISCHE VRAAG 1

39	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Bij Strategische hoofdvraag 1: U geeft aan; Het gaat hier om de inhoudelijke strategische stappen, dus nadrukkelijk niet om een algemeen stappenplan (van aanpak), methode of PDCA anderszins als: "... inventariseren wat OrgY wilt, kijken waar OrgY nu staat, de delta bepalen, kijken wie waar over gaat en de delta in een project omschrijven..." of vergelijkbaar. Kunt u aangeven wat u wel onder inhoudelijke strategische stappen zou verstaan? Hoe toetst u dat?	Met de uitwerking van deze casus kunt u uw strategische kwaliteit van inzicht, kennis, kunde tonen. Uit uw uitwerking blijkt in hoeverre u de doelen van de hypothetische Deelnemer "OrgY" en daarbij de lange termijn gevolgen doorgrondt, alsmede de belangrijkste aandachtspunten/beslissingen/maatregelen die nodig zijn voor het succesvol bereiken van die doelen. Wij willen met de door u aangehaalde opmerking voorkomen dat inschrijvers bij het beantwoorden van de vraag over te nemen stappen zich beperken tot algemene stappenplannen, die op veel situaties geplot kunnen worden, maar onvoldoende laten zien in hoeverre de inschrijver over de eerder genoemde vaardigheden beschikt om de klant- of casusspecifieke context (oftewel de maatwerk component in SIMA) te doorgronden en te kunnen vertalen naar voor deze klant of casus toepasbaar adviezen die hier goed op aansluiten. Een algemeen stappenplan zou weliswaar gebruikt kunnen worden, maar dan bij voorkeur samen met een klant-/casusspecifieke en inhoudelijke
----	-----------------------	---	----	---	--

					invulling. Wij toetsen uw uitwerking op de manier zoals aangegeven in de beoordelings- en waarderingsmaatstaf in paragraaf 5.4.
52	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	21	In de toelichting op de Strategische Hoofdvragen wordt aangegeven dat de beantwoording 'inhoudelijke strategische stappen' dient te omvatten en geen algemene stappenplannen, methoden, etc. Onze aanname is dat er wel een stappenplan of andere structuur gebruikt kan worden zolang deze maar strategisch inhoudelijk wordt toegepast (en niet uitsluitend het weergeven van een generiek stappenplan betreft). Is deze aanname correct?	Dat is correct. Zie ook het antwoord op vraag 39.
46	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	In de beschrijving van Strategische Hoofdvraag I is onderscheid gemaakt naar een aantal sub-vragen. Deze sub-vragen geven richting aan de beantwoording. De strategische Hoofdvraag I heeft daarbij betrekking op categorie C van de strategisch ICT adviezen zoals weergegeven in Tabel 1 op pagina 16. Onze vraag: in hoeverre dienen alle onderwerpen zoals genoemd bij categorie C aan de orde te komen in de beantwoording van de Strategische Hoofdvraag I voor het behalen van de maximale punten?	De tabel op pagina 16 kent open opsommingen van voorbeelden om de gedachte te bepalen, derhalve niet limitatief. In die zin is er geen 'alle' in onderwerpen. Het is aan de strategisch adviseur te bepalen wat zinvol of relevant is om in het kader van de casus in de uitwerking mee te nemen en daarbij prioriteiten toe te passen. Het enkele feit dat alle genoemde voorbeelden in een uitwerking worden behandeld is op zichzelf geen grond voor het behalen van de maximale punten. Zie ook bij vraag 80.
177	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	20	Zowel hoofdvraag 1 als subvraag 4 gaat over 'besturing'. Wordt hier naar dezelfde besturing verwezen of betreft het bij subvraag 4 de besturing van de dienstverlening en bij de hoofdvraag de besturing van de transitie?	Beide betreffende sturing van de dienstverlening. Daarom in de hoofdvraag ook gesteld "...welke besturing past daarin, ..."
173	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	19	Er lijkt sprake te zijn van een inhoudelijke overlap tussen Hoofdvraag 1, subvraag 1 en hoofdvraag 2 en subvraag 3. Kunt u de verhouding tussen deze twee subvragen aangeven, in relatie tot de door u gewenste beantwoording? Dit ook om overlap in de beantwoording te voorkomen	De subvragen bij de Hoofdvragen zijn inderdaad qua structuur dezelfde, echter de hoofdvragen zien op verschillende aspecten. Daarmee zijn de subvragen ook verschillend. De betreffende subvraag 1 gaat over stappen naar de beoogde rol van de OrgY. De betreffende subvraag 3 gaat over stappen naar de benodigde personele capaciteit.

STRATEGISCHE VRAAG 2

52	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	21	In de toelichting op de Strategische Hoofdvragen wordt aangegeven dat de beantwoording 'inhoudelijke strategische stappen' dient te omvatten en geen algemene stappenplannen, methoden, etc. Onze aanname is dat er wel een stappenplan of andere structuur gebruikt kan worden zolang deze maar strategisch inhoudelijk wordt toegepast (en niet uitsluitend het weergeven van een generiek stappenplan betreft). Is deze aanname correct?	Dat is correct. Zie ook het antwoord op vraag 39.
48	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	21	In strategische vraag II spreekt u over personele capaciteit, bedoelt u capaciteit in kwalitatieve (bv competenties) of kwantitatieve (aantallen FTE) zin? Als u het laatste bedoelt wat verwacht u dan van de beantwoording gezien het hypothetische karakter van de orgY?	Beide.
53	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	21	In Hoofdvraag II wordt gevraagd om strategisch advies op gebied van personele bezetting en het profiel van het personeel als gevolg van de strategische richting van OrgY. Het advies v.w.b. de strategische richting bestaat mogelijkerwijs uit meerdere thema's (onderdelen). Wordt er verwacht dat alle thema's waaruit de strategische richting bestaat worden meegenomen in de beantwoording van Hoofdvraag II of mag er in de uitwerking van de vraag een keuze gemaakt worden (bijv. focus de uitwerking van het thema: OrgY dient in te zetten op de rol van regievoerder)?	De richting is bepaald (OrgY wordt service integrator/regievoerder). Wat is er nodig om invulling aan deze richting te geven.
167	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	21	Pg 21: 2e bullet subvraag II – De vraag lijkt zich te beperken tot het huidige personeel. Klopt dat?	Met "...het huidige personeel..." is bedoeld: het huidige personeel.
193	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	21	Deze hoofdvraag II volgt op de uitwerking van Hoofdvraag I. Wat betekent uw analyse en strategische richting (tenzij daaruit anders voortvloeit: richting de rol van service integrator en regievoerder) voor de personele bezetting en het profiel van het personeel van OrgY? Wordt gevraagd om de impact van de strategische richting op de huidige personele bezetting en profiel van het personeel uit te werken, of op de to-be situatie, of beiden?	Er wordt gevraagd om de impact van de strategische richting op de huidige personele bezetting en profiel van het toekomstige personeel uit te werken.

168	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	21	Pg 21: 3e bullet subvraag II - Wat bedoelt u precies met de zinsnede 'en zijn die voldoende, of levert dit spanning op de transitie als geheel'?	Hiermee wordt bedoeld: of de stappen die in de periode van vijf jaar voldoende zijn om de strategische doelen te realiseren, dan wel ze theoretisch er op papier goed uitzien maar in de praktijk spanning op kunnen leveren waarmee het goed mogelijk is dat niet alle stappen te zetten zijn of niet alle stappen succesvol binnen de periode van vijf jaar worden gerealiseerd en dus mogelijk ook het strategische doel niet of niet geheel.
173	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	19	Er lijkt sprake te zijn van een inhoudelijke overlap tussen Hoofdvraag 1, subvraag 1 en hoofdvraag 2 en subvraag 3. Kunt u de verhouding tussen deze twee subvragen aangeven, in relatie tot de door u gewenste beantwoording? Dit ook om overlap in de beantwoording te voorkomen	De subvragen bij de Hoofdvragen zijn inderdaad qua structuur dezelfde, echter de hoofdvragen zien op verschillende aspecten. Daarmee zijn de subvragen ook verschillend. De betreffende subvraag 1 gaat over stappen naar de beoogde rol van de OrgY. De betreffende subvraag 3 gaat over stappen naar de benodigde personele capaciteit.
178	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	21	Casus 1B richt zich op de personele bezetting en het profiel van OrgY. Echter om haar nieuwe rol te spelen, is ook bij de opdrachtgevers van OrgY voldoende van de gewenste kennis/kunde, I-vaardigheden en I-bewustzijn nodig. Klopt het dat deze benodigde ontwikkeling van de opdrachtgevers van OrgY (en het beïnvloeden daarvan) buiten scope van casus 1B valt?	Dat klopt.

PRIJS

56	Aanbestedingsdocument	2.12 Prijs van de dienstverlening	22	Op pagina 22 bovenaan geeft u aan dat maximum tarieven met afnemend functieniveau moeten afnemen. Mogen tarieven voor functieniveaus ook gelijk zijn? (Met andere woorden kan 'lager is' worden vervangen door 'lager is of gelijk'?)	Nee, we behouden de voorwaarde dat een maximum tarief voor een lager e-CF-niveau ook lager dient te zijn dan dat voor een hoger e-CF-niveau.
57	Aanbestedingsdocument	2.12 Prijs van de dienstverlening	22	Begrijpen wij correct dat wij de tarieven in een zelf op te maken document moeten opgeven?	Dat is correct
165	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	6. Prijs en overige financiële bepalingen	4	In artikel 6.4 van de raamovereenkomst staat dat de overeengekomen maximum tarieven vast en onveranderlijk zijn. Dit maakt dat we bij het calculeren van onze tarieven ook nog een inschatting moeten maken over de te verwachten inflatie. Bent u bereid de maximumtarieven te laten meestijgen met een CBS prijsindexcijfer?	Nee, daartoe is de aanbestedende dienst niet bereid. Aanbestedende dienst indexeert de maximum uurtarieven niet omdat het maximum tarieven zijn, waaronder al ruimte zou moeten bestaan om daaronder feitelijke tarieven vast te stellen. Bovendien worden bij de meeste opdrachten totaalprijzen toegepast waarbij naast het uurtarief (P) ook andere variabelen, zoals het verwachte aantal uren (Q), een rol zullen spelen, overigens naar eigen inschatting van opdrachtnemer. De administratieve lasten van een indexering wegen dan niet op tegen de voordelen. Verder geldt dat er in de Aanvraag vermeld wordt, welke randvoorwaarden er zullen gelden voor de uit te vragen (totaal)prijs, of voor het betalingsschema. Met deze variabelen zult u per Aanvraag in staat zijn om de vraag te analyseren, de inzet van resources te ramen en te plannen, en rekening te houden met mijlpalen en opleveringsdata voor (deel)resultaten. Daarmee acht Aanbestedende dienst voor u voldoende basis om per Aanvraag in te schatten welke prijs/vergoeding u voor het betreffende resultaat in uw offerte zult vragen.
180	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	6. Prijs en overige financiële bepalingen		Is indexatie op de tarieven toegestaan?	Zie antwoord 165.
166	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	6. Prijs en overige financiële bepalingen	4	Zijn er bij het opgeven van de maximumtarieven in deze aanbesteding en later bij de tarieven voor opdrachten nog limieten (bv op basis van de Balkenende norm) waar rekening mee moet worden gehouden? Zo ja, wat zijn deze limieten?	Nee, er zijn geen ex ante limieten voor Nadere opdrachten.

UITSLUITINGSGRONDEN

58	Aanbestedingsdocument	2.15 Uitsluitingsgronden	23	U verzoekt om een Gedragsverklaring aanbesteden (GVA). Vanwege het feit dat wij een buitenlandse rechtspersoon zijn, kunnen wij geen GVA aanvragen. Voor de volledigheid informeren wij u dat wij daarom graag gebruik maken van de mogelijkheid die art. 2.89 lid 4 Aanbestedingswet 2012 biedt en zullen wij u een verklaring onder ede overleggen waaruit volgt dat de uitsluitingsgronden, zoals bedoeld in artikel 2.86 of 2.87 Aanbestedingswet 2012, niet op onze organisatie van toepassing zijn.	Waarvan akte.
60	Aanbestedingsdocument	2.15 Uitsluitingsgronden	23	In het land waar onze onderneming statutair is gevestigd bestaat geen (gelijkwaardige) Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA). En wij kunnen ook daarom geen GVA aanvragen via de dienst Justis. Ter vervanging leggen wij	Zie 2.15 van het aanbestedingsdocument.

			een verklaring onder ede af ten overstaan van een notaris in Nederland (niet ouder dan 24 maanden). Wij nemen aan dit voldoet. Kunt u dit bevestigen?		
59	Aanbestedingsdocument	2.15 Uitsluitingsgronden	23	In deze paragraaf verwijst u naar 'de bewijsmiddelentermijn'. Kunt u toelichten op welke datum deze termijn begint en eindigt?	Zie 6.3.1. van het Aanbestedingsdocument.

GESCHIKTHEID

61	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	24	Op welk moment dient Inschrijver aan te tonen dat hij aan deze geschiktheidseis voldoet?	tegelijk met de andere bewijsmiddelen tbv UEA
62	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	24	Klopt het dat wij bewijs van financieel en economische draagkracht na voorlopige gunning dienen aan te leveren?	dat is correct
63	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	24	Opdrachtnemer is niet verplicht om een jaarrekening op te stellen volgens de Nederlandse wet. Hierdoor beschikken wij niet over een in Nederland uitgegeven accountantsverklaring. Wij voldoen wel aan de voorwaarden gesteld aan de verklaring continuïteit en kunnen deze dus bevestigen. U kunt na eventuele gunning contact leggen met onze financiële controller om eventuele vragen van uw kant met betrekking tot continuïteit beantwoord te krijgen. Gaat u met deze manier van bevestigen akkoord?	Dit is niet akkoord. Wij verwachten vergelijkbare documenten als voorgeschreven voor de Nederlandse situatie.

REFERENTIES

64	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	25	Mensen ICT/IV is het uitbrengen van een formeel advies niet altijd vanzelfsprekend. Immers, het ontwikkelen van I-vaardigheden op bestuurlijk niveau kan wel van strategische aard zijn, doch zich niet lenen om hierover formeel te adviseren. Kan aanbestedende dienst de advies-eis voor categorie D laten vervallen c.q. optioneel maken?	Nee, deze wijziging is niet de beoogde scope. Optioneel maken is ook niet de beoogde scope. Een dergelijke wijziging zou bovendien leiden tot het opnieuw starten van alle termijnen.
65	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	25	Mogen de op te geven referentieopdrachten zowel opdrachten betreffen uit het publieke- als het private domein?	De op te geven referentieopdrachten mogen zowel opdrachten betreffen uit het publieke- als het private domein.
66	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	25	In paragraaf 2.16.2 Technische bekwaamheid van het aanbestedingsdocument staat dat we onze technische bekwaamheid kunnen aantonen met behulp van 5 verschillende referenties. Dat lijkt ons helder, we leveren 5x het referentieformulier in met daarin 5 verschillende referenties. Echter in het referentie-antwoordformulier kan verwezen worden naar verschillende categorieën incl. de bijbehorende opdrachtsom. Hoe dient dit precies geïnterpreteerd te worden? Wat is de functie van het aangeven van meerdere categorieën? Kan het zo zijn dat 1 referentie 2x ingedient wordt, waarbij de ene keer aangegeven wordt welk deel van de referentie bijvoorbeeld betrekking heeft op categorie A en de andere keer welk deel van de referentie betrekking heeft op categorie C (indien 1 referentie verschillende categorieën afdekt)?	- U kunt het referentieformulier interpreteren als een gekozen opzet om voor u het invullen mogelijk te maken met een zo eenvoudig als mogelijk document waarin u invult wat relevant is en leeg laat wat niet relevant is. Dit had ook 1 invulveld kunnen zijn met een voetnoot of begeleidende instructietekst. - Niet direct de functie, maar wel een voordeel van de huidige opzet is, dat u in voorkomend geval ook in hetzelfde formulier opdrachten kunt duiden waarin sprake is van meer dan één kerncompetentie. Het formulier accommodeert derhalve meerdere varianten van mogelijke referentieopdrachten. - Omdat in 2.16.2-a wordt gesteld dat u uw technische bekwaamheid kunt aantonen met 5 verschillende referentieopdrachten, kunt u niet volstaan met minder dan 5 referentieopdrachten, dus ook niet met één referentieopdracht kwalificeren voor meer dan één kerncompetentie.
67	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	25	Hoewel het aanbestedingsdocument uitgebreid beschrijft welke type opdracht kwalificeert als referentie verwachten wij toch dat er discussie kan ontstaan over bijvoorbeeld het strategische karakter van een referentie. Om te voorkomen dat er 1 referentie terzijde wordt gelegd (en daarmee de volledige inschrijving) stellen we voor om per categorie meer dan 1 referentie te kunnen overleggen waarbij geldt dat er tenminste 1 referentie per categorie moet kwalificeren. Kan de aanbestedende dienst daarmee instemmen?	Nee, dat is niet toegestaan.
68	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	25	Alle adviesrapporten van de aangeleverde referentieopdracht zijn uitgebracht c.q. opgeleverd en door de opdrachtgever geaccepteerd binnen de periode van drie (3) jaar teruggerekend vanaf de datum waarop uw inschrijving uiterlijk moet zijn ontvangen.' Kortgezegd dient de einddatum van de opdracht (oplevering én acceptatie door opdrachtgever) binnen de 3	Dit is juist.

				jaarstermijn te vallen, te weten: 16 februari 2019-15 februari 2022. Is die interpretatie juist?	
69	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	25	Is een ingevuld Antwoordformulier Referentie (bijlage 5) per kerncompetentie voldoende om een referentieopdracht aan te dragen, of dienen er ook extra stukken te worden meegeleverd? In het geval van extra stukken, zou u kunnen toelichten wat voor type stukken?	Het referentieformulier is voldoende. Dit sluit niet uit dat nadere toelichting of duiding kan worden verzocht, maar het is niet de bedoeling om bij het referentieformulier bijlagen en/of andere documenten te voegen.
161	Bijlagen Overig	Bijlage 5 Referentie-formulier	1	In het template worden grijze vakken weergegeven. Het lijkt dat deze ingevuld dienen te worden. Bij invulling blijft deze, door track changes, staan met een streep door het blok. Is het toegestaan track changes uit te zetten?	het is toegestaan trackchanges uit te zetten.
162	Bijlagen Overig	5.2.3 Referenties		Is aanbestedende dienst akkoord met het niet bij alle referenties verstrekken van de contactgegevens, omdat sommige referenties dit om privacy redenen niet altijd op prijs stellen. Desgevraagd zullen wij uiteraard wel de contactgegevens verstrekken, indien de aanbestedende dienst voornemens is om contact op te nemen.	Uw punt wordt begrepen, maar reeds bij de opgave moet de referent bekend zijn.

VORM / VORMVEREISTEN

175	Aanbestedingsdocument	2.14 Eisen aan Inschrijver	23	Dienen wij onze inschrijving nog te voorzien van een uittreksel van de Kamer van Koophandel of volstaat het feit dat u zelf het Handelsregister van de Kamer van Koophandel raadpleegt?	Het dient altijd ons gemak als u het benodigde kvk-uittreksel in uw inschrijving bijvoegt. Zoals u kunt afleiden uit 2.14 in het aanbestedingsdocument en het ontbreken van het verzoek deze in uw inschrijving bij te voegen, is het ontbreken van een kvk-uittreksel geen tekortkoming/omissie/onvolledigheid in uw inschrijving.
71	Aanbestedingsdocument	4.1.5 Gestanddoening	30	Voldoet Inschrijving aan deze eis als de inschrijving conform vereisten wordt ingediend of dient Inschrijver dit separaat te verklaren?	Met uw inschrijven verklaart u zich akkoord met de gestelde voorwaarden en vereisten. Dus wat daarmee wordt verklaard hoeft u niet separaat extra te verklaren.
5	Aanbestedingsdocument	1.1.4 Communicatie	6	Wij zijn een Limited Liability Partnership (LLP), opgericht naar het recht van Engeland en Wales. Sommige bewijsstukken zijn derhalve in het Engels opgesteld. Kunt u hiermee akkoord gaan?	1.1.4 van het Aanbestedingsdocument sluit dit niet uit.
14	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	18	Is het toegestaan om in de beantwoording van de casussen A & B te verwijzen naar de beantwoording van elkaar, daar waar er mogelijk overlap kan plaatsvinden?	Dat is niet toegestaan, de maximale ruimte per casus bedraagt acht pagina's. Verwijzingen leiden tot onverzichtelijkheid van de toegestane ruimte.
21	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht	18	Is het toegestaan om in de uitwerking van het antwoord op vraag I (en de bijbehorende subvragen) te verwijzen naar de uitwerking van het antwoord op vraag II?	Dat is niet toegestaan
72	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	32	Het komt zelden voor dat een inschrijving in Word-format aangeleverd dient te worden. Om te voorkomen dat door verschillende instellingen (bijvoorbeeld printinstellingen) teksten verschuiven en daardoor het document niet meer aan de vormvereisten voldoet, willen wij u vragen om de documenten in pdf in te kunnen dienen?	De vormvereisten van het Word-document zijn eenduidig en helder en het Word-document is ook nodig in geval vormvereisten moeten worden gecheckt. Hiervoor kan een PDF niet in de plaats treden.
73	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	32	Bij de beantwoording van de kwaliteitswensvragen benadrukt u de anonimiteit en geeft u een aantal voorbeelden ten aanzien van de opmaak en verwijzingen of elementen die de identiteit mogelijk kunnen prijsgeven. Het aanleveren van de wensvragen in MS-word formaat heeft mogelijk ten gevolge dat ook in de documentvoorkeuren (properties) ook gegevens over de identiteit worden prijsgegeven (bijvoorbeeld de laatste auteur die in het document aan het werk was). Kunt u aangeven of u slechts anonimiteit in de tekstuele uitwerking verwacht?	De anonimiteit betreft de tekstuele uitwerking. De beoordelingscommissie ontvangt niet de van inschrijvers ontvangen Word-bestanden van de door hen te beoordelen teksten.
74	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	33	U stelt een aantal instellingen waaraan het MS-Word bestand voor de uitwerking van de kwaliteitswensvragen dient te voldoen. Om te voorkomen dat Inschrijver onverhoopt verkeerde instellingen hanteert, zou u een template document in MS-Word ter beschikking kunnen stellen?	Dat is overwogen en hiervoor wordt niet gekozen. In de evaluatie van SIMA 2020 waren de toenmalige inschrijvers hierover verdeeld, zodat bij gebreke van een overwegende voorkeur de huidige keuze is gemaakt. Dit voorkomt ook tevens van onze kant dat we onverhoopt verkeerde instellingen hanteren.

BEOORDELING

76	Aanbestedingsdocument	5.3 Gunningsmodel	34	Wie maken namens de Aanbestedende Dienst onderdeel uit van de beoordelingscommissie? Indien u geen namen wenst prijs te geven volstaat het aantal leden en hun functie.	De beoordelingscommissie is in wording en zal bestaan uit vertegenwoordigers van deelnemers die aan deze aanbesteding deelnemen. Hierin wordt geborgd dat de leden voldoende terzake deskundig zijn.
77	Aanbestedingsdocument	5.3 Gunningsmodel	35	Bent u er zich van bewust dat bij het op pag 35 beschreven voordeel van de prijsformule (met een inschrijving laagste prijs die later terzijde wordt gelegd) alleen opgaat voor gemiddelde tarieven die minder dan het dubbele zijn van het terzijde gelegde gemiddelde tarief? Zegt u toe dat de berekening opnieuw wordt uitgevoerd met het laagste gemiddelde tarief van een inschrijving die aan de eisen voldoet en niet terzijde wordt gelegd?	Ja, daar zijn wij ons van bewust. Het laagste gemiddelde maximum tarief wordt alleen als zodanig in de prijsformule (voor subscore P) betrokken als deze inschrijving met het laagste gemiddelde maximum tarief geldig is (niet terzijde gelegd en/of niet van een uitgesloten inschrijver). Als de inschrijving met het laagste gemiddelde maximum tarief onverhoopt niet meer geldig is en daarmee niet meer een prijsscore toegekend krijgt, blijven de onderlinge verschillen tussen de prijsscores van de overige (geldige) inschrijvingen intact, mits zij inderdaad al een prijsscore hadden die hoger was dan 0 punten. Er wordt wel een nieuwe berekening uitgevoerd, omdat de absolute prijsscores kunnen wijzigen. Daarbij wordt het laagste gemiddelde tarief opnieuw bepaald, waarbij alleen de geldige inschrijvingen worden betrokken.
78	Aanbestedingsdocument	5.4 Kwaliteit	35	Wordt de generieke beoordelings- en waarderingsmaatstaf nog specifiek(er) gemaakt voor de beoordeling van de Inschrijvingen?	Niet verder dan reeds te herleiden uit de casusbeschrijving. Dat is gegeven de generieke maatstaf niet nodig.
79	Aanbestedingsdocument	5.4 Kwaliteit	35	Kan Opdrachtgever nader beschrijven hoe de beoordelingscommissie tot haar oordeel gaat komen?	De Beoordelingscommissie kent een waardering toe, die leidt tot een score een en ander zoals in het Aanbestedingsdocument omschreven. Iedere waardering is unaniem.
80	Aanbestedingsdocument	5.4 Kwaliteit	36	Er lijkt een tegenstrijdigheid in uw beschrijving van de wijze waarop u de strategische wensen op volledigheid beoordeeld. In de beoordelings- en waarderingsmaatstaf geeft u aan te beoordelen of er geen delen van de vraag onbeantwoord zijn gebleven, maar in paragraaf 2.11 van het aanbestedingsdocument schrijft u dat de gestelde subvragen niet-limitatief zijn. Aangezien deze casus op vele aspecten te analyseren is welke onmogelijk allemaal te adresseren zijn, vraagt dit om het maken van keuzes. Dar maakt dat de beantwoording dus per definitie niet volledig is. Ons voorstel is om de te analyseren aspecten wel te limiteren en vooraf te benoemen welke u daarin het belangrijkste vindt, bijvoorbeeld de aspecten organisatie, besturing, governance, proces, portfolio, personeel en financieel?	Volledigheid wordt niet verder gesteld dan de vraag dat toelaat. De casus noopt tot keuzes. Zie ook andere vragen en antwoorden door aannames. Volledigheid ziet derhalve niet op het verwoorden van alle mogelijke keuzes en omstandigheden, hetgeen schier onmogelijk is. Wel speelt de volledigheid een rol in de uitwerking van uw keuzes en aannames en richt zich dan met name op 'gaten' in redeneringen of onverklaarde (tussen)stappen of anderszins lacunes die de weg van 'tekst A' naar 'tekst B' lastig te begrijpen maakt, dan wel bovenmatige juiste invulling van de lezer vraagt, daar waar die juiste invulling niet zonder meer een eenduidig gegeven is, dus ook niet 'tekst B'.

PROGRAMMA VAN EISEN

82	Bijlage 4 PVE Aanvraagproces	AP.2	4	Wat zijn de overwegingen om het maximum voor een Nadere overeenkomst Microadvies op 50 dagdelen te stellen en niet op een hoger niveau (bijv. tussen de 100-150 dagdelen)? Het stellen van het maximum op dit niveau – in combinatie met de huidige marktverhoudingen – heeft een negatieve impact op het aantal aanbieders v.w.b. aanvragen die niet substantieel boven deze grens liggen. Bent u bereid dit maximum aantal dagdelen te verhogen? Zo niet, hoe waarborgt u dat u van zo veel mogelijk mantelpartijen een geschikte aanbieding krijgt?	<p>De overwegingen om een Microadvies-opdracht te begrenzen op 50 dagdelen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Microadvies is vooral bedoeld om met een opdrachtnemer die 'kennis van zaken heeft' op een bepaald onderwerp vrij te kunnen sparren en regelmatig om advies te kunnen vragen. Het moet gaan om relatief kleine adviesopdrachten. - Er moet een gelijk speelveld blijven voor andere opdrachtnemers om ook bij vervolgoopdrachten op dit onderwerp te kunnen blijven adviseren. Daarom geen grote adviesopdrachten, waarmee de toegang voor andere opdrachtnemers voor langere tijd beperkt kan blijven. - Het Rijk hanteert de interne richtlijn dat aanbestedende diensten opdrachten met een waarde tot € 33.000 excl. btw in beginsel een-op-een aan een ondernemer kunnen gunnen, mits er geen raamovereenkomst of andere overeenkomst is die dit zou verhinderen. Hoewel deze enkelvoudig onderhandse procedure nu niet aan de orde is, worden opdrachten onder deze drempelwaarde in het algemeen als 'klein' geclassificeerd. Naar analogie hiervan is de omvang voor Microadvies opdrachten, die in essentie klein moeten blijven, begrensd op 50 dagdelen, oftewel 200 uur. Hierbij is gerekend met gemiddelde uurtarieven die voor Microadviezen aan de orde kunnen zijn en is afgerond naar een 'rond' getal van 50 dagdelen. <p>De bovengrens voor Microadvies-opdrachten wordt niet verhoogd en blijft staan op 50 dagdelen. De verwachting is dat in het algemeen voldoende concurrentie zal zijn voor Microadvies-opdrachten, omdat deze een opdrachtnemer de gelegenheid geven om (tegen vergoeding) intensief met een deelnemer te sparren (korte vraag-adviestrajecten) over actuele strategische vraagstukken die bij die deelnemer spelen. Naast dat de opdrachtnemer hiermee optimaal zijn vakkennis en kunde op een bepaald onderwerp kan etaleren, biedt dit hem ook kansen om op strategisch niveau meer klantkennis op te doen.</p>
----	---------------------------------	------	---	--	---

83	Bijlage 4 PvE Algemeen	A.4	2	Verstrekken VOG of VGB (eis A.4 PvE) Eis A.4 PvE bepaalt dat we verplicht kunnen worden een verklaring omtrent gedrag (VOG) of Verklaring van Geen Bezwaar (VGB) over te leggen van onze bij de opdracht betrokken werknemers. Opdrachtnemer merkt hierbij op dat zij een uitvoerige pre employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers voordat zij in dienst treden, waarvan het aanleveren van een VOG onderdeel is. Bent u bereid om uw optie tot het verlangen van een VOG achterwege te laten op grond van het feit dat voornoemde pre-employment screening door opdrachtnemer voldoende waarborgt?	Nee, het is aan de deelnemers wanneer een VOG of VGB nodig is.
84	Bijlage 4 PvE MVO	M.10	13	In eis M.10 stelt u "Uitgangspunt is dat de innovatie proeftuin, c.q. de uitvoering van de Onderzoeks- en ontwikkelingsfase en de eventueel hierop volgende Testfase (zie Aanbestedingsdocument paragraaf 2.5 en Model Nadere Overeenkomst Innovatie proeftuin)". Echter in paragraaf 2.5 wordt niet gesproken over de Innovatieve proeftuin. Kunt u dit verduidelijken?	De innovatie proeftuin en daarmee ook de eisen M.9 tot en met M.12 vervallen. Zie ook antwoord 163.

RAAMOVEREENKOMST

85	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	2. Voorwerp van de raamovereenkomst	3	Auteursrecht bij Opdrachtgever. Dit artikel 2.7 van de Raamovereenkomst, i.c.m. artikel 8.6 van de Raamovereenkomst en artikel 24 ARVODI is voor ons bezwaarlijk. Hierin is namelijk een volledige overdracht aan Opdrachtgever van alle intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de opdracht (in het bijzonder het auteursrecht op onze onafhankelijke adviesrapporten) bepaald. Daar waar het gaat om een Opdracht die ziet op het verlenen van advies, is dit voor ons bezwaarlijk. Wij begrijpen de wens van Opdrachtgever om ongestoord gebruik te kunnen maken van de resultaten van de Opdracht. Aan een volledige overdracht van de IE rechten op een adviesrapport kleven voor de Opdrachtnemer echter wel risico's. Na overdracht van de intellectuele eigendomsrechten is het Opdrachtgever immers toegestaan om zonder dat daarvoor de voorafgaande toestemming nodig is van Opdrachtnemer, het adviesrapport aan te passen of verder te verspreiden buiten de eigen organisatie. Opdrachtnemer verliest dus feitelijk de grip en controle op de (inhoud van) de door haar opgeleverde adviesrapporten. Rapporten die in eerste instantie uitsluitend voor Opdrachtgever zijn bedoeld en zijn opgesteld met inachtneming van de belangen van Opdrachtgever, en niet de belangen van derden. Gelet op het voorgaande vragen wij u om in de (Concept) Raamovereenkomst op te nemen dat de tekst van artikel 2.7 en/of 8.6 zodanig wordt aangepast dat daaruit volgt dat voor wat betreft resultaten van Opdrachten tot verlenen van advies, zal gelden dat het Opdrachtgever zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer niet is toegestaan om de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer te wijzigen, dan wel aan derden buiten de eigen organisatie te verstekken, tenzij (i) Opdrachtgever deze uitingen heeft aangenomen als zijnde haar eigen, derhalve onder eigen naam en logo en (ii) deze uitingen niet de naam van Opdrachtnemer bevatten dan wel andere informatie die Opdrachtnemer zou kunnen identificeren als de bron. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In beginsel dient opdrachtgever/deelnemer vrijelijk te kunnen beschikken over het resultaat van de opdracht, te weten het adviesrapport. In het geval deze ongeclausuleerde intellectuele eigendomsrecht in een specifieke geval niet redelijk en billijk is, kan in de Nadere overeenkomst een afwijkende afspraak worden opgenomen. Dit zal zich louter beperken tot situaties waarbij opdrachtnemer aannemelijk kan maken dat wijziging van het opgeleverde rapport en/of het delen van het opgeleverde rapport aan derden opdrachtnemer in relatie tot de opdrachtformulering zou (kunnen) schaden.
86	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	5. Nadere gunning (Minicompetitie)	4	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat er, voordat tot beëindiging wordt overgegaan, er eerst overleg plaatsvindt tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer en er een waarschuwing aan vooraf gaat?	U kunt ervan uitgaan dat het regelmatig niet deelnemen aan de minicompetitie (no bid) onderwerp van gesprek zal zijn in het periodiek contact vanuit Centraal Contract Management en derhalve niet zonder aankondiging tot een tussentijdse beëindiging van de raamovereenkomst wordt overgegaan.
99	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	4. Duur van de raamovereenkomst		Inschrijver acht de mogelijkheid van Opdrachtgever om de Raamovereenkomst op te zeggen bij het "naderen van de maximale opdrachtwaarde" subjectief, mede omdat er reeds een recht is om op te zeggen bij het daadwerkelijk bereiken van de maximale opdrachtwaarde, en verzoekt u deze zinsnede te verwijderen uit artikel 4.1 van de Raamovereenkomst. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Dit wordt niet bevestigd of aangepast. Met het oog op de mogelijkheid van onrechtmatigheid van uitgaven boven de maximale waarde moet Opdrachtgever in staat zijn te anticiperen en daarop tijdig te kunnen handelen, waarbij lopende of voorgenomen minicompetities zo min als mogelijk worden geraakt. Dat kan betekenen dat het opstarten van minicompetities moet worden voorkomen, teneinde te voorkomen dat ze ofwel leiden tot onrechtmatige uitgaven, dan wel tussentijds moeten worden gestopt. In de omschreven dynamiek kan de onderhavige opzegging noodzakelijk is.

2	Algemeen	Algemeen		Vraag over facturering: is Aanbestedende dienst akkoord dat deelnemers aan een consortium in bepaalde gevallen rechtstreeks mogen factureren aan Aanbestedende dienst? Onze voorkeur gaat uit naar dit per nadere overeenkomst, afhankelijk van de onderhavige dienstverlening, in overleg met Opdrachtgever overeen te kunnen komen.	Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat binnen een consortium de penvoeder facturatie verzorgt. Het is niet toegestaan dat anderen dan de penvoeder factureren.
179	Algemeen	Algemeen		U geeft aan dat enkel de penvoeder kan factureren. Dit is problematisch voor ons consortium bestaand uit meerdere toonaangevende internationale adviesorganisaties. Onze interne boekhoudregels schrijven voor dat wij een (significante) opslag dienen te verrekenen, indien wij andermans factureren door onze boeken laten lopen. Dit heeft een prijsopdrijvend effect voor opdrachtgevers en lijkt ons onwenselijk. Daarnaast creeert het extra administratieve last. Aangezien het separaat factureren vanuit meerdere partijen in een consortium binnen andere raamovereenkomsten wel is toegestaan, willen wij u verzoeken het antwoord uit NVI 1 op dit vraagstuk te heroverwegen.	Akkoord, aanbestedende dienst herziet het eerder gegeven antwoord 2. Per nadere overeenkomst is overeen te komen dat medecombinanten in een samenwerkingsverband rechtstreeks mogen factureren aan de opdrachtgever/deelnemer. De facturen hoeven dan niet door de penvoeder van de combinatie verstuurd te worden.
87	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	7. Tijden en plaats werkzaamheden	4	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat, mocht de COVID situatie daar (nog) aanleiding toe geven, ook op afstand (remote) de werkzaamheden kunnen worden verricht?	Aanbestedende dienst bevestigt dat altijd rekening zal worden gehouden met van overheidswege opgelegde maatregelen bij de uitvoering van de onderhavige raamovereenkomst respectievelijk nadere overeenkomst.
88	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	8. Overige voorwaarden	5	Artikel 8.2 van de concept-overeenkomst bevat een boetebepaling bij schending van de geheimhoudingsverplichting (artikel 13 ARVODI-2018). Dergelijke bepalingen kunnen wij niet accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van onze dienstverlening in het geding zou kunnen komen. Op grond van hetgeen hierboven staat, stellen wij voor de boetebepaling van artikel 8.2 van de conceptovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?	Hiertoe zijn wij niet bereid. Ook niet wordt begrepen hoe geheimhouding zonder boete geen onafhankelijkheid van dienstverlening aantast en met boete wel enige onafhankelijkheid van dienstverlening aantast, zoal geheimhouding al enige onafhankelijkheid kan aantasten en daartussen een relatie bestaat.
89	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	8. Overige voorwaarden	5	Boete schending geheimhouding. De boetebepaling in artikel 8.6 van de Raamovereenkomst is voor ons zeer bezwaarlijk. Boetes zijn onverzekerbaar, hetgeen meebrengt dat een boeteclausule als een disproportioneel middel moet worden aangemerkt. Wij verwijzen in dat kader naar de Gids Proportionaliteit, Voorschrift 3.9A. De boete is nota bene geformuleerd als onmiddellijk opeisbaar, dat wil zeggen dat deze direct verschuldigd is zonder dat in rechte is komen vast te staan dat de opdrachtnemer daadwerkelijk de geheimhoudingsplicht heeft geschonden. In dit kader merken wij op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst/inkoopvoorwaarden. Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 8.6 van de Raamovereenkomst?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De boete functioneert als sanctie, waarmee een afschrikkend effect wordt beoogd om schending van de geheimhoudingsplicht te voorkomen. De boeteregeling valt bovendien niet onder de reikwijdte van Voorschrift 3.9A aangezien de boete zich juist onderscheidt van het aansprakelijkheidsrecht en de schadevergoeding. Het schenden van de geheimhoudingsplicht wordt door de aanbestedende dienst als zeer ernstig aangemerkt; ook als dit voortvloeit uit een onbedoelde loslippigheid. Het risico van schending van de geheimhoudingsplicht berust – en behoort daar ook te berusten – geheel bij de opdrachtnemer. Of een dergelijke schending wel of niet verzekeraar is voor de beantwoording van deze vraag niet relevant.
93	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	8. Overige voorwaarden	5	Boete geheimhouding (art. 8.2 Raamovereenkomst) Art. 8.2 Raamovereenkomst bevat een boetebeding. We achten een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden een al vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de organisatie en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u derhalve art. 8.2 Raamovereenkomst buiten toepassing verklaren?	Aanbestedende dienst stemt hiermee niet in. Een boete is wezenlijk anders dan aansprakelijkheid en schadevergoeding. Een boete beoogd een afschrikwekkend effect te hebben ter voorkoming van schending van de geheimhoudingsplicht. Vooruitlopend op een eventuele vervolgvraag gelijklopend als 2698 van de Nota van Inlichtingen SIMA 2020 is daarop het antwoord eender: Hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid. Het bedrag in artikel 8.2 is per schending en geen maximum voor de gehele raamovereenkomst. Het voorgesteld maximum stelt kennelijk dat gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst de boete na het eerste verbeuren is uitgeput, ongeacht het aantal schendingen. Dat is niet in overeenstemming met de aard en het doel van de boete.
101	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	8. Overige voorwaarden		Opdrachtgever zal tijdens de uitvoering van de overeenkomst op haar beurt ook vertrouwelijke informatie over Opdrachtnemer verkrijgen. Bent u bereid dit artikel wederkerig te maken, zodat de geheimhoudingsplicht voor beide partijen geldt?	Aanbestedende dienst is niet bereid op voorhand de bepalingen over geheimhouding wederkerig te maken, maar is uiteraard bereid voor specifieke gevallen in relatie tot de uitvoering van een nadere overeenkomst een geheimhoudingsverplichting op te nemen als hiervoor schriftelijk gegronde redenen worden aangedragen door opdrachtnemer.

			Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?		
90	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	8. Overige voorwaarden	5	<p>Beperking van aansprakelijkheid Nadere Overeenkomst. We waarderen het dat u ten aanzien van de beperking van aansprakelijkheid bent afgeweken van de staffel van artikel 21.3 ARVODI en ten aanzien van de Nadere Overeenkomst een beperking van aansprakelijkheid hebt opgenomen die is gerelateerd aan de opdrachtwaarde van Nadere Overeenkomst, wat onze inziens proportioneler is. In dit artikel is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot vier maal de opdrachtwaarde van de Nadere Overeenkomst per gebeurtenis, waarbij meerdere gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. Wij hebben hierover twee vragen:</p> <p>1. In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot twee maal de opdrachtwaarde, in plaats van vier maal. Bent u bereid om dit artikel hiermee in lijn te brengen en derhalve een beperking tot twee maal de opdrachtwaarde op te nemen?</p> <p>2. Er is enkel een beperking per gebeurtenis opgenomen. Dit zou betekenen dat in het (overigens minder waarschijnlijke) geval dat indien er meerdere niet-samenhangende gebeurtenissen onder één Nadere Overeenkomst plaatsvinden, de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer alsnog bijna onbeperkt kan zijn. Wij willen u daarom vragen deze bepaling zodanig aan te passen dat per Nadere Overeenkomst de aansprakelijkheid per gebeurtenis is beperkt tot twee maal de opdrachtwaarde voor het specifieke onderdeel van de opdracht waaruit de aansprakelijkheid voortvloeit, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis, en met een absoluut maximum van twee maal de totale opdrachtwaarde van de Nadere Overeenkomst. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De aansprakelijkheidsregeling is reeds uitgebalanceerd en evenwichtig verdeeld. Verdere inperking van de aansprakelijkheid acht aanbestedende dienst niet opportuun. Vooruitlopend op een eventuele vervolgvraag gelijklopend als 271 van de Nota van Inlichtingen SIMA 2020 is daarop het antwoord eender: Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft zijn antwoord op vraag 90.
91	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	8. Overige voorwaarden	5	<p>Beperking van aansprakelijkheid Raamovereenkomst. Naast dat u de aansprakelijkheid per Nadere Overeenkomst heeft beperkt, heeft u in artikel 8.3 van de Raamovereenkomst opgenomen dat de aansprakelijkheid voor tekortkomingen onder de Raamovereenkomst is beperkt tot 1,25 miljoen per gebeurtenis.</p> <p>Onzes inziens kan Opdrachtnemer geen tekortkomingen onder de Raamovereenkomst veroorzaken waardoor Opdrachtgever schade lijdt. Het expliciet benoemen van een beperking van aansprakelijkheid voor tekortkomingen onder de Raamovereenkomst, impliceert die mogelijkheid echter wel. Zou u kunnen uitleggen om wat voor tekortkomingen onder de Raamovereenkomst het hier zou moeten gaan? De diensten worden immers onder de Nadere Overeenkomsten uitgevoerd.</p>	Aanbestedende dienst ziet ook verplichtingen die op opdrachtnemer rusten in het kader van de raamovereenkomst, waarmee schade kan ontstaan als deze verplichtingen worden geschonden, waaronder bijvoorbeeld schending van artikel 9 integriteit (en artikel 28 ARVODI/2018), ontbinding van de raamovereenkomst op grond van artikel 8.5, artikel 27 arbeidsvoorwaarden (ARVODI/2018). Vooruitlopend op een eventuele vervolgvraag gelijklopend als 272 van de Nota van Inlichtingen SIMA 2020 is daarop het antwoord eender: De aanbestedende dienst handhaaft zijn antwoord op vraag 91. Aansprakelijkheid is steeds gebaseerd op het bepaalde in de raamovereenkomst. De aansprakelijkheid die voortvloeit uit een toerekenbaar tekort schieten in de nakoming van een nadere overeenkomst wordt eveneens vastgesteld op basis van het gestelde in de raamovereenkomst. De aanbestedende dienst volgt de redenering van de opdrachtnemer niet.
94	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	8. Overige voorwaarden	5	<p>Beperking aansprakelijkheid (art. 8.3 Raamovereenkomst)</p> <p>Het is in onze branche zeer gebruikelijk dat partijen een marktconforme beperking van aansprakelijkheid overeenkomen. Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid, voor directe schade veroorzaakt door een beroepsfout, beperkt tot een bedrag van maximaal éénmaal de door opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. Dit behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer.</p> <p>Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten tenzij deze is veroorzaakt door opzet of bewuste roekeloosheid van leidinggevend personeel van opdrachtnemer. Wij stellen voor dat in afwijking van artikel 8.3 Raamovereenkomst een aansprakelijkheidsbeperking wordt overeengekomen waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium.</p> <p>Graag vernemen wij of u akkoord gaat met het opnemen van de volgende bepaling:</p> <p>“In afwijking van art. 8.3 Raamovereenkomst geldt het volgende: De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal het aan Opdrachtnemer voor deze opdracht verschuldigde honorarium, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer.”</p>	Aanbestedende dienst acht de beperking van de aansprakelijkheid tussen partijen evenwichtig te hebben geformuleerd. De aansprakelijkheid ten aanzien van tekortkomingen in de nakoming in relatie tot een Nadere Overeenkomst (de Opdracht) is beperkt tot vier maal de waarde van de betreffende Nadere Overeenkomst hetgeen allerzins redelijk en billijk is.

97	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	8. Overige voorwaarden	8	<p>Wij waarderen het dat u bereid bent om de aansprakelijkheid te beperken. Echter betreft geldt er op dit moment in de raamovereenkomst een hogere aansprakelijkheid dan die wij gewend zijn overeen te komen met onze Opdrachtgevers. Kunt u derhalve akkoord gaan met de volgende wijziging van artikel 8.3?:</p> <p>"In afwijking van de staffels genoemd in artikel 21.3 van de ARVODI-2018 is de in dat artikellid bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot directe schade van Opdrachtgever respectievelijk Deelnemer. Daarbij geldt bovendien dat de maximale aansprakelijkheid voor tekortkoming in de nakoming gerelateerd aan de Raamovereenkomst is beperkt tot 1.250.000 euro per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden beschouwd. De maximale aansprakelijkheid voor tekortkoming in de nakoming gerelateerd aan de Nadere Overeenkomst is per gebeurtenis beperkt tot driemaal (3) de hoogte van de vergoeding van de betreffende Nadere Overeenkomst, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden beschouwd. De genoemde omstandigheden zoals verwoord in artikel 21 Voorwaarden, waarmee voornoemde beperking van de aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer komt te vervallen, blijven onverkort van toepassing."</p>	<p>Aanbestedende dienst acht de beperking van de aansprakelijkheid tussen partijen evenwichtig te hebben geformuleerd en beperkt zich tot directe schade. De aansprakelijkheid ten aanzien van tekortkomingen in de nakoming in relatie tot een Nadere Overeenkomst (de Opdracht) is beperkt tot vier maal de waarde van de betreffende Nadere Overeenkomst, hetgeen allerzins redelijk en billijk is.</p>
102	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	8. Overige voorwaarden		<p>Inschrijver wenst haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot maximaal de waarde van de betreffende opdracht per jaar. Bent u tot deze aanpassing bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</p>	<p>Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De aansprakelijkheidsregeling is reeds uitgebalanceerd en evenwichtig verdeeld. Verdere inperking van de aansprakelijkheid acht aanbestedende dienst niet opportuun.</p>
92	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	8. Overige voorwaarden	5	<p>Vrijwaring ten gunste van de Opdrachtnemer. Artikel 8.4 van de Raamovereenkomst regelt een vrijwaring ten nadele van opdrachtnemer. De accountant heeft uiteraard een vaktechnische verantwoordelijkheid als het gaat om zijn werkzaamheden. Het vrijwaren van de opdrachtgever voor aanspraken van derden gaat echter verder en is in strijd met hetgeen in onze beroepsgroep gebruikelijk is. Bovendien is het niet de Opdrachtnemer die de scope van de opdracht bepaalt en derhalve invloed heeft op het al dan niet ontstaan van claims van derden aan het adres van Opdrachtgever. Het afgeven van een vrijwaring voor claims van derden is bijzonder ongebruikelijk in onze branche (de enige uitzondering hierop vormen vrijwaringen voor claims van belastingautoriteiten en sociale verzekeringsinstanties en voor claims van derden ten aanzien van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten). Het risico dat op deze manier bij de Opdrachtnemer wordt neergelegd is disproportioneel, zoals is bepaald in Voorschrift 3.9 A van de van de Gids Proportionaliteit die in april 2016 door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht. Wij verzoeken u dan ook dit artikel uit de Raamovereenkomst te verwijderen, kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	<p>Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid en wijst u op de scope van de raamovereenkomst, hetgeen geen betrekking heeft op accountantsdiensten. Vrijwaring in het kader van de onderhavige raamovereenkomst, strategische ICT maatwerk advies, acht aanbestedende dienst wel redelijk en billijk. Vooruitlopend op een eventuele vervolgvraag gelijkkluidend als 273 van de Nota van Inlichtingen SIMA 2020 is daarop het antwoord eender: De aanbestedende dienst handhaaft zijn gegeven antwoord op vraag 92. Hierbij zij ook verwezen naar het antwoord op vraag 95. De aanbestedende dienst merkt hierbij op dat de opdrachtnemer terecht opmerkt dat het risico bij de uitvoering van de werkzaamheden berust bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Bij deze raamovereenkomst gaat het om strategisch maatwerk advies. Bij dit soort werkzaamheden kan de opdrachtnemer de risico's ten aanzien van eventuele claims van derden als gevolg van de door hem uitgevoerde werkzaamheden en advisering deze het beste beheersen en beïnvloeden. Niet valt in te zien dat in het kader van de uitvoering van de onderhavige raamovereenkomst het redelijk en billijk is om de vrijwaring om te draaien waarmee opdrachtnemer wordt gevrijwaard van aanspraken van derden en de bewijslast bij opdrachtgever komt te liggen om bevrijd te kunnen worden van dergelijke aanspraken van derden. Ook de verspreidingskring en inzage door derden heeft geen relatie met het te beschermen belang, te weten de vrijwaring als gevolg van een tekort schieten.</p>
95	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	8. Overige voorwaarden	5	<p>Vrijwaring ten nadele (art. 8.4 Raamovereenkomst) Artikel 8.4 Raamovereenkomst regelt een door Opdrachtnemer af te geven vrijwaring ten aanzien van aanspraken van derden. Opdrachtnemer heeft uiteraard een vaktechnische verantwoordelijkheid als het gaat om zijn werkzaamheden. In dat kader is in de wet en daaruit voortvloeiende jurisprudentie reeds een vangnet opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor zijn beroepsfouten jegens opdrachtgever en jegens derden. Het vrijwaren van opdrachtgever voor aanspraken van derden gaat echter verder en is in strijd met hetgeen binnen onze beroepsgroep gebruikelijk is. Derhalve stellen wij voor dat de vrijwaring ten nadele van opdrachtnemer zoals opgenomen in artikel 8.4 Raamovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard. Kunt u daarmee instemmen?</p>	<p>Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel. Het voorwerp van de onderhavige raamovereenkomst betreft strategisch maatwerk ICT advies, waarbij opdrachtnemer fungeert als specialist/expert. De resultaten van de opdrachten worden opgeleverd met een (advies)rapport. Opdrachtgever dient derhalve te worden beschermd tegen eventuele aanspraken van derden bij vermeende inbreuken op (intellectuele eigendoms-)rechten van derden. Om die reden is artikel 8.4 in de raamovereenkomst opgenomen.</p>

103	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	8. Overige voorwaarden	<p>Ontbrekende bepalingen: Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepalingen in de te sluiten overeenkomst? Deze bepalingen zijn gebruikelijk in onze branche. Het is van belang dat deze bepalingen overeengekomen worden omdat het de Opdrachtnemer in staat stelt het werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij de gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd.</p> <p>"Vrijwaring</p> <p>Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer te allen tijde tegen alle vorderingen van derden die voortvloeien uit of samenhangen met door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden in relatie met de overeenkomst en/of de prestatie, behoudens indien en voor zover sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer."</p> <p>en</p> <p>"Ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden</p> <p>Opdrachtgever zal alle gegevens en bescheiden, die Opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig en in de door Opdrachtnemer gewenste vorm en wijze aan Opdrachtnemer ter beschikking te stellen. Opdrachtgever staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden, ook indien deze via of van derden afkomstig zijn."</p>	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid, omdat het tegenstrijdig is met de bepalingen die in de raamovereenkomst respectievelijk ARVODI-2018 zijn opgenomen.
159	Bijlage 8 ARVODI 2018		<p>Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Een vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer ontbreekt echter. Bent u bereid de volgende bepaling overeen te komen:</p> <p>"Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, tenzij Opdrachtgever aantoonbaar dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten zijnerzijds dan wel veroorzaakt is door opzet of grove schuld van Opdrachtnemer."</p>	Dit is niet akkoord. Zie rond vrijwaring de antwoorden op de vragen 92 en 95.
96	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	9. Integriteit	<p>6 Ondertekenen integriteitsverklaring. In artikel 9 is opgenomen dat Opdrachtgever zich het recht voorbehoudt ondertekening van een integriteitsverklaring te verlangen. Voor zover u hier bedoelt dat van Personeel van Opdrachtnemer zou worden verlangd een dergelijke verklaring te ondertekenen, achten wij dit bezwaarlijk. Dit impliceert namelijk ten onrechte dat onze medewerkers persoonlijk aansprakelijk zouden kunnen worden gehouden tegenover de Opdrachtgever in verband met enige tekortkoming in het kader van de ten behoeve van Opdrachtnemer uit te voeren werkzaamheden. Ter bescherming van onze werknemers tegen claims van onze klanten, is het niet aanvaardbaar (mede uit het oogpunt van goed werkgeverschap) dat zij op persoonlijke titel een dergelijke integriteitsverklaring tekenen. Immers, de werkgever is primair aansprakelijkheid tegenover opdrachtgevers, hetgeen volgt uit het systeem van de wet. Onze werknemers tekenen bij indiensttreding een gedragscode. Hierin wordt ook de integriteit van werknemers gewaarborgd. Als een werknemer enige integriteitregels schendt schendt dan dient de Opdrachtgever de Opdrachtnemer (en niet ook de werknemer persoonlijk) daarvoor aansprakelijk te stellen. Kunt u derhalve bevestigen dat een dergelijke verklaring niet op persoonlijke titel door Personeel van Opdrachtnemer hoeft te worden ondertekend?</p>	Aanbestedende dienst bevestigt dat de integriteitsverklaring niet op persoonlijke titel van personeel van opdrachtnemer hoeft te worden ondertekend. Integriteit van het in te zetten personeel is aan de opdrachtnemer. Wel kan in incidentele gevallen het noodzakelijk zijn dat in te zetten personeel een geheimhoudingsverklaring tekenen.
98	Bijlage 6.1 Raamovereenkomst	10. Kritische Prestatie Indicatoren	<p>Klopt de aanneming van Inschrijver dat de eventuele sancties die Opdrachtgever kan opleggen enkel de sancties betreft, zoals staat omschreven in de rubriek KPI's in het Programma van Eisen?</p>	Alles sancties met betrekking tot KPI's staan vermeld in het Programma van Eisen.

Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

ARVODI

104	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 4 Beoordeling en acceptatie	3	Artikel. 4.3. - Gaat u akkoord als we op grond van bescherming van de vertrouwelijkheid van onze werkzaamheden de volgende passage aan artikel 4.3 toe te voegen? (..) in overeenstemming met de vertrouwelijkheidsverplichtingen van de Opdrachtnemer	Dit is niet akkoord, zie artikel 8.9 van de raamovereenkomst
111	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 4 Beoordeling en acceptatie	3	Kan Opdrachtnemer aangeven bevestigen dat de acceptatiecriteria worden overeengekomen in de nadere overeenkomst?	Dat kan worden bevestigd.
182	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 4 Beoordeling en acceptatie	2	<p>De artikelen 4.1 tot en met 4.5 passen niet bij de specifieke aard van de Diensten die Opdrachtnemer zal verrichten, waarbij de toegevoegde waarde bestaat uit een intellectuele prestatie. De expertise die Opdrachtnemer heeft, in aanvulling op de eigen kennis van medewerkers van Opdrachtgever, laat zich lastig beoordelen, door Opdrachtgever zelf. Bovendien willen wij voorkomen dat de onafhankelijke positie van Opdrachtnemer, als professioneel dienstverlener, in het geding komt. Wij kunnen ons echter wel voorstellen dat Opdrachtgever de deliverables/resultaten van de Diensten wil toetsen aan de overeengekomen criteria en die controle in eigen hand wil houden. Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor:</p> <p>"Opdrachtgever zal de deliverables controleren op alle materiele aspecten en overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de uitkomst van zulk een controle communiceren aan Opdrachtnemer binnen 5 werkdagen na oplevering van de deliverables, bij gebreke waarvan Opdrachtgever de oplevering als geaccepteerd zal beschouwen."</p> <p>Indien de deliverables niet voldoen aan de afspraken, stellen wij voor terug te vallen op de wettelijke bepalingen, bevoegdheden en maatregelen die Opdrachtgever voor handen staan. In het geval deze tekst niet acceptabel is, kunt u de tekst dan aanpassen in voor u acceptabele vorm? Kunt u voorts bevestigen dat, waar gerefereerd wordt aan goedkeuring/beoordeling en acceptatie, in het kader van de Overeenkomst wordt bedoeld op de definitie van keuring zoals door ons in deze kolom voorgesteld?</p>	Aanbestedende dienst acht het niet noodzakelijk om uw voorstel over te nemen gelet op eis T.8 van het Programma van Eisen.
155	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 4 Beoordeling en acceptatie	3	Is Opdrachtgever bereid aan dit artikel toe te voegen dat acceptatie plaatsvindt indien Opdrachtgever (delen van) de resultaten van de Diensten bedrijfsmatig in gebruik neemt? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De onderhavige aanbesteding heeft betrekking op strategische ICT adviesdiensten. Derhalve achten wij u verzoek niet relevant voor de beoogde raamovereenkomst.
156	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 6 Vervanging personen		Volgens dit artikel is vervanging van personen slechts mogelijk na voorafgaande toestemming van Opdrachtgever. Inschrijver wenst zelf te bepalen met welke personen zij het project uitvoert. Bent u bereid dit artikel voor de onderhavige opdracht niet van toepassing te verklaren? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	<p>Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Voor de beoordeling van de offerte tijdens de minicompetitie gelden gunningcriteria waarbij gegund wordt op o.a. kwaliteit van de projectaanpak en de mate van kwaliteit van het in te zetten team of een specifieke expert. Het vervangen door opdrachtnemer van eerder aangeboden en door opdrachtgever geaccepteerde experts moet om deze reden dan ook zoveel mogelijk worden voorkomen. De uitvoering van de opdracht en de samenwerkingsrelatie met de opdrachtgever zijn gebaat bij een zekere continuïteit ten aanzien van het door opdrachtnemer ingezette personeel c.q. experts.</p> <p>Dat neemt niet weg dat het denkbaar is dat een opdrachtnemer een bepaalde persoon niet langer voor het uitvoeren van de opdracht kan inzetten. Opdrachtnemer mag die persoon echter ook dan niet zonder toestemming van de opdrachtgever vervangen. Opdrachtgever weigert zijn toestemming niet op onredelijke gronden en kan aan deze toestemming voorwaarden verbinden. Ook opdrachtgever zelf kan opdrachtnemer vragen bepaalde personen te vervangen indien hij van mening is dat dit in het belang van een goede uitvoering van de opdracht nodig of wenselijk is. Opdrachtnemer moet daaraan gevolg geven tenzij dat redelijkerwijs niet van hem kan worden verlangd, bijvoorbeeld omdat adequate vervanging aantoonbaar niet mogelijk is.</p>

157	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 6 Vervanging personen		Wij verzoeken u aan dit artikel toe te voegen: "tenzij schriftelijk anders door partijen is overeengekomen". Inschrijver is van mening dat de mogelijkheid dient te blijven bestaan om nadere tariefafspraken te maken indien Personeel met hogere kwalificaties beschikbaar wordt gesteld. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Dat wordt niet bevestigd of afgesproken. Het verdraagt zich niet met het gelijkheidsbeginsel en het proces van het sluiten van Nadere overeenkomsten dat deze situatie aanleiding kan zijn tot het verhogen van de prijs.
105	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 8 Onderaanneming	3	In het belang van de opdrachtuitvoering kan het wenselijk zijn om aan ons gelieerde entiteiten, zowel in Nederland als in het buitenland, bij de opdracht te betrekken. Niettemin zullen wij alleen jegens u verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de diensten en de overige verplichtingen uit de Overeenkomst. Kunt u bevestigen dat met 'derden' zoals opgenomen in artikel 8 lid 1 niet de aan ons geleerde entiteiten worden bedoeld en dat wij voor de inschakeling van gelieerde entiteiten niet uw voorafgaande toestemming behoeven? Gaat u hiermee akkoord?	Nee, dat is niet akkoord. In de aanbesteding is de mogelijkheid geboden om met anderen en/of onderaannemers een aanbieding te doen. Dit geldt ook voor gelieerde ondernemingen binnen hetzelfde concern. Zie ook paragraaf 4.3 vIn de aanbestedingsstukken en de toelichting in het UEA formulier.
183	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 8 Onderaanneming		[indien Opdrachtnemer voornemens is een andere interne entiteit in te schakelen:] "Bent u bereid op voorhand toestemming te geven voor het door Opdrachtnemer inschakelen van specifieke expertise die is belegd in aan Opdrachtnemer gelieerde entiteiten (dus binnen de eigen groep van Opdrachtnemer)?"	Nee, dat is niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 105.
158	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 9 Voortgangsrapportage		Inschrijver stelt voor de woorden "dan wel Opdrachtgever nodig acht" te schrappen. Inschrijver is van mening dat de frequentie en wijze van rapporteren nadrukkelijk tussen partijen overeengekomen dienen te zijn. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in en wijst u voorts op de eisen met betrekking tot de rapportageverplichting zoals opgenomen in het Programma van eisen, met name hoofdstuk Rapportage.
106	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 13 Geheimhouding	4	De geheimhoudingsplicht uit dit artikel sluit de mogelijkheid voor ons uit om te kunnen openbaren indien een wetsbepaling of (beroeps)regel ons dit verplicht of indien openbaarmaking noodzakelijk is voor de verdediging van onze eigen belangen. Wij stellen dan ook voor om aan artikel 13 lid 1 de volgende tekst toe te voegen: 'of indien Opdrachtnemer op grond van een wetsbepaling of (beroeps) regel dient te openbaren of openbaring noodzakelijk is voor opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen.' Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dit is niet akkoord. In deze clausule wordt verwezen naar een wettelijk voorschrift of een rechterlijke uitspraak die tot bekendmaking kan verplichten in weerwil van de geheimhoudingsplicht. Dit achten wij voldoende.
107	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 13 Geheimhouding	4	Het is voor ons van belang dat we informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard, niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de handhaving van onze geheimhoudingsplicht. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met de toevoeging van onderstaand tekstvoorstel aan artikel 13. 'Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') openbaar te maken aan en te delen met	Nee wij zijn niet op voorhand akkoord Een dergelijke aanvulling op de ARVODI-2018 valt pas goed te beoordelen binnen de context van een specifieke Opdracht/Prestatie (Nadere overeenkomst). Het moment van de minicompetitie biedt voldoende ruimte om een dergelijke aanvulling door de betreffende Opdrachtgever/Deelnemer te beoordelen.

gelieerde entiteiten en derden die namens Opdrachtnemer diensten verlenen, die deze Cliëntinformatie vervolgens mogen verzamelen, gebruiken, overdragen, opslaan of anderszins bewerken (gezamenlijk Verwerken) in de verschillende landen waarin zij actief zijn voor doeleinden die verband houden met de verlening van de Diensten, teneinde te voldoen aan toezichtsvereisten en/of de onafhankelijkheid te waarborgen of belangenverstremgeling te voorkomen, dan wel ten behoeve van kwaliteits-, risicobeheer- en/of financieel-administratieve doeleinden en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard (gezamenlijk de Verwerkingsdoeleinden). Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van Cliëntinformatie.'

108	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 13 Geheimhouding	4	Artikel 13.1 en 13.2 - Opdrachtgever zal tijdens de uitvoering van de overeenkomst op haar beurt ook vertrouwelijke informatie over Opdrachtnemer verkrijgen; bent u bereid dit artikel wederkerig te maken, zodat de geheimhoudingsplicht voor beide partijen geldt?	Aanbestedende dienst is niet bereid op voorhand de bepalingen over geheimhouding wederkerig te maken, maar is uiteraard bereid voor specifieke gevallen in relatie tot de uitvoering van een nadere overeenkomst een geheimhoudingsverplichting op te nemen als hiervoor schriftelijk gegronde redenen worden aangedragen door opdrachtnemer.
109	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 13 Geheimhouding	4	Artikel.13.3 - Opdat wij het beste van onze wereldwijde middelen naar de klant kunnen brengen, gaat u ermee akkoord dat wij vertrouwelijke informatie kunnen overdragen naar geografische gebieden buiten de de EU/EER, inclusief naar dochterondernemingen en sub-verwerkers die onze infrastructuur en onderhoudsfuncties omvatten of ondersteunen, om door Opdrachtgever toegestane activiteiten te vergemakkelijken, op voorwaarde dat vertrouwelijke informatie te allen tijde als vertrouwelijk en beschermd wordt behandeld in overeenstemming met de voorwaarden van deze overeenkomst?	Aanbestedende dienst is niet bereid op voorhand akkoord te geven op het delen van vertrouwelijke informatie buiten de EU/EER.
110	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 13 Geheimhouding	4	Geheimhouding wederkerig. Artikel 13 van de ARVODI regelt uitsluitend de geheimhoudingsplicht van Opdrachtnemer. Het is redelijk dat ook op de Opdrachtgever een geheimhoudingsplicht rust, uiteraard tenzij de wet (waaronder de Wet openbaarheid van bestuur) of een uitspraak van de rechter de Opdrachtgever tot openbaarmaking verplicht. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de te sluiten overeenkomst? "In aanvulling op artikel 13 van de ARVODI geldt het volgende. Opdrachtgever heeft een geheimhoudingsplicht ten aanzien van de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer, hetgeen onverlet laat dat Opdrachtgever voornoemde stukken voor eigen intern gebruik mag vermenigvuldigen. Op de geheimhoudingsplicht van beide Partijen wordt een uitzondering gemaakt in het geval enig wettelijk voorschrift (waaronder de Wet openbaarheid bestuur), beroepsregel of uitspraak van de rechter desbetreffende partij tot bekendmaking verplicht."	Aanbestedende dienst is niet bereid op voorhand de bepalingen over geheimhouding wederkerig te maken, maar is uiteraard bereid voor specifieke gevallen in relatie tot de uitvoering van een nadere overeenkomst een geheimhoudingsverplichting op te nemen als hiervoor schriftelijk gegronde redenen worden aangedragen door opdrachtnemer.
138	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 13 Geheimhouding	4	Wij verzoeken u de woorden "of redelijkerwijs kan vermoeden" te laten vervallen. Het vertrouwelijke karakter van informatie dient voor Opdrachtnemer voldoende duidelijk te zijn. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Het is aan opdrachtnemer om de verstrekte informatie geheim te houden, dat geldt ook voor informatie waarvan opdrachtnemer redelijkerwijs kan vermoeden dat het geheim dient te blijven.
139	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 13 Geheimhouding	4	Inschrijver stelt voor de laatste zin te schrappen aangezien een eventueel overeen te komen boete op schending van geheimhouding al een afdoende sanctie is. Bent u bereid de laatste zin te laten vervallen? Zo niet, bent dan bereid de boete in mindering te brengen op een eventueel te betalen schadevergoeding? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De boete functioneert als sanctie, waarmee een afschrikkend effect wordt beoogd om schending van de geheimhoudingsplicht te voorkomen. De boeteregeling valt bovendien niet onder de reikwijdte van Voorschrift 3.9A aangezien de boete zich juist onderscheidt van het aansprakelijkheidsrecht en de schadevergoeding.
140	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 13 Geheimhouding	4	Opdrachtgever zal tijdens de uitvoering van de overeenkomst op haar beurt ook vertrouwelijke informatie over Opdrachtnemer verkrijgen. Bent u bereid dit artikel wederkerig te maken, zodat de geheimhoudingsplicht voor beide partijen geldt?	Aanbestedende dienst bevestigt dat vertrouwelijke informatie van opdrachtnemer eveneens vertrouwelijk wordt behandeld, zolang dit het gebruik van het resultaat van de opdracht (rapport) niet beperkt en waarbij wet- en regelgeving kan prevaleren, waaronder verplichtingen uit de Wet openbaarheid van bestuur. Aanbestedende dienst ziet echter geen noodzaak om artikel 13 ARVODI-2018 wederkerig te maken.

				Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Opdrachtgever/deelnemer zijn rijksoverheid organisaties of zelfstandig bestuursorgaan waarop de algemene beginselen van behoorlijk bestuur van toepassing zijn. Opdrachtgever/deelnemer houdt zich aan de regels uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en overige relevante wetten, wat voldoende borging geeft voor de geheimhoudingsverplichting die op Opdrachtgever/deelnemer berust.
184	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 13 Geheimhouding	4	<p>Wij verzoeken u de bepalingen 13.1 tot en met 13.3 wederkerig te maken. Ook Opdrachtnemer heeft belang bij geheimhouding van de verstrekte (vertrouwelijke) informatie. Kunt u de bepalingen in die lijn aanpassen? Uiteraard kunnen de resultaten van de Diensten gebruikt worden op de wijze zoals afgesproken is in de Overeenkomst zelf.</p> <p>Daarnaast voorziet het huidige artikel niet in alle voor Opdrachtnemer noodzakelijke en te doen gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Wij zouden graag zien dat het laatste deel van dit artikel als volgt wordt gewijzigd:</p> <p>"(...), behalve voor zover een uitspraak van de rechter, toepassing van een wetsbepaling of andere (beroeps)regel Contractant tot openbaarmaking verplicht of openbaring noodzakelijk is voor Contractant voor de verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte."</p> <p>Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 140 van deze Nota van inlichtingen.</p> <p>Aanbestedende dienst acht het niet nodig om deze aanvulling op te nemen. Artikel 13.3 ARVODI-2018 voorziet in de mogelijkheid om in een dergelijk geval toestemming te krijgen van opdrachtgever.</p>
185	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 13 Geheimhouding	4	<p>Wij zijn wettelijk verplicht gegevens en bescheiden te bewaren met betrekking tot de uitgevoerde werkzaamheden/onze dienstverlening. Derhalve zullen wij over een kopie van alle gegevens en bescheiden dienen te blijven beschikken. Wij gaan er vanuit dat u hiermee kunt instemmen. Is dat juist?</p>	Zie artikel 8.11 van de concept-Raamovereenkomst.
112	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 14 Verwerking persoonsgegevens	5	<p>Verwerken van persoonsgegevens (art. 14 ARVODI-2018)</p> <p>Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt KPMG zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat KPMG geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten aangezien dat enkel vereist en passend is als KPMG optreedt als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat KPMG door klanten wordt ingeschakeld vanwege zijn bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus zijn diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. KPMG bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor KPMG om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die KPMG nodig heeft om kwalitatief goede diensten te kunnen leveren. Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veeleer een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Ten slotte; voor zover KPMG instructies krijgt van cliënten zien die in principe op de gewenste output van onze dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken.</p> <p>Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zal KPMG er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. KPMG is wél bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een instructierecht kan daarvan in ieder geval geen onderdeel uitmaken.</p> <p>Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen</p>	We kunnen de visie niet ex ante over het geheel van de Raamovereenkomst delen. Als sprake is van verwerking van persoonsgegevens, verwerkersovereenkomst, of anderszins privacy, dan zal dat per geval worden bekeken en daarover geoordeeld en passende oplossing worden gevonden.

verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in art 14.2 ARVODI-2018 tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet?

- 5 De inhoud van deze bepaling laat in het midden of Opdrachtnemer wordt aangemerkt als verwerker of verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Het is echter afhankelijk van het soort diensten dat wij verlenen of wij kwalificeren als een 'verwerker' of een 'verwerkingsverantwoordelijke'. Met betrekking tot de algemene controle- en professionele advieswerkzaamheden, zijn wij verwerkingsverantwoordelijke omdat (i) wij onze eigen onafhankelijke professionele oordeel uitoefenen, (ii) beschikken over een hoge mate van deskundigheid en autonomie bij de uitvoering van onze werkzaamheden en (iii) gegevens gebruiken in overeenstemming met onze wettelijke, regelgevende en professionele verplichtingen, in plaats van op uw instructies. Opmerking verdient dat wij op grond van beroepsregels onafhankelijk en objectief dienen te zijn. Voor zover wij zouden worden aangemerkt als verwerker en namens u persoonsgegevens verwerken (hetgeen uitdrukkelijk niet het geval is), zou dit betekenen dat wij niet voldoende onafhankelijk en objectief zijn.

Uiteraard zijn er ook diensten waarbij wij fungeren als verwerker. In die gevallen zullen wij met u een verwerkersovereenkomst nader overeenkomen.

Gelet op het feit dat wij, in de regel kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG, willen wij u verzoeken om de tekst van artikel 14 te vervangen door onderstaand tekstvoorstel. Kunt u hiermee akkoord gaan?

"Met inachtneming van de toepasselijke wetgeving, is het Opdrachtnemer toegestaan om cliëntinformatie te verstrekken aan en te delen met andere firma's, personen (die behoren tot hetzelfde globale netwerk als waartoe Opdrachtnemer behoort) en externe dienstverleners van Opdrachtnemer, andere firma's, of personen (die behoren tot hetzelfde globale netwerk als waartoe Opdrachtnemer behoort) (Dienstverleners), die deze cliëntinformatie vervolgens mogen verzamelen, gebruiken, overdragen, opslaan of anderszins bewerken (gezamenlijk Verwerken) in de verschillende landen waarin zij actief zijn voor doeleinden die verband houden met:

- 1) de verlening van de Diensten;
- 2) het voldoen aan toezichtsvereisten en wettelijke verplichtingen waar wij aan onderworpen zijn;
- 3) het voorkomen van belangenverstremgeling;
- 4) risicobeheer en kwaliteitsbeoordelingen;
- 5) onze interne financieel-administratieve doeleinden, IT-doeleinden en overige ondersteunende diensten van administratieve aard;

(1 tot en met 5 gezamenlijk de Verwerkingsdoeleinden).

Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van cliëntinformatie. Opdrachtnemer houdt een werkdossier aan met daarin kopieën van relevante stukken, welk dossier eigendom is van Opdrachtnemer.

Voor de Verwerkingsdoeleinden als hierboven bedoeld, mogen Opdrachtnemer en andere firma's, personen (die behoren tot hetzelfde globale netwerk als waartoe Opdrachtnemer behoort) en Dienstverleners cliëntinformatie die met individuele personen in verband kan worden gebracht (Persoonsgegevens) Verwerken in de verschillende landen waarin zij actief zijn (Opdrachtnemer zal desgevraagd hier een lijst van verstrekken aan Opdrachtgever). De doorgifte van Persoonsgegevens binnen het netwerk van Opdrachtnemer is onderworpen aan Binding Corporate Rules policies. Opdrachtnemer zal de Persoonsgegevens in overeenstemming met de vereisten voor de bescherming van Persoonsgegevens en de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving, met inbegrip van (maar niet beperkt tot) de

Niet akkoord. Als sprake is van verwerking, verwerkersovereenkomst, of anderszins privacy, dan zal dat per geval worden bekeken en daarover geoordeeld en passende oplossing worden gevonden.

				<p>Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (gezamenlijk de Verordening), Verwerken. Opdrachtnemer zal van iedere dienstverlener die namens Opdrachtnemer Persoonsgegevens Verwerkt, verlangen dat hij aan deze vereisten voldoet. Voor Diensten waar Opdrachtnemer handelt als verwerker van Persoonsgegevens namens Opdrachtgever, zullen in dat geval geschikte verwerkingsvoorwaarden worden opgenomen in de Overeenkomst.</p> <p>Opdrachtgever garandeert dat die bevoegd is om in verband met de uitvoering van de diensten Persoonsgegevens aan Opdrachtnemer te verschaffen, en dat enige aan Opdrachtnemer verstrekte Persoonsgegevens in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving zijn verwerkt.</p>	
141	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 14 Verwerking persoonsgegevens		<p>Daar een verwerkersovereenkomst geen onderdeel is van de aanbestedingsdocumenten verneemt Inschrijver graag of het de verwachting is dat er geen persoonsgegevens verwerkt worden bij het leveren van de diensten.</p> <p>Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</p>	Aanbestedende dienst bevestigt dat bij de uitvoering van de onderhavige raamovereenkomst geen persoonsgegevens worden verwerkt.
142	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 14 Verwerking persoonsgegevens		<p>Gegadigde gaat ervan uit dat er bij de uitvoering van de opdrachten in beginsel geen sprake zal zijn van verwerking van persoonsgegevens door de Opdrachtnemer en dat, mocht dit toch het geval zijn, partijen nadere afspraken zullen maken hierover in een nader overeen te komen verwerkersovereenkomst. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen?</p>	Dit kan worden bevestigd.
114	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 15 Beveiliging	5	<p>Screening. In het kader van de bescherming van de privacy van onze medewerkers achten wij het bezwaarlijk indien door Opdrachtgever een veiligheidsonderzoek zal worden uitgevoerd. In dat kader stellen wij het volgende voor. Wij zullen indien aan de orde, als Opdrachtnemer richting Opdrachtgever volledig instaan voor de kwaliteit en integriteit van de door ons ten behoeve van de opdracht bij Opdrachtgever in te zetten medewerkers. Desgewenst zijn wij bereid om voorafgaand aan de opdracht een aanvullende screening uit te laten voeren (via DSI) met betrekking tot die medewerkers die wij ten behoeve van deze opdracht bij u zullen inzetten en zijn wij tevens bereid de uitkomst daarvan aan u te bevestigen. Kunt u instemmen met de hiervoor beschreven werkwijze ter afwijking van artikel 15 ARVODI?</p>	Nee. Als een deelnemer voor uitvoering van een opdracht een veiligheidsonderzoek van in te zetten adviseurs nodig vindt, zal dat veiligheidsonderzoek plaats moeten vinden conform de gebruikelijke regels hiervoor. Van opdrachtnemer wordt dan volledige medewerking aan dit onderzoek verlangd. Aanbestedende dienst wil hierbij opmerken dit slechts incidenteel nodig zal zijn. Bovendien zullen de privacyregels bij dit veiligheidsonderzoek uiteraard gerespecteerd worden.
186	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 15 Beveiliging	5	<p>Kunt u toelichten wat een dergelijk veiligheidsonderzoek precies inhoudt?</p>	Zie de toelichting op de ARVODI over artikel 15: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/Toelichting%20ARVODI-2018-mei2018.pdf . Er kan alleen om een verklaring omtrent het gedrag (vog) van de door opdrachtnemer in te zetten adviseurs gevraagd worden. In sommige gevallen kan ook een veiligheidsonderzoek c.q. een verklaring van geen bezwaar (vgb) door de Algemene Inlichtingen en Veiligheidsdienst (AIVD) verlangd worden. Zie deze link voor meer informatie hierover: https://www.aivd.nl/onderwerpen/veiligheidsonderzoek .
115	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 16 Vergoeding, Meerwerk en Minderwerk	5	<p>Artikel 16.1 - Bent u bereid om de inhoud van de opdrachtovereenkomst (inclusief Opdrachtnemers' professionele vergoedingen, onkosten en andere commerciële voorwaarden) vertrouwelijk te behandelen?</p>	Daartoe zijn we bereid.
143	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 16 Vergoeding, Meerwerk en Minderwerk		<p>Inschrijver wenst niet op voorhand uit te sluiten dat zij, gegeven de bijzondere omstandigheden van een voorkomende situatie, geen nadere dan wel zwaardere voorwaarden zal stellen en stelt dan ook voor de laatste zin van deze bepaling te schrappen. Bent u daartoe bereid?</p> <p>Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</p>	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Na het doorlopen van een minicompetitie komt een nadere overeenkomst tot stand die de voorwaarden regelt over de uit te voeren opdracht. Partijen dienen bij het aangaan van de nadere overeenkomst rekening te houden met eventuele bijzondere omstandigheden die aan de orde kunnen zijn, zodat op voorhand duidelijke afspraken worden overeengekomen met betrekking tot de vergoeding.
144	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 16 Vergoeding, Meerwerk en Minderwerk		<p>Inschrijver stelt voor het maximum percentage van eventueel uit te voeren meerwerk niet op voorhand vast te leggen maar dat de omvang van het</p>	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Artikel 16.4 ARVODI-2018 regelt slechts de plicht dat opdrachtnemer meerwerk tot 10% in ieder geval moet aanvaarden.

			meerwerk tussen partijen in gezamenlijk overleg wordt vastgesteld. Is dat wat u betreft akkoord? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Bovendien kunnen in een minicompetitie in voorkomend geval specifieke voorwaarden worden opgenomen ten aanzien van meerwerk.
145	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 16 Vergoeding, Meerwrk en Minderwerk	Bent u bereid na het woord "spoedig" de woorden "en gemotiveerd" toe te voegen? Inschrijver is van mening dat in de schriftelijke mededeling ook uiteengezet dient worden waarom er sprake is van minderwerk. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst acht het niet nodig om deze aanvulling op te nemen in de raamovereenkomst, omdat dit in het artikellid reeds wordt ondervangen door het begrip 'aantoonbaar'. U kunt ervan uit gaan dat in geval van minderwerk op initiatief van opdrachtgever/deelnemer een dergelijke schriftelijke mededeling voorziet in een motivering met betrekking tot het minderwerk.
116	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 18 Betaling en controle	7 Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een aankondigingstermijn van minimaal 14 dagen voor een audit?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met een minimale aankondigingstermijn van 14 dagen, maar heeft reeds in de raamovereenkomst opgenomen om het moment van de audit in overling te bepalen.
117	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 18 Betaling en controle	7 Het is niet in alle gevallen redelijk om Opdrachtnemer het wettelijk opschortingrecht te ontnemen. Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "voor zover dit in redelijkheid van Opdrachtnemer kan worden verwacht"?	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. In artikel 18 lid 4 ARVODI-2018 is al een matiging naar redelijkheid voor opschorting opgenomen.
118	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 18 Betaling en controle	7 Artikel 18.3 - Stemt u in met onze lezing van artikel 18.3 dat een mogelijke audit beperkt is tot het verifiëren van de facturen die betrekking hebben op deze opdracht en geen toegang tot de financiële boeken van de contractant omvat?	Daar stemmen we niet mee in en zal aan de omstandigheden van het geval blijven. Een audit zal zich nooit verder uitstrekken dan strikt noodzakelijk en zal met de nodige terughoudendheid worden uitgevoerd. Wel kan worden toegezegd dat de audit – mocht het ooit zover komen – nooit door een concurrent van de marktpartij zal worden uitgevoerd.
146	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 18 Betaling en controle	Wij verzoeken u deze bepaling te vervangen door een meer evenredige regeling en deze als volgt te herformuleren: "Overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling van een factuur anders dan op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten geeft Opdrachtnemer het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen, met inachtneming van de vereiste evenredigheid". Kunt u hiermee instemmen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. In artikel 18 lid 4 ARVODI-2018 is al een matiging naar redelijkheid voor opschorting opgenomen.
119	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 19 Voorschot	7 Wij hebben bezwaren tegen het stellen van een bankgarantie, welke een aanzienlijk beslag legt op ons vermogen. Kan Opdrachtgever er mee akkoord gaan dat deze bepaling voor deze opdracht niet van toepassing is? Mede gezien de aard van de opdracht, welke ook op basis van nacalculatie kan plaatsvinden? Indien niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	De verwachting is dat in de onderhavige raamovereenkomst geen voorschotbetalingen plaatsvinden. Dit artikel is voorts alleen aan de orde als sprake is van een voorschot en een verzoek tot zekerheid.
147	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 19 Voorschot	Inschrijver kan zich op grond van haar bedrijfspolicy niet op voorhand door middel van algemene voorwaarden verbinden tot het eventueel verstrekken van kredietinstellingsgaranties, maar stelt voor dat partijen hierover desgewenst separate afspraken maken in de af te sluiten Overeenkomst. Inschrijver stelt dan ook voor de gehele bepaling te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. Dit artikel is alleen aan de orde als sprake is van een voorschot en een verzoek tot zekerheid. De verwachting is dat in de onderhavige raamovereenkomst geen voorschotbetalingen plaatsvinden. Zie verder het antwoord op vraag 90 van deze Nota van inlichtingen.
120	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 19 Voorschot	7 Wij geven geen bankgarantie af. Wij stellen voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie antwoord 119.
121	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 21 Aansprakelijkheid	8 Graag verzoeken wij u onderstaande bepaling toe te voegen aan artikel 21.3. Gaat u hiermee akkoord? Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever of niet door opdrachtnemer ingeschakelde derden aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige bescheiden of informatie heeft c.q. hebben verstrekt, tenzij Opdrachtgever kan aantonen dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten zijnerzijds dan wel veroorzaakt is door opzet of grove schuld van Opdrachtnemer.	zie antwoorden 92, 95 en 159

122	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 21 Aansprakelijkheid	8	<p>Graag verzoeken wij u onderstaande bepaling toe te voegen aan artikel 21.3. Gaat u hiermee akkoord? Opdrachtgever zal zijn eventuele vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend uitoefenen tegen Opdrachtnemer en niet tegen (bestuurders van) members/vennoten, bestuurders of werknemers van Opdrachtnemer of door Opdrachtnemer ingeschakelde derden c.q. hulppersonen.</p> <p>Deze clause is voor ons een extra waarborg om onze mensen en door ons ingeschakelde derden (doorgaans zijn dat andere lidfirma's) te beschermen tegen rechtstreekse aanspraken, waarbij onverhoopte tuchtklachten tegen individuele medewerkers niet onder deze clause vallen. Deze clause heeft niet als doel u qua omvang te beperken in de mogelijkheid om ons als contractspartij aan te spreken, maar betreft een beperking in de reikwijdte qua aansprakelijk te stellen personen/werknemers.</p>	Het dwingendrechtelijk aansprakelijkheidskader van het Nederlands Burgerlijk Wetboek voor financiële schade toegebracht door personeel in dienst van een werkgever is uiteraard van toepassing en beschermt werknemers op een effectieve wijze voor schadeclaims van een werkgever dan wel een derde.
123	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 21 Aansprakelijkheid	8	<p>Onbeperkte aansprakelijkheid en vrijwaring voor data privacy is niet marktconform. Is Aanbestedende dienst bereid om de limitering van de aansprakelijkheid van toepassing te verklaren? Dan wel een verhoogde aansprakelijkheid (zogenaamde "super cap") voor data privacy overeen te komen?</p>	Aanbestedende dienst is niet bereid om uw voorstel over te nemen. Met de onderhavige raamovereenkomst zal geen sprake zijn van het verwerken van persoonsgegevens en bovendien voorziet de raamovereenkomst met artikel 8.3 in een evenwichtige en redelijke aansprakelijkheidsclausule tussen partijen.
124	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 21 Aansprakelijkheid	8	<p>Artikel 21.3 - Bent u bereid om de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag dat niet hoger is dan de vergoedingen die voor deze opdracht zijn afgesproken?</p>	Daartoe zijn we niet bereid.
187	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 21 Aansprakelijkheid	8	<p>Artikel 21.3 roept verschillende vragen op.</p> <p>Zo is een staffel opgenomen waarmee de aansprakelijkheid wordt beperkt. Pas nadat de hoogte van de "waarde van de opdracht" is vast komen te staan, kan worden beoordeeld of deze bepaling acceptabel is of niet, omdat de bedragen sterk uiteenlopen.</p> <p>Bovendien is niet duidelijk hoe de waarde van de Overeenkomst/opdracht wordt vastgesteld: Is dit per jaar gerekend, of over de gehele duur van de Overeenkomst? Ten einde de bepaling te verduidelijken, de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche, stellen wij een nieuwe bepaling voor in plaats van het huidige artikel 21.3:</p> <p>"Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever slechts aansprakelijk tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan Opdrachtnemer uit hoofde van deze Overeenkomst in betreffende kalenderjaar heeft betaald. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever of derden. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever onjuiste of onvolledig informatie heeft verstrekt, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer."</p>	Aanbestedende dienst is niet bereid uw voorstel over te nemen. De waarde van een nadere overeenkomst kan wel degelijk worden bepaald aangezien aan de nadere overeenkomst een offerte van opdrachtnemer ten grondslag ligt. Schadevergoeding als gevolg van schending van verplichtingen uit de raamovereenkomst kennen slechts een absoluut maximum van 1.250.000 euro, zie hiervoor ook artikel 8.3 van de concept raamovereenkomst.
125	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 21 Aansprakelijkheid	9	<p>Daar wij het redelijk vinden dat wij enkel aansprakelijk zijn voor schade die redelijkerwijs aan ons is toe te rekenen willen wij u verzoeken om de zinsnede 'op welke wijze dan ook' te vervangen door 'welke redelijkerwijs is toe te rekenen aan Opdrachtnemer'.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	Niet akkoord. De zinsnede 'op welke wijze dan ook' heeft geen specifieke betrekking op de toerekening.

148	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 21 Aansprakelijkheid		<p>Inschrijver acht de formulering "kan de andere Partij haar in gebreke stellen" te vrijblijvend en stelt voor de zin als volgt te herformuleren: "Indien een van Partijen van mening is dat de andere Partij tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen uit de Overeenkomst, dient deze de andere Partij schriftelijk in gebreke te stellen." Kunt u zich vinden in deze aanpassing? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</p>	<p>Aanbestedende dienst kan zich niet vinden in deze formulering. Het is aan de betreffende partij om te bepalen of zij tot in gebreke stellen wenst over te gaan. Artikel 21.1 ARVODI-2018 blijft ongewijzigd van toepassing.</p>
149	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 21 Aansprakelijkheid		<p>Inschrijver wenst, zoals in de markt te doen gebruikelijk, aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot maximaal de waarde van de betreffende opdracht per jaar. Bent u tot deze aanpassing bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</p>	<p>Aanbestedende dienst is niet bereid uw voorstel over te nemen. De aansprakelijkheid tussen partijen is met artikel 8.3 raamovereenkomst reeds evenwichtig verdeeld en beperkt zich tot directe schade.</p>
150	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 21 Aansprakelijkheid		<p>Aangezien schade als gevolg van eventueel tekortschieten in de nakoming van een verwerkerovereenkomst als indirecte schade dient te worden beschouwd, stelt Inschrijver voor deze niet uit te sluiten van de staffel inzake beperking van aansprakelijkheid maar sub d te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</p>	<p>Aanbestedende dienst is niet bereid om uw voorstel over te nemen. Privacy-claims worden op eigen grond buiten de overeenkomst behandeld en geregeld waarop de onderhavige Raamovereenkomst of Nadere overeenkomsten geen invloed op (kunnen) hebben.</p>
188	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 22 Ontbinding en opzegging	9	<p>Graag zouden wij dit artikel (22.3) willen aanvullen met: "Bij de uitvoering van de werkzaamheden is Opdrachtnemer afhankelijk van de tijdige aanlevering van de - juiste - benodigde gegevens en bescheiden. Indien Opdrachtgever dat achterwege laat, kan dat Opdrachtnemer niet worden aangerekend." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet.</p>	<p>Daar kunnen we niet mee instemmen. In voorkomend geval wordt naar de omstandigheden van het geval bepaald of en in hoeverre er sprake is van overmacht.</p>
126	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 22 Ontbinding en opzegging	9	<p>Afhankelijk van het soort dienstverlening, stelt Opdrachtnemer voor om een redelijke opzegtermijn voor een beëindiging als bedoeld in artikel 22.6 te hanteren van bijvoorbeeld 1 maand, dan wel dit per Nadere Overeenkomst overeen te komen. Is Opdrachtgever hiertoe bereid ?</p>	<p>Zie artikel 4.1 van de raamovereenkomst.</p>
127	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 22 Ontbinding en opzegging	9	<p>Ontbreken tussentijdse opzegtermijn Opdrachtnemer Op grond van voor ons geldende regelgeving, zoals ter waarborging van onze onafhankelijkheid wensen wij te allen tijde een opzegmogelijkheid te hebben die het ons mogelijk maakt op te zeggen indien voortzetting van de opdracht in strijd zou komen met voor ons geldende regelgeving of professionele normen. Graag stellen wij de volgende bepaling voor in aanvulling op art 22 ARVODI-2018. "In aanvulling op artikel 22 ARVODI-2018 kunnen partijen de overeenkomst schriftelijk opzeggen met inachtneming van een opzeggingstermijn van dertig (30) dagen." Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel. Tussentijdse opzegging door opdrachtnemer van de raamovereenkomst op grond van de omstandigheden die u benoemt in uw vraagstelling, impliceert dat de mededinging voor het gunnen van de overheidsopdrachten onder de raamovereenkomst ongewenst wordt beperkt door het wegvallen van raamovereenkomsten op verzoek van een opdrachtnemer. Bovendien bestaat voor de onderhavige raamovereenkomst de mogelijkheid om af te zien van deelname aan een minicompetitie als een specifieke opdracht in het gedrang komt met uw onafhankelijkheid of beroepsregels. Tot slot wordt opgemerkt, dat als gedurende de looptijd van de raamovereenkomst wijzigingen in wet- en regelgeving aan de orde zijn zoals u in uw vraagstelling vermeld, waarbij voortzetting van de onderhavige raamovereenkomst niet kan worden verlangd, zullen partijen met elkaar in overleg treden over de gevolgen daarvan. Daarbij is niet uitgesloten dat alle onderhavige raamovereenkomsten voortijdig moeten worden beëindigd.</p>
189	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 22 Ontbinding en opzegging	9	<p>Omdat Leverancier deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen? "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende</p>	<p>Daartoe zijn we niet bereid. Uiteraard houden wij ons aan geldende regelgeving, echter stemmen wij niet op voorhand in met ons onbekende beroepsregels of ons onbekende specifieke regelingen en dergelijke.</p>

instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels.”

151	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 22 Ontbinding en opzegging	9	<p>Inschrijver stelt voor dat de op het moment van de ontbinding reeds ontvangen diensten en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zullen zijn. Bent u bereid het artikel in deze zin aan te passen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</p>	<p>Bij ontbinding van de Overeenkomst ontstaan zogenoemde ongedaanmakingsverbintenissen (artikel 6:271 BW). De ontvanger van een prestatie is op grond daarvan verplicht tot teruggave daarvan. Bij adviesopdrachten kan de situatie zich voordoen dat dit niet onverkort mogelijk is. In dat geval kan de partij die ontbindt, gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen prestatie heeft gehad (artikel 6:272 BW). Hierbij zullen de regels van redelijkheid en billijkheid in acht worden genomen.</p>
152	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 22 Ontbinding en opzegging	9	<p>Is Opdrachtgever bereid om aan dit lid toe te voegen dat bij opzegging door Opdrachtgever een redelijke opzegtermijn in acht zal worden genomen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat akkoord met het opnemen van een 'redelijke opzegtermijn'. Dit zal worden opgenomen in de definitieve raamovereenkomst.</p>
128	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 24 Intellectuele eigendomsrechten	10	<p>Intellectuele eigendomsrechten (art. 24.1 t/m 24.6 ARVODI-2018) Het is, op basis van de op onze organisatie van toepassing zijnde beroepsregelgeving, noodzakelijk dat de intellectuele eigendomsrechten op verklaringen en rapporten toekomen aan de Opdrachtnemer. Indien dit anders zou zijn, dan zou dit immers met zich meebrengen dat een Opdrachtgever gerechtigd zou zijn de verklaring of het rapport aan te passen. Wij dragen vanuit onze discipline de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze verklaringen en overige rapportages. Het is voor ons dus van belang dat in de overeenkomst een bepaling wordt opgenomen waarin wordt vastgelegd dat de intellectuele eigendomsrechten op de door ons te leveren rapporten en verklaringen bij ons blijven rusten en u dus niet zonder onze voorafgaande toestemming kunt overgaan tot verdere verspreiding of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten. Wij stellen op grond van het voorgaande dan ook voor om art. 24.1 t/m 24.6 ARVODI-2018 buiten toepassing te verklaren en in de Raamovereenkomst de volgende bepaling op te nemen:</p> <p>“Opdrachtnemer behoudt alle intellectuele eigendomsrechten. Alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer gebruikt of heeft gebruikt dan wel ontwikkelt of heeft ontwikkeld tijdens de uitvoering van de opdracht voor Opdrachtgever of hieruit voortvloeiend, behoren toe aan Opdrachtnemer. Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden, behoudens een wettelijke verplichting, om producten waarin intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer zijn vervat, dan wel producten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten waarvoor Opdrachtnemer gebruiksrechten heeft verworven, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, te verveelvoudigen, bekend te maken of te exploiteren. Opdrachtgever krijgt wel een uitgebreid gebruiksrecht ten aanzien van de geleverde producten”</p>	zie antwoord 85
190	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 24 Intellectuele eigendomsrechten	10	<p>De aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms)rechten daarop aan Opdrachtgever worden overgedragen. Opdrachtnemer draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, werkproducten en dergelijke. Opdrachtnemer kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten</p>	<p>Dit is niet akkoord. conform art 24.3 geldt dat voor reeds bestaande IE rechten hiervoor een gebruiksrecht conform dat artikel moet worden verleend. Definitieve adviezen en rapporten worden in de oorspronkelijke vorm integraal openbaar gemaakt behoudens daar waar het vertrouwelijke informatie betreft.</p>

op rapportages en werkproducten moeten worden overgedragen. Opdrachtnemer moet immers de controle kunnen blijven behouden over de inhoud en verspreiding van hun werkproducten. Teneinde hieraan, mede in het belang van Opdrachtgever, tegemoet te komen stellen wij een afwijkende bepaling voor de volgende artikelen voor: 24.1 t/m 24.6 + 24.9.

“Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven rapportages en werkproducten blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Uitgangspunt daarbij is dat de resultaten van de Diensten gebruikt kunnen worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Opdrachtgever is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan.”

129	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 24 Intellectuele eigendomsrechten	10	Artikel 24 - Stemt u in met onze lezing van artikelen aangaande intellectueel eigendom (zie artikel 24.1, 24.2 en 24.3) dat het eindrapport en een geconsolideerd aantal onderliggende werkbestanden en analyses worden overgedragen aan Opdrachtgever, maar dat Opdrachtnemer eigenaar blijft van overige analyses, benchmarks, tools, databases en modellen?	Het is de aanbestedende dienst primair te doen om een eeuwigdurend, niet-exclusief en overdraagbaar recht op het gebruik van de opgeleverde resultaten. Artikel 24 ARVODI richt zich ook uitsluitend op de resultaten van de dienstverlening en niet op de daarbij gebruikte hulpmiddelen.
130	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 24 Intellectuele eigendomsrechten	10	Dit artikel is vanwege de specifieke aard van onze dienstverlening niet uitvoerbaar. Dit zou immers met zich meebrengen dat een Opdrachtgever gerechtigd is onze rapportages aan te passen. Derhalve stellen wij voor om de tekst van dit artikel te vervangen door de volgende tekst: Intellectuele eigendomsrechten 1. Tijdens de uitvoering van de diensten kan Opdrachtnemer gebruik maken van gegevens, software, tekeningen, (gebruiks)modellen, gereedschap, systemen, overige methodologieën en know-how (het 'Materiaal') die eigendom zijn van Opdrachtgever of waarvoor Opdrachtnemer een gebruiksrecht heeft. Niettegenstaande de levering van Rapporten, behoudt Opdrachtnemer alle intellectuele eigendomsrechten op het Materiaal (waaronder eventuele tijdens de uitvoering van de diensten ontwikkelde verbeteringen of kennis) en op alle in verband met de diensten samengestelde dossiers van opdrachtnemer (doch niet de daarin weergegeven informatie die door opdrachtgever aan opdrachtnemer is verstrekt (de 'Cliëntinformatie'). 2. Na betaling voor de diensten is het Opdrachtgever toegestaan om gebruik te maken van het in de Rapporten vervat Materiaal alsmede, op de wijze zoals is beschreven onder 'Onze Rapporten', van de Rapporten zelf.	zie antwoord 85
131	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 24 Intellectuele eigendomsrechten	10	Vaak zullen de producten van opdrachtnemer in deze aanbesteding bestaan uit rapportages in de vormgeving van opdrachtnemer. Zegt u toe dat na oplevering deze rapportages niet anders dan door tussenkomst van opdrachtnemer zullen worden gewijzigd?	In beginsel wil opdrachtgever vrijelijk beschikken over het resultaat, echter hierover kunnen per nadere overeenkomst afspraken worden gemaakt.
132	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 24 Intellectuele eigendomsrechten	11	Opdrachtnemer is in principe akkoord om Opdrachtgever deze vrijwaring te geven, mits Opdrachtgever bereid is om de volgende redelijke invulling van de vrijwaring toe te voegen. "Ingeval van inbreuk zal Opdrachtnemer voor eigen rekening en naar eigen inzicht: a. ervoor zorgen dat Opdrachtgever het recht krijgt de betreffende materialen (inclusief Programmatuur) te blijven gebruiken, of	Niet akkoord. Opdrachtgever wenst niet vooruit te lopen op maatregelen die in voorkomend geval moeten worden getroffen.

				<p>b. deze vervangen door een equivalent dat geen inbreuk maakt, of</p> <p>c. deze aanpassen zodat deze geen inbreuk maakt, of</p> <p>d. de teruggave van de betreffende materialen (inclusief Programmatuur) verzoeken en Opdrachtgever de hiervoor betaalde vergoedingen terug te betalen.”</p>	
133	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 24 Intellectuele eigendomsrechten	11	<p>De tekst van artikel 24.8 heeft tot gevolg dat Opdrachtgever de overeenkomst mag ontbinden indien een derde in rechte claimt dat er door de prestatie inbreuk wordt gemaakt op zijn IE rechten. Dit kan ertoe leiden dat ook als deze claim onterecht is, Opdrachtgever de overeenkomst onmiddellijk kan beëindigen en Opdrachtnemer voor alle schade dient op te draaien als gevolg van deze beëindiging, hetgeen Opdrachtnemer onredelijk lijkt.</p> <p>Is het voor Opdrachtgever akkoord indien aan dit artikel wordt toegevoegd dat alleen van het recht tot beëindiging gebruik mag worden gemaakt indien een dergelijke inbreuk in rechte komt vast te staan?</p>	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid, omdat een dergelijke vermeende inbreuk het proces van opdrachtgever/deelnemer zodanig kan verstoren dat ontbinding van de nadere overeenkomst alsdan gerechtvaardigd kan zijn.
134	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 25 Overdracht rechten en verplichtingen	11	<p>Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever om op te nemen dat onder 'derden' niet aan Opdrachtnemer gelieerde vennootschappen zullen worden verstaan. Kan Opdrachtgever bevestigen dat hij daartoe bereid is?</p>	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Onder derden wordt ook verstaan aan opdrachtnemer gelieerde vennootschappen.
153	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 25 Overdracht rechten en verplichtingen		<p>Wij verzoeken u om op te nemen dat onder 'derden' niet aan Opdrachtnemer gelieerde vennootschappen worden verstaan. Kunt u hiermee instemmen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?</p>	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Onder derden wordt ook verstaan aan opdrachtnemer gelieerde vennootschappen.
135	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 26 Verzekering	12	<p>Vraag over art. 26.2 van ARVODI-2018: Als beursgenoteerde onderneming/op grond van ons beleid kunnen wij geen inzage geven in onze volledige verzekeringspolis. Wel kunnen wij u een kopie verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde minimumeis. Kunt u hiermee instemmen?</p>	Aanbestedende dienst kan hiermee akkoord gaan.
136	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 27 Arbeidsvoorwaarden	12	<p>Uiteraard leven wij geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en eventuele van toepassing zijnde cao's na. Wij kunnen echter niet op voorhand instemmen met uw verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan. Uiteraard zijn wij bereid om met u in overleg te treden indien u aanleiding ziet om meer informatie van ons te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaarden. Eventuele verschaffing van aanvullende informatie zal geschieden voor zover het ons is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving.</p> <p>We verzoeken u dan ook om de tekst van Artikel 27 lid 3, 4 en 5 in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst:</p> <p>'Partijen treden in onderling overleg indien Opdrachtgever aanleiding ziet om meer informatie te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaardelijke afspraken, zoals benoemd in lid 1 en 2 van dit artikel. Eventuele verschaffing van informatie door Opdrachtnemer zal geschieden voor zover het Opdrachtnemer is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving.'</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	Aanbestedende dienst verwacht dat opdrachtnemer zich aan geldende wet- en regelgeving houdt en houdt zich daar ook aan. Binnen die beperking blijft 27.4 onveranderd. Opdrachtgever acht het daarom van belang dat opdrachtnemer ten aanzien van zijn personeel de wet- en regelgeving en de Collectieve arbeidsovereenkomst (Cao) die op hem en zijn werknemers op het gebied van arbeidsvoorwaarden (zoals o.a. de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag, de Arbeidstijdenwet en arbeidsomstandighedenwetgeving) van toepassing is, naleeft. Dit wordt in het eerste lid van dit artikel onderstreept. De leden 2 t/m 5 van artikel 27 zijn opgenomen in verband met de in de Wet aanspraak schijnconstructies (Was) opgenomen bepalingen, zoals een in het Burgerlijk Wetboek geïntroduceerd ketenaansprakelijkheids-systeem. Uiteindelijk beogen voornoemde artikelen te voorkomen dat Opdrachtgever op grond van de Was aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde toepasselijke regelgeving, waaronder het betalen van het juiste verschuldigde loon.
137	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 27 Arbeidsvoorwaarden	12	<p>Artikel 27.4 - Uiteraard leven wij geldende wet-en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en eventuele van toepassing zijnde cao's na. Wij kunnen echter niet op voorhand instemmen met uw verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan. Eventuele verschaffing van aanvullende informatie zal geschieden voor zover het ons is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving. Gaat u hiermee akkoord?</p>	Zie antwoord 136.

191	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 27 Arbeidsvoorwaarden	12	Kunt u aangeven wat de relevantie van de artikelen 27.3 en 27.4 in relatie tot gevraagde diensten is? Wij zien onze arbeidsvoorwaarden als een intern bedrijfsvoeringsvraagstuk waarop opdrachtgevers geen directe invloed hebben. Bovendien is het wettelijk niet toegestaan inzage te geven in individuele afspraken die zijn gemaakt met werknemers, voor zover dat al de bedoeling is. Kunt u toelichten op welke arbeidsvoorwaardelijke afspraken u doelt? Is het verstrekken van een brief van de fiscus, waaruit blijkt dat wij aan onze verplichtingen voor de afdracht van sociale lasten voldoen, voldoende voor u? Of is de bepaling zo bedoeld, dat ook andere gegevens opgevraagd kunnen worden? Wet- en regelgeving zou aan een dergelijke verzoek van Opdrachtgever in de weg kunnen staan. Wij verzoeken u dan ook dit artikel niet van toepassing te verklaren. Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord 136.
192	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 28 Omkoping en belangenverstrengeling	12	Van toepassing in de justitie-keten Enkele van onze collega's hebben nevenfuncties bij de zittende magistratuur. Dienen we de namen van deze collega's in onze offerte op te nemen? Zo ja, waar?	Indien aan de orde, kunt u dat aangeven als reactie op een betreffende aanvraag binnen de raamovereenkomst. U kunt hierover dan voortijdig afstemmen met de betreffende opdrachtgever/deelnemer. Op basis hiervan kunt u besluiten wel of geen offerte in te dienen met betrekking tot deze aanvraag/opdracht. Als u wel offerte uitbrengt, geeft u daar (nogmaals) de informatie met betrekking tot een eventuele schijn van belangenverstrengeling die voor deze opdrachtgever van belang kan zijn. Bij uw inschrijving op deze Europese aanbesteding hoeft u de informatie nog niet te verstrekken.

154	Bijlage 8 ARVODI 2018	Artikel 32 Voortdurende bepalingen		Wij verzoeken u het woord "geheimhouding" te schrappen en aan deze bepaling toe te voegen: "Verplichtingen tot geheimhouding zullen tot maximaal 5 jaren na openbaarmaking van de betreffende informatie hun werking behouden". Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. Zoals iets geheim is moet het geheim blijven. Verplichtingen tot geheimhouding na openbaarmaking worden dezerzijds niet begrepen.
160	Bijlage 8 ARVODI 2018			Ontbreken non-sollicitatie clausule Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen: "Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1)jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."	Niet akkoord. Ten aanzien van non-concurrentiebedingen en de haalbaarheid daarvan wordt de wet te dien aanzien gevolgd. De verwijzing naar onafhankelijkheidswetgeving is zowel concreet, als wel onduidelijk hoe dit tot een gehoudenheid bestaat om een bepaling als voorgesteld op te nemen. De keuze om te solliciteren of in dienst te treden van een Deelnemer wordt in eerste instantie aan de betreffende professional gelaten. Verambtelijking zal niet plaatsvinden, als de professional daar niet voor open staat. Als een inschrijver actief werkt aan de ontwikkeling en binding van zijn medewerkers, zullen die medewerkers naar verwachting niet uit eigen beweging een overstap maken naar een Deelnemer. Indien de professionals zogenaamde sleutelfunctionarissen met kritische kennis voor uw organisatie betreffen, heeft u de mogelijkheid om in uw arbeidsovereenkomst met hen een dergelijk concurrentie- of relatiebeding op te nemen. Aanbestedende dienst ziet er de meerwaarde niet van in om dit in een generieke bepaling in een civielrechtelijke (raam)overeenkomst vast te leggen.

INNOVATIEPROEFTUIN

163	Bijlagen Overig	Bijlage 7.2 Model innovatie proeftuin.	1	De model Nadere Overeenkomst Innovatie Proeftuin verwijst ten aanzien van de Innovatieproeftuin naar artikel 2.5 van het aanbestedingsdocument. Dit artikel spreekt echter alleen over Social Return. Kunt u aangeven of t.a.v. de innovatieproeftuin aanvullende bepalingen bestaan ten aanzien van Innovatie?	De bijlage 7.2 Model innovatie proeftuin is per abuis aan de aanbestedingsdocumenten toegevoegd en kan vervallen. In de SIMA 2022 raamovereenkomsten kunnen alleen social return proeftuinen toegepast worden. Geen innovatie proeftuin. Dat in paragraaf 2.5 van het aanbestedingsdocument alleen een tekst is opgenomen over de social return proeftuin is dus correct.
164	Bijlagen Overig	Bijlage 7.2 Model innovatie proeftuin.	1	Is de aanneming juist dat de innovatieproeftuin altijd een betaalde dienstverlening betreft?	Zie antwoord 163. Er zullen geen innovatie proeftuinen worden toegepast in de SIMA 2022 raamovereenkomsten.

SOCIAL RETURN

171	Aanbestedingsdocument	2.5 Social return	14	Op pagina 14 in paragraaf 2.5 Social return staat de volgende zin "Na gunning van de raamovereenkomsten kunnen alle opdrachtnemers gevraagd worden invulling te geven aan...". Deze tekst lijkt te impliceren dat niet aan alle opdrachtnemers gevraagd zal worden om het voorstel voor een proeftuin social return te implementeren. In het kader van gelijke behandeling van	Alle opdrachtnemers zullen gelijk behandeld en betrokken worden. De onzekerheid als gevolg van de 'kunnen' bepaling zit in het feit dat nog niet zeker is of en op welk moment opdrachtgever namens de deelnemers aan de opdrachtnemers zal vragen een voorstel voor een social return proeftuin uit te werken om hiermee, na onderlinge afstemming en acceptatie, een proeftuin te kunnen starten.
-----	-----------------------	-------------------	----	--	---

partijen, kan aanbestedende dienst uitleggen wat er met deze zinssnede bedoeld wordt?

#