



Nota van Inlichtingen III

Betreft	Nota van Inlichtingen III	Datum	8 februari 2022
Van	Stichting Yuverta	Ref.	TN338175
Project	Inlenen tijdelijk personeel		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. Daar waar de antwoorden strijdig zouden zijn, geldt voor dat deel het antwoord met het hoogste nummer.

Naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen en het bijbehorende prijzenblad wordt de planning als volgt gerectificeerd via TenderNed:

- Inschrijven t/m 21 februari 2022
- Voorlopige gunning 29 maart 2022
- Definitieve gunning 19 april 2022
- Ingangsdatum 1 mei 2022

Hierbij sluit de vragenronde officieel en is het niet meer mogelijk om aanvullende vragen te stellen. Wij vertrouwen erop u allen hierbij voldoende te hebben geïnformeerd op een passende inschrijving te kunnen verzorgen.

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Nvl 3 /2 feb vraag 2	U blijft vasthouden aan het separaat factureren van de transitievergoeding. Omdat hierdoor onduidelijkheid blijft bestaan over wanneer transitievergoeding uitbetaald en doorgefactureerd moet worden is dit voor Inschrijver niet acceptabel. In het geval de inlener de kosten voor een transitievergoeding achteraf krijgt door belast, kan noch het uitzendbureau, noch de inlener vooraf voldoende incalculeren wat de hoogte van deze kosten zullen zijn. Een voorbeeld van een situatie die de inschrijver wil voorkomen is: Flexwerker heeft gedurende 2 jaar een plaatsing bij Opdrachtgever en 1 jaar aansluitend een plaatsing bij een andere klant van de inschrijver. Vervolgens heeft deze flexwerker recht op 3 jaar TV, waarvan er nog 2 jaar aan opdrachtgever zal worden gefactureerd, terwijl deze flexwerker al 1 jaar niet meer werkzaam is bij opdrachtgever. Wat wij hier schetsen is onwenselijk voor beide partijen. Voor perceel 1 en 2 willen vormt dit niet in te schatten risico dat wij hiermee lopen een belemmering voor het Inschrijven op basis



	van deze voorwaarden. Bent u alsnog bereid dit aan te passen en opnemen van transitievergoeding in de kostprijs toe te staan?
Antwoord	Niet akkoord, aanbestedende dienst is van mening dit onderwerp reeds voldoende te hebben belicht.

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Nvl 3 / 2 feb vraag 7	U geeft aan dat de reiskosten niet hoeven opgenomen te worden in de omrekenfactor maar deze per in te zetten medewerker in het uurtarief worden verrekend. Hiermee lost u de argumenten op uit de vraagstelling. Echter blijft deze manier van inrichten onacceptabel voor Inschrijver. Het verrekennen van de reiskosten in het uurtarief is een handmatige actie die elke declaratie anders kan zijn. Dit is afhankelijk van het aantal uur dat de medewerker werkt op een dag (stel vergoeding is € 5 per dag, indien er 4 uur is gewerkt moet de € 5 worden gedeeld door 4 en als er 8 uur is gewerkt, door 8). Daarnaast heeft de Belastingdienst hun regels aangepast door de toename van thuiswerken. Indien de medewerker thuis gewerkt heeft mag er geen vergoeding worden uitbetaald. Om deze redenen is het proces onwerkbaar voor Inschrijver. Bent u bereid alsnog het separaat factureren van reiskosten toe te staan?
Antwoord	Niet akkoord, aanbestedende dienst is van mening dit onderwerp reeds voldoende te hebben belicht.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Nvl 3 / 2 feb vraag 5	U blijft voor perceel 1 en 2 bij uw standpunt dat Inschrijver zelf mag bepalen welke pensioenvoorziening er meegenomen moet worden in de prijs. Inschrijver wil dit onderwerp nogmaals aankaarten om 3 redenen: 1) Het zelf bepalen van de pensioenvoorziening werkt een ongelijk speelveld in de hand. Om dit te illustreren voegt Inschrijver een uitwerking op het prijzenblad van de 3 mogelijke pensioenregelingen toe (dit document bevat vertrouwelijke informatie, niet geschikt voor publicatie). Deze is gebaseerd op de kostprijs van Uitzenden in fase A. Inschrijver ziet het als haar verantwoordelijkheid u erop te wijzen dat door geen keuze te maken voor 1 pensioenregeling, er een situatie wordt gecreëert waarin een Inschrijver meer punten ontvangt op prijs door een lagere pensioenpremie te hanteren waardoor de winkans wordt vergroot ten koste van goed werkgeverschap. 2) Het zelf bepalen van de pensioenvoorziening heeft als resultaat dat prijzen inhoudelijk niet hetzelfde en daarmee niet vergelijkbaar zijn. Zoals u kunt zien in het uitgewerkte voorbeeld verschillen de kostprijfactoren voor de 3 verschillende pensioenregelingen enorm. Het verschil in kostprijfactor loopt snel op. Inhoudelijk zijn deze aanbiedingen niet hetzelfde en dus niet vergelijkbaar wanneer verschillende Inschrijvers kiezen voor verschillende pensioenregelingen. 3) Indien een inschrijver niet kiest voor Stipp pluspensioen + 7% verloont Inschrijver niet met gelijke arbeidsvoorwaarden als in de CAO staat beschreven. De verschillen tussen de verschillende pensioenregelingen zijn



		ontzettend groot zoals u kunt zien in het voorbeeld wat wij voor u hebben uitgewerkt. Omwille van gelijke beloning voor flexkrachten en het creëren van een gelijk speelveld, vraagt Inschrijver u nogmaals om een duidelijke keuze te maken in de pensioenregeling waarmee Inschrijvers rekening moeten houden in hun aanbod. Voorgaande is voor Inschrijver onacceptabel en aanbestedingsrechtelijk niet juist. Wij willen u dringend verzoeken om een uitspraak te doen over welke pensioenpremie moet worden aangehouden.
Antwoord	Niet akkoord, aanbestedende dienst is van mening dit onderwerp reeds voldoende te hebben belicht.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Nvl 3 2 feb vraag 6	In het prijzenblad wordt het blok "overig" met daarin o.a. de eindejaarsuitkering berekend over het loon inclusief vakantiegeld. Dit is onjuist. Het blok Overig heeft het loon inclusief wachtdagcompensatie en reserveringen als grondslag. Kan inschrijver de formules aanpassen? Voorbeeld: De formule op het tabblad perceel 1 in cel C21 moet worden: $=\$C\$16*B21$. Dezelfde aanpassing geldt voor alle formules in het blok Overig op alle tabbladen.
Antwoord	Zie het herziene prijzenblad.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Reiskosten	<p>In uw antwoord op vraag 7 uit de derde Nota van Inlichtingen geeft u aan dat reiskosten in het uurtarief van de per in te zetten medewerker moet worden verdisconteerd. Wij begrijpen hieruit dat u bedoelt dat wij het bruto uurloon van de medewerker mogen verhogen met de reiskosten.</p> <p>A) Kunt u bevestigen dat dit correct is?</p> <p>Dit is ongebruikelijk vanwege het feit dat de reiskosten op deze manier belast zijn voor de medewerker, daar waar dit onbelast bedoeld is, en dus voor de medewerker zeer onwenselijk. Daarnaast is het voor de inschrijver ook praktisch onuitvoerbaar. Evenals in de omrekenfactor, daar waar wij geen invloed hebben op de reisafstanden en dit voor u een hoger tarief dan noodzakelijk met zich meebrengt. Inschrijver stelt u daarom nogmaals voor de reiskosten separaat in rekening te brengen, met andere woorden buiten de omrekenfactor én het uurtarief.</p> <p>B) Stem u hiermee in?</p> <p>C) Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting</p>
Antwoord	<p>A. Dit is niet correct.</p> <p>B. Nee</p> <p>C. Aanbestedende dienst heeft dit meermaals toegelicht dat dit als opslag mag worden toegevoegd aan het uurtarief.</p>	