

Aanbesteding: Roosterapplicatie VRF en VRGV
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Flevoland
Referentie: -

Toelichting:

Aanbestedende dienst publiceert hierbij de tweede Nota van Inlichtingen en heeft aanpassingen doorgevoerd in het Programma van Eisen (Bijlage 7), de concept overeenkomst (Bijlage 3) en Bijlage 9. Deze documenten zijn gepubliceerd bij de aanbestedingsdocumenten.

Afwijkingen dan wel aanvullingen op de toepasselijkheid van de GIBIT 2020 zoals opgenomen in de gepubliceerde Nota's van Inlichtingen zullen na definitieve gunning worden verwerkt in de op te stellen overeenkomst met de winnende Inschrijver.

Ref.nr. 103 **Onderwerp:** Beschrijvend Document - Praktijk demonstraties

Vraag:

Kunt u aangeven hoeveel inloggegevens wij moeten aanmaken voor de gebruikersdemo?

Antwoord:

De planning voor de 'praktijkdemonstraties' in week 41 en 42 volgt z.s.m. na het sluiten van de Inschrijftermijn. Op dat moment ontvangen Inschrijvers ook de benodigde stukken om zich voor te bereiden op deel 1 en 2 van de praktijkdemonstraties. Daar zal tevens in worden opgenomen hoeveel inloggegevens benodigd zijn voor de praktijkdemonstraties.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Proces

Ref.nr. 104 **Onderwerp:** Wijzingsvoorstel Bijlage 9 H 4.3

Vraag:

De meest gebruikte methode voor verlofadministratie in ons systeem wijkt af van de eisen in hoofdstuk 4.3. Graag zouden wij een accord van Opdrachtgever ontvangen op onderstaand wijzigingsvoorstel:

De volledige verlofadministratie wordt in InPlanning gevoerd, met uitzondering van aan- en verkoop transacties, die als correctieboekingen handmatig worden ingevoerd of worden geïmporteerd vanuit het HR systeem.

Het voordeel van deze methode is dat het verlofsaldo én het eindejaarssaldo altijd actueel zijn, zonder vertraging. Daarnaast kunnen er in de bij 4.3 beschreven constructie (tijdelijk) verschillen ontstaan tussen het

roostersysteem en het HR systeem. De benodigde koppeling is bovendien complexer en daarmee kostbaarder om te realiseren en om te onderhouden.

(Indien gewenst hebben wij meer achtergrondinformatie over deze methode beschikbaar)

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met het wijzigingsvoorstel. Opdrachtgever streeft naar zo min mogelijk handmatige handelingen, daarom zien wij graag dat de correctieboekingen geïmporteerd worden i.p.v. handmatig ingevoerd worden. Zie ook de aangepaste Bijlage 9.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:

Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 15

Vraag:

Wij interpreteren het antwoord op vraag 15 als volgt:

De specifieke functionaliteit die in de VeRA bij de relevante referentiecomponent(en) is gespecificeerd in de aanbestedingsdocumenten wordt expliciet uitgevraagd in het PvE.

Deze vraag bestaat uit twee delen.

Deel 1: Is bovenstaande interpretatie correct?

Deel 2: Zo nee: kunt u concreet en expliciet inzicht verschaffen in welke functionaliteit en overige aanvullende eisen (aanvullend op hetgeen beschreven is in het beschrijvend document en het PvE) vereist zijn op grond van de bepalingen in Bijlage 2?

Antwoord:

De principes vanuit de VeRA moeten worden ingevuld. Het antwoord op deelvraag 1: Ja, de interpretatie is correct. Aanvullend op functionaliteit die is uitgevraagd in de stukken dient er ook rekening gehouden te worden met de VeRA principes.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
106

Onderwerp:

In reactie op beantwoording vraag 56 (art. 1.22 GIBIT)

Vraag:

Bent u het met ons eens dat aanpassingen die in opdracht van Opdrachtgever door Opdrachtnemer worden aangebracht aan de software en als onderdeel van een reguliere update beschikbaar worden gesteld (en dus niet in een maatwerkversie van de software) ook beschikbaar zijn voor andere klanten van Opdrachtnemer en daardoor niet vallen onder de definitie van maatwerk zoals bedoeld in art. 1.22 van de GIBIT?

Immers: dergelijke aanpassingen zijn niet meer "specifiek ten behoeve van Opdrachtgever".

Antwoord:

Ja, mits de ontwikkelkosten niet door Opdrachtgever worden gedragen. Indien aanpassingen worden gedaan in opdracht van Opdrachtgever zijn dit aanpassingen 'specifiek ten behoeve van Opdrachtgever' en zijn daarom in onze ogen maatwerk. Als Opdrachtnemer wijzigingen doorvoert als gevolg van dezelfde verzoeken van meerdere klanten in de standaard programmatuur dan is dit in onze ogen geen maatwerk. Opdrachtgever verwacht dat ook niet dat zij hiervoor de kosten hoeft te dragen, immers het zijn geen aanpassingen 'specifiek ten behoeve van Opdrachtgever'.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Bijlage 16 Gebruikers en Rechten

Vraag:

Voor Flevoland worden 26 bevelvoerders opgegeven voor Schrijfrechten op de daglijst. Kunt u aangeven hoeveel bevelvoerders gelijktijdig, in 24uur, deze rechten moeten hebben?

Voor Gooi & Vechtstreken worden 8 bevelvoerders opgegeven voor Schrijfrechten op de daglijst. Kunt u aangeven hoeveel bevelvoerders gelijktijdig, in 24uur, deze rechten moeten hebben?

Voor Flevoland worden 40 potentiële extra gebruikers opgegeven, wat zijn de beoogde rechten van deze gebruikers?

Antwoord:

Voor Flevoland geldt dat er 4 operationele kazernes zijn waarvan de (4) bevelvoerders het rooster moeten kunnen raadplegen. In Gooi en Vechtstreek zijn er gemiddeld 1 a 2 bevelvoerders op dienst. Incidenteel zal een bevelvoerder die niet op dienst is het rooster in zijn vrije tijd raadplegen. Wat betreft de bevelvoerders rechten geldt dat zij alleen de dagstaat moeten kunnen wijzigen, dus geen ruilingen doorvoeren of verlof goedkeuren. Deze taken zijn weggelegd voor de planners. De extra gebruikers komen niet in aanmerking voor deze rechten, en zijn eindgebruikers met leesrechten.

Beantwoord op: 15-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 11 - NvI antwoord 39

Vraag:

Wij werken met een fixedprices voor de implementatie en het is daarom niet mogelijk om een factuur na werkzaamheden te sturen gedurende het implementatietraject. Wij hebben in totaal 4 maanden nodig voor het implementatietraject. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met de volgende aanpassing:
Facturatie geschied met 25% per maand en de laatste factuur bij oplevering.

Antwoord:

Facturatie per maand is akkoord gedurende de implementatieperiode. De laatste 25% is eerst opeisbaar na integrale Acceptatie door Opdrachtgever. Zie de aangepaste concept overeenkomst, bijlage 3.

Beantwoord op: 15-09-2021
Label: Contract

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Bijlage 3 Concept Overeenkomst art. 11 - NvI antwoord 39

Vraag:

Opdrachtgever verlangt dat de inschrijver de jaarlijkse factuur stuurt in de vierde maand van het jaar. Kunt u aangeven waarom dit in de vierde maand moet plaatsvinden. Voor ons is dit een afwijkende procedure en begrijpen niet goed waarom.

Antwoord:

Dit betreft de jaarlijkse factuur voor de Gebruikersrechten. Opdrachtgever doet aan risicospreiding en wenst daarom niet de gehele periode voor te financieren en wenst daarom de factuur in de vierde maand van het betreffende contractjaar te ontvangen.

Beantwoord op: 15-09-2021
Label: Contract

Ref.nr.
110

Onderwerp:
GIBIT 2020 art 13.3 en 13.4 NvI antwoord 41

Vraag:

In uw antwoord geeft aan dat u de maximale aansprakelijkheid wordt beperkt met het maximum van 250.000 euro per aanspraak. In onze vraag hebben wij gesteld dat we, gezien de omvang van het contract, de aansprakelijkheid gelijk willen stellen aan het jaarbedrag van de omvang van het contract. Tussen dit jaarbedrag en 250.000 euro zit nog een groot verschil.

Kan Opdrachtgever akkoord gaan met maximaal twee keer het jaarbedrag. Met daar als aanvulling bij dat het nooit hoger mag zijn van het gefactureerde bedrag.

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid om de maximale aansprakelijkheid te verlagen naar 75.000 euro per aanspraak (per contract / per VR). De aanvulling dat het nooit hoger mag zijn dan het gefactureerde bedrag is niet akkoord voor Opdrachtgever.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

111

Onderwerp:

In reactie op beantwoording vraag 60 (art. 8.12 ii GIBIT)

Vraag:

Wijzigingsvoorstel: vervangen "gerechtigd is de aantoonbare meerkosten voor het blijvend moeten verlenen van Onderhoud op (het betreffende onderdeel van) de door Opdrachtgever gebruikte ICT Prestatie in rekening te brengen." door: "geen verplichting heeft de niet langer ondersteunde versie te onderhouden."

Motivatie: Opdrachtnemer wil haar beschikbare resources voor software development inzetten voor het verbeteren en uitbreiden van het product, ten behoeve van alle klanten. Onder deze voorwaarden blijft er een verplichting bestaan om een niet-onderhouden versie van de software te onderhouden, waarvoor resources moeten worden ingezet die daardoor niet kunnen worden ingezet voor het verbeteren en uitbreiden van de functionaliteit van de software.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

112

Onderwerp:

In reactie op beantwoording vraag 63 (art. 13.3 GIBIT)

Vraag:

In uw beantwoording verwijst u naar het antwoord op vraag 41. Het onderwerp van die vraag is echter uitsluitend de hoogte van de aansprakelijkheid, niet de reikwijdte er van. Met betrekking van de reikwijdte van de aansprakelijkheid doen wij het volgende wijzigingsvoorstel:

"Aansprakelijkheid betreft uitsluitend directe schade, gedefinieerd als:

a) De redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade;
b) De redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover de schadelijgende partij aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van schade.

c) De redelijke kosten, gemaakt ter herstel van schade, voor zover de schadelijgende partij aantoont dat deze kosten hebben geleid tot herstel van schade én de schadeveroorzakende partij, na schriftelijk verzoek daartoe, niet zelf een tijdige oplossing kan aanbieden ter herstel van schade.
Aansprakelijkheid voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, vernietiging of zoekraken van bestanden en/of gegevens, vertragingsschade, geleden verlies, schade veroorzaakt door het gebrekkig verschaffen van informatie en/of verlening van medewerking door Opdrachtgever, schade door bedrijfsstagnatie of vorderingen van derden op Opdrachtgever, is nadrukkelijk uitgesloten."

Motivatie: Beperken van de aansprakelijkheid tot directe schade.

Antwoord:

Niet akkoord, het BW regelt dit voldoende, daar sluit Opdrachtgever zich bij aan.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
113

Onderwerp:

In reactie op beantwoording vraag 64 (art. 13.4 GIBIT)

Vraag:

In uw beantwoording verwijst u naar het antwoord op vraag 41, dat betrekking heeft op de hoogte van de aansprakelijkheid. Ons wijzigingsvoorstel heeft echter betrekking op het beperken van de reikwijdte van de aansprakelijkheid tot directe schade, en heeft in dit geval als doel 'overige schade' uit te sluiten.

Wij doen bij deze nogmaals het voorstel om dit artikel te schrappen.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
114

Onderwerp:
In reactie op beantwoording vraag 87

Vraag:

Elders wordt geschreven dat medewerkers zijn vrijgeroosterd voor de demo's. Kan de VR aangeven welke specifieke data zij heeft gereserveerd voor de demo's? (Zodoende kunnen wij onze agenda ook nauwkeuriger vrijhouden);

Motivatie: Het is ondoenlijk om de agenda's voor twee volledige weken vrij te houden.

Antwoord:

Wij snappen dat het niet mogelijk is om de agenda's voor volledige twee weken vrij te houden. Er zijn meerdere momenten intern gepland. Aanbestedende dienst weet nog niet hoeveel Inschrijvingen zij gaat ontvangen en hoeveel praktijkdemonstraties er zullen plaatsvinden. Inplannen gaat uiteraard zoveel mogelijk in overleg met de Inschrijvers.

Beantwoord op: 15-09-2021
Label: Proces

Ref.nr.
115

Onderwerp:
Implementatie

Vraag:

Is het mogelijk om bepaalde onderdelen van de implementatie (ontwerp van rapportages, trainingen en dergelijke) gezamenlijk (dus met vertegenwoordigers van beide VR's) uit te voeren?

Antwoord:

Zeker, dit is mogelijk.

Beantwoord op: 15-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Artikel 20.9 (Ontbinding)

Vraag:

Bent u bereid geen gebruik te maken van fatale termijnen en dus altijd gebruik te maken van een ingebrekestelling indien nodig?

Antwoord:

Nee, het artikel blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Artikel 20.1 (Opschorting, opzegging en ontbinding)

Vraag:

Bent u bereid de genoemde termijn van minimaal 30 dagen te laten vervallen. In de plaats geldt dat redelijke termijn afhankelijk is van de aard van de prestatie met dien verstande dat ingeval van betalingsverplichtingen een redelijke termijn van zeven (7) werkdagen in acht zal worden genomen.

Antwoord:

Nee, het artikel blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Artikel 17.7 (Intellectuele eigendom)

Vraag:

Bent u bereid het volgende toe te voegen aan dit artikel 17.7:

De genoemde vrijwaring door Inschrijver vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt:

- met door Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Inschrijver ter beschikking gestelde materialen dan wel;
- met wijzigingen die Opdrachtgever in de ICT Prestaties, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door derden heeft laten aanbrengen.
- gebruik van de ICT Prestatie in een niet door Inschrijver voor gebruik vrijgegeven vorm;
- in samenhang met niet door Inschrijver geleverde of verstrekte zaken of programmatuur of;
- op een andere wijze dan waarvoor de apparatuur, programmatuur, websites, databestanden en/of andere materialen zijn ontwikkeld of bestemd.

Antwoord:

Nee, het artikel blijft gehandhaafd. Opdrachtgever vraagt een standaard oplossing. Dit artikel is alleen van toepassing in het geval van een maatwerkoplossing. Indien er wel sprake is van maatwerk dan treden partijen op dat moment onderling met elkaar in overleg.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Artikel 13 (Aansprakelijkheid)

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen Roosterapplicatie VRF en VRGV van 17-08-2021, Ref.nr. Onderwerp: 41 GIBIT 2020 art 13.3 en 13.4 geeft u te kennen dat de Aanbestedende dienst bereid is de maximale aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van 250.000 euro per aanspraak, gezien de omvang van de opdracht.

Echter, zijn de termen directe en indirecte schade niet bekend onder het Nederlands recht. Deze dienen dus eerst gedefinieerd te worden. Bent u bereid tot de volgende aanpassing:

Louter directe schade komt voor vergoeding in aanmerking:

- 1) schade aan de ICT Prestatie en/of aan gegevensbestanden, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- 2) schade aan andere eigendommen van partijen en/of van derden;
- 3) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in de ICT Prestatie, aangebracht ter beperking of herstel van schade;
- 4) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen;
- 5) kosten, waaronder begrepen personeelskosten, van het noodgedwongen langer operationeel houden van oude systemen en daarmee samenhangende voorzieningen;
- 6) de kosten van het niet kunnen inzetten (leegloop) van medewerkers, goederen en faciliteiten van Opdrachtgever en de kosten van het niet kunnen inzetten (leegloop) van door Opdrachtgever in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst ingehuurde derden, voorzover deze kosten, in redelijkheid, niet vermijdbaar zijn;
- 7) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- 8) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de hoogte van de schade en de wijze van herstel.

Aansprakelijkheid voor indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, schade door bedrijfsstagnatie, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van de Opdrachtgever, schade verband houdende met de inschakeling van door Opdrachtgever voorgeschreven toeleveranciers en alle andere vormen van schade dan genoemd in dit artikel uit welken hoofde dan ook, is uitdrukkelijk uitgesloten.

Artikel 13.4 komt hierbij te vervallen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 112.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
120

Onderwerp:

Artikel 8.1 (Onderhoud en ondersteuning)

Vraag:

Bent u bereid het artikel 8.1 als volgt aan te passen:
Onderhoud wordt geacht in werking te zijn getreden op dezelfde dag als waarop de Overeenkomst met betrekking tot de ICT Prestatie van kracht is geworden. De onderhoudsvergoeding is verschuldigd ongeacht of ICT Prestatie wordt gebruikt dan wel gebruik maakt van support- of onderhoudsdiensten van Inschrijver.

Antwoord:

Nee, het artikel blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
121

Onderwerp:

Artikel 7 (Acceptatie)

Vraag:

Bent u bereid het volgende toe te voegen:
Met betrekking tot dit artikel geldt dat Acceptatie niet zal worden onthouden op andere gronden dan die welke verband houden met de tussen partijen uitdrukkelijk overeengekomen specificaties en voorts niet wegens het bestaan van kleine onvolkomenheden, zijnde fouten die operationele of productieve ingebruikname van de ICT Prestatie redelijkerwijs niet in de weg staan, onverminderd de verplichting van Inschrijver om deze kleine onvolkomenheden te herstellen. Acceptatie mag voorts niet worden onthouden met betrekking tot aspecten van de ICT Prestatie die slechts

subjectief beoordeeld kunnen worden, zoals bijvoorbeeld vormgeving van gebruikersinterfaces.

Antwoord:

Nee, het artikel blijft gehandhaafd. Opdrachtgever zal de Acceptatie uiteraard niet op basis van de naar haar mening onredelijke gronden onthouden.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

122

Onderwerp:

4.1 (Uitvoering overeenkomst)

Vraag:

Bent u bereid het volgende toe te voegen aan dit artikel:

Elke partij zal ingeval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst eerst schriftelijk ingebreke worden gesteld, waarbij een redelijke termijn ter zuivering van de tekortkoming wordt gesteld alvorens zij in verzuim geraakt.

Antwoord:

Nee, het artikel blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

123

Onderwerp:

2. Nota van Inlichtingen 2021-09-06 Ref nr. 73

Vraag:

De vraag gaat over reiskosten; het antwoord lijkt over verlof te gaan. Welke informatie heeft eHRM nodig om de reiskosten te kunnen betalen?

Antwoord:

Het eHRM systeem kan alleen de kilometers vergoeden als deze in een totaal aantal kilometers aangeleverd worden. Het eHRM systeem kan niet de kilometers berekenen aan de hand van de locaties. Wenselijk is dat de kilometers per regel als totaal aangeleverd worden. Dus medewerker x heeft 80 woon-werk verkeer kilometers.

Beantwoord op: 15-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

124

Onderwerp:

1. Bijlage 7 PvE Eis 15 / Nota van inlichtingen 2021-08-17 Ref nr. 76

Vraag:

Zoals gevraagd in de reactie op Ref nr. 76 in de eerste nota van inlichtingen, zouden wij eis 15 graag anders geformuleerd zien omdat wij als leverancier de implementatie als een gezamenlijk project zien. Zowel opdrachtnemer als opdrachtgever (en eventuele derde partijen voor interfaces) zijn daarmee gezamenlijk verantwoordelijk voor de voortgang van de implementatie en daarmee voor het realiseren van de oplevering volgens de afgegeven planning.

Bijvoorbeeld:

Opdrachtnemer levert de planningsapplicatie inclusief de benodigde opleidingen, handleidingen voor de planners en gebruikers op een vooraf gestelde datum. Een reële planning voor de inrichting en de ontwikkeling van de interfaces maakt onderdeel uit van de aanbesteding. Wanneer opdrachtgever en eventuele derde partijen alle benodigde informatie tijdig aanleveren en gevraagde werkzaamheden volgens planning worden uitgevoerd door opdrachtgever en eventuele derden dan zal het volledig werkend systeem beschikbaar zijn op de afgesproken datum.

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever wenst de oorspronkelijke eis 15 te handhaven en doet daarbij de volgende toevoeging 'De configuratie en benodigde koppelingen worden gezien als gezamenlijk project en maken qua uitvoering geen onderdeel uit van deze eis. Wel dienen deze opgenomen te zijn in de implementatieplanning die wordt aangeleverd. Zie ook het aangepaste PvE, bijlage 7.

Beantwoord op: 15-09-2021**Label:** Uitvoering