

Aanbesteding: Microsoft Licenties
Aanbestedende Dienst: Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zeeland
Referentie: SIW009014

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 paragraaf 3.1

Vraag:

Wat bedoelt aanbestedende dienst exact met Service Level Agreement tussen opdrachtgever opdrachtnemer in paragraaf 3.1? Graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Het betreft hier de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement) dit bedoelt Aanbestedende dienst met een Service Level Agreement.

Beantwoord op: 24-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 IT Roadmap

Vraag:

Hoe ziet de IT-roadmap van aanbestedende dienst eruit voor de komende 3 jaar met betrekking tot Microsoft? Graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft niet de ambitie om het applicatielandschap (cloud) drastisch te wijzigen voor komende 3 jaar. In 2020 heeft aanbestedende dienst de gehele Azure Cloud infrastructuur vernieuwd.

Beantwoord op: 24-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Prijzenblad

Vraag:

Kunt u bevestigen dat inschrijver ten tijde van inschrijving in oktober 2021, de Nederlandse Microsoft-prijslijst, level D van de maand oktober dient te

gebruiken? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwijst u naar artikel 2.1 van het aanbestedingsdocument en bevestigt dat u deze prijslijst met peildatum oktober 2021 moet hanteren.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
4

Onderwerp:
paragraaf 3.5

Vraag:

U schrijft in paragraaf 3.5 dat inschrijver een nettoprijs moet invullen op het prijzenblad. Wat verstaat u precies onder nettoprijs? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Netto prijs (Maandelijks per unit.) De prijs die aanbestedende dienst betaalt voor de licentie exclusief opslag van inschrijver.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
4.2.1 en 4.2.2

Vraag:

U refereert naar het PvE in paragraaf 4.2.1 en 4.2.2. Bedoelt u met PvE paragraaf 2.2? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Met PvE bedoelt aanbestedende dienst het gehele aanbestedingsdocument. Niet alleen naar uw aanname paragraaf 2.2.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

U schrijft in paragraaf 3.5 dat de prijzen op het prijzenblad in kolom I de

prijzen zijn voor 3 jaar. Echter, als u wijzigingen aanbrengt in de aantallen licenties of type licenties, zullen deze prijzen natuurlijk wijzigen. Dat betekent dat bij voorgenoemde wijzigingen, inschrijver niet gehouden kan worden aan de totaalprijzen in kolom I ten tijde van inschrijving. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Het betreft een moment opname. De inschrijfprijzen worden onderling vergeleken over een periode van drie jaar. Gedurende contractperiode kunnen prijzen en aantallen wijzigen ten opzichte van de inschrijving.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Om een level playing field te creëren, verzoekt inschrijver u toestemming te verlenen om de CPS bij Microsoft op te vragen, waarin afspraken en prijzen rondom het huidige contract zijn vastgelegd. Immers: nu heeft alleen de zittende partij die kennis. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Bij deze verleent aanbestedende dienst om het overzicht op te vragen om een gelijk speelveld te creëren voor inschrijvende partijen.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de productcodes (SKU's) in het prijzenblad te vermelden, zodat er geen misverstand kan ontstaan welk product exact aangeboden dient te worden. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Het inschrijfbiljet is aangepast u dient bij de inschrijving dit formulier te gebruiken bij uw inschrijving. Het inschrijfbiljet is als bijlage aan de NVI toegevoegd.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

eis 1 uit paragraaf 2.2

Vraag:

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om eis 1 uit paragraaf 2.2 te wijzigen en de bill of material vast te stellen voor elke inschrijver. U bent dit immers verplicht teneinde een level playing field te creëren zodat inschrijvers geen strategische of manipulatieve inschrijven kunnen indienen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst mag vanuit de aanbestedingswet geen merknamen of producenten voorschrijven. Vandaar de term gelijkwaardig of gelijksoortig. Aanbestedende zal de SKU verwerken in het inschrijfbiljet om een gelijk speelveld te creëren. U dient het inschrijfbiljet wat als bijlage toegevoegd is aan de NVI te hanteren bij uw inschrijving.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

10

Onderwerp:

paragraaf 2.1 en 3.4

Vraag:

Wat bedoelt u precies met “bijbehorende dienstverlening” zoals u beschrijft in paragraaf 2.1 en 3.4? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

De aanbestedende dienst verwacht van de opdrachtnemer als bijbehorende dienstverlening naast het leveren van de gevraagde licenties ook ondersteuning en advies op de afgenomen licenties al dan niet overzichtelijk in een portaal beschikbaar gesteld.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

11

Onderwerp:

VNG

Vraag:

U geeft aan dat GGD Zeeland valt onder de VNG. U kunt op basis van uw bill of material alleen gebruik maken van het juridisch aspect van het VNG-framework en u profiteert niet van kortingen op licenties, inschrijver gaat er

vanuit dat u hiervan op de hoogte bent. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Hiervan is aanbestedende dienst zich van bewust en bekend mee en bevestigen dit.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

aanbestedingsdocument in hoofdstuk 2 en in paragraaf 2.2

Vraag:

U schrijft in het aanbestedingsdocument in hoofdstuk 2 en in paragraaf 2.2, dat de aantallen uit uw tabel met licenties naar boven en beneden kunnen worden bijgesteld. Voor een EA dan wel EAS geldt, dat opschalen op elk gewenst moment kan, afschalen kan alleen op de contractverjaardag. Inschrijver gaat er vanuit dat u hiervan op de hoogte bent. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Akkoord en bevestigen dit.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

aanbestedingsdocument in hoofdstuk 2

Vraag:

U schrijft in het aanbestedingsdocument in hoofdstuk 2 dat de prijzen van Azure gefixeerd zijn. Deze prijzen kunnen niet gefixeerd zijn, want tarieven in Azure zijn overhevig aan de grillen van Microsoft, plus met een simpele muisklik kan iets in Azure geactiveerd worden waardoor de totaalprijs per maand verandert. Inschrijver verzoekt u de passage over de gefixeerde prijs te schrappen, teneinde geschillen na gunning te voorkomen. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt met de term fixeren van de Azure cloud consumptie zoals aangegeven is in hoofdstuk 2 dat de prijzen zijn gefixeerd op het inschrijfbiljet. Dit omdat pas bij gunning definitief inzage gegeven kan worden over de consumptie in Azure en die is per maand verschillend en niet af te prijzen door inschrijver op moment van inschrijving vandaar is voor dit onderdeel het inschrijfbiljet gefixeerd. De Azure consumptie kosten behoren

wel tot de opdracht. De maandelijkse consumptiekosten mogen dan ook door de opdrachtnemer maandelijks gefactureerd worden.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

aanbestedingsdocument in hoofdstuk 2 EA

Vraag:

U schrijft in het aanbestedingsdocument in hoofdstuk 2 EA, terwijl op het prijzenblad EAS staat vermeld en tevens in 2.1. Welke van de 2 contractvormen wenst u precies? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Het betreft een EA overeenkomst.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 3 GIBIT 2020, artikel 13.3 aansprakelijkheid, pag. 20

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale Aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbepaald aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw

akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord, zie ook artikel 4.3.2 van het aanbestedingsdocument.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument Microsoft Licenties, 2.2. Eisen betreffende opdracht.

Vraag:

U eist dat het Ad-hoc en per direct op- en af te schalen van de licenties moet mogelijk zijn zonder extra kosten voor aanbestedende dienst. Wij willen u erop wijzen dat Microsoft slechts toestaat dat EAS slechts jaarlijks kan afschalen en dat CSP dit alleen maandelijks kan. Derhalve verzoeken wij u om “ad hoc” aan te passen naar jaarlijks voor EAS en maandelijks voor CSP. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Akkoord en bevestigen dat EA jaarlijks is en CSP maandelijks qua facturering.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage 1 Inschrijfbiljet

Vraag:

Om te borgen dat uw prijzenblad correct is en dat inschrijvers een geldige aanbieding doen, verzoeken wij om met alle inschrijvers u huidige Microsoft Licentie overzicht te delen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal geen Microsoft licentie overzicht ter beschikking stellen. Aanbestedende dienst zal bij de NVI een aangepast inschrijfbiljet toevoegen met SKU zodat inschrijvers op basis van deze artikelen en de genoemde aantallen een inschrijving kan doen. Dit vernieuwde inschrijfbiljet dient u te hanteren bij uw inschrijving.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Prijzenblad, regel 11

Vraag:

Om onduidelijkheden te voorkomen, verzoeken wij u om aan te geven welke variant u van de licenties wenst. Gaat het om de 2 Core of de 16 Core variant?

Antwoord:

Het betreft 2 Core licenties.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

19

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Is onze aanname juist dat het sterretje in prijzenblad nergens naar verwijst? Zo niet, dan verzoeken wij u om aan te geven waar het sterretje naar verwijst?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

20

Onderwerp:

Prijzenblad, regel 23

Vraag:

U geeft aan dat u €18000,- Azure Cloud Consumption heeft per jaar in een Enterprise contract met maandelijkse betaling. Kunt u aangeven of u een Azure prepayment heeft en welke hoeveelheden of dat u een maandelijkse Azure Overage factuur wens te ontvangen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst wenst geen monetary commitment. Aanbestedende dienst wenst maandelijks een Azure Overage factuur te ontvangen van opdrachtnemer.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument hoofdstuk 2 Inhoudelijke opdracht

Vraag:

In de tabel “Huidig licentie overzicht (daterend van 19-8-2021)” staan bij CSP de volgende productfamilies benoemd: “Office 365 E3 From SA” en “Enterprise Mobility and Security E3 from SA”. In het CSP licentie programma bestaan deze licentievormen niet. Klopt het dat u “Office 365 E3” en “Enterprise Mobility and Security E3” bedoelt? Zo niet, welke licenties bedoelt u dan?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

22

Onderwerp:

UEA en aanbestedingsdocument 4.1.6 en 4.1.7

Vraag:

Inschrijver schrijft in samenwerking met een andere leverancier in, die LSP (large account reseller) is van Microsoft. Inschrijver offreert en bestelt. Zowel inschrijver als de andere leverancier leveren een deel uit. Is in dit geval 4.1.6 (onderaannemer) of 4.1.7 (derden) van toepassing?

Antwoord:

Uit uw vraagstelling merkt aanbestedende dienst op dat u een samenwerking heeft met een LSP maar u als inschrijvende partij de penvoerder bent voor deze aanbesteding. Aanbestedende dienst maakt hieruit op dat inschrijver een beroep doet op een derden en is artikel 4.1.7 van toepassing.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

23

Onderwerp:

Paragraaf 2.1 aanbestedingsdocument + nieuw artikel

Vraag:

Uit het aanbestedingsdocument blijkt dat de licenties + aanvullende dienstverlening moeten worden geleverd op basis van de Microsoft Enterprise Agreement Subscription (MEAS), de Microsoft Online Subscription Agreement (MOSA) (of gelijkwaardig, zie paragraaf 2.2.1) en de concept overeenkomst inclusief de GIBIT. Aangezien het hier gaat om

drie sets aan voorwaarden, is het voor inschrijver onduidelijk welke set thans prevaleert c.q. aanvullend is bij een tegenstrijdigheid tussen de drie sets. Om die reden stelt inschrijver voor om de volgende bepaling aan de concept overeenkomst toe te voegen, waarbij het uitgangspunt geldt dat de voorwaarden van de toeleveranciers prevaleren, omdat een leverancier nimmer gehouden kan worden om meer rechten (gebruiksrechten en/of sublicenties) te verstrekken aan Opdrachtgever dan zij van haar toeleveranciers ontvangt: “ Indien en voorzover Opdrachtnemer (diensten met betrekking tot) software (in de breedste zin van het woord, waaronder maar niet uitsluitend begrepen: firmware of andere embedded software) en/of hardware levert waarvan zij niet de volledig rechthebbende, respectievelijk fabrikant is, zal Opdrachtnemer ten aanzien van die diensten, software en/of hardware niet meer garanties en/of rechten verstrekken dan zij van haar toeleveranciers verkrijgt. Derhalve zijn op de levering van zodanige diensten, software en hardware tevens de leverings- en garantievoorwaarden van de desbetreffende toeleveranciers van toepassing in de rechtshouding tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. In geval van strijdigheid tussen de bepalingen van deze Overeenkomst met de voorwaarden van de betreffende toeleverancier (waaronder de MEAS en de MOSA), prevaleert het bepaalde in de voorwaarden van de desbetreffende toeleverancier (waaronder de MEAS en de MOSA). Deze voorwaarden worden zoveel mogelijk bij deze Overeenkomst gevoegd als bijlage en bij gebreke daarvan op eerste verzoek aan Opdrachtgever ter hand gesteld (exclusief financiële voorwaarden).” Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord en zal met de Microsoft (EULA) akkoord gaan. Anders kan Aanbestedende dienst geen gebruik maken van de gevraagde licenties.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Artikel 5 vanaf de tweede zin concept overeenkomst

Vraag:

Waarschijnlijk doelt u in artikel 5, vanaf de tweede zin van de concept overeenkomst en paragraaf 3.4 van het bestek op de digitale agenda 2024. Zelfs als die ontwikkelingen en hiermee samenhangende krimp of groei vruchtbaar en rechtmatig blijken, is het onredelijk en disproportioneel dat bestaande overeenkomsten om die reden zomaar “opzij gezet” kunnen worden. Dit klemmt des te meer in het geval van overeenkomsten die voor een bepaalde tijd gesloten zijn omdat die bepaalde tijd vaak correspondeert met een bepaalde “terugverdientijd”. Inschrijver verzoekt u daarom om artikel 5, vanaf de tweede zin van de concept overeenkomst en het bepaalde in paragraaf 3.4 van het bestek te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo

nee, bent u dan bereid om dit artikel uitsluitend van toepassing te verklaren op overeenkomsten die voor onbepaalde tijd gesloten zijn?

Antwoord:

Akkoord. Met de opmerking dat Microsoft bepaalt vanuit de gebruikersovereenkomsten de maximale krimp en groei aantallen binnen het contract.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Artikel 9 en 10 concept overeenkomst

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord “garanderen” (onder andere) een perfectie prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt inschrijver u de aanhef van artikel 9 en 10 van de concept overeenkomst te vervangen door: “De opdrachtnemer spant zich maximaal in om te garanderen dat (..)”. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst verwacht van opdrachtnemer partnerschap.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Artikel 17 en 18 concept overeenkomst

Vraag:

Artikel 17 en 18 van de concept overeenkomst vertonen overlap met o.a. artikel 13 en 20 van de GIBIT. Om die reden verzoekt inschrijver u om artikel 17 en 18 van de concept overeenkomst te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

GIBIT artikel 3.4 sub ii)

Vraag:

Artikel 3.4 sub ii) verwijst onder meer naar artikel 4.3. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht stelt?

Antwoord:

Akkoord. Het betreft een levering van Microsoft licenties. Inschrijver wordt niet gehouden aan een risico analyse aangezien inschrijver fungeert als intermediair.

Beantwoord op:

24-09-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

GIBIT Art. 4.2

Vraag:

Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de hier bedoelde termijnen en einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

Artikel 4.2 slaat op de gesloten met een specifieke einddatum genoemd in de overeenkomst en kent een fataal termijn. Uw voorstel is niet akkoord.

Beantwoord op:

24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
GIBIT 4.3

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord. Inschrijver fungeert hier als intermediair.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:
GIBIT 5.5

Vraag:

Artikel 5.5 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.5 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord. Gezien het feit het hier levering van een Microsoft licentie gaat en inschrijver fungeert als intermediair.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
GIBIT 7.5

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiële tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord. Het betreft een levering van Microsoft licenties. Inschrijver fungeert als intermediair voor de levering.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

GIBIT 7.10

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Akkoord. Het betreft een levering hier van Microsoft licenties. Deze hebben een begin- en een einddatum. De inschrijver fungeert als intermediair. De activatie van de licentie is onmiddellijk een door bindend.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:
GIBIT 8.10

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.10 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
GIBIT 8.12 sub ii)

Vraag:

Achterlopen in versie kan aanzienlijke beveiligingsrisico's meebrengen en tot hoge kosten leiden daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. En aan opdrachtnemer is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid?

Van toepassing bij een cloud oplossing: U vraag om een cloud applicatie. Het kenmerk van cloud is dat klanten alleen een dienst, in dit geval de terbeschikkingstelling van een <naam applicatie> afnemen. Er worden continue updates uitgevoerd aan de applicatie voor al onze klanten. Wij verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

GIBIT 9.2

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Antwoord:

"Het facturatieschema is:

- Voor de EA is dit jaarlijks (eenmalige facturatie);
- Voor de CSP is de facturatie maandelijks of periodiek;
- Voor de Azure Consumptie zal deze maandelijks worden gefactureerd.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

GIBIT 10.1 aanhef

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
GIBIT 10.2

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Opdrachtgever kan constateren dat er sprake is van een gebrek, echter kan zij niet in alle gevallen de achterliggende oorzaak van het gebrek achterhalen. Opdrachtnemer heeft hier veel meer mogelijkheden toe. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het laten vervallen van de volzin.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:
GIBIT 13

Vraag:

In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar.

Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,-- per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar.

Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.

Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag.

Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door SaaS dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een opdrachtwaarde van € 50.000,00 hebben aanbesteed kunnen tien

gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde slechts een half miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren.

Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4, 13.5 en 13.6 aan te passen.

Antwoord:

De artikelsgewijze toelichting van de GIBIT geeft aan dat de aansprakelijkheid van de leverancier niet onbeperkt is maar wordt beperkt door de kaders van het BW. Bepalingen BW waaronder regels omtrent schadebegroting causaal verband, eigen schuld, etc. zijn onverkort van toepassing voor zover daar bij GIBIT van af wordt gweken.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
GIBIT 13.1

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

40

Onderwerp:

GIBIT 13.3 en 13.4

Vraag:

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:

Uw voorstel is niet akkoord. Voor de hoogte van de aansprakelijkheid verwijzen wij u naar paragraaf 4.3.2. van het aanbestedingsdocument en de beantwoording van vraag 15 van de NVI.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

GIBIT 13.5

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 te laten vervallen, omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd? Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie paragraaf 4.3.2. van het aanbestedingsdocument.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
42

Onderwerp:
GIBIT 13.6

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever kan en wil niet verantwoordelijk zijn voor personeel dat leverancier naar eigen keuze inzet/ aangenomen is.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
43

Onderwerp:
GIBIT 14.2

Vraag:

Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren:
Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar;
Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar.

Antwoord:

Akkoord. Zie vraag 15 van deze NVI.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:
GIBIT 17.3

Vraag:

- 1) Inschrijver verzoekt u in art. 17.3 te bepalen dat het Gebruiksrecht dat wordt verleend, behoudens andersluidende afspraken, niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zal zijn. Toelichting: overdraagbare en/of exclusieve en/of sublicentieerbare licenties zijn in de regel (veel) duurder dan licenties die niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zijn. Dit terwijl een ruimere licentie ook niet altijd nodig is voor het doel waar de Overeenkomst voor wordt aangegaan. Ook zullen leveranciers niet bereid respectievelijk bij machte zijn om dergelijke licenties te verlenen op hun standaardsoftware of op software van derden. Gebruikelijk is derhalve dat de licentie bij gebreke van andersluidende afspraken beperkt zal zijn zoals hierbij is voorgesteld door leverancier. Bent u hiertoe bereid?
- 2) Verveelvoudigen en/of openbaarmakingen zijn meestal niet noodzakelijk en in dit artikel wordt niet duidelijk wanneer dit wel het geval mocht zijn. De laatste zin dient derhalve te vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Artikel 17.3 geeft nergens aan dat het een exclusief gebruikersrecht zou moeten zijn. Leverancier is vrij in zijn aanbieding aan te geven onder welke voorwaarden de gebruikersrechten worden aangeboden. De gevraagde verveelvoudigingen en/of openbaarmakingen dienen redelijkerwijs noodzakelijk te zijn. Opdrachtgever kan en wil hier enkel gebruik van maken indien het noodzakelijk is die optie wil opdrachtgever behouden. Door het schrappen van de betreffende zin is die optie niet meer mogelijk. Vandaar dat dit voorstel niet akkoord is.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:
GIBIT 17.4

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat deze artikelleden uitsluitend zien op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel Updates/ Upgrades aan bestaande standaard programmatuur. Gezien dat het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de opdrachtgever

wordt ontwikkeld, worden inderdaad de rechten overgedragen aan opdrachtgever. In dit geval spreken we over bestaande standaard programmatuur en behoort het IE de leverancier toe. Inschrijver treedt hier op als intermediair.

Beantwoord op: 24-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:
GIBIT 20.10

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet de overeenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
GIBIT 20.12

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Niet akkoord. Inschrijver miskent dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto schadeloos gesteld. Om die reden is het ook niet noodzakelijk de ontbinding te wijzigen in een opzegging.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
GIBIT 20.14

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedaan financiële verplichtingen. Op basis van artikel 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan making van gedane betalingen.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
GIBIT 22.6

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel laat onverlet dat er voor het beperkt gebruik een vergoeding geldt. In deze vergoeding kunnen genoemde (on)mogelijkheden verrekend worden.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:
GIBIT 25.3

Vraag:

Andere derden kunnen bestaan uit grote toeleveranciers zoals Microsoft en HP. Het is onmogelijk om dergelijke derden te binden aan (bijvoorbeeld) de BIG of andere door opdrachtgever opgelegde informatiebeveiligingsnormen. Inschrijver verzoekt u daarom "andere derden" te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
51

Onderwerp:
GIBIT 8.9

Vraag:

Ontbinding is een zwaar middel en moet niet te snel open staan voor gebruik. Dit zou kunnen leiden tot weerstand tegen te ambitieuze service levels wat niet in het belang is van opdrachtgever. Ook wordt door het voorkomen van (naar zijn aard disproportioneel) "dubbel straffen" (bijvoorbeeld: een boete en schade en ontbinding) dit artikel evenwichtiger en acceptabeler voor leveranciers waardoor de weerstand tegen brede aanvaarding van GIBIT minder zal zijn. Daarom verzoekt Inschrijver u de laatste zin te vervangen door: "Met betrekking tot tekortkomingen waar een contractuele sanctie (zoals een boete / malus / verbeurte van service credits) aan verbonden is zal Opdrachtgever uitsluitend aanspraak kunnen maken op de overeengekomen contractuele sanctie en niet op enige andere juridische remedie".

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
52

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

Inschrijver verzoekt u de kosten van deze maatregelen in ieder geval voor

rekening Opdrachtgever te laten komen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 3 GIBIT Artikel 9.9

Vraag:

In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van te voren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 3 GIBIT Artikel 8.12 sub ii)

Vraag:

Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 3 GIBIT artikel 15.5

Vraag:

Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 4 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?

Antwoord:

Niet akkoord. Door het schrappen van de boete verdwijnt de prikkel tot nakoming van artikel 15.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

56

Onderwerp:

Bijlage 3 GIBIT Artikel 25.4

Vraag:

Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen? Generieke beveiligingsprotocollen worden immers voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar b.v. andere klanten van opdrachtnemer).

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

57

Onderwerp:

Bijlage 3 GIBIT, artikel 20, lid 1

Vraag:

Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling

overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtgever is in zekere mate afhankelijk van de opdrachtnemer en acht het risico te groot om deze bepaling aan te passen.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 2. Inhoudelijke opdracht

Vraag:

Microsoft Enterprise Agreements (EA) kennen tegenwoordig een minimum aantal van 500 gebruikers. Momenteel heeft GGD Zeeland 350 vaste medewerkers en 163 extra medewerkers (in verband met de Covid pandemie). Het kan zijn dat u bij terugkeer naar de situatie vóór de Covid pandemie afschaalt naar minder dan 500 gebruikers. Hierdoor zou u niet meer in aanmerking voor een EA komen en moet u overstappen op Open Value Subscription. Mocht dat het geval zijn dan is het afnemen van licenties in een CSP vorm gunstiger voor GGD Zeeland. Vraag: Is het toegestaan om licenties in CSP vorm aan te bieden?

Antwoord:

Als uw bewering correct is dan staat het inschrijver vrij om een andere licentievorm aan te bieden.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 2. Inhoudelijke opdracht

Vraag:

Bij het CSP-gedeelte staan 2 producten met From SA benoemd. Voor zover wij weten is dit in CSP niet beschikbaar omdat SA geen onderdeel is van het CSP-aanbod. Zonder SA zijn ze uiteraard wel beschikbaar in CSP en kunnen wij dat aanbieden. Vraag: Is het toegestaan om deze producten zonder SA aan te bieden?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 2. Inhoudelijke opdracht

Vraag:

Is Opdrachtgever geïnteresseerd om Azure in CSP af te nemen? Dit heeft als voordeel dat Azure naar verbruik wordt afgerekend.

Antwoord:

Aanbestedende dienst betaalt nu exact wat ze gebruiken. En dus geen monetairy commitment.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

61

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 2. Inhoudelijke opdracht

Vraag:

Is Opdrachtgever geïnteresseerd om de producten die nu als EAS staan in CSP (Cloud Solution Provider; licenties in abonnementsvorm) af te nemen? Alle producten, behalve Windows Server Datacenter zijn hierin verkrijgbaar. Een CSP licentievorm heeft voor GGD Zeeland het voordeel dat tijdens de looptijd van het contract het aantal licenties op- en afgeschaald kan worden.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit om de beoordeling objectief te houden.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

62

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 2. Inhoudelijke opdracht

Vraag:

Waarom wil Opdrachtgever Windows Server Datacenter Core 2019 in een EAS-contract? Met deze vorm wordt Opdrachtgever geen eigenaar bij einde contract.

Antwoord:

Aanschaf heeft geen toegevoegde waarde voor aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 3.6. Prijsaanpassingen en Bijlage 4 Concept-overeenkomst artikel 3

Vraag:

De ervaring leert dat Microsoft regelmatig de prijzen voor haar licenties aanpast. Het hanteren van een vast tarief voor de duur van de overeenkomst is niet reëel. Vraag: Is het toegestaan om bij inschrijving de huidige prijsstelling te hanteren en na een eventuele prijswijziging de daadwerkelijke kosten door te berekenen?

Antwoord:

Akkoord. U dient de peildatum oktober 2021 aan te houden voor uw inschrijving.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Artikel 30.2 GIBIT 2020

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De softwarefabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de softwarefabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Artikel 21 GIBIT 2020

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende

opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Artikel 20.3 GIBIT 2020

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit softwarefabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentieovereenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de softwarefabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Artikel 15.5 GIBIT 2020

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. Door schrappen van de boete zoals omschreven in artikel 15.5 vervalt de prikkel tot nakoming.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Artikel 13.4 GIBIT 2020

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 softwarefabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 softwarefabrikant).

Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemering van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 15 van de NVI.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Artikel 13.3 GIBIT 2020

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbepaald aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord. Zie beantwoording vraag 15 van de NVI.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Artikel 10 GIBIT 2020

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de softwarefabrikant. Immers, de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Artikel 4.1, 4.2 en 19 GIBIT 2020

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (softwarefabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

72

Onderwerp:

Artikel 2.3 en 19 GIBIT 2020

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal akkoord gaan met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

73

Onderwerp:

23 Concept Overeenkomst, 3.1 Aanbestedingsdocument

Vraag:

In artikel 23 benoemt de aanbestedende dienst de rangorde, waarbij in lid 2 staat dat het Aanbestedingsdocument inclusief de Nota van lichten op dezelfde rang staan. In het aanbestedingsdocument benoemt u echter in artikel 3.1 dat de nota van inlichtingen prevaleert op het aanbestedingsdocument.

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 23 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleert boven de Concept Overeenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de Concept Overeenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

De rangorde van documenten zoals beschreven in de concept overeenkomst blijft gehandhaafd. De wijzigingen vanuit de nota van inlichtingen prevaleren boven het gestelde in het aanbestedingsdocument. Voor de definitieve overeenkomst blijft de rangorde van documenten zoals in het concept overeenkomst vermeld is waarbij de (mogelijke) wijzigingen worden verwerkt in de definitieve overeenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

16 Concept Overeenkomst

Vraag:

In artikel 16 wordt alleen over de geheimhouding van een eventuele Opdrachtnemer en door hem ingeschakelde personen of partijen gesproken. Echter, bestaat ook de mogelijkheid dat Opdrachtgever van de gecontracteerde Opdrachtnemer gedurende de samenwerking, maar ook van de Inschrijver(s) gedurende de aanbestedingsprocedure, vertrouwelijke informatie ontvangt. Gegadigde vraagt de aanbestedende dienst om artikel 16 wederkerig te maken en zodoende de geheimhoudingsverplichting eveneens op Opdrachtgever van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal de geheimhouding wederkerig maken bij het verstrekken van bedrijfsgevoelige informatie vanuit opdrachtnemer.

Beantwoord op: 24-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
75 14.2 Concept Overeenkomst

Vraag:

Gezien de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polis stukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. De polis geldt immers als contract tussen verzekeraar en verzekeringnemer en niet tussen verzekeraar en eventueel schadelijgende partij. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het toevoegen van dit certificaat in de beantwoording toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis?

Antwoord:

Akkoord. Uit deze verklaring dient verzekeraar te beschrijven waaruit blijkt dat inschrijver adequaat verzekerd is voor aansprakelijkheid met beperking en maximum bedragen zoals benoemd in deze NVI.

Beantwoord op: 24-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
76 14.1 Concept Overeenkomst, 4.3.2. Aanbestedingsdocument, 13.3 GIBIT

Vraag:

Graag uw bevestiging dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar? Zie ook de vraag bij artikel 4.3.2. van het aanbestedingsdocument en artikel 13.3 van de GIBIT.

Antwoord:

Akkoord, Zie beantwoording op vraag 15 van deze NVI.

Beantwoord op: 24-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
77 11.2 Concept Overeenkomst

Vraag:

Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 11.2 aangaande de facturatie achteraf alleen toeziet op het Azure component? Voor de andere componenten geschiedt facturatie aan de Aanbestedende dienst nadat Gegadigde de factuur van de desbetreffende softwarefabrikant heeft ontvangen. Volledige facturatie achteraf zou betekenen dat Gegadigde moet voorfinancieren, en dit is voor Gegadigde een onwenselijke situatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat de facturatie achteraf zal plaatsvinden van de Azure consumptie en de CSP. Voor de overige component van de uitvraag geschiedt de facturatie nadat de inschrijver de factuur heeft ontvangen van de softwarefabrikant waarbij voor alle componenten een betalingstermijn van 30 dagen geldt.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

.3.2. Beschrijvend document, 14.1 Concept Overeenkomst en 13.3 GIBIT

Vraag:

Graag uw bevestiging dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar? Zie ook de vraag bij artikel 14.1 van de Concept Overeenkomst en artikel 13.3 van de GIBIT

Antwoord:

Akkoord, Zie beantwoording op vraag 15 van deze NVI.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

4.3.2. en 4.3.4. Beschrijvend document

Vraag:

Gezien de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polis stukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. De polis geldt immers als contract tussen verzekeraar en verzekeringnemer en niet tussen verzekeraar en eventueel schadelijgende partij. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het toevoegen van dit certificaat in de beantwoording

toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis?

Antwoord:

Akkoord, zie beantwoording op vraag 75 van deze NVI.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

80

Onderwerp:

4.1 en 4.4 Beschrijvend document

Vraag:

Gegadigde zal de inschrijving en alle verdere correspondentie in het Nederlands doen. In het uitzonderlijke geval kan het voorkomen dat er een bijlage slechts in het Engels beschikbaar is. Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat om in het uitzonderlijke geval documentatie in de Engelse taal te ontvangen. Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

81

Onderwerp:

3.3 Beschrijvend document

Vraag:

In artikel 3.3 benoemt de aanbestedende dienst dat andersluidende voorwaarden nadrukkelijk van de hand worden gewezen. Graag uw bevestiging dat de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant wel van toepassing zijn. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke

licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst.

Antwoord:

Akkoord. Zie beantwoording 72 van deze NVI.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

82

Onderwerp:

3.1 Beschrijvend document

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 3.1 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleert boven de Overeenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de Overeenkomst, het aanbestedingsdocument en de bijbehorende bijlagen

Antwoord:

Er is een concept overeenkomst toegevoegd die als basis zal dienen voor de definitieve overeenkomst. De definitieve overeenkomst wordt gesloten tussen opdrachtnemer en opdrachtgever. De Nota van Inlichtingen prevaleren boven het gestelde in het aanbestedingsdocument en mogelijke wijziging(en) uit de NvI wordt/ worden verwerkt in de definitieve overeenkomst alvorens de overeenkomst gesloten wordt. Voor de definitieve overeenkomst blijft de rangorde van documenten zoals in het concept overeenkomst vermeld is waarbij de (mogelijke) wijzigingen worden verwerkt in de definitieve overeenkomst.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

83

Onderwerp:

1.1. Beschrijvend document

Vraag:

De planning aanbesteding geeft aan dat er slechts één vragenronde is. Er bestaat een reële mogelijkheid dat er wellicht aanvullende vragen bij gegadigde zijn naar aanleiding van de beantwoording van de eerste

vragenronde. Kunt u in de planning een tweede vragenronde opnemen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal een tweede nota moment opnemen waarbij de 2e Nota van Inlichtingen dient alleen voor verduidelijking van de verstrekte 1e Nota van Inlichtingen. Nieuwe vragen zullen niet beantwoord worden.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:

Beschrijvend document, 4.1.5, 4.1.6 en 4.1.7

Vraag:

In paragraaf 4.1.5, 4.1.6 en 4.1.7 gaat u in op de verschillende mogelijkheden die inschrijvers hebben om in gezamenlijkheid in te schrijven. In deze situaties gaat het naast uw eigen wensen ook om de regels die vanuit de mededingingswet gelden. De mededingingswet zorgt ervoor dat u als aanbestedende dienst zeker weet dat u zoveel mogelijk inschrijvingen krijgt, en dat geschikte inschrijvers de marktwerking op geen enkele manier manipuleren.

Inschrijvers kunnen, om zich te verzekeren dat zij zich houden aan de mededingingswet en het kartelverbod, de “handleiding combinatieovereenkomsten” van de ACM hierop naslaan. Hierin staat een duidelijke beslisboom waaruit blijkt wat wel en niet mag in bepaalde situaties.

Een gegeven is hierbij zeer duidelijk: inschrijvers die zelfstandig kunnen inschrijven, moeten dat ook doen. Dat betekent ook dat twee of meer inschrijvers die zelfstandig kunnen inschrijven, in geen geval gezamenlijk mogen aanbieden, omdat zij in dat geval handelen in strijd met het kartelverbod.

Kunt u bevestigen dat ook samenwerkingen (combinaties, onderaannemerschap, derden) alleen zijn toegestaan indien de individuele deelnemers niet in staat zijn afzonderlijk van elkaar in te schrijven, zoals toegelicht in de handleiding combinatieovereenkomsten van de ACM?

Antwoord:

"Een onderneming moet zelf beoordelen of een combinatieovereenkomst is toegestaan. Daartoe dient zij te onderzoeken of een voorgenomen combinatieovereenkomst leidt tot een concurrentiebeperking in de zin van het kartelverbod (artikel 6 lid 1 Mw).

24-09-2021

Beantwoord op:**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

85

Onderwerp:

Beschrijvend document, blz 3

Vraag:

U geeft hier aan dat het een overeenkomst voor een vaste periode van 3 jaar betreft. In paragraaf 3.6 spreekt u echter van de daaropvolgende twee optie jaren.

Betreft het hier een driejarig contract of een eenjarig contract met twee keer een mogelijke verlenging van 1 jaar?

Antwoord:

Het betreft een contract voor 3 jaar met inschrijver voor de levering van de gevraagde Microsoft licenties. Prijsstijgingen vanuit de softwarefabrikant mogen worden doorbelast.

Beantwoord op: 24-09-2021**Label:** Inhoud**Ref. Onderwerp:
nr.**

86 Beschrijvend document, blz 3

Vraag:

U geeft aan dat het een aanbesteding betreft voor Microsoft licenties met bijbehorende dienst van de opdracht in paragraaf 2.1 geeft u aan dan de bijbehorende dienstverlening bestaat uit het uitgebreid dienstverleningsmodel, waarin per jaar specifieke stappen worden genomen, zoals bijvoorbeeld ook:

[https://www.google.com/url?](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwia7fv3wIPzAhXEhv0HHU9nAN3A%2F%2Fdownload.microsoft.com%2Fdocuments%2Faustralia%2Fpartner%2FLAR%2F2022_F2_Managing_the_Enterprise_Agreement_for_Success.pptx&usg=AOvVaw3tGTBgTI6FBj)

[sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwia7fv3wIPzAhXEhv0HHU9nAN3A%2F%2Fdownload.microsoft.com%2Fdocuments%2Faustralia%2Fpartner%2FLAR%2F2022_F2_Managing_the_Enterprise_Agreement_for_Success.pptx&usg=AOvVaw3tGTBgTI6FBj](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwia7fv3wIPzAhXEhv0HHU9nAN3A%2F%2Fdownload.microsoft.com%2Fdocuments%2Faustralia%2Fpartner%2FLAR%2F2022_F2_Managing_the_Enterprise_Agreement_for_Success.pptx&usg=AOvVaw3tGTBgTI6FBj)

1) Kunt u bevestigen dat alle stappen en alle dienstverlening die binnen het T36 model moeten zijn inbegrepen in het opslagtariet?

2) Zo nee, kunt u expliciet aangeven wat u wel onder bijbehorende dienstverlening verstaat?

Antwoord:

"1) Nee, Het T-36 model wordt niet toegepast tot de implementatie.

2) Aanbestedende dienst verwacht van de bijhorende dienstverlening advisering en ondersteun

Microsoft licenties gedurende de contractperiode."

Beantwoord op:

24-09-2021

Label:

Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.4

Vraag:

In paragraaf 3.4 schrijft u: Daarnaast is het mogelijk om andere toekomstige producten af te nemen binnen de Overeenkomst.

Wat bedoelt u precies met "andere toekomstige producten"?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt hiermee producten die beschikbaar zijn binnen de EA en de CSP.

Beantwoord op:

24-09-2021

Label:

Inhoud

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.2 punt 2 en 3.4

Vraag:

U geeft hier aan: "Het Ad-hoc en per direct op- en af te schalen van de licenties moet mogelijk zijn zonder extra kosten voor aanbestedende dienst;" en "Het is binnen de looptijd van de Overeenkomst mogelijk om flexibel aanpassingen te doen op het aantal licenties, zowel negatief of positief. Daarnaast is het mogelijk om andere toekomstige producten af te nemen binnen de Overeenkomst."

Binnen een ESA contract is het niet mogelijk om doorlopend flexibel op- en af te schalen. Opschalen is nagenoeg altijd mogelijk, afschalen echter slechts eens per jaar.

Kunt u bevestigen dat afschalen binnen een ESA contract slechts eens per jaar zal gebeuren?

Kan niet binnen een ESA, is een driejarig contract waarbij je jaarlijks naar beneden mag bijstellen, wel altijd naar boven.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiermee bekend en bevestigt uw opmerking.

Beantwoord op: 24-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Inschrijfbiljet

Vraag:

In het inschrijfbiljet staat het volgende: Let op: U dient alle paarse cellen in te vullen met nettoprijzen per stuk per jaar en uw opslagpercentage over de nettoprijs. De prijs per jaar wordt berekend over uw ingevulde nettoprijs + opslagpercentage x het aantal licenties maakt de inschrijfprijs per jaar per licentie. Deze wordt vermenigvuldigd met de drie contractjaren maakt uw totale inschrijfprijs per onderdeel. Met een uiteindelijke optelling Totale inschrijfprijs exclusief BTW.

Inschrijver heeft geconstateerd dat deze rekensom niet klopt: u geeft aan dat de som als uitkomst een prijs per licentie heeft, die daarna wordt vermenigvuldigd met het aantal contractjaren. Echter heeft er daarvoor al een vermenigvuldiging plaatsgevonden van de nettoprijs + opslagpercentage * het aantal licenties.

Kunt u inschrijvers voorzien van de juiste rekenmethode?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft een nieuw inschrijfbiljet beschikbaar gesteld bij de NVI waarbij de rekenmethode verduidelijkt is. U dient een prijs per licentie in te geven en uw opslagpercentage over het totaal aantal te leveren licenties. Dit maakt een totaal met uiteindelijk een totale optelling maakt uw inschrijfprijs exclusief BTW.

Beantwoord op: 24-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Bijlage 1 Inschrijfbiljet

Vraag:

Is het mogelijk de kolommen die niet ingevuld hoeven te worden te blokkeren voor alle inschrijvers, zodat hier geen wijzigingen in plaats kunnen vinden? Er staat genoteerd dat er cellen zijn beveiligd, maar dit is door inschrijver niet geconstateerd.

Antwoord:

De beveiligde versie van het inschrijfbiljet is toegevoegd aan deze NVI. Inschrijver dient dan ook dit toegevoegde inschrijfbiljet te hanteren bij de

inschrijving.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Beschrijvend document, hst 2 pagina 5

Vraag:

"Let op: Aantallen kunnen fluctueren en bijgesteld worden door aanbestedende dienst naar boven of naar beneden worden bijgesteld en dienen ter indicatie voor de aanbieder."

U geeft aan dat u de aantallen naar boven en naar beneden kan bijstellen bij het aangaan van het contract. Kunt u bevestigen dat dit niet onder de 250 stuks wordt aangepast? Dit is namelijk de grens voor het aan kunnen gaan van een Microsoft EAS contract

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Bijlage 1 Inschrijfbiljet

Vraag:

Met betrekking tot regel 5 en 6: kunt u bevestigen dat u binnen uw huidige overeenkomst ook daadwerkelijk recht hebt op 350 from SA producten?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft een EA licentie met software Assurance (SA).

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Bijlage 1 Inschrijfbiljet

Vraag:

met betrekking tot regels 5-11: binnen een ESA contract worden er geen versies toegepast, dit vanwege het leveren van licenties inclusief SA binnen dit contract. Kunt u bevestigen dat jullie deze licenties middels een

huurconstructie binnen een ESA af willen nemen met Licentie+SA.

Antwoord:

Aangepast naar EA (hetgeen inclusief SA is)

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage 1 inschrijfbiljet

Vraag:

met betrekking tot regel 16-18: helaas is er geen mogelijkheid om prijzen voor CSP vast te zetten voor de gevraagde drie jaar. Kunt u bevestigen dat jaarlijks een herziening van de prijs toepasbaar is?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage 1 Inschrijfbiljet

Vraag:

From SA producten bestaan niet in CSP. Kunt u rij 16 en 17 wijzigen naar de juiste product beschrijving?

Antwoord:

Bij verstrekken van de NVI zal een nieuw inschrijfbiljet toegevoegd worden. Deze dient inschrijver te hanteren.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Bijlage 1 Inschrijfbiljet oen beschrijvend document paragraaf 3.6 (blz7)

Vraag:

Om de inschrijvingen onderling goed te kunnen vergelijken is het van belang dat inschrijvers dezelfde prijslijst hanteren. Inschrijver stelt voor de prijslijst van oktober 2021 als peildatum te hanteren. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

Akkoord. Zie eerdere beantwoordingen in de NVI.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Bijlage 1 Inschrijfbiljet

Vraag:

Productomschrijvingen zijn in veel gevallen niet specifiek genoeg om zeker te zijn dat alle inschrijvers offreren voor hetzelfde product. Om te voorkomen dat dit misgaat, verzoekt inschrijver u een nieuw prijzenblad beschikbaar te stellen waar een extra kolom is opgenomen voor de SKU's. Ben u bereid inschrijvers hierin tegemoet te komen?

Antwoord:

Bij verstrekken van de NVI zal een nieuw inschrijfbiljet toegevoegd worden. Deze dient inschrijver te hanteren.

Beantwoord op: 24-09-2021

Label: Inhoud