



Nota van inlichtingen inschrijvingsfase behorend bij:

<i>Aanbestedende dienst:</i>	<i>Gemeente Eemsdelta</i>
<i>Projectnummer:</i>	<i>21001-003</i>
<i>Bestektitel en nummer:</i>	<i>Eemsdeltacollege landschap – 363-012</i>

Mede naar aanleiding van de mogelijkheid tot het stellen van schriftelijke vragen tot woensdag 12 januari 2022 wordt ten aanzien van bovenvermeld bestek nader het volgende bepaald.

De openbare verlichting is herzien, de aangepaste posten zijn opgenomen in het bestek. In hoofdstuk 2.2 en hoofdstuk 3

De volledige tekeningset is opnieuw toegevoegd, er hebben geen grote wijzigingen plaatsgevonden. Diverse kleine onvolkomenheden zijn hersteld.

Er zijn de volgende relevante schriftelijke vragen gesteld:

Vraag: Wij hebben de aanbestedingsdocumenten recent mogen ontvangen en willen graag een kwalitatief hoogwaardige aanbieding doen, echter is dit binnen het tijdsbestek voor 31 januari onmogelijk. Voor de kerstvakantie kunnen wij ons mobileren en inlezen om na de kerstvakantie invulling te geven aan de BPKV-criteria. Er blijft dus maar 3 week over voor de beantwoording van de BPKV-criteria, dit is echt te gering voor deze uitvraag. Zou u de termijn voor inschrijving met 2 week willen uitstellen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst verplaatst de indieningsdatum van 31 januari naar 7 februari 2022.

Vraag: Voor het uitvoeren van alleen maar grondwerk, aanbrengen kabels en leidingen, verhardingen, groen en sport, een waterpartij met steiger en brug is de referentie eis van 1.500.000,00 euro disproportioneel en in strijd met de gids proportionaliteit. Het uitvoeren van deze werkzaamheden met een omzet van 100.000,00 euro is niet anders dan 1.000.000,00. Hiermee worden bepaalde partijen uitgesloten. Graag zien wij de eis naar 150.000,00 aangepast.

Antwoord: In de leidraad staat:

“Inschrijver dient in de periode van vijf (5) jaar voorafgaande aan de inschrijving op een vakkundige en regelmatige wijze te hebben uitgevoerd en opgeleverd binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen): ten minste één (1) werk op het gebied van het realiseren van een ambitieus, kwalitatief hoogwaardige buitenruimte in een kwetsbare, stedelijke omgeving met een grote verscheidenheid aan stakeholders en gebruikers met een aanneemsom van ten minste 1,5 miljoen euro, waarvoor geldt dat de inschrijver jegens de desbetreffende opdrachtgever van dat werk eindverantwoordelijk was voor de realisatie van dat werk.”

De aanbestedende dienst vraagt hiermee conform voorschrift 3.5 G: 1. van de Gids Proportionaliteit een referentieproject met een waarde van minder dan 60% van de raming van de onderhavige opdracht. De aanbestedende dienst past de eis niet aan.

Vraag: Verzoek om aanpassing: Eis referentiewerk 1

Gevraagd resultaat: Beschrijf de vereiste competenties transparant en splits deze op

Voorschrift 3.5F van de Gids Proportionaliteit verlangt dat aanbestedende diensten, indien zij de bekwaamheid van de ondernemer willen toetsen, kerncompetenties vaststellen op punten die van essentieel belang zijn. In de kerncompetenties voor straatwerk en steigerconstructies past u deze instructie voortreffelijk toe. In de eerste eis menen wij echter een stapeling te zien van meerdere bekwaamheden die bovendien niet eenduidig zijn beschreven. Wat zijn de objectieve kenmerken van "een ambitieus, kwalitatief hoogwaardige buitenruimte" en wat is het objectieve criterium voor "een kwetsbare stedelijke omgeving". Welke relatie hebben die twee aspecten met elkaar en wat is de noodzaak om de technische bekwaamheid van het realiseren van een buitenruimte te koppelen aan de organisatorische bekwaamheid van het werken in een kwetsbare omgeving met een grote verscheidenheid aan belanghebbenden? De essentiële bekwaamheid is niet concreet geformuleerd. Inschrijvers moeten maar raden wat u er mee bedoelt. Wij vragen u de eis inzake referentiewerken alsnog concreet, en daarmee objectief en transparant, te maken. Daarnaast zien wij graag dat u de eis omdat de bekwaamheid in relevant omgevingsmanagement evenzogoed kan zijn opgedaan bij een omvangrijk infrawerk met minder hoogdravende kwaliteitseisen.

Antwoord: De aanbestedende dienst geeft als toelichting op 'een ambitieus, kwalitatief hoogwaardige buitenruimte' dat dit een buitenruimte betreft waar de materiaaltoepassing een hoogwaardige kwaliteit kent zoals bijvoorbeeld gebakken steenmaterialen of natuursteen die bestand zijn tegen intensief gebruik (hufteerproof). Als toelichting op 'een kwetsbare stedelijke omgeving' dat dit een buitenruimte betreft die een intensief gebruik kent bijvoorbeeld in verband met de aanwezigheid van een scholencampus, buitensport, buitenevenementen en of andere intensieve activiteiten van recreanten. Met deze toelichting zal ook duidelijk zijn dat beiden in elkaars verlengde liggen en geen sprake is van stapeling en de referentie-eis de competentie van het kunnen leveren van de technische kwaliteit uit het bestek betreffen.

Vraag: Verzoek om aanpassing: V&G-plan ontwerpfase

Gevraagd resultaat: Voldoen aan de wettelijke vereisten

Het V&G-plan ontwerpfase voldoet niet aan de eisen die de wetgever hieraan stelt. Zo ontbreekt een opgave van de maatregelen die de opdrachtgever heeft genomen om veilig werken mogelijk te maken. Het V&G-plan is niet meer dan een verzameling lijstjes die met een druk op de knop zijn gegenereerd en geeft geen enkel inzicht in de veiligheidsaspecten die bij dit specifieke werk bijzondere aandacht behoeven.

Antwoord: Aangepast V&G-plan is aan de nota toegevoegd.

Vraag: Verzoek om inlichtingen: Bijlage 2 lijst van eisen

Gevraagd resultaat: Toelichten of schrappen

In bijlage 1 en 2 treffen wij een aantal onderwerpen waaraan inschrijvers zich expliciet moeten conformeren. Bijlage 1 is feitelijk al afgedekt met de verklaring die standaard is opgenomen in het inschrijvingsbiljet dat onderdeel uitmaakt van het ARW 2016, terwijl alle onderwerpen in bijlage 2 al afdoende zijn vastgelegd in de UAV 2012. De leidraad beschrijft uitvoerig wat van inschrijvers wordt verwacht ten aanzien van bijlage 1, maar geeft heel weinig informatie over bijlage 2. Is het een lijstje van zaken die met het ondertekenen van bijlage 1 worden verklaard of verwacht u van inschrijvers dat zij ieder hokje in de kolom "Wijze waarop hierin is voorzien" invullen? Wij kunnen daar geen informatie over vinden. Wij vragen u bijlage 2 toe te lichten. Onze voorkeur gaat uit naar het schrappen van deze bijlage.

Antwoord: Bijlage 2 - Lijst van eisen vervalt

Vraag: Zouden wij de tekeningen ook in DWG formaat mogen ontvangen?

Antwoord: Na gunning worden DWG-tekeningen verstrekt aan winnende inschrijver.

Vraag: Is er aanlegtekening (DWG) van de (tijdelijke) kabel- en leidingtracé van de bouwer en zo ja mogen wij die ook ontvangen?

Antwoord: Is opgenomen in de nieuwe tekeningset

Vraag: Vergunningen (kap, water- en/of lozingsvergunning etc.) worden ter beschikking gesteld voor aanvang werkzaamheden door Opdrachtgever?

Antwoord: Dit geldt inderdaad voor de kapmelding + watervergunning. Lozingsvergunning is afhankelijk van werkwijze aannemer.

Vraag: De school wordt op 01 september in gebruik genomen. Zijn er nog meer verenigingen/ instanties die gebruik maken van het complex en zo ja waar rekening mee te houden?

Antwoord: De campus wordt op 1 september in gebruik genomen door verschillende gebruikers. Voor deze partijen geldt 1 partij St. VO Eemsdelta) is hiertoe aanspreekpunt.

Vraag: Hoe gaat Opdrachtgever om met materialen die niet te leveren zijn (op korte termijn) is een alternatief in deze akkoord? Veel producten zijn lastig leverbaar.

Antwoord: Alternatieve materialen zijn op voorhand niet toegestaan. Voor inschrijving dient geacht te worden rekening te houden met de materialisatie zoals voorgeschreven in bestek.

Vraag: De sterrenwacht wordt aangegeven op tekening maar wat wordt hier verder mee bedoeld, zijn er nog tekeningen/ werkomschrijvingen?

Antwoord: De locatie sterrenwacht is indicatief, valt buiten deze opdracht en wordt na oplevering gerealiseerd, kabels dienen conform tekening te worden aangebracht.

Vraag: Kan/ moet aannemer gebruik maken van het aanwezige ketenpark van de bouwer of word er door Opdrachtgever een plaats aangewezen?

Antwoord: Uitgangspunt is een separaat ketenpark voor inschrijver.

Vraag: Het plaatsen van de bouwhekken op de scheiding van het werk aannemer- bouwer is dit voor de bouwer of aannemer?

Antwoord: Deze scheiding wordt niet voorgeschreven. Bouwaannemer is vrij om hier zelf wel voor te kiezen in afstemming met infra-aannemer.

Vraag: Heeft aannemer nog rekening te houden met regelgeving van de bouwer of andere maatregelen? (bv beveiliging, toegangscontrole etc.)

Antwoord: Inschrijver dient via het bouwterrein van de bouwaannemer zijn werkterrein te bereiken. Alle medewerkers van de infra-aannemer, dienen zich te melden en kunnen middels een pas en de draaiport het bouwterrein van de bouwaannemer te betreden om vervolgens het werkterrein van de infra-aannemer te betreden. De passen zijn persoonsgebonden en kunnen voor langere tijd geldig zijn. Overige standaard veiligheidsmaatregelen op het bouwterrein van de bouwaannemer, zijn ook van toepassing op medewerkers en transport voor de infra-aannemer. Transport dient zich te melden bij de slagboom van de bouwaannemer.

Vraag: Kunnen de eenmalige kosten nog worden toegevoegd?

Antwoord: Wordt toegevoegd aan nota

Vraag: Slopen bestaande houten damwand: wat is de lengte van de te slopen damwand?

Antwoord: De exacte lengte van de te slopen damwand is niet bekend. Voor de prijsvorming kan uitgegaan worden van planken met een lengte van 4,00 meter.

Vraag: Er wordt in het bestek verwezen naar de bodemkwaliteitskaart van de gemeente Midden Groningen?

Antwoord: Ja dit is correct. Voor de milieuhygiënische samenstelling van de vrijkomende grond wordt in het bestek tevens verwezen naar de bijlage "19300398 def rap compleet draaijer en partners verz 27-03-20.pdf".

Vraag: Dient de grond ook op PFAS en Asbest te onderzocht worden?

Antwoord: Indien grond elders buiten het werkgebied wordt toegepast, dient dit nader te worden gekeurd (AP-04, zie post 212010). PFAS en Asbest zijn hierin standaard onderdeel van het pakket.

Vraag: Is het water geschikt om te zwemmen?

Antwoord: Nee geen wens van de opdrachtgever.

Vraag: Uitkomende steenmengsel (door bouwer)wordt weer gebruikt. Wat is de kwaliteit van dit puin? (geen bijmenging klei en ander bodemvreemd materiaal, keuringsrapport?)

Antwoord: Bouwaannemer heeft de verplichting om het menggranulaat gecertificeerd op te leveren (gradatie 0/31,5). OG toetst het terrein voorafgaand aan verwijderen puin om te controleren of er geen bijmenging plaatsvindt.

Vraag: *Eventuele nadelige invloed ten gevolge van de begeleiding op de eenheidsprijs van de ontgravingen dient in de eenheidsprijzen voor de grondwerkposten te zijn opgenomen.*

Kan Opdrachtgever aangeven waar aannemer rekening mee dient te houden. De grondwerkposten zijn zo niet homogeen.

Antwoord: Voor alle ontgravingsposten rekening houden met een laagsgewijze ontgraving van 30 centimeter.

Vraag: Belijning: Het is ongebruikelijk om de markering op een sportveld aan te brengen met 3 mm markering. Dit vergroot de kans op struikelgevaar. Meestal wordt deze markering uitgevoerd in wegenvverf?

Antwoord: Wegenvverf is akkoord, aanpassing in posten nota.

Vraag: Houtsnippers: Er worden specifieke houtsnippers aangeboden. Deze worden meestal toegepast in valondergronden. Maar de snippers worden in dit geval het meest onder bomen verwerkt volstaan hier gewone snippers niet?

Antwoord: Nee. Bestekspost handhaven

Vraag: Wie neemt het beheer van het groen over van de Campus?

Antwoord: Opdrachtgever - Gemeente Eemsdelta

Vraag: Er zijn geen hoeveelheden vermeld

Antwoord: Is aangevuld in nota

Vraag: Bestekspost 450010/460010: Wordt de blusleiding drukloos aangebracht (sdr26)? Over het algemeen wordt voor een blusleiding een PE buis met klasse SDR11 (16 bar) toegepast.

Antwoord: De blusleiding wordt drukloos aangebracht. Eis aangepast naar SDR11 in nota.

Vraag: "Inschrijver dient een matrix (tabel) bij zijn inschrijving te voegen, waarin hij zijn meerwaarde én het effect op basis van het aangeboden in het EMVI-plan uitwerkt. Deze tabel is een samenvatting van datgene, dat in de hoofdstukken is uitgewerkt. Daarom mogen ook geen extra maatregelen worden opgenomen in deze matrix. " & "Onderdeel van dit plan dient een matrix te zijn met kansen en/of risico's met bijbehorende beheersmaatregel."

Vraag 1: Is het correct dat de matrixen (tabellen) die bij beide EMVI-criteria K1 en K2 bijgevoegd worden van elkaar verschillen? De matrix bij EMVI-criterium K1 Aanpak is voor elke maatregel aangegeven wat de meerwaarde is en het effect is. De matrix bij EMVI-criterium K2 Omgeving is een opsomming van de kansen en risico's met de bijbehorende maatregelen?

Vraag 2: In onze ogen wordt een beheersmaatregel ingezet om te voorkomen dat een risico optreedt, en een beheersmaatregel wordt vaak niet genoemd voor het verzilveren van kansen. Bedoelt u met beheersmaatregelen voor kansen de maatregelen die we inzetten om deze kans te verzilveren?

Vraag 3: Is het correct dat EMVI-criteria K3 SROI geen matrix bijgevoegd heeft bij de inschrijving?

Antwoord:

Antwoord 1: Ja, het is correct dat de matrixen (tabellen) die bij beide EMVI-criteria K1 en K2 bijgevoegd worden van elkaar kunnen verschillen. Aan de matrix zijn geen nadere vormeisen voorgeschreven. De matrix staat los van de onder 'Vormvereisten' genoemd aantal pagina's.

Antwoord 2: Ja

Antwoord 3: Ja

Vraag: U dient de uitwerking van dit subcriterium in een separate bijlage bij uw inschrijving toe te voegen, u vermeldt hierbij duidelijk dat het gaat om de uitwerking van Aanpak van het werk. De uitwerking dient plaats te vinden op maximaal 3 A4 + 2 bijlagen van 2 pagina's (max A2). Het is voor de inschrijver niet helder wat u bedoelt met "een separate bijlage" en "+2 bijlagen van 2 pagina's". Om een foutieve inschrijving te voorkomen willen we graag zeker weten dat we dit onderdeel goed lezen. Bedoelt u dat K1 Aanpak en K2 Omgeving - BLVC als 2 aparte plannen/documenten in TenderNed ingediend worden, beide plannen hebben elk bijlagen die bij deze plannen/documenten toegevoegd mogen worden?

Antwoord: Ja, voor het subgunningcriterium kwaliteit dienen 3 separate plannen te worden toegevoegd, voor K1, K2 en voor K3.

Vraag: "Afstemming en coördinatie" en "Samenwerking en afstemming bouwaannemer" In beide kopjes met omschrijving van de minimaal te omvatten onderwerpen van het Subgunningscriterium K1 Aanpak vraagt u de inschrijver om de meerwaarde omtrent Afstemming te geven. Het is voor inschrijver nog niet helder genoeg wat u verwacht te lezen onder beide onderwerpen. Wat wilt u horen onder het minimaal te omvatten onderwerp "Afstemming en coördinatie" en onder "Samenwerking en afstemming bouwaannemer"?

Antwoord: Aanbestedende dienst erkent dat de verschillende alinea's overlap bevatten. Beoordeling van K1 zal plaatsvinden op basis van genoemde splitsing 'Aanpak, planning en fasering' en 'Afstemming en coördinatie met opdrachtgever, bouwaannemer en derden'.

Vraag: De kwaliteitscriteria dienen te worden uitgewerkt in het per kwaliteitscriterium gestelde aantal A-4 (lettertype Calibri of een vergelijkbaar leesbaar lettertype), enkelzijdig. Wanneer er meer pagina's worden ingediend dan toegestaan, worden enkel de eerste pagina's tot het toegestane maximum beoordeeld. Welk minimaal lettergrootte wenst de OG?

Antwoord: Minimaal lettergrootte 9