



2^{de} Nota van Inlichtingen, behorende bij de offerteaanvraag volgens de openbare procedure (Europese aanbesteding) voor accountantsdienstverlening en aanverwante dienstverlening (kenmerk 2021/EAAccountantsdienstverlening/LN)

Deze 2^{de} Nota van Inlichtingen is gemaakt naar aanleiding van de tijdig ingediende vragen en gedane tekstsuggesties betreffende de 1^{ste} Nota van Inlichtingen en behoort tot de eerder op TenderNed gepubliceerde Aanbestedingsdocumenten inclusief de daarbij horende eventuele eerdere algemene mededelingen.

Algemene mededelingen:

Onderdeel A, 1^{ste} Nota van Inlichtingen: Er zijn geen inhoudelijke vragen gesteld zijn.

Onderdeel B Concept-raamovereenkomst (standaardformulier 4): Er zijn nadere vragen/ redenen van bezwaar en/of tekstsuggesties op dit onderdeel binnengekomen. Er is op basis hiervan geen aanleiding om de concept-raamovereenkomst in deze fase aan te passen. Deze is bij de publicatie van deze 1^{ste} Nota van Inlichtingen separaat gepubliceerd. Aanpassingen gebaseerd op deze 2^{de} Nota van Inlichtingen worden met de daarvoor in aanmerking komende partij na de voorlopige gunning doorgevoerd in een uiteindelijk te ondertekenen definitieve versie.

Onderdeel B AID-2018 (bijlage 1): Over de AID-2018 zijn in het daarvoor bestemde kader vragen gesteld. Er is op basis hiervan geen aanleiding om de concept-raamovereenkomst in deze fase aan te passen. Aanpassingen in de concept-raamovereenkomst, gebaseerd op deze 2^{de} Nota van Inlichtingen, worden met de daarvoor in aanmerking komende partij na de voorlopige gunning doorgevoerd in een uiteindelijk te ondertekenen definitieve versie. De AID-2018 blijft daarmee op overige punten onverkort gehandhaafd.

Vragenronde: er is voor het stellen van aanvullende vragen naar aanleiding van deze 2^{de} Nota van Inlichtingen en volgens de planning geen aanvullende 3^{de} vragenronde voorzien. Als u naar behoefte vragen toch of alsnog wil stellen naar aanleiding van deze 2^{de} Nota van Inlichtingen is dit mogelijk tot 11.59 uur op 14 januari 2022. De beantwoording zal zo spoedig mogelijk plaatsvinden (naar verwachting uiterlijk 17 januari 2022) en kent vanwege het tot zover zorgvuldig doorlopen traject geen opschortende werking ten aanzien van de inschrijvingstermijn. Voor het stellen van eventuele schriftelijke vragen dient u wederom alleen Standaardformulier 5 te gebruiken. Dit formulier is op 3 december 2021 op TenderNed gepubliceerd. U dient dit ingevulde formulier met gebruikmaking van de berichtenservice in TenderNed te uploaden. Als het gewenst of noodzakelijk is om telefonisch informatie in te winnen is dit mogelijk binnen de geldende kaders.

Inschrijvingstermijn: de uiterste datum voor het indienen van een inschrijving is ongewijzigd. Inschrijven op TenderNed is mogelijk uiterlijk tot 23.59 uur op 24 januari 2022. Het gehele team wenst u veel succes en inspiratie toe om tot een goede inschrijving te komen.

Uitwerking:

2 ^{de} Nota van Inlichtingen			
Onderdeel B: Tekstvoorstellen en reacties concept raamovereenkomst (standaardformulier 4) en AID-2018 (bijlage 1)			
Nr.	Artikel/nummer in concept raamovereenkomst	Vraag / Reden van bezwaar	Voorstel van inschrijver (tekstsuggestie)
1.	2.1	Dank voor de aanpassing. In de bepaling staat nog een tussentijds beëindigingsrecht voor Opdrachtgever (de overeenkomst kan op ieder moment met een opzegtermijn van zes maanden beëindigd worden). Kijkende naar paragraaf 1.4 van het beschrijvend document, past een ruime opzeggingsbevoegdheid niet. Dat verhoudt zich niet tot een vaste duur van twee jaar (met de optie tot 4 x 1 jaar verlenging) en komt ons onredelijk voor.	Kunt u instemmen met het laten vervallen van dit tussentijdse beëindigingsrecht (zoals u ook heeft gedaan ten aanzien van artikel 22.6 van de AID, zie vraag 7 bij de AID)?
Reactie	<p>Opdrachtgever stemt er niet mee in dit aan te passen. U mag ervan uitgaan dat wij gaan voor een langdurige relatie. Opdrachtgever heeft er belang bij dat haar leveranciers naar verwachting en conform contract (de minimale vereisten) voldoen. Zo lang u voldoet en de samenwerking professioneel verloopt is er voor Opdrachtgever geen enkele aanleiding om van het vroegtijdig beëindigen van een overeenkomst uit te gaan. Als daar geen sprake van is moet dit mogelijk zijn. Overigens verwachten wij van onszelf maar ook onze gecontracteerde partijen, dat we elkaar op gepaste wijze scherp houden in de relatie. Hiermee kan het niet onverwachts zijn om de samenwerking eventueel te beëindigen.</p> <p>Uw gevoel van onredelijkheid is niet aan de orde in alle relaties die wij na vergelijkbare aanbestedingstrajecten zijn aangegaan.</p> <p>Voor de goede orde artikel 22.6 (AID-2018) gaat in het te allen tijde kunnen opzeggen van een Overeenkomst en/of Order/Opdracht. Dat is met de termijn van 6 maanden ondervangen, een termijn die het mogelijk maakt om binnen de kaders van de Aanbestedingswet een nieuwe aanbesteding te doorlopen. Indien ontbinding conform het gestelde in artikel 22.4.en 22.5 aan de orde is zal Opdrachtgever alvorens hiertoe over te gaan eerst in overleg met Opdrachtnemer gaan. Het doel hierbij is om in alle redelijkheid te bespreken om tot een oplossing te komen. Zo nodig kan een onafhankelijk derde worden ingeschakeld als partijen niet in alle redelijkheid een oplossing weten te vinden. In deze fase zal de verdere werking niet nader uitgewerkt worden.</p>		
2.	7.4.4	De artikelen 7.3 en 7.4.4 van de overeenkomst en artikel 9 van de AID-2018 regelen hetzelfde onderwerp. Alhoewel niet wenselijk, is dat normaliter niet onoverkomelijk als de inhoud met elkaar overeenkomt. Dat is hier echter niet (volledig) het geval en dat leidt ons inziens tot onduidelijkheid. Bijvoorbeeld bepaalt artikel 7.4.4 dat de rapportage frequentie in gezamenlijkheid worden bepaald, maar artikel 7.3 regelt dat dit eens per	Graag zouden we onduidelijkheid en/of inconsistentie willen voorkomen en ons inziens bereiken we dat het meest eenvoudig door één regeling te handhaven. Kunt u er alsnog mee instemmen om artikel 7.4.4 van de Raamovereenkomst, alsmede artikel 9 van de AID-2018 te laten vervallen?

		kwartaal is. Daarnaast is de aanpassing in artikel 7.3 (vraag 6 bij de overeenkomst, zie hierboven) niet verwerkt in de andere artikelen die hetzelfde regelen.	
Reactie	Opdrachtgever stemt hier in deze fase niet mee in. Opdrachtgever bevat onder 7.3. Artikel 7.3. al een opmerking hierover, het bevat een minimumeis. Die hangt samen met de Inschrijving die als inschrijving met de beste prijs-kwaliteitverhouding wordt gezien. Dit artikel wordt met de daarvoor in aanmerking komende partij definitief gemaakt. Zo zullen de uitwerkingen bij bijvoorbeeld wens 4, 8 en 11 in de overeenkomst zo nodig nader worden verwerkt in de definitief te hanteren Raamovereenkomst. Artikel 9 is hierop een bevestiging waarbij alle redelijkheid en de uitwerking van de inschrijving wordt meegenomen. Als de inschrijving van de vragensteller de kwalificatie krijgt dat dit de inschrijving met de beste prijs-kwaliteitverhouding is gaat zich dit vanzelf oplossen. Opdrachtgever hanteert deze artikelen op al haar (raam)overeenkomsten tot volle tevredenheid en ziet hierin geen inconsistentie.		
3.	7.4.15	Dank voor de aanpassing. Een deel van de opmerking (over de informatieplicht en het toestemmingsvereiste) is echter onbeantwoord gebleven. De informatieplicht ten aanzien van wijzigingen in de polis (en zelfs toestemming indien het een verslechtering van de condities zou betreffen) is niet werkbaar. Het is in de eerste plaats niet goed beheersbaar aangezien de verzekeringspolissen niet worden beheerd door de business. Het is dus zeer de vraag of degenen die betrokken zijn bij de dienstverlening weet zullen hebben van wijzigingen. Dit maakt een dergelijke verplichting praktisch onwerkbaar. In de tweede plaats zijn er bezwaren ten aanzien van de bedrijfsgevoeligheid van de informatie. Een dergelijke verplichting, en dit geldt nog meer voor de toestemming, raakt daarnaast de bedrijfsvoering en de autonomie. Kijkende naar de aard van de dienstverlening, het feit dat opdrachtnemer werkzaam is in een gereguleerde branche (met een verzekeringsplicht), alsmede de aanwezigheid van een zeer betrokken toezichthoudende autoriteit, maakt dat een dergelijke verplichting ons inziens zijn doel voorbijschiet en onnodig belastend zou zijn voor opdrachtnemer.	Kunt u er alsnog mee instemmen om artikel 7.4.15 te laten vervallen, dan wel dusdanig aan te passen dat de informatie- en toestemmingsplicht komt te vervallen?
Reactie	Opdrachtgever hanteert dit artikel standaard. Uit de overeenkomst en de contractmanagementbespreking die Opdrachtgever voert met haar partners blijkt dit geen enkel punt te zijn. Ook maakt het genoemde punt dat een en		

	<p>ander niet beheersbaar is de duidelijkheid in waar partijen aan gehouden zijn er niet beter op. Van onze partners verwachten wij dat deze ons op de hoogte houden van veranderingen. Voor u moet dat een kleine aanpassing zijn om dat via uw verzekeraar, tussenpersoon of anderszins met inzet van moderne (technologische en communicatie) middelen eenvoudig in te regelen. Verrassingen moeten worden voorkomen en daarmee moeten we niet reactief geconfronteerd mee worden.</p> <p>Zodra eventuele bedrijfsgevoeligheid aan de orde is begrijpen wij dat ten zeerste. Die informatie behoort ons niet toe als die ons niet toehoort. De invloed van de wijzigingen op de werking van de dienstverlening is toch het minste wat een Opdrachtgever mag verwachten. Een simpele verklaring volstaat in de regel al.</p>		
4.	7.4.20	We begrijpen uw gedachtegang.	Kunt u ermee instemmen dat ten aanzien van artikel 7.4.9.4 dezelfde termijn van 10 jaar zal gelden? (Anders bevat de overeenkomst een tegenstrijdigheid.)
Reactie	In artikel 7.4.20 staat geen termijn gesteld. Opdrachtgever begrijpt uw verzoek om in te stemmen niet. Artikel 7.4.9.4 zegt iets over een verplichting waar elke partij in de branche aan moet voldoen.		
5.	9	We begrijpen uw gedachtegang. Een deel van de opmerking is echter onbeantwoord gebleven. Ons voorstel is om niet ieder voordeel onderhevig te maken aan het verbod, maar ieder <u>oneigenlijk</u> voordeel. Dit is meer gebruikelijk bij dergelijke bepalingen. Zie in dit kader ook artikel 28 van de AID-2018: daar gaat het om ieder voordeel dat als onwettig kan worden uitgelegd.	Kunt u instemmen met toevoeging ' <u>oneigenlijk</u> '?
Reactie	Opdrachtgever begrijpt niet waarom u dit toegevoegd wilt hebben. Het gaat hier om voordeel wat geboden kan worden jegens personeel van Opdrachtgever. Dat is voor Opdrachtgever onverkort en overduidelijk onderdeel van de Raamovereenkomst.		
	Overigens is oneigenlijk iets wezenlijks anders als onwettig. Onwettig in artikel 28 (AID-2018) wordt expliciet in geval er sprake is van omkoping en/of belangenverstrengeling.		
6.	13.4	De oorspronkelijke opmerking ziet op de vervangende tekst. De vervangende tekst bevat (net als de vervangen tekst) een boete. Een boete is in het licht van de onafhankelijkheid die ons beroep vereist niet werkbaar. (Dit staat overigens ook toegelicht onder 5 bij vragen AID-2018 – opmerking van een andere inschrijver.)	Kunt u er alsnog mee instemmen om de boete, en aldus de eerste zin van het vervangende artikel 13.4, te laten vervallen?
Reactie	Hetgeen vermeld staat in het Herzien Standaardformulier 4 van 23-12-2021 blijft onverkort gehandhaafd. Hetgeen waar u om vraagt staat namelijk al vermeld, te weten: "Informatieoverdracht die voort vloeit uit de uitoefening van de wet- en regelgeving valt niet onder de werking van dit artikel."		
Nr.	Artikel/nummer in AID-2018	Vraag / Reden van bezwaar	Voorstel van inschrijver (tekstsuggestie)
7.	9	De artikelen 7.3 en 7.4.4 van de overeenkomst en artikel 9 van de AID-2018 regelen hetzelfde onderwerp. Alhoewel niet wenselijk, is dat normaliter niet onoverkomelijk als de inhoud met elkaar overeenkomt. Dat is hier echter niet (volledig) het geval en dat leidt ons inziens tot onduidelijkheid. Bijvoorbeeld bepaalt artikel 7.4.4 dat de rapportage frequentie in	Graag zouden we onduidelijkheid en/of inconsistentie willen voorkomen en ons inziens bereiken we dat het meest eenvoudig door één regeling te handhaven. Kunt u er alsnog mee instemmen om artikel 7.4.4 van de Raamovereenkomst, alsmede artikel 9 van de AID-2018 te laten vervallen?

		gezamenlijkheid worden bepaald, maar artikel 7.3 regelt dat dit eens per kwartaal is. Daarnaast is de aanpassing in artikel 7.3 (vraag 6 bij de overeenkomst, zie hierboven) niet verwerkt in de andere artikelen die hetzelfde regelen.	
Reactie	Zie eerdere reacties.		
8.	14	We begrijpen uw gedachtegang. Het artikel gaat echter uit van een onjuistheid: het is niet zo dat indien opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt, hij als verwerker in de zin van de AVG moet worden aangemerkt. Het enkele verwerken van persoonsgegevens maakt een persoon niet persé een verwerker. Als er persoonsgegevens worden verwerkt, dan is de vraag of die persoon bij die verwerking kwalificeert als een verwerker of verwerkingsverantwoordelijke. En op volgens de beroepsorganisaties en de Autoriteit Persoonsgegevens kwalificeert de accountant als verwerkingsverantwoordelijke bij deze dienstverlening (zie de 'Richtsnoeren AVG voor accountants, belastingadviseurs en salarisprofessionals' van 1 oktober 2019).	Dit artikel 14 kan dus komen te vervallen aangezien deze de AVG onjuist omschrijft en de accountant bovendien verwerkingsverantwoordelijke is. Mocht u echter hechten aan handhaving van de bepaling, dan zal deze aangepast moeten worden om de AVG juist te reflecteren: "Voor zover [...] verwerkt en daarbij kwalificeert als verwerker in de zin van de AVG, wordt opdrachtnemer [...]." Kunt u hiermee instemmen?
Reactie	Zoals aangegeven in de 1 ^{ste} Nota van Inlichtingen komt dit artikel niet te vervallen. De door u gewenste, voor nu Opdrachtgever niet noodzakelijke toevoeging, wordt in het geval van gunning opgenomen in de definitieve versie.		
9.	18.3	We begrijpen dat uw intentie redelijkheid is, maar dit staat niet als zodanig vastgelegd in deze bepaling. Strikt genomen zou een typo in een factuur al tot verlegging van de kosten kunnen leiden; daar zou opdrachtgever toe gerechtigd zijn op grond van de bewoordingen van dit artikel.	U leest echter een redelijkheidsnorm in de laatste zin van dit artikel; kunt u duiden waar/hoe u die leest? En mocht u deze net als wij onverhoopt toch niet lezen, kunt u alsnog instemmen met de voorgestelde wijzigingen?
Reactie	Opdrachtgever acht de gevraagde nadere duiding als niet waardevol. Opdrachtgever gaat uit van verstandig en goed zaken doen met elkaar. Redelijkheid is bij ons evenals andere menselijke kernwaarden van groot belang. In het geval dat onredelijkheid van de zijde van Opdrachtgever aan de orde zou zijn, zal Opdrachtgever de daarmee samenhangende kosten vergoeden. Indien gewenst kunt u hiervoor een onafhankelijk derde(n) aanstellen om die onredelijkheid vast te stellen. In het geval Opdrachtgever onredelijk gehandeld zou hebben dan zullen de daarmee samenhangende kosten volledig vergoed worden door Opdrachtgever. Opdrachtgever gaat er vanuit dat dergelijke situaties zich bij goede samenwerking nooit zullen voordoen.		
10.	22.4 en 22.5	Dank voor de aanpassing. Een deel van de opmerking is	Kunt u instemmen met deze aanpassing?

		echter onbeantwoord gebleven. Het betreft de vervanging van ontbinding door opzegging (toelichting staat bij de oorspronkelijke opmerking).	
Reactie	Zie reactie bij 1.		
11.	22.6	Kan het zijn dat deze aanpassing onverhoopt nog niet is verwerkt?	Mocht dit wel zijn aangepast, kunt u duiden waar de aanpassing staat in de Raamovereenkomst?
Reactie	In de definitieve versie die uiteindelijk ter ondertekening zal worden voorgelegd zal deze onverhoopt niet opgenomen toevoeging worden opgenomen. U mag er van uitgaan dat in ieders belang dit zorgvuldig doorlopen zal worden en daar wederzijds afstemming over zal plaatsvinden. Zie verder reactie bij 1.		
12.	26.2		Graag verwijzen we dan ook naar de vervolgvraag bij artikel 7.4.15.
Reactie	Zie reactie bij 3.		