

Aanbesteding: Leveren en beheren van een financiële SaaS-applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Bodegraven - Reeuwijk
Referentie: Z/21/100977

Toelichting:

Ref.nr. 163
Onderwerp: Ref. 12 - PvE E30

Vraag:

Is Leverancier haar aanname correct dat deze garantieverplichting een beroep op overmacht niet in de weg staat?

Antwoord:

Dat is correct mits Leverancier kan aantonen wat het beroep van overmacht inhoud.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 164
Onderwerp: Ref. 76 - Inschrijfleidraad 2.2

Vraag:

Uw antwoord heeft betrekking op een combinatie inschrijving. De onduidelijkheid waar Leverancier op doelt is wanneer een onderaannemer zelfstandig een UEA dient in te vullen en welke eisen mogelijk nog meer aan deze onderaannemer(s) gesteld worden. Normaliter dient een onderaannemer op basis van onderdeel II c van het UEA zelfstandig een UEA in te vullen op het moment dat Leverancier op deze onderaannemer een beroep doet om aan de Geschiktheidseisen te voldoen. Door de zinssnede "Een UEA dient in het geval om aan de gestelde eisen te kunnen voldoen ook ingediend te worden door de partijen die nodig zijn om aan de inschrijvingsvereisten te kunnen voldoen." uit paragraaf 2.2 twijfelt Leverancier of u hiermee afwijkt van de gebruikelijk route uit het UEA. Is onze aanname correct dat een onderaannemer enkel zelfstandig een UEA dient in te vullen wanneer een beroep op deze derde wordt gedaan om aan de geschiktheidseisen te voldoen en kunt u zekerheidshalve bevestigen dat deze onderaannemer niet zelfstandig ook aan alle vereisten uit het bestek dient te voldoen?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
165

Onderwerp:
Ref. 93 - Inschrijfleidraad 3.2

Vraag:

Per abuis is in de vraag 3.2.2 opgenomen terwijl de vraag ziet op 3.2.1 en betrekking heeft op de zinssnede: "Indien Inschrijver zich beroept op de financiële en economische draagkracht van andere natuurlijke personen of rechtspersonen, zijn zowel Inschrijver als die andere natuurlijke personen of rechtspersonen hoofdelijk aansprakelijk voor de uitvoering van de desbetreffende overheidsopdracht." Inschrijver maakt onderdeel uit van een concern en doet een beroep op de verzekering van het concern. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Enkel doordat inschrijver gebruik maakt van de verzekering maakt dat u zowel het concern als Leverancier kan aanspreken. Dit is wel degelijk in strijd met de gelijkheid van inschrijvers. Daarnaast kan onze holding niet nakomen omdat zij deze technische expertise niet heeft en is de vraag of zij deze garantstelling derhalve wel kan ondertekenen. Bent u derhalve alsnog bereid deze eis te laten vervallen?

Antwoord:

Opdrachtgever laat de eis niet vervallen. Indien u als dochteronderneming gebruik maakt van garantstelling voor de economische/financiële draagkracht door uw Holding/Moedermaatschappij dan is de Holding /Moedermaatschappij hoofdelijk aansprakelijk.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
166

Onderwerp:
Ref. 94 - Inschrijfleidraad 2.2

Vraag:

Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat u bij deze ontbinding artikel 6:265 Bw in acht wordt genomen?

Antwoord:
Correct.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
167

Onderwerp:
Vervolgvrage 32 Bijlage G Overeenkomst artikel 10.5

Vraag:

Het is niet gebruikelijk in de branche dat de vergoeding van implementatie (lees consultancy uren) over 5 jaar evenredig gefactureerd dient te worden. Kan opdrachtgever aangeven waarom ervoor gekozen is dat opdrachtnemer de implementatiekosten zelf dient voor te financieren?

Antwoord:

Commissie BBV heeft aangegeven dat Cloud-oplossing niet meer geactiveerd mogen worden. Hier vallen ook de implementatiekosten onder. Vanuit dit perspectief, gecombineerd met de meerjarige overeenkomst vraagt Opdrachtgever de Opdrachtnemer om de implementatiekosten op te nemen in de jaarlijkse exploitatievergoeding.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
168

Onderwerp:

Vervolgvrage 134 Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Betekent dit dat de presentatie bestaat uit (1) een toelichting op de beantwoording van de vier kwalitatieve open vragen zoals benoemd in Bijlage D en (2) de vragen van het beoordelingsteam beantwoord worden?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:

Vervolgvrage 71 GiBIT artikel 1.10

Vraag:

Leverancier is van mening dat "overeengekomen gebruik" heel ruim is en wenst het gebrek daarom graag te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebrek: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Ook acht Leverancier het van belang om toe te voegen: Van een Gebrek is alleen

sprake indien deze reproduceerbaar is. Wilt u uw reactie heroverwegen?

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft het antwoord wat reeds is gegeven. Opdrachtgever is tevens niet bereid om uw verzoek m.b.t. definitie van een "Gebrek" toe te voegen.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
170

Onderwerp:

Vervolgvrage 70 GiBIT artikel 1.11

Vraag:

Leverancier meent dat haar voorstel zeer redelijk is. Wilt u uw reactie herzien en anders in ieder geval toelichten waarom u niet akkoord bent?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever ziet de noodzaak van deze toevoeging niet. In artikel 1.11 van de GiBIT staat beschreven: "het gebruik van de ICT Prestatie binnen de kaders als gesteld in de overeenkomst". De aanbestedingsdocumenten, waaronder het Programma van Eisen, en de inschrijving van Leverancier maken onderdeel uit van de overeenkomst. Hiermee zijn de begrenzingen van het Gebruiksrecht reeds beschreven in de overeenkomst.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Vervolgvrage 69 GiBIT artikel 1.16

Vraag:

Leverancier meent dat haar voorstel zeer redelijk is. Wilt u uw reactie herzien en anders in ieder geval toelichten waarom u niet akkoord bent?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever ziet de noodzaak van deze toevoeging niet. Tevens wil Opdrachtgever hier geen toezeggingen over doen voordat zij een beeld heeft van hoe het implementatieplan zal worden vormgegeven.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
172

Onderwerp:
Vervolgvrage 68 GiBIT artikel 1.26

Vraag:

Leverancier meent dat haar voorstel zeer redelijk is. Wilt u uw reactie herzien en anders in ieder geval toelichten waarom u niet akkoord bent?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever acht de huidige definitie zoals deze staat beschreven in GiBIT artikel 1.26 toepasselijker. Tevens wordt in deze definitie reeds verwezen naar de overeenkomst en bijbehorende aanbestedingsdocumenten, met hierin alle overeengekomen specificaties.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
173

Onderwerp:
Vervolgvrage 67 GiBIT artikel 2.3

Vraag:

Leverancier meent dat haar voorstel zeer redelijk is. Wilt u uw reactie herzien en anders in ieder geval toelichten waarom u niet akkoord bent?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever hanteert de GiBIT en wijst de algemene voorwaarden van Leverancier nadrukkelijk van de hand.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Vervolgvrage 62 GiBIT artikel 6.7

Vraag:

Leverancier meent dat haar voorstel zeer redelijk is. Wilt u uw reactie herzien en anders in ieder geval toelichten waarom u niet akkoord bent?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is allereerst de partij die het niet slagen van de ketentest gemotiveerd kenbaar maakt. Het is aan Leverancier om het tegendeel te bewijzen, mocht hij van mening zijn dat het niet slagen van de ketentest niet aan hem is toe te rekenen.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Vervolgvrraag 60 GiBIT artikel 7.10

Vraag:

Leverancier meent dat haar voorstel zeer redelijk is. Wilt u uw reactie herzien en anders in ieder geval toelichten waarom u niet akkoord bent?

Antwoord:

Niet akkoord, Leverancier wordt in staat geacht om al zijn stakeholders zodanig te managen dat Leverancier verantwoordelijk kan worden gesteld voor zijn zijde van de implementatie en tijdige oplevering.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
176

Onderwerp:
Vervolgvrraag 58 GiBIT artikel 8.6

Vraag:

In de Gibit (1.10) is Gebrek al ruim gedefinieerd. Gebrek: Het niet of niet volledig voldoen van de ICT Prestatie aan het Overeengekomen gebruik. Inschrijvr meent dat het niet redelijk is om hier nog een niet nader gedefinieerde term "andere storingen"aan toe te voegen. Immers, Opdrachtgever kan hier dan alles onder scharen wat in haar belang is. Wilt u uw reactie heroverwegen?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever blijft bij haar standpunt. Tevens ziet artikel 8.6 van de GIBIT alleen toe op het melden van gebreken en storingen aan Leverancier en indien Leverancier kan aantonen dat het gebrek of storing niet aan hem toerekenbaar is, is hij niet verplicht tot herstel daarvan (artikel 8.7 GiBIT).

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
177

Onderwerp:
Vervolgvrraag 52 GiBIT artikel 9.2

Vraag:

Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel ingebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Inschrijver biedt gedurende de implementatie reeds Microsoft Azure Cloud dienstverlening voor inrichting en

testwerkzaamheden. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?

Antwoord:

Enkel op dit punt is Opdrachtgever bereid na gunning een separaat betalingsschema overeen te komen waarbij het uitgangspunt is dat het schema meerjarig is. Commissie BBV heeft aangegeven dat bij implementatie van Cloud software er geen kosten geactiveerd mogen worden. Opdrachtgever vraagt daarom aan Inschrijver om dit op te nemen in de reguliere onderhoudskosten over de 1e contractperiode. Niet gezegd is dat de Inschrijver geen mogelijkheid heeft hiervoor ook een vergoeding door te rekenen. Dit ter aanvulling op de eis.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

178

Onderwerp:

Vervolgvrage 48 GiBIT artikel 17.4

Vraag:

Inschrijver begrijpt uw reactie niet. Immers dit artikel geldt ook alleen indien Opdrachtgever maatwerk afneemt. Leverancier dient dan al op voorhand haar eigendomsrechten over te dragen terwijl ze niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bedoelt u dan ook te zeggen dat dit artikel niet van toepassing is, maar daar waar Opdrachtgever wel maatwerk wenst af te nemen, partijen hier nadere schriftelijke afspraken over zullen maken?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Vervolgvrage 46 GiBIT artikel 17.8

Vraag:

Inschrijver blijft van mening dat dit een zeer onredelijke en onacceptabele bepaling is. Immers indien derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending (dus de schending staat nog niet eens vast) van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, is Opdrachtgever al gerechtigd om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending dus nog niet eens bewezen is. Wilt u uw reactie herzien en indien niet akkoord, toelichten waarom u niet

akkoord bent ?

Antwoord:

Opdrachtgever is niet bereid om de reactie op vraag 46 te herzien. Opdrachtgever wil niet in een oneindige discussie terecht komen m.b.t. of een claim op een schending wel of niet terecht is ingediend en in dat geval de mogelijkheid hebben om op elk moment de overeenkomst te kunnen ontbinden. Vanzelfsprekend zal Opdrachtgever niet per ommekeer nadat een claim is ingediend, zonder Opdrachtnemer geraadpleegd te hebben, de overeenkomst ontbinden.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

180

Onderwerp:

Vervolg vraag 43 GiBIT artikel 20.3

Vraag:

Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte “dan wel t/m zich voordoet” te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever kan deze zinsnede niet in artikel 20.3 en/of vraag 43 in de Nota van Inlichtingen terugvinden. Opdrachtgever vermoedt dat leverancier wenst te verwijzen naar artikel 20.10 van de GiBIT. Dit artikel wordt door Opdrachtgever niet aangepast.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

181

Onderwerp:

Vervolg vraag 42 GiBIT artikel 20.9

Vraag:

Leverancier bedoelt hier te zeggen dat het redelijk is indien Leverancier al werkzaamheden heeft uitgevoerd, dat deze verrichte leveringen en diensten afgerekend worden naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Het is niet redelijk dat Opdrachtgever in zo een situatie alle betalingen kan terugvorderen. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding al prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, is het onredelijk dat in zo een situatie er geen betalingsverplichtingen zijn en /of deze volledig teruggevorderd kunnen worden. Ook bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst

reeds heeft verricht of geleverd, zijn onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.” Wilt u uw reactie herzien?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft haar eerder gegeven antwoord: "Niet akkoord. Opdrachtgever zal niet zonder meer tot ontbinding van de Overeenkomst over gaan bij het niet behalen van een fatale termijn. Dit kan ook bij Opdrachtgever tot ernstige (financiële) schade leiden. Opdrachtgever is niet voornemens om een niet behaalde fatale termijn met ontbinding van de Overeenkomst te bestraffen, maar wil de mogelijkheid niet uitsluiten."

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
182

Onderwerp:

Vervolg vraag 39 GiBIT artikel 21.4

Vraag:

Leverancier begrijpt niet dat u ook aangeeft dat ontbinding bij het niet behalen van de fatale termijn tot ernstige schade kan leiden en u daarom ook niet voornemens bent om dit te doen. Echter, u toch deze mogelijkheid wilt voorbehouden. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Verwijzing niet correct. Deze vervolg hoort bij vraag 42, GIBIT artikel 20.9. Toelichting:

Indien fatale termijnen niet worden behaald en Opdrachtgever geen andere uitweg ziet dat ontbinding, kan dit grote nadelige consequenties hebben voor de bedrijfsvoering van Opdrachtgever. Zodoende wenst Opdrachtgever deze mogelijkheid niet uit te sluiten voor het geval zij geen andere reële mogelijkheid ziet dan ontbinding van de Overeenkomst.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
183

Onderwerp:

Vervolg vraag 38 GiBIT artikel 21.1

Vraag:

Leverancier bedoelt hier te zeggen dat het redelijk is indien Leverancier al werkzaamheden heeft uitgevoerd, dat deze verrichte leveringen en diensten afgerekend worden naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Het is niet redelijk dat Opdrachtgever in zo een situatie alle betalingen kan terugvorderen. Indien Opdrachtgever op het moment van de

ontbinding al prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, is het onredelijk dat in zo een situatie er geen betalingsverplichtingen zijn en /of deze volledig teruggevorderd kunnen worden. Ook bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, zijn onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.” Wilt u uw reactie herzien? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte “dan wel t /m zich voordoet” te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever kan de verwijzing niet plaatsen. Tevens zijn beide vragen al beantwoord, zie vraag 180 en 181.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

184

Onderwerp:

Vervolg vraag 37 GiBIT artikel 22.5

Vraag:

Inschrijver begrijpt niet waarom zij de kosten in dergelijke situatie zou moeten dragen. Kunt u toelichten waarom dit redelijk is?

Antwoord:

Omdat Opdrachtgever het redelijk acht dat Leverancier de kosten draagt indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Leverancier.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

185

Onderwerp:

Vervolg vraag 35 GiBIT artikel 25.2

Vraag:

Zou u dit willen toelichten? Inschrijver begrijpt dit artikel dan niet, immers zoals aangegeven heeft de AVG alleen betrekking op persoonsgegevens.

Antwoord:

Artikel 25.2 spreekt voor zich, u dient voor overige data tevens de veiligheidsnormen die gesteld zijn toe te passen. Dit staat los van AVG eisen.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
186

Onderwerp:

Vervolgvrage 27 Bijlage H Verwerkersovereenkomst artikel 4.2

Vraag:

Bedoelt u dat u niet akkoord bent dat de audit zal plaatsvinden door onafhankelijke auditors zonder vertrouwelijke gegevens van Verwerker te gebruiken en in te zien en zonder de werkprocessen van Verwerker te verstoren? Kunt u toelichten waarom u dit niet wilt toevoegen?

Antwoord:

In dit artikel wordt tevens verwezen naar de in artikel 25.1 benoemde norm voor informatiebeveiliging welke van toepassing is.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
187

Onderwerp:

Vervolgvrage 18 Bijlage B- Programma van eisen en wensen 10. integratie en koppelingen

Vraag:

Dank voor uw beantwoording, kunt u ook toelichten wat u verwacht van inschrijver betreft ontzorging in het realiseren en beheren van de koppelingen?

Antwoord:

Inschrijver zorgt zelfstandig voor het opleveren van de koppeling tesamen met de leverancier van de Servicebus. Opdrachtgever heeft enkel een opdrachtgevende rol maar geen operationele rol (geen projectleiding, geen applicatiebeheer, etc).

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
188

Onderwerp:

Vervolgvrage 17 GiBIT artikel 9.8

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u van mening bent dat het redelijk is in geval van SAAS diensten om de prijzen maar 1 maal per jaar te kunnen indexeren?

Antwoord:

Het gestelde in artikel 9.8 gaat over indexering van tarieven, niet over het inzetten van meer of minder licenties op gebruikersniveau.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
189

Onderwerp:

Vervolgvrage 9 Bijlage B programma van eisen en wensen E336

Vraag:

Is opdrachtgever akkoord om het aantal trainingen voor eindgebruikers ook te beperken tot een aantal van 3 trainingen? Zoals eerder is aangegeven is het implementatie project een gezamenlijke inspanning van Inschrijver en Opdrachtgever. Hierbij zullen de medewerkers van de Opdrachtgever een deel van de uitvoerende werkzaamheden zelf uitvoeren, daarbij ondersteund en geadviseerd door specialisten van inschrijver. Het voordeel hiervan is dat al tijdens het project kennisoverdracht wordt gerealiseerd en de overdracht aan de beheerorganisatie vereenvoudigd wordt.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is het met Leverancier eens dat het implementatie traject een gezamenlijke inspanning is. Het zelf laten uitvoeren van werkzaamheden door medewerkers van Opdrachtgever wordt als een geschikte leerschool gezien. Echter, indien dit niet afdoende blijkt en kennisoverdracht via deze wijze niet toereikend is wenst Opdrachtgever wel de mogelijkheid te hebben om kosteloos aanvullend getraind te worden gedurende de genoemde periode van 18 maanden.

Beantwoord op: 16-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
190

Onderwerp:

Vervolgvrage 8 UAanbestedingsleidraad toelichting presentatie

Vraag:

In de presentatie van één uur is er ruimte voor vragen van het beoordelingsteam. Graag ontvangt inschrijver deze vragen minimaal één week voor de presentatie, zodat een goede voorbereiding getroffen kan worden en de presentatie effectief is. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Indien er voorafgaand aan de presentatie al vragen zijn, naar aanleiding van de offerte, zal Opdrachtgever deze aan Inschrijver communiceren. Echter heeft het beoordelingsteam ook de vrijheid om tijdens de presentatie vragen

te stellen, welke nog niet bij Inschrijver bekend waren.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Vervolgvrage 5 Bijlage B-Prograama van Eisen en wensen E35

Vraag:

Op basis van onze best practice ervaring is het advies om de conversie vanuit het huidige systeem naar onze oplossing te beperken tot de actuele data (stamdata, beginbalans, openstaande posten en vaste activa). Een conversie van de hele historie of wellicht alleen de historie van de jaren die vallen onder de wettelijke bewaarplicht is een complexe activiteit die tot een hoge kostenpost voor Opdrachtgever leidt. Door de conversie te beperken tot actuele data wordt de conversie eenvoudiger om uit te voeren, is het mogelijk om (stam-)data op te schonen en wordt de validatie van de conversie eenvoudiger om uit te voeren. Is deze werkwijze akkoord voor opdrachtgever?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
192

Onderwerp:
Vervolgvrage 3 Uitgangspunten ICT

Vraag:

Kan de Opdrachtgever een overzicht verstrekken van de koppelvlakken en voor iedere koppeling aangeven welk type gegevensstroom het betreft, en welke in scope meegenomen dient te worden?

Antwoord:
Deze is opgenomen in bijlage K.

Beantwoord op: 16-06-2021
Label: Inhoud