

Aanbesteding: Leveren en beheren van een financiële SaaS-applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Bodegraven - Reeuwijk
Referentie: Z/21/100977

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage G Concept Overeenkomst artikel 12.2

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden.

In dit artikel is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot EUR 4000000 miljoen. De duur van de overeenkomst is minimaal 5 jaar. Dit zou een aansprakelijkheid van EUR 20 miljoen betekenen. Dit is disproportioneel mede gelet op de totale contractwaarde.

Leverancier stelt voor om de tekst als volgt aan te passen:

De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid gedurende de duur van de overeenkomst meer bedragen dan EUR 1.500.000. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever maximeert de aansprakelijkheid tot een totaal van EUR 1.500.000 gedurende de overeenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Inschrijver kent geen limitering op het aantal te voeren administraties in de geboden oplossing. Kan Opdrachtgever aangeven hoeveel administraties onderdeel zijn van de opdracht?

Antwoord:

Opdrachtgever voert één administratie.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Uitgangspunten ICT

Vraag:

In bijlage J Uitgangspunten ICT staat een verwijzing naar Bijlage L huidige en verwachte koppelvlakken, echter bevat bijlage L andere informatie. Kan de Opdrachtgever een overzicht verstrekken van de koppelvlakken en voor iedere koppeling aangeven welk type gegevensstroom het betreft? Of het een eis of wens is en eventueel verwachte frequentie van de koppeling met of zonder handmatige interactie?

Antwoord:

De verwijzing naar Bijlage L is een tikfout. De verwijzing moet zijn naar Bijlage K - IST-SOLL situatie financieel applicatielandschap.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen E335

Vraag:

Trainen Opdrachtgever vraagt om het opleiden van onder meer intensieve gebruikers en tevens het Train-de-Trainer principe voor het opleiden van trainers ten behoeve van het verder opleiden van overige gebruikers. Inschrijver hanteert altijd een "train-de-trainer" principe waarbij kerngebruikers opgeleid worden welke vervolgens weer de eigen eindgebruikers kunnen opleiden. Tevens is het implementatie project een gezamenlijke inspanning van Inschrijver en Opdrachtgever. Hierbij zullen de medewerkers van de Opdrachtgever een deel van de uitvoerende werkzaamheden zelf uitvoeren, daarbij ondersteund en geadviseerd door specialisten van inschrijver. Het voordeel hiervan is dat al tijdens het project kennisoverdracht wordt gerealiseerd en de overdracht aan de beheerorganisatie vereenvoudigd wordt. Een principe waarbij tevens de (overige) eindgebruikers worden opgeleid door inschrijver zelf. Vraag: Zijn de intensieve gebruikers ook kerngebruikers die nauw betrokken zijn bij de implementatie en dus ook conform bovenstaande toelichting al meegenomen worden in onze trainingsaanpak?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van eisen en wensen E35

Vraag:

Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de markt een model ontwikkeld dat aansluit bij de binnen een gemeente gangbare inrichting en processen. Dit model (common practice) dient als uitgangspunt bij de implementatie van een administratie voor de Opdrachtgever. Daarbinnen zijn aanpassingen mogelijk. Gaat de Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?

Antwoord:

De wijze waarop u de inrichting uitvoert is aan Inschrijver. Echter, Opdrachtgever doet geen concessies op de eisen zoals gesteld in deze aanbesteding. De applicatie dient minimaal de genoemde modules /functionaliteiten uit eis 35 te bevatten.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van eisen en wensen E305

Vraag:

Inschrijver vraagt om om opdrachtgever de verantwoordelijkheid van het project management te nemen. In onze aanpak is het totale projectmanagement een gezamenlijke verantwoordelijkheid van onze projectmanager, samen met een projectmanager van de opdrachtgever. Gaat de opdrachtgever akkoord met deze gezamenlijke verantwoordelijkheid?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van eisen en wensen E307

Vraag:

Opdrachtgever vraagt naar de beoogd projectmanager. In dit stadium is echter nog niet bekend welke medewerker het projectmanagement gaat uitvoeren. We hebben goed opgeleide projectmanagers in dienst met kennis en ervaring van implementaties bij gemeenten en daar in gebruik zijnde processen. Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanleveren van de naam

van de beoogd projectmanager in de verificatiefase? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - toelichting presentatie

Vraag:

Kan opdrachtgever alsnog overwegen om een (uitgebreidere) demosessie als onderdeel van de kwalitatieve beoordeling mee te nemen. Het is in de sector zeer ongebruikelijk om een dergelijke investering te doen, intern en extern te verantwoorden zonder productpresentatie waarbij de visie van de leverancier en de opzet van de oplossing worden toegelicht en gedemonstreerd. Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. De presentatie dient als toelichting op de inschrijving. Een demo is in dit geval niet toegestaan.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen E336

Vraag:

Opdrachtgever vraagt minimaal eenmaal een gebruikerstraining aan begin van de overeenkomst, maar tevens zoveel vaker als Opdrachtgever dit vraagt zonder dat er meerkosten worden berekend. Onderdeel van de implementatie is een training afgestemd op de diverse groepen van de onder E335 genoemde gebruikers. Onder welke voorwaarden dient Opdrachtnemer gebruikerstrainingen te geven zonder hiervoor meerkosten te verlenen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord dat de eis E336 wordt beperkt tot een periode van achttien maanden, startend op de dag na implementatie van de SaaS-applicatie.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage B- Programma van eisen en wensen E298

Vraag:

Hoeveel inkomende en uitgaande facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen-versturen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF facturen, eFacturen, facturen per mail en facturen per post?

Antwoord:

Circa 8000 facturen inkomend en circa 2500 uitgaand. Het streven van de gemeente is volledig over te gaan naar de ontvangst en verzending van digitale facturen.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

11

Onderwerp:

Bijlage B- Programma van eisen en wensen E43 + E45 en E46

Vraag:

E43 + E45 +E46: Deze eis heeft naar ons inzicht betrekking op de vastgelegde gegevens in het zaakstelsel. Kunt u deze eis laten vervallen?

Antwoord:

Het aangeboden systeem dient gegevens te kunnen bewaren/vernietigen, de applicatie van Inschrijver biedt deze mogelijkheden en gaat uit van Archiving by design. De eis komt niet te vervallen.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

12

Onderwerp:

Bijlage B- Programma van eisen en wensen E30 + E32

Vraag:

E30 + E32: In E30 wordt een RTO aangegeven van 12 uur. In E32 wordt gesproken over realtime uitwijk. Kan opdrachtgever dit toelichten?

Antwoord:

In geval van een calamiteit waarbij data terug gezet moet worden geldt een RTO van 12 uur. Realtime uitwijk heeft betrekking op technische uitval.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Kwalitatieve open vragen O4- SROI

Vraag:

Om de kwalitatief open vraag O4. SROI toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat NIET akkoord met wijzigen van het maximaal aantal pagina's voor deze kwalitatieve open vraag.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

14

Onderwerp:

Kwalitatieve open vragen O3- doorontwikkelingen

Vraag:

Om de kwalitatief open vraag O3 doorontwikkelingen toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met wijzigen van het maximaal aantal pagina's toelichting naar vijf A4-pagina's (exclusief voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

15

Onderwerp:

Kwalitatieve open vragen O2- Implementatie

Vraag:

Om de kwalitatief open vraag O2 implementatie toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 20 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met wijzigen van het maximaal aantal pagina's toelichting naar twintig A4-pagina's (in dit geval wel INCLUSIEF voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Kwalitatieve open vragen O1-koppelingen

Vraag:

Om de kwalitatief open vraag O1 koppelingen toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met wijzigen van het maximaal aantal pagina's toelichting naar vijf A4-pagina's (exclusief voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

GiBIT Artikel 9.8

Vraag:

Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Niet redelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/gebruikersinterfaces gebruikelijke licentiesvarianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?

Antwoord:

Niet akkoord, prijzen kunnen jaarlijks worden geïndexeerd per 1 januari.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage B- Programma van eisen en wensen 10. integratie en koppelingen

Vraag:

Leverancier koppelt in de regel op een (centrale) servicebus die eigendom is van Opdrachtgever. Kan Opdrachtnemer toelichten hoe zij ontzorgd wil worden in het realiseren en beheren van koppelingen door leverancier?

Antwoord:

Opdrachtgever gebruikt de servicebus van PinkRoccade. Indien Inschrijver een eigen servicebus als generiek koppelvlak wenst te plaatsen is dat mogelijk, alle reguliere StuF koppervlakken (NHR, BRP) dienen echter afgenomen te worden van de Makelaarsuite.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage B- Programma van eisen en wensen E194

Vraag:

In E194 geeft u aan dat het afzonderlijk blokkeren van balans- en grootboekrekeningen (boekingen vs ramingswijzigingen) mogelijk moet zijn. Kunt u een toelichting geven hierop?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat deze niet geblokkeerd wordt voor budgetteren, maar wel voor boeken. Als voorbeeld kan worden genoemd een stelpost voor te realiseren bezuinigingen. Op deze rekening wordt alleen een raming geboekt en geen realisatie.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen E176

Vraag:

In E176 geeft u aan dat er inzicht gegeven dient te kunnen worden in de matching tussen verplichtingen en de bijbehorende factuur. Kunt u een voorbeeld geven van de inzage die u wenst?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat er een automatische matching mogelijk is tussen de verplichting enerzijds en de factuur anderzijds.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage B- Programma van eisen en wensen E37

Vraag:

Het staat opdrachtgever uiteraard vrij om reeds aangeschafte modules, na het in gebruik nemen van de applicatie, te gaan gebruiken. Het is voor leverancier niet duidelijk wat bedoelt wordt met "Opdrachtgever kan eenzijdig besluiten een aantal afgenomen modules na 01-01-2023 in gebruik te nemen". Kan opdrachtgever dit verder toelichten?

Antwoord:

In de uitvraag wordt bijvoorbeeld ook de projectenadministratie meegenomen. Deze wordt door Opdrachtgever op dit moment niet gehanteerd, maar wil deze in de toekomst kunnen gaan gebruiken zonder meerkosten.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.2.1.2 EMVI -vragenlijst

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat er (maximaal) één (1) uur gebruikt mag worden voor het geven van een presentatie. Inschrijver beoogt meer tijd nodig te hebben voor de presentatie om een zo volledig mogelijke indruk te geven van het systeem dat de komende jaren gebruikt gaat worden en nog de gelegenheid te geven voor het stellen van vragen. Gaat opdrachtgever ermee akkoord om de presentatietijd te verlengen naar maximaal drie (3) uur?

Antwoord:

Niet akkoord. De presentatie dient als toelichting op de inschrijving. Een demo is in dit geval niet toegestaan.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 3.3.1 Referentie

Vraag:

3.3.1 Kerncompetenties

U gehanteerde een geschiktheidseis bij criterium Technische- en Beroepsbekwaamheid, dat referenties moeten voldoen en de eis dat de opdracht dient te zijn uitgevoerd bij een vergelijkbare Nederlandse gemeente met minimaal 100 concurrent users willen wij u verzoeken om uit te breiden of aan te passen met:

Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste honderd (100) concurrent gebruikers voor een Gemeente, Provincie, of Waterschap.

Antwoord:

"Opdrachtgever wijzigt dit naar :

Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste honderd (100) concurrent gebruikers voor een Gemeente of Provincie."

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Bijlage I Concept Wachtkamervereenkomst

Vraag:

Wachtkamercontractant is van mening dat de termijn opnieuw in dient te gaan en er geen sprake kan zijn van een resterende termijn. Immers ook de prijs is op de volledige duur afgestemd. Dit zou niet redelijk zijn. Wilt u dit aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met een duur van 5 jaar zoals aangegeven in deze aanbesteding en de datum van implementatie. Alle overige zaken zoals benoemd in deze aanbesteding en bijbehorende stukken blijven gehandhaafd.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Bijlage H Concept Verwerkersovereenkomst artikel 4.7

Vraag:

Verwerkingsverantwoordelijke is op grond van de AVG verantwoordelijk voor betrokken en het informeren van betrokkenen. Verwerkers zal wel assisteren in het tijdig aanleveren van de benodigde informatie maar de uiteindelijke beslissing dient verwerkingsverantwoordelijke zelf te nemen. Wilt u dit aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage H Concept Verwerkersovereenkomst artikel 4.3

Vraag:

Toestemming vragen aan elke klant voor deze situatie is niet werkbaar. Wilt u dit artikel als volgt aanpassen?:

Indien Verwerking van Persoonsgegevens plaatsvindt in een land buiten de Europese Economische Ruimte (EER) en waarvoor de Europese Commissie niet heeft voorzien in een adequaatheidsbesluit, vindt Verwerking alleen plaats op voorwaarde dat er passende waarborgen zijn die een passend beschermingsniveau bieden voor Persoonsgegevens. In een dergelijk geval zullen de Partijen, om te zorgen voor passende contractuele waarborgen, voldoen aan hun respectieve verplichtingen in de EU-Standard Contractual Clauses ("EU-SCC").

Antwoord:

Niet akkoord, data dient binnen de Europese Economische Ruimte opgeslagen te worden conform Eis 11 van het Programma van Eisen.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

27

Onderwerp:

Bijlage H Concept Verwerkersovereenkomst artikel 4.2

Vraag:

Wilt u het volgende toevoegen:

De controle zal ten hoogste eenmaal per jaar plaatsvinden, tenzij Verwerkingsverantwoordelijke redelijkerwijs aanwijzingen heeft dat Verwerker haar verplichtingen op grond van deze Verwerkingsvoorwaarden niet nakomt.

De audit zal plaatsvinden door onafhankelijke auditors zonder vertrouwelijke gegevens van Verwerker te gebruiken en in te zien en zonder de werkprocessen van Verwerker te verstoren.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever maximeert het aantal audits wel op maximaal 1 audit per jaar.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Artikel 3.2.2 Verzekeringen

Vraag:

Het is het beleid van Inschrijver om geen polissen aanderen te verstrekken. Wel kan Inschrijver een verzekeringscertificaat overleggen. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst artikel 13.6

Vraag:

Bedoelt u hier dat de boete nooit meer zal bedragen dan EUR 10.000,- per overtreding? En wilt u toevoegen: met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

"Correct en akkoord. Artikel 13.6 wordt als volgt aangepast:
De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijke geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 10.000,- per overtreding, met een maximum van € 500.000 in totaal gedurende de overeenkomst. Samenhangende overtredingen worden daarbij als aangemerkt als één overtreding."

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst artikel 13.5

Vraag:

Wilt u het woord "geheel" schrappen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst artikel 12.1

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden.

In dit artikel is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot EUR 2.500.000 per jaar. De duur van de overeenkomst is minimaal 5 jaar. Dit zou een aansprakelijkheid van EUR 12.500.000 betekenen. Dit is disproportioneel mede gelet op de totale contractwaarde.

Leverancier stelt voor om de tekst als volgt aan te passen:

De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid gedurende de duur van de overeenkomst meer bedragen dan EUR 1.500.000. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever maximeert de aansprakelijkheid tot een totaal van EUR 1.500.000 gedurende de overeenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

32

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 10.5

Vraag:

U geeft aan dat de vergoeding voor implementatie evenredig verdeeld over vijf (5) jaar wordt voldaan. Wij achten het disproportioneel dat inschrijver deze direct "out of pocket" kosten welke bestaan uit consultancydagen te moeten voorfinancieren en zouden graag onderstaande facturatieschema willen voorstellen:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 9.1

Vraag:
Is opdrachtgever akkoord dat een exit-plan wordt opgesteld tijdens de implementatiefase en deze als separaat beheerdokument wordt gezien?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 4.2

Vraag:
U geeft aan bij artikel 4.2 dat de implementatie uiterlijk per 30-11-2022 dient te zijn voltooid. Kunt u aangeven waarom u voor deze termijn heeft gekozen?

Antwoord:
Omdat de ingebruikname van de applicatie per 01-12-2022 zal zijn.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:
GiBIT Artikel 25.2

Vraag:
Wilt u de volgende zinsnede schrappen: “ook op andere gegevens dan persoonsgegevens”? De beveiligingseisen zijn specifiek op persoonsgegevens gericht waarop de AVG van toepassing is. De AVG is niet op “gewone” gegevens van toepassing.

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
GiBIT Artikel 22.8

Vraag:

Inschrijver verzoekt in de laatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig” en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
GiBIT Artikel 22.5

Vraag:

Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: eerste zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:
GiBIT Artikel 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
GiBIT Artikel 21.4

Vraag:

Leverancier verzoekt u het volgende toe te voegen: voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk". Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:
GiBIT Artikel 21.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen:
"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

"Opdrachtgever voegt aan GiBIT artikel 21.1 het volgende toe:
""Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum).

De beperking van de audit tot controle van de naleving van verplichting uit

de Overeenkomst en geheimhouding zijn reeds geregeld in artikel 21.1 van de GiBIT. Overige aspecten zijn niet akkoord."

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

GiBIT Artikel 20.10

Vraag:

Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakings verplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

"Opdrachtgever gaat niet akkoord. Indien Leverancier zijn verplichtingen niet nakomt, is Opdrachtgever niet verplicht enige kosten alsnog te betalen. Opdrachtgever zal eventuele kosten die reeds betaald zijn terugvorderen van Leverancier, aangezien deze zijn verplichtingen niet is nagekomen. "

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

GiBIT Artikel 20.9

Vraag:

Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1 en 4.2. Voorstel: Leverancier stelt voor om "voor de nakoming een fatale termijn geldt" te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden "zal tekortschieten" het woord "blijvend toerekenbaar" toe te voegen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Wilt u tevens in de 1e zin "kan" vervangen

door “zal”?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever zal niet zonder meer tot ontbinding van de Overeenkomst over gaan bij het niet behalen van een fatale termijn. Dit kan ook bij Opdrachtgever tot ernstige (financiële) schade leiden. Opdrachtgever is niet voornemens om een niet behaalde fatale termijn met ontbinding van de Overeenkomst te bestraffen, maar wil de mogelijkheid niet uitsluiten.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

GiBIT Artikel 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Er staat een fout in de tekst: “van de dan actuele looptijd en met inachtneming van een opzegtermijn van drie (1) maanden”. Tussen de haakjes dient “3” te staan. Wilt u dat aanpassen?

Antwoord:

"Opdrachtgever en Opdrachtnemer komen één (1) Overeenkomst met elkaar overeen. Het opzeggen van deze Overeenkomst zal alle daarmee samenhangende dienstverlening tevens beëindigen. Opdrachtgever ziet daarom geen reden om dit artikel aan te passen.

De fout in de tekst ziet Opdrachtgever niet."

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

GiBIT Artikel 20.2

Vraag:

Indien het een Overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u

akkoord gaan met een opzegtermijn van 12 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn? Met name als er vaste, doorlopende kosten zijn voor Leverancier (bijv. derden licenties of hosting) dan kunnen zijn kosten nog geruime tijd doorlopen na die 3 maanden. Dat is niet redelijk. Zeker niet omdat omgekeerd hij een opzegtermijn van 18 maanden dient te hanteren.

Antwoord:

De af te sluiten Overeenkomst betreft een overeenkomst met een bepaalde tijd, inclusief mogelijkheid tot verlenging. Er zal geen sprake zijn van een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Opdrachtgever ziet daarom geen reden om dit artikel aan te passen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

GiBIT Artikel 20.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"

Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord. Opdrachtgever maakt de tekst wederkerig.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

46

Onderwerp:

GiBIT Artikel 17.8

Vraag:

Wilt u aan dit artikel toevoegen: "en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak". Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.5

Vraag:

Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: “Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met de wijziging.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.4

Vraag:

Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier

immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clause zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.”

Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Artikel 17.4 wordt buiten werking gesteld, daar waar Opdrachtgever geen maatwerkapplicatie wenst af te nemen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Graag artikel 17 lid 3 eerste zin vervangen door "(...) op de ICT Prestaties voor de duur en reikwijdte zoals vastgelegd in de Overeenkomst" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Toelichting: Het aan Opdrachtgever te verschaffen Gebruiksrecht kan per opdracht verschillen en kan afhankelijk zijn van de licentievoorwaarden van derden. De omvang van het Gebruiksrecht kan derhalve beter in de Overeenkomst en niet in deze algemene voorwaarden worden geregeld. Bijvoorbeeld een eeuwigdurend Gebruiksrecht is niet meer van deze tijd en wordt vaak niet meer, of tegen veel hogere prijzen aangeboden. Indien de Overeenkomst beëindigd wordt als gevolg van wanprestatie van de Opdrachtgever is een onherroepelijke licentie ook niet terecht. Dan zou Opdrachtgever immers ondanks zijn wanprestatie de software mogen blijven gebruiken.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het wijzigen van dit artikel.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:
GiBIT Artikel 13.3 en 13.4

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekerbaar te houden. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen.

In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn. Dat is 20 keer de Jaarvergoeding.

De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid gedurende de duur van de overeenkomst meer bedragen dan EUR 1.500.000. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen ?

Antwoord:

Opdrachtgever maximeert de aansprakelijkheid tot een totaal van EUR 1.500.000 gedurende de overeenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
51

Onderwerp:
GiBIT Artikel 11.2

Vraag:

Artikel 11.2 geeft aan dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

GiBIT Artikel 9.2

Vraag:

Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk – in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiele kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.12 sub i+ii

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver dient te voldoen aan de gestelde eisen zoals aangegeven in deze aanbesteding.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.10 sub ii

Vraag:

In het algemeen dient het woord “tijdig” vervangen te worden door “binnen redelijk termijn”. Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op:

12-05-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.9

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan, als vermeld in paragraaf 2.3 van de Inschrijvingsleidraad. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

Beantwoord op:

12-05-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

56

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.8

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de

Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

Antwoord:

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan, als vermeld in paragraaf 2.3 van de Inschrijvingsleidraad. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.7

Vraag:

Wilt u in dit artikel ook het woord “storingen” schrappen? Zie ook 8.6

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

GiBIT Artikel 8.6

Vraag:

Leverancier meent dat “andere storingen” geschrapt dient te worden. Gebreken is gedefinieerd maar andere storingen kan van alles zijn. Leverancier vraagt u dan ook dit te schrappen of te definiëren. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever beseft dat storingen een ruim begrip is, echter aangezien van te voren niet is aan te geven wat een storing is, is Opdrachtgever niet bereid deze aan te passen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

59

GiBIT Artikel 8.5

Vraag:

Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoor tijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Inschrijver dient te voldoen aan de gestelde eis.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

60

Onderwerp:

GiBIT Artikel 7.10

Vraag:

Leverancier wenst graag aan dit artikel toe te voegen dat dit alleen geldt indien zo een vertraging of tekortkoming ook toerekenbaar is aan Leverancier. Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

61

Onderwerp:

GiBIT Artikel 7.5

Vraag:

Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever zal dit artikel niet wijzigen. Indien Opdrachtgever schade

lijdt doordat de Opdrachtnemer zijn verplichtingen niet nakomt, dan kan - naast het gevraagde herstel - een schadevergoeding eisen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:
GiBIT Artikel 6.7

Vraag:

Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.5

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wil de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het laten vervallen van dit artikel. Van de Leverancier mag worden verwacht dat deze zich voldoende heeft ingelezen bij Inschrijving op de opdracht, en daar waar vragen zijn omtrent het Applicatielandschap zich via de Nota van Inlichtingen in voldoende mate op de hoogte heeft laten stellen van de situatie bij Opdrachtgever.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
GiBIT Artikel 5.1

Vraag:

Er wordt nu vanuit gegaan dat implementatie eenzijdig door de Leverancier geschiedt tenzij anders overeengekomen. Leverancier meent dat beide partijen hier verantwoordelijk voor zijn en implementatie ook alleen plaatsvindt indien dat uitdrukkelijk is afgesproken. Tevens is Implementatie per project en per Leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genooddaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: "Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan." Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft artikel 5.1.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:
GiBIT Artikel 4.2

Vraag:

Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-12-2022. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

GiBIT Artikel 4.1

Vraag:

Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Graag aan dit artikel toevoegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-12-2022. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

67

Onderwerp:

GiBIT Artikel 2.3

Vraag:

Er kunnen onderwerpen zijn die niet adequaat/ volledig in de GiBIT-voorwaarden zijn benoemd maar die de Leverancier wel in haar voorwaarden heeft benoemd. Wilt u daarom de volgende tekst toevoegen aan artikel 3 lid 2: "tenzij zulks anders is bepaald in de offerte aanvraag of zulks

anders is vastgelegd in de Overeenkomst."

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:
GiBIT 1.26

Vraag:

Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.16

Vraag:

"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.11

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt op geen enkele manier gekoppeld aan gebruikelijke beperkingen, zelfs als die in de Overeenkomst zijn benoemd, terwijl die er natuurlijk wel zijn in de praktijk.

Wilt u het volgende toevoegen: "en welk recht begrensd wordt door hetgeen partijen zijn overeengekomen, zoals het aantal gelijktijdige of benoemde gebruikers, aantal inwoners, oppervlakte, etc."

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
71

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.10

Vraag:

Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebreuk: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebreuk is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

De huidige tekst suggereert dat er naast "Overeengekomen gebruik" ook nog sprake kan zijn van een 'storing'. Wat is een storing? Huidige tekst suggereert dat 'andere' storingen, zoals een storing in internetconnectie of elektriciteit hiermee voor risico van leverancier komen. Dat is disproportioneel.

Antwoord:

"Opdrachtgever is van mening dat GiBIT artikel 1.10 reeds wordt beperkt tot de tussen partijen overeengekomen specificaties door de tekst ""aan het Overeengekomen gebruik"". Opdrachtgever past artikel 1.10 daarom niet aan.

Daarnaast ziet Opdrachtgever een storing in internetconnectie of electriciteit

niet als onderdeel van de ICT Prestatie."

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 72
Onderwerp: GiBIT Artikel 1.7

Vraag:
Wilt u toevoegen na "Programmatuur": "of andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken" en het woord "geheel" weghalen? Er zijn namelijk ook andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken dan alleen programmatuur die door derden geleverd kunnen worden als onderdeel van de ICT-prestatie. Het kan gaan om hardware die octrooirechtelijk beschermd is, of databanken.

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 73
Onderwerp: GiBIT Artikel 1.1

Vraag:
Graag de tekst als volgt aanpassen "Acceptatie": de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure." Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 74
Onderwerp: GIBIT 2020 - 1.25

Vraag:
Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.25 als volgt komt te luiden:

“Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier.”?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
75

Onderwerp:
PvE - E347

Vraag:

Wij maken gebruik van een database van een grote partij waarbij het niet is toegestaan om de database te verstrekken aan opdrachtgever. Wat opdrachtnemer bij veel klanten doet is een extract van de database maken en deze aan de opdrachtgever verstrekken zodat alle in de database aanwezige informatie op de juiste manier wordt overgedragen. Is dat voor opdrachtgever acceptabel?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Leidraad - Paragraaf 2.2

Vraag:

In de Leidraad geeft u aan: "Een UEA dient in het geval om aan de gestelde eisen te kunnen voldoen ook ingediend te worden door de partijen die nodig zijn om aan de inschrijvingsvereisten te kunnen voldoen." Klopt het dat u hiermee doelt op het bepaalde in Deel II C van het UEA, namelijk dat wanneer een inschrijver een beroep doet op de draagkracht van een andere entiteit om te voldoen aan de geschiktheidseisen, dat deze partij ook een UEA moet invullen en dat op deze partij geen uitsluitingsgronden van toepassing mogen zijn? Het is namelijk vaste jurisprudentie dat partijen wel gezamenlijk aan eisen mogen voldoen.

Antwoord:

Zie paragraaf 2.2.1 van de leidraad: "elke combinant dient zelfstandig te voldoen aan de kwaliteitseisen zoals genoemd in hoofdstuk 3 van deze

aanbestedingsleidraad."

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Contract

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Artikel 10.3 van Bijlage G

Vraag:
Bent u bereid om na gunning met elkaar in overleg te gaan over een passend facturatieschema?

Antwoord:
Niet akkoord, de vergoeding zal evenredig over de contractperiode worden verdeeld.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Contract

Ref.nr.
78

Onderwerp:
PvE - E35

Vraag:
Kan opdrachtgever specificeren hoeveel facturen jaarlijks worden afgehandeld? Zowel inkomend als uitgaand.

Antwoord:
Circa 8000 facturen inkomend en circa 2500 uitgaand. Het streven van de gemeente is volledig over te gaan naar de ontvangst en verzending van digitale facturen.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:
PvE - E35

Vraag:
Wat wordt bedoelt met een periodieken systeem?

Antwoord:
Met periodieke systemen, zoals bedoeld in E35, wordt bedoeld een termijnregister waarmee terugkerende ontvangsten en betalingen kunnen worden vastgelegd. Te denken valt aan huur- of serviceovereenkomsten en

erfpachten die maandelijks dan wel jaarlijks worden gefactureerd.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:
GIBIT 2020 - 21

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

"Opdrachtgever voegt aan GiBIT artikel 21.1 het volgende toe:
""Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). "

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
81

Onderwerp:
GIBIT 2020 - 13.5

Vraag:

De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor opdrachtnemer absoluut onacceptabel, om de volgende redenen:

Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven.

Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken.

Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals

ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 13.5 sub iv GIBIT te laten vervallen of een aparte cap op te nemen voor deze schade?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
82

Onderwerp:

GIBIT 2020 - 8.10 sub ii

Vraag:

Is de aanneme correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
83

Onderwerp:

GIBIT 2020 - 5.5

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het laten vervallen van dit artikel. Van de Inschrijver mag worden verwacht dat deze zich voldoende heeft ingelezen bij Inschrijving op de Opdracht, en daar waar vragen zijn omtrent het Applicatielandschap zich via de Nota van Inlichtingen in voldoende mate op de hoogte heeft laten stellen van de situatie bij Opdrachtgever.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst - 4.2

Vraag:

Is de aannahme correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan de Verwerker?

Antwoord:
Correct.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst - 5.1

Vraag:

De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven voldoen. Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst - 5.1

Vraag:

Het moeten melden van "vermoedelijke" inbreuken in verband met Persoonsgegevens is een voor beide partijen bijzonder belastende

verplichting en een onnodige en vage verruiming van het gevraagde in de AVG. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de AVG dat slechts een „inbreuk in verband met persoonsgegevens” (art. 4 lid 12 AVG) gemeld moet worden?

Antwoord:

Niet akkoord, ook vermoedelijke inbreuken dienen gemeld te worden.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 12

Vraag:

De aansprakelijkheid is beperkt tot €1.250.000,- (persoon en zaakschade) of 10x de Jaarvergoeding (overige schade) per gebeurtenis. De initieel beoogde looptijd is 5 jaar waardoor het potentiële risico van gegadigde groter is dan de baten, waarbij zelfs de omzet als maatstaf wordt genomen terwijl een boete moet worden voldaan uit resultaat wat nog veel lager ligt. Daarnaast is de maximale jaarlijkse aansprakelijkheid zelfs het dubbele waardoor de verhouding tussen het risico en de baten nog verder in onbalans raakt en mogelijk in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. Wij willen u daarom verzoeken het aansprakelijkheidsartikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro)." Zo niet kunt u toelichten waarom u een dergelijke hoge aansprakelijkheid proportioneel acht?

Antwoord:

Opdrachtgever maximeert de aansprakelijkheid tot een totaal van EUR 1.500.000 gedurende de overeenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 10.5

Vraag:

Door de implementatiekosten evenredig te verdelen over 5 jaar dient leverancier een groot stuk voor te financieren en wijkt daarmee ook af van artikel 9 GIBIT 2020. De algemene gedachte van de GIBIT is dat het onredelijk is het gehele financiële risico van het project bij de leverancier te leggen, zie hiervoor de toelichting op de GIBIT. Bent u derhalve bereid met de factureringsmomenten aan te sluiten bij de GIBIT 2020?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever handhaaft de evenredige verdeling van de implementatiekosten over 5 jaar.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 2.2

Vraag:

Is de aanneming correct dat deze bepaling een beroep op overmacht niet in de weg staat?

Antwoord:

Dat is correct, mits Leverancier duidelijk kan aangeven wat het beroep van overmacht inhoudt.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 1.1

Vraag:

Gezien in de NVI mogelijk aanpassingen kunnen worden gemaakt op de Overeenkomst, kunt u er daarom mee instemmen dat de NVI in rang bovenaan komt te staan?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien er naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen aanpassingen aan de Overeenkomst moeten plaatsvinden, zullen deze in de definitieve Overeenkomst worden verwerkt.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Leidraad - Artikel 4.2

Vraag:

U stelt dat op het moment dat niet aan alle eisen van het bestek wordt voldaan, dit tot uitsluiting zal leiden. Is onze aanname correct dat een omissie in een inschrijving of een kleine fout die gemakkelijk binnen een redelijke termijn hersteld kan worden niet tot uitsluiting zal leiden?

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver dient te voldoen aan de gestelde eisen. Opdrachtgever wil geen risico's nemen dat Inschrijver zich later op deze vraag beroept en zich verschuilt achter "kleine fouten" of "omissies" en hiermede niet kan voldoen aan de gestelde eisen.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Leidraad - Artikel 2.2

Vraag:

U stelt dat u de overeenkomst kunt ontbinden op het moment dat leverancier gedurende de overeenkomst niet meer kan voldoen aan de eisen. Is onze aanname correct dat u hiermee de uitsluitingsgronden bedoelt zoals deze in het UEA staan opgesomd?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit geldt voor alle (functionele) eisen zoals aangegeven in deze aanbesteding.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
93

Onderwerp:
Leidraad - Artikel 3.2

Vraag:

De verplichting zoals opgenomen in 3.2.2 is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Dit geldt namelijk ook indien geen beroep gedaan wordt op de financiële draagkracht (verzekering) van de holding/groep/concern. Daarnaast kan onze holding niet nakomen omdat zij deze technische

expertise niet heeft. Bent u derhalve bereid deze eis te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het gestelde in 3.2.2 is niet in strijd met de gelijkheid van inschrijvers. Inschrijver dient te voldoen aan de gestelde eisen, Opdrachtgever verwijst hierbij naar de uitgangspunten die in de Aanbestedingwet zijn opgenomen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
94

Onderwerp:

Leidraad - Artikel 2.2

Vraag:

U stelt dat u de overeenkomst kunt ontbinden op het moment dat leverancier gedurende de overeenkomst niet meer kan voldoen aan de eisen. Is onze aanname correct dat u hiermee de uitsluitingsgronden bedoelt zoals deze in het UEA staan opgesomd?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit geldt voor alle (functionele) eisen zoals aangegeven in deze aanbesteding.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
95

Onderwerp:

Leidraad - Artikel 1.5

Vraag:

Om alle verstrekte informatie onder een geheimhoudingsclausule te omvatten is te omvangrijk en niet wenselijk omdat leverancier daardoor mogelijk ook voorzichtig is met het delen van informatie, te meer deze informatie eigendom wordt van de aanbestedende dienst. De noodzaak van een dergelijke bepaling is leverancier ook niet duidelijk aangezien artikel 15 GIBIT hier reeds in voorziet. Bent u derhalve bereid artikel 1.5 te laten vervallen en aan te sluiten bij de GIBIT?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft artikel 1.5 van de leidraad. Dit artikel ziet alleen toe op alle in het kader van deze aanbesteding door de aanbestedende dienst aan de Inschrijver verstrekte informatie.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Techniek

Vraag:

Gezien de uitvraag voor ETL en andere koppelingen bent u akkoord dat er een VPN tunnel wordt opgebouwd via het diginetwerk?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Techniek

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven over wat voor type lijnverbinding incl snelheid opdrachtgever beschikt indien er gekoppeld wordt met de cloud?

Antwoord:

250Mb synchroon voor de locatie voor de gemeente. Gezien de eis om ook op clients de toepassing beschikbaar te stellen en clients (laptops) niet in het gemeentenetwerk zijn opgenomen zou ook een beperkte lijn bij een medewerker thuis beschikbaar kunnen zijn.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Inschrijver koopt licenties in bij een derde partij en koopt deze conform de exact aangegeven aantallen door de gemeente in bij deze derde partij. Daardoor kunnen wij niet op voorhand 10% bandbreedte incalculeren als wij niet weten om welke gebruikerstypen het gaat. Kan opdrachtgever specificeren om welke gebruikertypen het gaat? Het maakt voor leverancier veel verschil in kosten per gebruikertype en inschrijver wil graag een passend aanbod kunnen doen.

Antwoord:

De bandbreedte heeft betrekking op de licenties t.b.v. raadplegen en goedkeuring facturen/budgetten/rapportages/financiële gegevens.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Artikel 3.3 van Bijlage G

Vraag:

Vanwege derden programmatuur is leverancier verplicht om een opzeggings-termijn te hanteren van 6 maanden. Is opdrachtgever bereidt om de verlengingstermijn (opzegtermijn) aan te passen naar 6 maanden.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

In de aanbesteding is niet gesproken over een opdrachtwaarde. Is een minimale opdrachtwaarde van toepassing en zo ja, hoeveel?

Antwoord:

Er is geen minimale opdrachtwaarde van toepassing.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Ons product heeft te maken met eenmalige licentiekosten, eenmalige implementatiekosten, jaarlijkse onderhoudskosten en programmatuur derden. Kan opdrachtgever aanduiden waar deze onderdelen kunnen worden geplaatst op het prijzenblad?

Antwoord:

Deze kosten dienen (evenredig) te worden verwerkt in de jaarlijkse

implementatie- en projectkosten danwel licentiekosten.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Leidraad

Vraag:

Op pagina 16 van de leidraad is een fout geconstateerd. De verwijzingsbron is niet gevonden. Kunt u dit corrigeren?

Antwoord:

Opdrachtgever kan geconstateerde fout op pagina 16 niet plaatsen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
103

Onderwerp:
PvE - E330

Vraag:

Opdrachtnemer hanteert conform prioriteitstelling het volgende schema. Is dit acceptabel voor Opdrachtgever?

Zeer hoog (prio 1) De verstoring is dermate ingrijpend dat bedrijfskritische processen (bv. van een heel team) moeten worden gestaakt, oplossing is noodzakelijk.

Hoog (prio 2) Kan niet werken: bedrijfskritische processen kunnen niet naar behoren worden uitgevoerd, oplossing is noodzakelijk.

Midden (prio 3) Kan deels werken: met behulp van workaround kunnen processen (deels) worden uitgevoerd, oplossing is noodzakelijk

Laag (prio 4) Kan werken: uitvoeren of uitstel is (tijdelijk) mogelijk, oplossing is gewenst

Wens (prio 5) Het gaat hier o.a. om wensen of wijzigingsverzoeken die doorgaans gepland kunnen worden op (middel)lange termijn.

Opdrachtnemer hanteert adhv de prioriteit de volgende maximale respons- en afhandeltijden. Is dit acceptabel voor Opdrachtgever?

Responsetijden

P1: nvt; P2: 1 werkuur; P3: 4 werkuren;

P4: 4 werkuren; P5: 8 werkuren

Afhandeltijden

P1: uiterlijk volgende werkdag / 12 uur

P2: 3 werkdagen; P3: 5 werkdagen

P4: 10 werkdagen; P5: 3 kalendermaanden

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

104

Onderwerp:

PvE - E299

Vraag:

Kan opdrachtgever akkoord gaan met een alternatieve wijze (geen PEPPOL) voor uitgaande e-facturen?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever maakt gebruik van PEPPOL voor uitgaande facturen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

105

Onderwerp:

PvE - E287

Vraag:

Is het akkoord voor de opdrachtgever dat de opdrachtnemer maandelijks steekproefgewijs een controle uitvoert?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

106

Onderwerp:

PvE - E283

Vraag:

Kan opdrachtgever specificeren om welke autorisaties het gaat?

Antwoord:

Dit betreft de rollen die opdrachtgever voorstelt binnen de aangeboden dienst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
107

Onderwerp:
PvE - E274

Vraag:

Opdrachtnemer voert minimaal 1x per jaar een penetratietest uit en communiceert hierover met Opdrachtgever. Is dit acceptabel voor Opdrachtgever?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
108

Onderwerp:
PvE - E193

Vraag:

Wordt hiermee bedoeld dat het mogelijk moet zijn om de boekingsperioden bijvoorbeeld maar één maand of 2 maanden open te hebben staan en niet het hele jaar?

Antwoord:
Dit wordt hier niet mee bedoeld. Hiermee wordt bedoeld dat gekozen kan worden bij de inrichting voor periodes per maand, kwartaal, enz.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
109

Onderwerp:
PvEW - W10 & W11

Vraag:

Het aanbieden van QR betaalcodes kan per afzonderlijke bank verschillen. Gaat opdrachtgever akkoord met de mogelijkheid enkel iDeal betaalcodes aan te bieden?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

110

PvE - E148

Vraag:

Kan opdrachtgever voorbeelden geven van de in eis 148 benoemde debiteurtypen?

Antwoord:

Met verschillende debiteurtypen wordt het volgende bedoeld: De gemeente moet conform het BBV een uitsplitsing maken voor de IV3-rapportage in Vorderingen Openbare Lichamen (Balanscode A221) en Overige vorderingen (balanscode A224).

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

111

Onderwerp:

PvE - E46

Vraag:

Kunt u voorbeelden geven van informatieobjecten, bijbehorende metadata en een e-depot / gekoppelde applicatie zodat Inschrijver kan herleiden wat Bodegraven-Reeuwijk met deze functionaliteit beoogt?

Antwoord:

Bijvoorbeeld uitgaande facturen die onderdeel zijn van een zaak en derhalve in het zaakstelsel terecht kunnen komen.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

112

Onderwerp:

PvE - E32

Vraag:

Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat de database files online naar een uitwijklocatie wordt weggeschreven zodat bij een calamiteit leverancier binnen 24 uur weer een productie omgeving werkend heeft op een andere locatie met daarbij maximaal 1 uur dataverlies? Dit brengt aanzienlijk minder kosten met zich mee dan een volledige gespiegelde real-time uitwijkomgeving.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
113

Onderwerp:
PvE - Eis 16

Vraag:

Kan opdrachtgever akkoord gaan met de situatie dat functioneel beheer een verzoek doet tot een mandantkopie van PRD naar TST, oftewel van mandant 100 naar mandant 090, aan het technisch team van Opdrachtnemer. Zij dragen zorg voor deze kopieslag. Wat vindt u een acceptabel aantal keer per jaar voor het vervangen van de dataset?

Antwoord:

Dit zal maximaal 6x per jaar plaatsvinden.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
115

Onderwerp:
Bijlage D – O4. SROI

Vraag:

Wat bedoelt Opdrachtgever in bijlage D Kwalitatieve Open Vragen, 04 SROI, met duurzame uitstroom van kandidaten?

Antwoord:

Er is sprake van duurzame uitstroom wanneer iemand 12 maanden of langer niet afhankelijk is van een uitkering.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Bijlage D – O4. SROI

Vraag:

Wat bedoelt Opdrachtgever in bijlage D Kwalitatieve Open Vragen, 04 SROI, met duurzame plaatsing?

Antwoord:

Er is sprake van duurzame plaatsing wanneer mensen worden geplaatst in banen met een duur van 12 maanden of langer.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Bijlage B – Programma van Eisen en wensen – Eis E319

Vraag:

Het kopiëren van de data naar de testomgeving is onderdeel van de dienstverlening van opdrachtnemer en zal altijd door de opdrachtnemer worden uitgevoerd. Is dat akkoord? Hoeveel keer per jaar verwacht u dat de testomgeving moet worden voorzien van een nieuwe dataset vanuit de productieomgeving?

Antwoord:

De verwachting is dat dit 6x per jaar zal plaatsvinden.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
118

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van eisen en wensen – eis E25

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven met hoeveel en welke domeinen gefedereerd zal gaan worden?

Antwoord:

Met het @bodegraven-reeuwijk.nl tenant waarin 1 domein beschikbaar is.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
119

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van eisen en wensen – eis E18

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven vanuit hoeveel, en welke, emaildomeinen mail verstuurd dient te kunnen worden?

Antwoord:

Vanuit 1 maildomein (Microsoft Exchange binnen O365).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
120

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen – eis E13

Vraag:

Bijlage K bevat, naast een functioneel overzicht, geen globale ICT-infrastructuur. Kunt u deze alsnog toesturen?

Antwoord:

De uitgangspunten voor de ICT infrastructuur vindt u in bijlage J. Uw dienst is een SaaS oplossing en staat los van de lokale infrastructuur van Opdrachtgever.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
121

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen – eis E45

Vraag:

Mag deze eis ook ingevuld worden door de inzet van de standaard Zaak- en Documentenservices?

Antwoord:

De door u aangeboden dienst dient in staat te zijn informatie te bewaren /vernietigen indien het BSD dat vereist voor verschillende financiële data. De door u aangeboden oplossing is in staat bewaartermijnen te ondersteunen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
122

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen – eis E32

Vraag:

In E30 wordt gesproken over een restoretijd van 12 uur, terwijl in deze eis de term real-time wordt gebruikt. De eisen lijken daarmee niet in lijn met elkaar. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

In geval van een calamiteit waarbij data terug gezet moet worden geldt een RTO van 12 uur. Realtime uitwijk heeft betrekking op technische uitval.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
123

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van eisen en wensen – eis E26

Vraag:
Kan opdrachtgever deze eis en de relatie met E23 toelichten? Het is inschrijver niet duidelijk welke relatie er met E23 bestaat.

Antwoord:
Deze verwijzing is incorrect. De verwijzing naar eis 25 is wel correct.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
124

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad

Vraag:
In de leidraad geeft u het volgende aan “Uiteindelijk geeft ieder lid van het beoordelingsteam één cijfer per wens.”. Bedoelt u hier de wensen of de open vragen?

Antwoord:
Hier worden de open vragen bedoeld.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Proces

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van eisen en wensen – eis E336

Vraag:
Onderdeel van de implementatie is een training afgestemd op de diverse groepen van de onder E335 genoemde gebruikers. Inschrijver stelt voor om de gebruikerstrainingen zonder meerkosten te geven tot en met 31 maart 2023. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
"Zie vraag 9:
Opdrachtgever gaat akkoord dat de eis E336 wordt beperkt tot een periode van achttien maanden, startend op de dag na implementatie van de SaaS-applicatie."

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van eisen en wensen – eis E298

Vraag:

Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF-facturen, e-facturen, facturen per mail en facturen per post?

Antwoord:

Circa 8000 facturen inkomend en circa 2500 uitgaand. Het streven van de gemeente is volledig over te gaan naar de ontvangst en verzending van digitale facturen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van eisen en wensen – wens W46

Vraag:

Kunt u aangeven wat u bedoelt met een derde dimensie?

Antwoord:

Met de derde dimensie wordt bedoeld de projectenadministratie. De zinsnede : "aan de hand van de derde dimensie" is overbodig.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van eisen en wensen – wens W26

Vraag:

Kunt u deze wens toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

"Met rondrekening voor de btw wordt bedoeld een overzicht van de aangifte btw en de opgave BCF die door de SaaS-applicatie is gegenereerd en aansluit bij de btw-rekeningen.
Vanzelfsprekend is dit slechts mogelijk indien niet rechtstreeks op de btw-rekeningen wordt geboekt."

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

129

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen – wens W14

Vraag:

Het toevoegen van bijlagen naast het invorderingsdocument wordt door de Berichtenbox niet ondersteund. Kunt u deze wens hier op aanpassen?

Antwoord:

Deze wens vervalt. Inschrijver heeft gelijk dat deze optie door de Berichtenbox niet wordt ondersteund.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

130

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen – wens W7

Vraag:

In de markt ontbreekt de behoefte van de beschreven functionaliteit. Vanuit onze visie is deze functionaliteit ook niet gewenst, want door het samenvoegen van betalingen kunnen problemen ontstaan bij het automatisch verwerken van de betalingen aan de kant van de leverancier. Zou u deze wens kunnen laten vervallen?

Antwoord:

Deze wens vervalt.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

131

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen – eis E54

Vraag:

Kunt u deze eis toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Voorbeeld: binnen Team ICT zijn 6 medewerkers waarvan 2 medewerkers mogen coderen en 2 mogen akkoorderen. Allen hebben inzicht in het budget.

Beantwoord op: 12-05-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.
132

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen – eis E46

Vraag:

Mag deze eis ook ingevuld worden door de inzet van de standaard Zaak- en Documentenservices?

Antwoord:

De door u aangeboden dienst dient in staat te zijn informatie te bewaren /vernietigen indien het BSD dat vereist voor verschillende financiële data. De door u aangeboden oplossing is in staat bewaartermijnen te ondersteunen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
133

Onderwerp:

Bijlage K – IST-SOLL situatie financieel applicatielandschap

Vraag:

In de SOLL is een relatie gelegd tussen het financieel systeem en een dataplatform. Kunt u aangeven wat de gewenste koppeling betreft?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht dat dit Azure SQL analytics en overige Microsoft services uit de Azure stack zullen zijn.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
134

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad

Vraag:

In de leidraad geeft u het volgende aan “Inschrijver dient in de presentatie in te gaan op de beantwoording van de wensen.”. Bedoelt u hier de wensen of de open vragen?

Antwoord:

Hier worden de open vragen bedoeld.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

Onderwerp:

135 Inschrijvingsleidraad Bijlagen B en L

Vraag:

Kunt u Bijlage B Programma van Eisen en Wensen en Bijlage L Concept Checklist i.v.m. ondertekening in een bewerkbaar format publiceren?

Antwoord:

Akkoord, deze worden op TenderNed toegevoegd

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr. **Onderwerp:**
136 Inschrijvingsleidraad Par. 3.2.2

Vraag:

Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
137 Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 22.6, Beperkte voorzetting van ICT Prestatie

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
138

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 20.14, Gevolgen van beëindiging

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. In geval bijvoorbeeld vooruitbetalingen zijn gedaan, bijvoorbeeld i.v.m. implementatiekosten, dient Opdrachtgever recht te hebben op o.a. terugvordering van deze kosten.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
139

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 20.12, Ontbinding

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 20.10, Ontbinding

Vraag:

Ontbinding is een zwaar middel en moet alleen bij zwaarwegende tekortkomingen mogelijk zijn. Inschrijver verzoekt u daarom het ontbindingsrecht te beperken tot gevallen van verzuim ter zake van een zwaarwegende verplichting, waarbij de aard van de tekortkoming de ontbinding met haar gevolgen rechtvaardigt, waarbij betaling voor de overeengekomen levering van goederen en diensten als een zwaarwegende verplichting wordt beschouwd. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op:

12-05-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

141

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 20.3, Opzegging

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deellovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op:

12-05-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

142

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 17.4, Intellectuele eigendom

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat deze artikelleden uitsluitend zien op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

De interpretatie van Inschrijver is correct.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 13.6, Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid op te nemen indien een dergelijke situatie zich in de praktijk voordoet, aanvullende afspraken over dit onderwerp te maken?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever past artikel 13.6 niet aan.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 13.5, Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Opdrachtgever maximeert de aansprakelijkheid tot een totaal van EUR 1.500.000 gedurende de overeenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 13.1, Aansprakelijkheid

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever wil dit risico niet nemen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

146

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 10.2, Garanties

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is allereerst de partij die een Gebrek gemotiveerd kenbaar maakt. Het is aan Leverancier om het tegendeel te bewijzen, mocht hij van mening zijn dat het verweten Gebrek niet tot de in artikel 10.1 genoemde garanties behoort.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

147

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 10.1 Aanhef, Garanties

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de

overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever is hier niet toe bereid. Artikelaanhel blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
148

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 8,,10, Preventief en Innovatief Onderhoud

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.10 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Niet akkoord. Een inspanningsverplichting wordt te zwak bevonden. Bij ondergeschikte afwijkingen zal Opdrachtgever de garantie niet inroepen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
149

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 7.10, Acceptatie

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat

Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

"Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever is van mening dat ingebruikname van een applicatie die niet volledig is ingericht conform het gestelde in deze aanbesteding of anderzijds door wettelijke wijzigingen, niet voor Inschrijver een signaal is dat de implementatie is afgerond en acceptatie van het geheel is geaccepteerd. Opdrachtgever wil in dat geval een stok achter de deur hebben richting Inschrijver dat deze alsnog zijn verplichtingen nakomt. Opdrachtgever is van mening dat alleen een niet volledige betaling dan het enigste middel is om Inschrijver alsnog te dwingen om de te leveren prestatie na te komen."

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

150

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 7.5, Acceptatie

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat Opdrachtnemer in staat is

een deugdelijk product en dienst af te leveren. Opdrachtgever gaat er vanuit dat Opdrachtnemer voldoende zelfvertrouwen heeft dat voorgenoemde gevallen niet aan de orde zullen komen.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
151

Onderwerp:
Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 5.5, Implementatie ICT Prestatie

Vraag:

Artikel 5.5 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Bent u hiertoe bereid artikel 5.5 te laten vervallen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het laten vervallen van dit artikel. Van de Inschrijver mag worden verwacht dat deze zich voldoende heeft ingelezen bij Inschrijving op de Opdracht, en daar waar vragen zijn omtrent het Applicatielandschap zich via de Nota van Inlichtingen in voldoende mate op de hoogte heeft laten stellen van de situatie bij Opdrachtgever.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
152

Onderwerp:
Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 4.3, Uitvoering van de overeenkomst

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het laten vervallen van dit artikel. Opdrachtgever zal niet zonder meer gebruik maken van dit artikel, zonder

hierover in een eerder stadium met Leverancier in overleg te zijn getreden. Indien Opdrachtgever gebruik zal maken van dit artikel - hetgeen als een uiterst middel wordt gezien - zal Opdrachtgever Leverancier in staat stellen ongedaanmakingsvergoeding te vorderen, welke in verhouding zal staan tot de gedane inspanningen van de Leverancier tot dan toe. Dit recht vervalt indien sprake is van toerekenbare tekortkoming(en) van Leverancier.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 153
Onderwerp: Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 4.2, Uitvoering van de overeenkomst

Vraag:

Art. 4.2: Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de hier bedoelde termijnen en einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-12-2022. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen.

Beantwoord op: 12-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 154
Onderwerp: Bijlage G – CONCEPT OVEREENKOMST, Art. 12.2, Aansprakelijkheid

Vraag:

Opdrachtnemer acht genoemde beperking van aansprakelijkheid disproportioneel. Bij een maximale looptijd van de overeenkomst betekent dit een aansprakelijkheid van EUR 40.000.000,--. Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5

maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever maximeert de aansprakelijkheid tot een totaal van EUR 1.500.000 gedurende de overeenkomst.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
155

Onderwerp:

Bijlage G – CONCEPT OVEREENKOMST, Art. 10.5, Vergoedingen

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie na integrale Acceptatie in rekening gebracht kunnen worden. Bent u derhalve bereid het volgende facturatieschema te accepteren:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
156

Onderwerp:

Bijlage G – CONCEPT OVEREENKOMST, Art. 3.3 Looptijd

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10/15 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

157

Onderwerp:

Bijlage G – CONCEPT OVEREENKOMST, Art. 3.2 Looptijd

Vraag:

U geeft een initiële looptijd aan van 10 jaar met daarbij een mogelijke verlenging van 5 x 1 jr. In de leidraad staat echter bij paragraaf 1.3: het contract zal initieel voor vijf (5) jaren worden aangegaan, met hierna de mogelijkheid tot vijf (5) één (1) jaar verlenging, zodat de totale looptijd van het contract maximaal tien (10) jaren kan zijn. Kunt u hier duidelijkheid over geven?

Antwoord:

De tekst in de leidraad is correct: de initiële looptijd bedraagt 5 jaar, met hierna de mogelijkheid tot vijf (5) maal één (1) jaar verlenging. Dit zal in artikel 3.2 van de Overeenkomst worden aangepast.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

158

Onderwerp:

Bijlage D – O4. SROI

Vraag:

Om de kwalitatief open vraag O4 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 4 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat NIET akkoord met wijzigen van het maximaal aantal pagina's voor deze kwalitatieve open vraag.

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

159

Onderwerp:

Bijlage D - O3. Doorontwikkeling

Vraag:

Om de kwalitatief open vraag O3 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met wijzigen van het maximaal aantal pagina's toelichting naar vijf A4-pagina's (exclusief voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

160

Onderwerp:

Bijlage D - O1. Koppelingen

Vraag:

Om de kwalitatief open vraag O1 toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 6 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever wijzigt het maximaal aantal pagina's toelichting naar vijf A4-pagina's (exclusief voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

161

Onderwerp:

Bijlage D – O2. Implementatie

Vraag:

Bij O2 Implementatie stelt u 8 pagina's A4 als maximum voor het implementatieplan. Gezien het grote aantal inhoudelijke eisen die Inschrijvers in het Implementatieplan moeten beschrijven, verzoekt Inschrijver u het maximum aantal pagina's te verhogen naar 10 a 12. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever wijzigt het maximaal aantal pagina's toelichting naar twintig A4-pagina's (INCLUSIEF voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 12-05-2021

Label: Proces