

Aanbesteding: IBM- en SAP expertise
Aanbestedende Dienst: Belastingdienst, IUC Belastingdienst
Referentie: IUC21-006

Toelichting:
Eerste Nota van Inlichtingen.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage A. Specificatie van de opdracht - Par. 3.3 - Pag. 7

Vraag:
Is er ook een specifieke kennis behoefte met betrekking tot IBM mainframes?

Antwoord:
De scope van de opdracht is opgenomen in paragraaf 3.3.1 van het Beschrijvend document en betreft het gehele portfolio van producten en diensten van de betreffende ICT leverancier.

Percelen: P1 IBM expertise
Beantwoord op: 16-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Beschrijvend document - Par. 4.1 - Pag. 12

Vraag:
Gegadigde heeft kennis genomen van de planning in het beschrijvend document. Gegadigde wenst op te merken dat de aanbestedingsprocedure precies rond de kerstvakantie en de feestdagen valt, en dat de planning maar net voldoet aan de minimale termijnen die aan deze procedure worden gesteld in de aanbestedingswet.

Gezien de aard van de wensen en de hoeveelheid werk die deze met zich meebrengen, is het onvermijdelijk dat er moet worden doorgewerkt in de kerstvakantie. Dit is een onwenselijke situatie voor beide partijen. Voor ons omdat het einde van het jaar gekenmerkt wordt door piekdruk. Voor veel organisaties is het einde van het jaar ook het einde van het boekjaar, waardoor december een van de drukste maanden is. Maar ook voor u: u bent er bij gebaat voorstellen te ontvangen die met de juiste aandacht en toewijding zijn op gesteld, en waar u een optimale prijs/kwaliteitverhouding in krijgt aangeboden. Een planning met deadlines net voor, in en na de kerstvakantie draagt hier niet positief aan bij.

Aanvullend op bovenstaande, zou ook nog kunnen worden gesteld dat een dergelijke planning disproportioneel is. Volgens het Voorschrift 3.6 Gids

Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst, als de AW2010 minimumtermijnen stelt, per opdracht kritisch te overwegen of de gestelde termijnen reëel en proportioneel zijn en in relatie staan tot de te ondernemen actie. Het is immers ook in het belang van de aanbestedende dienst om gegadigden voldoende tijd te geven om een goede offerte te maken. In dergelijke situaties is het proportioneel de vaste wettelijke termijn op te rekken met de vakantieperiode opdat sprake kan zijn van optimale marktwerking en de rechtsbescherming niet wordt ingeperkt.

Inschrijver verzoekt u met klem om de planning te versoepelen en zowel uw eigen collega's als de onze een meer zorgeloze kerstvakantie te gunnen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de planning met zorg samengesteld en heeft hierbij onder andere ten aanzien van de op te leveren informatie getracht hierin voldoende mate rekening mee te houden.

Wij hebben nogmaals kritisch naar de mogelijkheden met betrekking tot de planning gekeken en zullen de inschrijftermijn met enkele dagen verlengen en de datum voor het indienen van de Inschrijving verplaatsen naar maandag 17 jan 12:00 uur.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise
Beantwoord op: 16-12-2021
Label: Proces

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Beschrijvend Document - Par. 3.3.1 - Pag. 9

Vraag:

Op basis van de ervaringen welke de afgelopen jaren zijn opgedaan alsmede de verwachte toekomstige ontwikkelingen is de verwachting dat de toekomstige behoefte gemiddeld 529 uur per perceel per jaar bedraagt. Per perceel zal de opdracht gemaximaliseerd worden tot 4.000 uur (gemiddeld 1.000 uur per perceel per jaar).

Door een maximum te verbinden aan het aantal uren, loopt u het risico dat u opnieuw aanbesteden wanneer het aantal uren eerder wordt bereikt dan het maximaal aantal jaren. Omdat het aantal benodigde uren sterk afhankelijk is van de complexiteit van de vraag, verzoekt inschrijver u een iets grotere slag om de arm te nemen en het maximaal aantal uur op te rekken naar 150% van de opdracht, naar 6000 uur (1500 uur per perceel per jaar).

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft zowel de geraamde als de maximale omvang bewust vastgesteld zoals deze zijn opgenomen. Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Beschrijvend Document - Par. 3.3 - Pag. 8

Vraag:

“Het gaat hier nadrukkelijk om expertise dat aanvullend is (boven) op de reeds aanwezige expertise binnen het Rijk”

Kunt u op een schaal van 1 – 10 per perceel (SAP & IBM) aangeven hoe u zelf de reeds aanwezige expertise inschaalt? (waarbij 1 = geen kennis en 10 = alle benodigde kennis is beschikbaar)

Antwoord:

Het kennisniveau is niet objectief gemeten dus een cijfer is puur indicatief. Er is al veel en diepgaande kennis in huis. Onze inschatting is dat het kennisniveau t.a.v. de verscheidenheid aan onderwerpen ten minste een 8 is. Met deze aanbesteding zijn wij dan ook op zoek naar dé specialist (autoriteit) die het kennisniveau op een 9-10 kan brengen.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Beschrijvend Document – Par. 3.1 - Pag. 8

Vraag:

Deze externe expertise is tot eind 2021 geregeld, maar dient voor de jaren daarna opnieuw verworven te worden om zodoende de taak van SLM Rijk IBM en SAP te kunnen blijven uitvoeren.

Kunt u helderheid geven over de namen van de externe partijen die op dit moment als experts zijn ingehuurd door SLM Rijk voor zowel het IBM als het SAP perceel?

Antwoord:

Ten behoeve van deze aanbesteding is deze informatie niet relevant en zal derhalve niet gedeeld worden.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise
Beantwoord op: 16-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Beschrijvend document - Par. 3.3.2 - Pag. 10

Vraag:

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijvers, naast het feit dat zij voor beide percelen mogen inschrijven, ook daadwerkelijk voor gunning van beide percelen in aanmerking komen?

Antwoord:

Dit is correct.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise
Beantwoord op: 16-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage A. Specificatie van de opdracht - Par. 3.3 - Pag. 7 - UE 10

Vraag:

U schrijft in deze paragraaf het volgende:

“De in te zetten medewerkers zijn aantoonbaar, volledig onafhankelijk en hebben een volledige autonome positie ten opzichte van de betreffende ICT leverancier.

Er mogen geen commerciële afspraken zijn welke mogelijk van invloed kunnen zijn (of de schijn kunnen hebben) van belangenverstrengeling waardoor de onafhankelijke en autonome positie van de medewerkers en/of het op te leveren resultaat mogelijk in het geding komen, zoals:

- De betrokkenheid bij de verkoop van licenties van de betreffende ICT leverancier
- Uitvoeren van licentie compliancy audits bij derden in opdracht van de betreffende ICT leverancier.”

Indien een organisatie uit meerdere afdelingen bestaat waaronder een SAP en IBM dienstverleningsafdeling en een SAP en IBM licentie verkoopafdeling:

1) wordt dit dan door de Belastingdienst per definitie gezien als een uitsluitings-criterium?

2) Zo nee, op welke wijze zou de Belastingdienst willen zien dat er aantoonbaar geen (schijn van) belangenverstrengeling is?

Antwoord:

Het is voor opdrachtgever, mede gezien de omvang van de omgevingen bij Opdrachtgever en daarmee de impact welke een op te leveren Resultaten teweeg kan brengen, van essentieel belang dat de opdracht volledig onafhankelijk en autonoom van de betreffende ICT-leverancier kan worden uitgevoerd. In dit kader mogen er geen commerciële afspraken (of andere belangen) zijn welke mogelijk van invloed kunnen zijn (of de schijn kunnen hebben) van belangenverstrengeling waardoor de onafhankelijke en autonome positie van de medewerker en/of het op te leveren resultaat mogelijk in het geding komen.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Beschrijvend docuemet, 3.3.2. Perceelindeling

Vraag:

Beschrijvend docuemet, 3.3.2. Perceelindeling

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijvers, naast het feit dat zij voor beide percelen mogen inschrijven, ook daadwerkelijk voor gunning van beide percelen in aanmerking komen?

Antwoord:

Deze vraag is gelijk aan vraag 6.
Zie hiervoor het antwoord op vraag 6.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 1 Concept overeenkomst - Bijlage 4. ARVODI - Artikel 21.3

Vraag:

Artikel 21.3 ARVODI

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in Artikel 21.3 van de ARVODI. Echter is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de onderliggende opdracht, disproportioneel. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Voor opdrachten van een waarde van meer dan €150.000,- is een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.000.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in lijn met gestelde wordt aangepast. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Mede gezien de aard van de opdracht en het grote belang van Opdrachtgever is Opdrachtgever hiertoe niet bereidt. De beperking in de aansprakelijkheid vinden wij derhalve passend bij de opdracht. Het artikel zal niet worden aangepast.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise
Beantwoord op: 16-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Bijlage 1 Concept overeenkomst - Bijlage 4. ARVODI - Artikel 21.3

Vraag:

Artikel 21.3 ARVODI

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in Artikel 21.3 van de ARVODI. Echter is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de onderliggende opdracht, disproportioneel. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Voor opdrachten van een waarde van meer dan €150.000,- is een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.000.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in

lijn met gestelde wordt aangepast. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Deze vraag is gelijk aan vraag 10.
Zie hiervoor het antwoord op vraag 10.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 1 Concept overeenkomst - Artikel 6.3 en Bijlage 1 Concept overeenkomst - Bijlage 4. ARVODI - Artikel 13.5

Vraag:

Bijlage 1 Concept overeenkomst - Artikel 6.3
Bijlage 1 Concept overeenkomst - Bijlage 4. ARVODI - Artikel 13.5

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Wij willen u verzoeken u om de boete te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst de boete niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Gezien de aard en het karakter van deze aanbesteding is vertrouwelijkheid / geheimhouding van essentieel belang. Dit is ook met zoveel woorden opgenomen in artikel 6.3. Om dit belang en de verantwoordelijkheid te benadrukken, is deze boete in de overeenkomst opgenomen. Het artikel zal niet worden aangepast of verwijderd.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 1 Concept overeenkomst - Artikel 7

Vraag:

Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om de mogelijkheid te hebben om een controle/audit uit te voeren. Gegadigde is van mening dat de mogelijkheid tot één controle/audit per contractjaar afdoende is en enkel indien zich een duidelijke en onderbouwde aanleiding heeft voorgedaan. Daarbij wenst gegadigde op te nemen dat de aanbestedende dienst gegadigde ten minste 15 (vijftien) kalenderdagen voor aanvang van de controle/audit schriftelijk in kennis stelt (zodat de juiste personen aanwezig kunnen zijn). Ook mag de controle/audit de normale bedrijfsactiviteiten van gegadigde niet onredelijk verstoren. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst de mogelijkheid tot het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Naar onze mening worden veel van uw zorgen reeds weggenomen door het bepaalde in artikel 7.3 waarin staat dat de audit tijdig en schriftelijk zal worden aangekondigd. Daarnaast zal hierin ook de reden voor de audit én de onderzoeksvragen worden opgenomen. Naar onze mening zijn hiermee de belangrijkste bezwaren reeds weggenomen. Een inperking op het aantal audit per jaar is op voorhand niet te overzien. Een audit is een zwaar middel wat zeer terughoudend gebruikt zal worden, maar dient wel ter beschikking te staan van Opdrachtgever. Het artikel zal dan ook niet worden aangepast.

Percelen:	P1 IBM expertise P2 SAP expertise
Beantwoord op:	16-12-2021
Label:	Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Bijlage 1 Concept overeenkomst - Bijlage 4. ARVODI - Artikel 24.7

Vraag:

Artikel 24.7 ARVODI

Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet door Gegadigde kan worden geaccepteerd. De hoogte van de schade is niet te voorzien en tevens niet verzekeraar. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om het onderhavige artikel onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 21.3 te scharen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting en eventueel een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemings van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

Een vrijwaring ten aanzien van intellectuele eigendom is zeer gebruikelijk en voor Opdrachtgever belangrijk. Opdrachtnemer heeft dit risico volledig in eigen hand. Het aanpassen van dit artikel is naar onze mening dan ook niet noodzakelijk.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 1 Concept overeenkomst - Artikel 6.3 en Bijlage 1 Concept overeenkomst - Bijlage 4 ARVODI - Artikel 13.5 en Bijlage 2 Geheimhoudingsverklaring

Vraag:

Bijlage 1 Concept overeenkomst - Artikel 6.3
Bijlage 1 Concept overeenkomst - Bijlage 4 ARVODI - Artikel 13.5
Bijlage 2 Geheimhoudingsverklaring

De geheimhoudingsverklaring gaat uit van een verklaring te tekenen door de perso(n)en belast met de uitvoering van de Diensten zelf, naast het feit dat dit ongebruikelijk is, is het voor Gegadigde arbeidsrechtelijk gezien niet mogelijk te eisen van haar werknemers dergelijke verbintenissen aan te laten gaan. Derhalve stelt Gegadigde voor om de geheimhoudingsverplichting te sluiten tussen de juridische entiteit van Gegadigde en Opdrachtgever. Gegadigde kan op haar beurt garanderen dat de betreffende werknemers gebonden zijn tot geheimhouding. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

Antwoord:

Direct betrokken bij de advisering dienen een dergelijke verklaring te ondertekenen, zie UE18.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage 1 Concept overeenkomst - Artikel 1.2

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder Artikel 1.2 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Een aanpassing van dit artikel is niet nodig. De geaccepteerde wijzigingen, zoals opgenomen in de Nota van Inlichtingen, zullen namelijk voor ondertekening in de definitieve overeenkomst worden verwerkt. Dit zelfde geldt voor aanpassingen en/of aanvullingen op de aanbestedingsstukken. Tesaamen met de Nota van Inlichtingen vormt dit één onlosmakelijk geheel.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise
Beantwoord op: 16-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage 1 Concept overeenkomst - Bijlage 4. ARVODI - Artikel 6.1 en 6.2

Vraag:

U stelt in artikel 6.1 en 6.2 dat bij een eventuele vervanging van personen belast met de uitvoering van de Diensten de gehanteerde tarieven ongewijzigd blijven. Door marktontwikkelingen en bijvoorbeeld de urgentie van een vervanging kan het tarief van het oorspronkelijke persoon dat belast was met de uitvoering van de Diensten niet (meer) marktconform zijn – om deze reden stellen wij voor om aan artikel 6.1 en 6.2 navolgende passage toe te voegen: ‘tenzij dat redelijkerwijs niet mogelijk blijkt’. Tevens kunnen wij in dergelijke gevallen te allen tijde bewijsstukken overleggen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Prijsaanpassingen mogen worden gedaan op de wijze zoals is beschreven in paragraaf 4.2 van Bijlage A. Andere aanpassingen worden niet toegestaan. Het in artikel 6 opgenomen potentiële risico is dan ook voor Opdrachtnemer. Het artikel wordt niet aangepast.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise
Beantwoord op: 16-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Beschrijvend document - Par. 4.5 - Pag. 15.

Vraag:

U stelt dat u ervan uitgaat dat de geïnterviewde persoon bevoegd is uitspraken te doen waaraan de winnende inschrijver kan worden gehouden. Gegadigde zal vanuit haar organisatie een persoon aanwijzen in lijn met Artikel 10.2 ARVODI. Echter, is deze persoon niet volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd om gegadigde contractueel te binden aan nadere afspraken. Gegadigde zal zorgdragen dat uitsluitend een daartoe bevoegd/gemachtigd persoon betrokken is bij de totstandkoming van (nadere) overeenkomsten. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Op pagina 16 van het Beschrijvend document staat onder andere "De aanbestedende dienst wijst er nadrukkelijk op dat de geïnterviewde persoon van de inschrijver tijdens het interview alleen inhoudelijk nadere toelichting (verduidelijking) mogen geven op de inschrijving. Het is niet toegestaan, tijdens het interview af te wijken van wat is ingediend in die zin, dat een essentiële wijziging dan wel aanvulling ontstaat van de Inschrijving."

De geïnterviewde persoon dient echter voldoende mandaat te krijgen om inhoudelijke toelichtingen te kunnen geven. Inschrijver zal ook gehouden worden aan de uitspraken zoals gedaan door de geïnterviewde persoon.

Percelen:

P1 IBM expertise
P2 SAP expertise

Beantwoord op:

16-12-2021

Label:

Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Beschrijvend document - Par. 3.2 - Pag. 8 en Beschrijvend document - Par. 3.3.3 - Pag. 10 en Bijlage 1 Concept Overeenkomst - Art. 2.2

Vraag:

Beschrijvend document, paragraaf 3.2, pagina 8,
Beschrijvend document, paragraaf 3.3.3, pagina 10
Bijlage 1 Concept Overeenkomst Artikel 2.2

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) 2 maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 1 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om Artikel 2.2 Concept Overeenkomst aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot

verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise
Beantwoord op: 16-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Beschrijvend document - Par. 4.1 - Pag. 12

Vraag:

Zou het mogelijk zijn de termijn voor deze aanbesteding met een week te verlengen, aangezien veel mensen tijdens de komende kerstvakantie niet op kantoor zullen zijn?

Antwoord:

Wij hebben nogmaals kritisch naar de mogelijkheden met betrekking tot de planning gekeken en zullen de inschrijftermijn met enkele dagen verlengen en de datum voor het indienen van de Inschrijving verplaatsen naar maandag 17 jan 12:00 uur.

Percelen: P1 IBM expertise
P2 SAP expertise
Beantwoord op: 16-12-2021
Label: Proces