
**Nota van inlichtingen Ontwerpend onderzoek Herontwikkeling en Uitbreiding
Textielmuseum en omgeving (Mommerskwartier Tilburg)**

Aanbesteding: Ontwerpend onderzoek Herontwikkeling en Uitbreiding
Textielmuseum en omgeving (Mommerskwartier Tilburg)
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2021/471?JB

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Kerncompetentie 3 blz.26

Vraag:

U vraagt als als kerncompetentie 'minimaal klimaat neutrale gebouwen'. Volgens de Lexicon Circulair Bouwen (2019) van Platform CB'23 (met Rijksvastgoedbedrijf, Bouwen Nederland, NEN, ministeries, Cirkel Stad etc.) is 'klimaatneutraal' gedefinieerd als 'Een bedrijf, bedrijfsproces of product is klimaatneutraal wanneer het niet bijdraagt aan klimaatverandering. Eventuele vrijgekomen broeikasgassen worden gecompenseerd.' Kortom, dit is een onmogelijke eis waar vrijwel niemand aan kan voldoen. Alleen u als opdrachtgever kan daar wat aan doen als u een ongelimiteerd budget heeft. Kan u niet gewoon iets werelds eisen zoals BREEAM in-use eisen of GPR?

Antwoord:

U kunt de term 'klimaatneutraal' in dit geval lezen als 'zo klimaatneutraal mogelijk'. Met andere woorden. Naast de relevantie scoort ook de mate van klimaatneutraliteit.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 Kerncompetentie 4 blz.26

Vraag:

Welke mate van circulariteit bedoelt u precies? Kan u een standaard aangeven?

Antwoord:

De mate van circulariteit dat op enige wijze vergelijkbaar en invulling geeft aan het circulair raamwerk als onderdeel van de uitvraag. Wij hebben geen standaard.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. 12 **Onderwerp:**
nota van inlichtingen antw. vraag 11

Vraag:

Na uw antwoord op vraag 11 is voor ons nog steeds duidelijk of wij als onderaannemer met meerdere hoofdaannemers (ofwel: in meerdere teams) mogen inschrijven. Wij begrijpen dat een onderaannemer niet zelfstandig kan inschrijven, maar wij zijn al vanuit meerdere architecten (of zoals u wilt hoofdaannemers) benaderd of wij in hun team willen deelnemen. In art. 2.7.1. lijkt dit te worden uitgesloten, echter de zin in par. 2.7.2 "onderaannemers kunnen zich via meerdere hoofdaannemers aanmelden" schept bij ons verwarring. Kunt u derhalve aangeven of het wel of niet is toegestaan dat wij ons als onderaannemer in meerdere teams aanmelden?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. 13 **Onderwerp:**
Omvang referentie

Vraag:

In uw nota van inlichting d.d. 16.12.2021 geeft u aan dat de omvang van de renoveren en transformeren gebouwen 16.311,6 m2 bedraagt.

Bij kerncompetentie 1 en selectie criterium 3 vraagt u om een referentie met een minimale omvang van 9500 m2. Hiermee sluit u veel potentiële gegadigden uit van deelname. We verzoeken u de gevraagde omvang van het project te beperken naar 8.150m2 (50% van de omvang van uw opdracht) volgens de aanbevelingen in de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Zie voor de bijlage voor de aanpassingen.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. 14 **Onderwerp:**
Klimaatneutraliteit

Vraag:

Selectie criterium 3 beschrijft u als "sprake van verduurzaming cultureel en /of industrieel erfgoed tot minimaal klimaatneutrale gebouwen, in bouw en

gebruik.”. Omwille van het behoud van erfgoed is het behalen van een volledig klimaatneutraal gebouw zelden mogelijk. Hierdoor sluit u veel potentiële gegadigden uit van deelname. We verzoeken u het selectiecriteria te wijzigen in “sprake van verduurzaming cultureel en/of industrieel erfgoed.” Waarmee u de wijze en mate van verduurzaming kan toetsen.

Antwoord:

Zie voor de bijlage voor de aanpassingen.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Leidraad pagina 24 en 40

Vraag:

Uw vraag als minimumeis 'Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid' een referentie waarin kerncompetentie 1 en 2 gecombineerd zijn. Het is niet toegestaan kerncompetenties bij de minimumeis te stapelen. We vragen u toe te staan om voor het voldoen aan de minimumeis 'Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid' 2 referenties in te dienen, een referentie die voldoet aan kerncompetentie 1 (verbouwing bestaand museum 42.000 bezoekers) en een referentie voor kerncompetentie 2 (verduurzaamheid cultureel en/of instructieel erfgoed).

Antwoord:

Zie voor de bijlage voor de aanpassingen.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:

akkoord referentie DO opgeleverd - pagina 40

Vraag:

De eis bij minimumeis 'Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid' is minimaal uitvoering bouw gestart. Dit lijkt ons niet proportioneel met de opgave, aangezien deze mogelijk alleen een VO betreft. Wij hebben zeer geschikte, passende referenties waarvan de bouw nog niet is gestart maar waarvan het DO wel is opgeleverd. We vragen u om voor het voldoen aan de minimumeis 'Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid' ook projecten toe te staan waarvan alleen het DO is opgeleverd.

Antwoord:

Zie voor de bijlage voor de aanpassingen.

Beantwoord op: 22-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
17 Kwaliteitszorg- en borging - Pagina 41

Vraag:

Ons kwaliteitssysteem is gelijkwaardig werkend aan ISO 1900111, ook zonder dat er sprake is van "een periodiek onafhankelijk, deskundige audit op naleving van de kwaliteitsprocedures." We vragen u kwaliteitssystemen ook als "gelijkwaardig werkend aan ISO 19001" te beoordelen als er geen sprake is van een onafhankelijke periodieke audit?

Antwoord:

Dit wordt als volgt aangepast: Aanwezigheid van een periodieke audit op naleving van de kwaliteitsprocedures;

Beantwoord op: 22-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
18 Vragen Branchevereniging

Vraag:

U bent voornemens om de opdracht te gunnen op basis van beste prijs-kwaliteitverhouding. In de aankondiging op TenderNed vermeldt u uitsluitend de weegfactoren die u wilt hanteren voor prijs en kwaliteit. In paragraaf 5.4 van de leidraad maakt u inzichtelijk wat u wilt vragen aan de geselecteerde gegadigden in de gunningsfase, maar u vermeldt de nadere kwalitatieve gunningscriteria vooralsnog niet. De BNA wijst u erop dat u wettelijk verplicht bent om deze nadere criteria reeds in de selectiefase te vermelden (officieel moet dat in de aankondiging, zie Aw art 2.115 lid 1). De BNA verzoekt u deze criteria alsnog kenbaar te maken middels de nota van inlichtingen. Zie in dit kader ook Advies # 648 van de Commissie van Aanbestedingsexperts.

Antwoord:

Wij hanteren de systematiek van gunnen op waarde in de gunningsfase. Hierbij zullen wij aan de in de gunningsfase beschikbare gunningscriteria fictieve kortingen cq bijtellingen koppelen. De inschrijver met de laagste

(fictieve) inschrijfprijs is de inschrijver met de beste prijs kwaliteit verhouding en daarmee winnaar van de aanbesteding.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Vragen Branchevereniging

Vraag:

Weging prijs

In de leidraad stelt u dat u werkt met een honorariumplafond van 250.000 EUR. In paragraaf 5.4 van de leidraad wordt de indruk gewekt dat in de tweede ronde van de gunningsfase de economisch meest voordelige inschrijving vastgesteld wordt door de beste prijs-kwaliteitverhouding te beoordelen. Echter, in de aankondiging staat dat u aan prijs een weegfactor van 0% toekent. Dat past eerder bij een vast honorarium dan een honorariumplafond. Kunt u nader toelichten hoe u in de gunningsfase de prijs wilt beoordelen?

Antwoord:

Wij hanteren de systematiek van gunnen op waarde in de gunningsfase. Hierbij zullen wij aan de in de gunningsfase beschikbare gunningscriteria fictieve kortingen cq bijtellingen koppelen. De inschrijver met de laagste (fictieve) inschrijfprijs is de inschrijver met de beste prijs kwaliteit verhouding en daarmee winnaar van de aanbesteding. De maximale inschrijfprijs is € 250.000,- excl btw.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Vragen Branchevereniging

Vraag:

Standstill

In het tijdschema van paragraaf 1.6 staat dat u een standstill betracht van 7 kalenderdagen na het voorlopige selectiebesluit. Echter, in paragraaf 6.1.2 wordt gesteld dat er een standstill van 10 kalenderdagen betracht wordt. Welke standstilltermijn wilt u hanteren? De BNA is van mening dat een standstill van 10 dagen gepast is bij een aanbesteding van complexe

intellectuele
adviesdiensten, zoals architectendiensten. Een termijn van 7 kalenderdagen
is te krap om een
toelichting te vragen oip het selectievoornemen, vervolgens juridisch advies
in te winnen en dan nog
tijdig een dagvaarding op te stellen en te betekenen.

Antwoord:

Hartelijk dank voor uw opmerkzaamheid. Dit is inderdaad een
tegenstrijdigheid. De termijn is 7 kalenderdagen. Gelet op de
vervolgplanning is het niet mogelijk om de termijn op te rekken naar 10
kalenderdagen.

Beantwoord op: 22-12-2021
Label: Proces

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Vragen Branchevereniging

Vraag:

Voorwaarden/overeenkomst
Artikel 2 van de conceptovereenkomst stelt dat de algemene
Inkoopvoorwaarden van de Gemeente
Tilburg van toepassing zijn. Als er opdracht tot uitvoering volgt, worden
deze inkoopvoorwaarden
vervangen door de DNR-STB 2014. Allereerst wil de BNA u erop wijzen dat
de DNR-STB 2014 geen
algemene voorwaarden zijn zoals uw inkoopvoorwaarden. Waarschijnlijk
doelt u op de DNR 2011,
herziening 2013. Voorts is het de BNA volstrekt onduidelijk waarom u
verschillende voorwaarden
voor deze opdrachten hanteert, die dan ook nog eens wezenlijk verschillen.
Zo stellen de
inkoopvoorwaarden van de gemeente, in strijd met het bepaalde in de Gids
Proportionaliteit, dat alle
auteursrechten op het ontwerp toekomen aan de gemeente. De DNR, die van
toepassing is op het
vervolg, stelt in lijn met de Gids Proportionaliteit echter dat de
auteursrechten bij de architect rusten
en dat de opdrachtgever een uitgebreid gebruiksrecht krijgt. De twee lijken
moeilijk te combineren.
De BNA verzoekt u dan ook om ook op de studieopdracht de DNR 2011 van
toepassing te verklaren.
Het grote struikelblok vormt echter niet de discrepantie tussen uw
inkoopvoorwaarden en de DNR,
maar de aansprakelijkheidsbepaling in uw conceptovereenkomst. Voorschrift
3.9D tweede lid van de

Gids Proportionaliteit stelt dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, aanbesteder acht slaat op de risico's die aanbesteder daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche voor vergelijkbare opdrachten. Blijkens de toelichting bij dit voorschrift moet ook acht geslagen worden op verzekeraarbaarheid. Het valt de BNA op dat artikel 8 lid 3 geen nadere begrenzing van de aansprakelijkheid introduceert. Dus vallen we terug op het regime van het Burgerlijk Wetboek. Daarmee is uw aansprakelijkheidsregeling fors hoger dan gebruikelijke aansprakelijkheidseisen voor architectenopdrachten voor vergelijkbare opgaven. En het is bovendien niet sluitend te verzekeren. De BNA verzoekt u alsnog een nadere beperking van de contractuele aansprakelijkheid te overwegen, waarbij u bij voorkeur aansluiting zoekt bij de verzekeringseis van artikel 8 lid 4 zodat er in beginsel sluitende dekking onder verzekering mogelijk is. U wilt waarschijnlijk ook niet dat architecten onderverzekerd aan uw opdracht werken.

Antwoord:

Voor deze fase zullen wij de DNR 2011, herziening 2013 gaan hanteren aangezien de gemeente gedurende de eerste fase onverkort wil kunnen beschikken over alle resultaten van het ontwerpend onderzoek. Naar haar mening is dan een uitgebreid gebruiksrecht onvoldoende.

Ten aanzien van de aansprakelijkheid de aansprakelijkheid is gelimiteerd tot de directe toerekenbare schade waarbij wij het afdoende achten dat deze een maximum heeft van € 2.500.000,- per verzekeringsjaar. Naar onze overtuiging is het gevraagde proportioneel en zal een inschrijver daarmee niet onderverzekerd zijn.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Vragen Branchevereniging

Vraag:

Kerncompetentie 1 (technische geschiktheidseis)

De BNA heeft meerdere signalen ontvangen dat de door u aangelegde technische

geschiktheidseisen veel te specifiek zijn. De BNA wil u erop wijzen dat de

Aanbestedingswet u
verplicht om te vragen naar vergelijkbare ervaring in plaats van naar gelijke
ervaring (Aw art. 2.93 lid

Betreft

Vragen inzake EU aanbesteding Ontwerpend onderzoek Herontwikkeling en
Uitbreiding Textielmuseum en omgeving (Mommerskwartier Tilburg)

Pagina 3 van 4

3). Het heeft er alle schijn van dat u vraagt naar gelijke ervaring. De Gids
Proportionaliteit stelt ook
dat u niet te specifieke kerncompetenties moet formuleren. Anders kunt u
wel eens naar het schaap
met de vijf poten vragen.

Antwoord:

Kerncompetentie 1 is aangepast. Zie bijlage bij deze nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

23

Onderwerp:

kerncompetentie 1

Vraag:

Musea verbouwen soms gedurende een lange tijd, en in sommige gevallen
zijn ze zelfs een periode gesloten. Dat maakt de eis om het bezoekersaantal
in de jaren 2017/2018/2019 op te geven niet voor alle referenties
representatief en gelijkwaardig. Daarnaast breiden sommige musea steviger
uit dan anderen, wat het vreemd maakt dat enkel gekeken wordt naar het
oude bezoekersaantal om te zien of de gegadigde de expertise heeft om aan
deze opgave te werken. Wij verzoeken u het criterium aan te passen, en te
toetsen op de groeiambitie van het aantal bezoekers van het referentieproject,
of de mate waarin het oppervlakte van het museumgebouw vergroot wordt,
in plaats van te toetsen op oude cijfers. Wij stellen voor:

verbouwing bestaand museum waarbij het beoogde bezoekersaantal
minstens 50% hoger ligt dan het bezoekersaantal vóór de verbouwing, of het
vloeroppervlakte van het museum met 50% is toegenomen tov van vóór de
verbouwing.

Antwoord:

Zie de bijlage voor de aanpassing van deze kerncompetentie.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

24

Vragen Branchevereniging

Vraag:

Kerncompetentie 2 (technische geschiktheidseis)
Ook kerncompetentie 2 – ervaring met verduurzaming van cultureel en/of industrieel erfgoed (geen kerkelijk erfgoed, minimaal 9.500 m2 BVO en het ontwerp in de afgelopen 3 jaar uitgevoerd en afgerond en in uitvoering genomen- is veel te specifiek. U vraagt naar een gelijk deel van de onderhavige opdracht, niet een vergelijkbaar deel. En het beperkt de mededinging enorm. Het aantal relevante referentieprojecten is op 1 hand te tellen. De voorwaarde dat de referentie in uitvoering genomen moet zijn mist voldoende verband met de onderhavige opdracht, In uitvoering nemen geschiedt door de aannemer, niet de architect. Het is de BNA op voorhand volstrekt onduidelijk waarom een herontwikkeling van kerkelijk erfgoed tot een cultuurgebouw, waarbij het complex ook verduurzaamd wordt, geen passende referentie zou kunnen zijn voor onderhavige opdracht. De BNA verzoekt u om te vragen naar vergelijkbare in plaats van gelijke ervaring.

Antwoord:

Kerncompetentie 2 is aangepast. Zie bijlage bij deze nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

25

Onderwerp:

werkzaamheden gunningsfase en rekenvergoeding

Vraag:

In de leidraad is een indicatieve planning van de gunningsfase opgenomen, maar in de leidraad zelf wordt er weinig over deze fase toegelicht. Er lijkt in de 2e ronde sprake te zijn van een inschrijving 'kwaliteit' met presentaties. In de 2e ronde lijkt er sprake van een inschrijving 'prijs/uitgewerkte opdracht'. De indruk bestaat dat dit relatief arbeidsintensieve fases zijn, en dat dit, opgeteld bij de selectiefase, een disproportionele hoeveelheid aan tijd met zich meebrengt in relatie tot de rekenvergoeding, die alleen de laatste twee niet-winnende partijen ontvangen. De 2e ronde, waarin op 'kwaliteit' wordt beoordeeld, wordt er geen vergoeding verstrekt. Om in te kunnen schatten wat er van ons als gegadigde gevraagd zal worden in relatie tot de opdracht met het gestelde plafondbedrag, en de eventuele rekenvergoeding, hebben wij al in deze fase behoefte aan meer informatie over de inhoud /omvang van de werkzaamheden voor de 2e en 3e ronde. Wat voor werk

bedoelt u uit te vragen in de ‘papierenfase’ met presentatie, en wat is de beoogde omvang van de uit te werken opdracht voor de laatste fase? Mocht u deze informatie nog niet kunnen verstrekken, kunt u dan de vergoedingsopzet verruimen door de twee afgefallen partijen in de tweede ronde óók tegemoet te komen in de kosten, en de rekenvergoeding voor de 3e ronde te verhogen? Wij weten anders niet zeker of het voor gegadigden op zakelijk vlak wel loont om voor deze opgave in te schrijven. Ter toelichting:

Aangenomen dat alle gegadigden ondernemingen zijn die winst behoren te maken, zal er in een opdracht van maximaal 250.000 doorgaans zo’n 25.000 (zo’n 10%) marge/winst in de opgave zitten voor het gehele team (architect en adviseurs). Het lezen van alle stukken, het doen van een aanmelding, het werken aan de ‘papierenfase’, het voorbereiden van een presentatie, en het geven van die presentatie, het bezoeken van het gebouw, het werken aan een inschrijving, het werken aan een uitwerkingsopdracht en het doen van een aanbieding met architecten én meerdere adviseurs, kost al snel meer dan 25.000 euro. Dat zou zomaar eens 1,5 tot 2 keer dat bedrag kunnen zijn. Dat betekent dus dat zelfs de winnende partij een stevig risico loopt om verlies te maken op deze opdracht, omdat alle marge al bij voorbaat besteed is aan het verwerven van de opdracht. Dat maakt dat de contractuele opzet van deze opdracht (harde knip tussen nu aanbestede opdracht en vervolg, volkomen begrijpelijk gezien het feit dat nog niet alles duidelijk is) op zakelijk vlak vrij risicovol is in relatie tot de inspanningen die verwacht worden in de selectie- en gunningsfase.

Antwoord:

Wij zullen de werkzaamheden in de eerste fase van de tweede ronde proportioneel houden en van de 5 inschrijvers niet overvragen. In dat kader schatten wij thans in dat de door u te verrichten werkzaamheden niet zo arbeidsintensief zullen zijn zoals u nu voorspiegeld. In deze fase zullen wij nog geen gedetailleerde berekeningen en onderbouwingen vragen.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Vragen Branchevereniging

Vraag:

Certificaten

De BNA wil u erop wijzen dat het merendeel van de architectenbureaus (zo’n 80%) niet beschikt over

de gevraagde ISO 9001 en ISO 14001/EMAS certificaten. Het merendeel van de bureaus beschikt

wel over eigen vergelijkbare, niet-gecertificeerde, managementsystemen (zonder externe audit dus).

DE BNA verzoekt u genoeg te nemen met een beschrijving van de eigen

managementsystemen
waaruit afdoende blijkt dat het bureau in kwestie werkt conform de
aangehaalde ISO normen.

Antwoord:

Zoals aangegeven in de eis nemen wij ook genoegen dat men te beschikt
over een gelijkwaardig werkend kwaliteitsborgingsysteem. Onder
gelijkwaardig verstaat de gemeente het voldoen aan de volgende kenmerken:

- Kwaliteitszorg is organisatiebreed verankerd (in beleid), geadopteerd door
de verantwoordelijke directie en uitgedragen door deze directie (b.v. middels
kwaliteitshandboek). De directie draagt de verantwoordelijkheid voor
correcte opzet, uitvoering en beheersing van het kwaliteitsbeleid;
- Aanwezigheid en organisatie brede uitvoering van relevante procedures
met betrekking tot dienstverlening/eindproducten en beheer van middelen en
documenten, waarbij continue verbetering een belangrijk aandachtspunt is;
- Aanwezigheid van een interne kwaliteitscyclus: meting, analyse en
verbetering van kwaliteitsniveaus;
- Aanwezigheid van een periodieke audit op naleving van de
kwaliteitsprocedures;
- Klant gerelateerde processen: er is een systeem om ervoor te zorgen dat
(vanuit het perspectief van de klant) helder wordt gemaakt wat de behoefte
van de klant is en dat deze behoefte verwerkt wordt in de bedrijfsprocessen.

Beantwoord op: 22-12-2021
Label: Proces

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Vragen Branchevereniging

Vraag:

Schaalbare selectiecriteria
Wat geldt voor de technische geschiktheidseisen, geldt ook voor de
aangelegde schaalbare
selectiecriteria 1, 2 en 3. Ook deze selectiecriteria zijn veel te specifiek door
te trechteren naar
cultureel en/of industrieel erfgoed/monumenten. Het aantal
referentieprojecten over de afgelopen 3/5
jaar die heraan voldoen en in uitvoering genomen zijn, zijn op een hand te
tellen. Bovendien wordt
hier meer van hetzelfde gevraagd. Onderaan de streep wordt ten aanzien van
alle drie voornoemde
selectiecriteria gevraagd om ervaring met cultureel en/of industrieel erfgoed,
en worden bureaus
wederom gevraagd om maximaal drie keer aan te tonen hiermee ervaring te
hebben (dat heeft u
immers al met geschiktheidseis 2 vastgesteld).
Betreft

Vragen inzake EU aanbesteding Ontwerpend onderzoek Herontwikkeling en
Uitbreiding Textielmuseum en omgeving (Mommerskwartier Tilburg)

Pagina 4 van 4

Het is de BNA volstrekt onduidelijk hoe u de referenties die ingediend
worden voor de selectiecriteria

gaat beoordelen. Een nadere toelichting ontbreekt. Blijkbaar wordt er
gekeken naar 'de mate van

relevantie', maar het is vooralsnog onduidelijk op welke aspecten u dan let.

Dat speelt vooral bij

selectie criterium 1 en 2. Deze criteria lijken binair geformuleerd (referentie
voldoet wel/niet). Bij

selectiecriteria 3, 4 en 5 zal waarschijnlijk gescoord worden op basis van de
mate van

duurzaamheid, circulariteit en creativiteit. Indien u voornemens bent om ook
te beoordelen op de

mate van vergelijkbaarheid ten opzichte van de onderhavige opgave, ziet de
BNA dat graag expliciet

vermeld.

De BNA verzoekt u om ter zake de selectiecriteria niet te vragen naar gelijke
ervaring en meer van

hetzelfde en een toelichting op de beoordeling te verstrekken.

Antwoord:

Deze zijn niet binair. De relevantie wordt beschouwd ten aanzien van de
functionaliteiten ten behoeve van de museumfunctie en het aantal BVO.

Daarnaast: bij kerncompetentie 3 scoort de mate van klimaatneutraliteit.

Zie ook de bijlage bij deze NVI.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Vragen Branchevereniging

Vraag:

Voorbehoud

De BNA verzoekt u te verduidelijken dat het voorbehoud in paragraaf 1.7.1
niet impliceert dat de

geselecteerde gegadigden in de tweede ronde van de gunningsfase geen
aanspraak kunnen maken

op de tenderkostenvergoeding wanneer u de aanbesteding stopzet. Dat zou in
strijd zijn met

Voorschrift 3.8B van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Voorbehoud

In het geval dat de procedure onverhoopt wordt gestaakt in de fase waarin

we van 3 inschrijvers naar de winnaar gaan, zullen wij een passende inschrijfvergoeding geven aan alle drie de inschrijvers waarbij we enerzijds rekening houden met de maximaal toegezegde vergoeding en de aard en omvang van de op dat moment verrichtte activiteiten van de drie overgebleven inschrijvers.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Vragen Branchevereniging

Vraag:

Harde data over de opdracht

De gepubliceerde aanbestedingsdocumenten geven een goed inzicht in uw ambities. Een aantal

bureaus geeft echter aan dat zij 'harde gegevens' missen. Denk daarbij aan metrages (bruto

vloeroppervlak) en taakstellend bouwbudget. Zodat zij kunnen verifiëren of het financiële plaatje van

uw project klopt en het voorgestelde honorariumplafond reëel is. De BNA verzoekt u nadere

informatie te verstrekken over de opdracht.

Antwoord:

Alle voor deze fase noodzakelijke informatie hebben wij ter beschikking gesteld. Meer informatie is op dit moment niet voorhanden.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces