

Aanbesteding: Softwarelicenties (herzien)
Aanbestedende Dienst: InkoopcentrumZuid u.a.
Referentie: ICZ.2021.003

Toelichting:

Eerste NVI. Tweede termijn voor de tweede NVI wordt na publicatie open gesteld.

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Concept Raamovereenkomst, artikel 4.3, pagina 6

Vraag:

Wij begrijpen dat de opdrachtnemer de facturerende partij moet zijn. Er bestaat echter een kans dat bepaalde fabrikanten het niet toestaan dat een eventuele onderaannemer factureert via de hoofdaannemer. Wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om hier een uitzondering voor te maken in deze (sporadische) voorkomende gevallen en dat in een dergelijke situatie de betreffende onderaannemer de opdrachtgever direct factureert. Graag uw akkoord hierop?

Antwoord:

In bijzondere gevallen, met toestemming van de Opdrachtgever is dit toegestaan.

Beantwoord op: 27-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Beschrijvend Document, artikel 5, pagina 16 & Beschrijvend document, artikel 7.2, pagina 19

Vraag:

Manipulatieve inschrijvingen zijn niet toegestaan en zullen door ICZ als niet-geldige Inschrijvingen worden gekwalificeerd en terzijde worden gelegd. U geeft hiernaast het volgende aan; 'Er wordt gegund op laagste prijs, door middel van het hoogst afgegeven bonuspercentage over de gerealiseerde omzet bij de Afnemers, uit te keren aan de Opdrachtgever, welke enkel van toepassing is op systeem- en kantoorsoftware licenties inclusief gerelateerde dienstverlening. Het afgegeven bonuspercentage mag niet negatief of 0 zijn. Het mag maximaal 2 decimalen achter de komma zijn.' Kunt u ook in deze heraanbesteding bevestigen dat er logischerwijs niet onder kostprijs mag worden ingeschreven en dat hiermee het hoogste bonuspercentage derhalve maximaal 1,50% mag zijn? Dit dus in lijn V&A 27 uit uw eerdere aanbesteding waarin u bevestigt dat een negatief opslagpercentage niet is toegestaan en als manipulatief wordt gezien. Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Wij kunnen dit niet bevestigen.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 4.6, pagina 6

Vraag:

Opdrachtnemer crediteert per kwartaal de vaste vergoeding, het vastgestelde percentage van 1,00 % over de bemiddelde omzet bij de Afnemers, aan de Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit vastgestelde percentage een opzichzelfstaand percentage is én dat dit percentage van 1,00% dus los staat van alle andere (opslag en bonus) percentages en aanvullend op iedere offerte /factuur moet worden gezet? Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 27-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 6, pag. 2

Vraag:

U eist dat inschrijver ieder kwartaal een vastgesteld percentage van 1% over de gerealiseerde omzet, afdraagt aan de aanbestedende dienst. Is onze aanname juist dat dit we dit bovenop de 1,5% uplift mogen factureren aan de deelnemers? Zie voorbeeld hieronder:

- Prijs licentie: €100,-
- Uplift: €1,50
- Afdracht ICZ: €1,-
- Gefactureerd bedrag aan deelnemers ICZ; €102,50

Zo niet, dan verzoeken wij u om duidelijk uit te leggen wat de relatie is tussen het afdrachtperscentage van 1% en het opslagpercentage van maximaal 1,5%.

Antwoord:

"Uw aanname is correct. Uw berekening is niet correct. De berekening dient te zijn Prijs licentie + uplift is de gerealiseerde omzet. Over dit bedrag dient de 1% berekend te worden. Voor uw voorbeeld:

- Prijs licentie: €100,-
- Uplift: €1,50
- Geraliseerde omzet €101,50
- Afdracht ICZ: €1,02
- Gefactureerd bedrag aan deelnemers ICZ; €102,515 (afgerond €102,52)"

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om kenbaar te maken welke deelnemers software licenties gaan af nemen bij deze overeenkomst?

Antwoord:

Potentiële Afnemers kunnen zijn ICZ, haar leden en aanbestedende diensten binnen het gebied van de provincie Limburg (Nederland). Zie paragraaf 2.1 van het beschrijvend document. Na gunning kunnen ze besluiten of ze deelnemen aan de raamovereenkomst. Dit is op dit moment niet bekend.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Wij verzoeken u om toe te lichten of de deelnemers bij ICZ vrij staan om de software licenties onder deze raamovereenkomst af te nemen of zijn ze dit verplicht?

Antwoord:

Het staat de leden van ICZ vrij om toe te treden tot de raamovereenkomst.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 15, pag. 3

Vraag:

U eist dat de opdrachtnemer jaarlijks, binnen 1 maand na afloop van ieder contractjaar, het bonuspercentage van over zijn gerealiseerde omzet bij de Afnemers, uitkeert aan de Opdrachtgever. Wij willen u erop wijzen dat het onmogelijk is om voor inschrijvers de bonuspercentage te calculeren zonder een volledige overzicht van de installed base. Derhalve verzoeken wij u om een volledig overzicht van de installed base van alle deelnemers verstrekt aan de inschrijvers. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om duidelijk te motiveren hoe inschrijvers een realistisch bonuspercentage kunnen uitrekenen

Antwoord:

Er wordt geen lijst opgesteld van de huidige geïnstalleerde basissoftware, daar beoogde afnemers nog geen verplichting zijn aangegaan om af te nemen. Zie paragraaf 3.8 Leveringsovereenkomst /afnameverplichting, van het beschrijvend document. Er is een lijst beschikbaar gesteld van de afnames uit de huidige raamovereenkomst.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 10 & 11, pag. 2 & 3

Vraag:

Is onze aanname juist indien u ervoor kiest om diensten van via de inschrijver af te nemen, dat hij daar bovenop ook de opslagpercentages in eis 10 of 11 mag berekenen? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit uitvoerig te motiveren

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 10 & 11, pag. 2 & 3

Vraag:

Om te borgen dat inschrijvers een gezonde bedrijfsvoering kunnen uitvoeren, verzoeken wij om de opslagpercentages te verhogen naar 2,5% en 2%. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. We verwachten dat de 1,5% en 1 % ruim voldoende is gelet de

inschrijvingen uit de eerdere aanbesteding.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 10 & 11, pag. 2 & 3

Vraag:

Wat verstaat u onder gerelateerde dienstverlening?

Antwoord:

Zie par. 3.4 van het beschrijvend document laatste alinea.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 5, pag. 2

Vraag:

U eist minimaal 1 FTE Specialist Licensing & Control. Is onze aanname juist dat ook een Software Asset Management Consultant hier aan voldoet? Zo niet, dan verzoeken wij u om duidelijk te definiëren wat u verstaat onder een Specialist Licensing & Control.

Antwoord:

Een Software Asset Management Consultant voldoet inderdaad. Het gaat hier vooral om een functie waar diepgaande kennis van contracten en licenties geborgd is.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Concept Wachtkamerovereenkomst, Art. 1, pag. 3

Vraag:

Kunt u hieraan toevoegen wat de gestanddoeningstermijn van het aanbod van de Opdrachtnemer zal moeten zijn

Antwoord:

De duur van een wachtkamerovereenkomst is achttien (18) maanden. Deze termijn is al opgenomen in de wachtkamerovereenkomst.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, Art. 6.2, pag. 7

Vraag:

Inschrijver verzoekt u aan deze bepaling het volgende toe te voegen: "dan wel binnen een andere redelijke termijn voor zover 10 werkdagen voor het concrete geval geen redelijke termijn behelst". Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Het uitgangspunt blijft 10 werkdagen. Mocht dit in de praktijk niet uitvoerbaar zijn, dan dient u de termijn met de Afnemer af te stemmen.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, Art. 7.1 pag. 7

Vraag:

Gaat u akkoord met een termijn voor acceptatie / weigering van maximale termijn van 7 dagen na aflevering? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

De aanbestedende dienst zal artikel niet aanpassen. De toepassing van dit artikel bleek tot op heden geen oefeningen op te werpen, noch tot discussies van onoverkomelijke problemen te leiden.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, Art. 7.2 pag. 7

Vraag:

Gaat u akkoord met het toevoegen van een klachttermijn van maximaal 7 dagen na aflevering? Zo niet, kunt uw antwoord motiveren?

Antwoord:

De aanbestedende dienst zal artikel niet aanpassen. De toepassing van dit

artikel bleek tot op heden geen problemen op te werpen, noch tot discussies van onoverkomelijke problemen te leiden.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, Art. 8 pag. 7

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om indirecte -en gevolgschade expliciet uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord we hanteren de GIBIT. Art 8 CONCEPT Raamovereenkomst

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, Art. 9.1, pag. 8

Vraag:

Gaat u akkoord met het uitsluiten van de gevallen van overmacht? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Er is geen Artikel 9.1 in de huidige CONCEPT Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Art. 4.2 sub i en ii GIBIT 2020

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel om de opgelegde termijnen niet als vast en

fataal te doen gelden. Wel akkoord om eerst in gebreke te worden gesteld.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
GIBIT 2020, Art. 7.6 , pag. 13

Vraag:

Kunt u aan deze bepaling toevoegen dat het enkel gaat om aan de buitenkant waarneembare gebreken? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

Nee we hanteren de GIBIT.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
GIBIT 2020, Art. 8.7, pag. 15

Vraag:

U keert met dit artikel de wettelijke bewijslastverdeling om. Wij stelt, bewijst. De Acceptatieprocedure heeft ook als doel om de opdrachtnemer zekerheid te geven. Met deze bepaling geeft de Acceptatieprocedure geen rechtszekerheid. Inschrijver verzoekt u om artikel 8.7 niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

Nee we hanteren de GIBIT.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
GIBIT 2020, Art. 13.3, pag. 20

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren

Antwoord:

Niet akkoord we hanteren de GIBIT. Art 8 CONCEPT Raamovereenkomst

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
GIBIT 2020, Art. 13.3 jo. Art. 13.4, pag. 20

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 1 miljoen per gebeurtenis en €2 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheid toepassing artikel 13 van de GIBIT 2020, waarbij de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
GIBIT 2020, Art. 14.2, pag. 21

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 1 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ("persoons- en zaakschade" in de zin van art. 13.3 of "overige schade" in de zin van art. 13.4)?

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheid toepassing artikel 13 van de GIBIT 2020, waarbij de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

GIBIT 2020, Art. 24.1 , pag. 33

Vraag:

Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om “in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt,” Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Het is voldoende specifiek. Het artikel blijft genandhaafd.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

26

Onderwerp:

GIBIT 2020, artikel 14.2

Vraag:

De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 14.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.

Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheid toepassing artikel 13 van de GIBIT 2020, waarbij de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

27

Onderwerp:

GIBIT, artikel 13.4

Vraag:

In artikel 13.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot tien maal de Vergoeding per gebeurtenis. Dit is een ongebruik hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 1M EUR per gebeurtenis. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheid toepassing artikel 13 van de GIBIT 2020, waarbij de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

GIBIT, artikel 13.3

Vraag:

In artikel 13.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Voor de aansprakelijkheid toepassing artikel 13 van de GIBIT 2020, waarbij de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

GIBIT, artikel 5

Vraag:

In artikel 5 van de GIBIT geeft u aan dat de ICT Prestatie geïmplementeerd kan worden. Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien

implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Inschrijver acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Derhalve ziet inschrijver de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Inschrijver verzoekt u dit artikel buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Deze artikelen worden buiten toepassing gelaten voor wat betreft de Raamovereenkomst ten aanzien van de wederverkoper.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

GIBIT, artikel 4.2

Vraag:

In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel om de opgelegde termijnen niet als vast en fataal te doen gelden. Wel akkoord om eerst in gebreke te worden gesteld.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 7.2

Vraag:

U geeft in artikel 7.2 niet aan wat er gebeurt wanneer u een levering noch accepteert noch weigert. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij

u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. Binnen 2 weken wordt toegevoegd aan art. 7.2 van de CONCEPT Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 7.1

Vraag:

In artikel 7.1 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat de eigendom overgaat bij levering. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De aanbestedende dienst zal artikel niet aanpassen. De toepassing van dit artikel bleek tot op heden geen problemen op te werpen, noch tot discussies van onoverkomelijke problemen te leiden.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 7.1

Vraag:

In artikel 7.1 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat het risico overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan op het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit). Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De aanbestedende dienst zal artikel niet aanpassen. De toepassing van dit artikel bleek tot op heden geen problemen op te werpen, noch tot discussies van onoverkomelijke problemen te leiden.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 6.2

Vraag:

In artikel 6.2 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat de termijn voor herstel of vervanging van de afgekeurde Prestatie een fatale termijn is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel om de opgelegde termijnen niet als vast en fataal te doen gelden. Wel akkoord om eerst in gebreke te worden gesteld.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

35

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 6.1

Vraag:

In artikel 6.1 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat tijdens of binnen 10 werkdagen na de prestatie een keuring plaatsvindt. Kunt u bevestigen dat dit plaatsvindt tijdens of binnen 10 werkdagen na de levering? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Het uitgangspunt blijft 10 werkdagen. Mocht dit in de praktijk niet uitvoerbaar zijn, dan dient Afnemer de termijn met de Opdrachtnemer af te stemmen.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

36

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 6.1

Vraag:

In artikel 6.1 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat er een keuring van de prestatie plaatsvindt. Kunt u toelichten wat deze keuring inhoudt? Indien u dit niet kunt toelichten, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Controleren of de levering en de diensten correct geleverd zijn.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de Raamovereenkomst heeft u de rangorde van document opgenomen. Hierin ontbreken de licentievoorwaarden van de softwareleverancier. Wanneer het gaat om levering van software, zullen door de gebruiker van de software altijd de licentievoorwaarden akkoord moeten zijn bevonden. Dit kan door middel van het meesturen van de licentievoorwaarden in de nadere offerte. Inschrijver verzoekt u deze licentievoorwaarden dan ook op te nemen in de rangorde, onder de Raamovereenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, daar de nota van inlichtingen wordt opgenomen in de definitieve Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Raamovereenkomst, artikel 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, daar de nota van inlichtingen wordt opgenomen in de definitieve Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 17

Vraag:

Eis 17 van het Programma van Eisen geeft u de mogelijkheid de prijzen van inschrijver te benchmarken. Inschrijver begrijpt het doel van deze benchmark, maar ervaring leert dat andere partijen en zelfs fabrikanten die terzijde zijn gelegd bij de gunning in staat zijn de benchmark te verstoren door onrealistisch lage prijzen aan te bieden.

Om een eerlijke en realistische benchmark te krijgen, verzoekt inschrijver dat Contracten waarbij de betrokken leverancier/fabrikant evident onder zijn kostprijs heeft geoffreerd niet als benchmarking mogen worden gebruikt. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Programma van eisen. Eis 6

Vraag:

Kan de vergoeding van 1% ook in de maandelijkse rapportage worden weergegeven worden i.p.v. op de factuur?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Programma van eisen. Eis 17

Vraag:

U geeft aan dat opdrachtnemer akkoord dient te gaan met het laten toetsen

op marktconformiteit van offertes door een derde partij. Wij verzoeken u te bevestigen dat enkel offertes met gelijke grootte en eisen omtrent gerelateerde dienstverlening worden vergeleken.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Programma van eisen, Eis 15

Vraag:

Voor het prijscomponent binnen deze aanbesteding dienen Inschrijvers een bonuspercentage op te geven dat jaarlijks aan u wordt terugbetaald over de gerealiseerde omzet.

Het opslagpercentage is door u vastgesteld op 1,5% voor systeem- en kantoorsoftware en 1% voor bedrijfssoftware. Dit is dan ook het enige winstcomponent voor Inschrijver binnen deze aanbesteding.

Daarnaast geeft u aan dat manipulatieve Inschrijvingen niet zijn toegestaan. Doordat u momenteel geen maximaal bonuspercentage heeft vastgesteld, is het dus voor Inschrijvers mogelijk om onder de kostprijs aan te bieden, wat in onze ogen een negatieve en manipulatieve inschrijving in de hand werkt.

Om deze reden willen wij u verzoeken om een maximum op te geven waar het bonuspercentage aan moet voldoen, namelijk 0,99%. Zo zorgt u ervoor dat de inschrijving niet 0 of negatief is en dat Inschrijvers niet meer kunnen weggeven dan aan dit contract wordt verdient (1,5% en 1%).

Graag uw begrip en akkoord.

Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u dit te onderbouwen.

Antwoord:

Niet akkoord daar wij onvoldoende inzicht hebben in de rebates die inschrijvers ontvangen.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 31

Vraag:

U eist in eis 31 het volgende: “Inschrijver biedt standaard licentiebeheer aan voor registratie en signalering op softwarelicenties, om Afnemer, online inzicht te verschaffen in al zijn lopende (bestaande en nieuwe) softwarelicenties. De volgende informatie moet minimaal inzichtelijk zijn:

- Einddatum looptijd contract
- Mogelijke opties tot verlenging
- Signalering einddatum contract”

In de voorgaande (teruggetrokken) aanbesteding kon Inschrijver kosten opgeven voor deze dienst. Echter heeft u dit nu als standaard dienstverlening toegevoegd aan het eisenpakket. Gezien de vele Deelnemers binnen de raamovereenkomst is dit een grote kostenpost waar voor Inschrijver erg veel workload aan vast hangt. Deze dienst moet dus uitgevoerd worden voor het door u vastgestelde opslagpercentage van 1,5% en 1%.

Graag willen wij u vragen om deze eis niet standaard te maken en Inschrijvers na gunning de mogelijkheid te geven om voor licentiebeheer prijsafspraken met u te maken. Op deze manier dwingt u Inschrijvers niet om binnen de geringe opslag van 1,5% en 1% deze kostbare dienst te uit te voeren.

Om deze reden willen wij u verzoeken om de eis als volgt aan te passen: “Inschrijver is in staat om licentiebeheer aan te bieden voor registratie en signalering op softwarelicenties, om Afnemer, online inzicht te verschaffen in al zijn lopende (bestaande en nieuwe) softwarelicenties. De volgende informatie moet minimaal inzichtelijk zijn:

- Einddatum looptijd contract
- Mogelijke opties tot verlenging
- Signalering einddatum contract”

Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Programma van eisen, Eis 6

Vraag:

U eist hier dat de Opdrachtnemer ermee akkoord gaat, dat hij over de gerealiseerde omzet bij de afnemers, per kwartaal, een vaste vergoeding (1%) afdraagt aan de Aanbestedende Dienst.

Kunt u aan de hand van een voorbeeld (bijvoorbeeld bij de aanschaf van een softwarelicentie van 100 euro met een opslagpercentage van 1,5%) aangeven hoe dit in de praktijk gaat.

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.4 Planning pag.11

Vraag:

Er staat in de planning een tweede NVI ronde, maar deze is lichtgrijs. Is er in deze aanbesteding nu wel of geen tweede vragenronde?

Antwoord:

Na publicatie van de NVI in TenderNed wordt door middel van een rectificatie een tweede vragenronde open gezet.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Voorwaarden inschrijving pag. 16

Vraag:

U geeft aan dat manipulatieve inschrijvingen niet zijn toegestaan, maar om alleen onderscheid te maken op bonuspercentage zal manipulatieve inschrijvingen alleen maar in de hand helpen. Wanneer is het voor ICZ een manipulatieve inschrijving?

Antwoord:

Het juridische kader m.n. jurisprudentie bepaalt in de specifieke casus of iets als manipulatief kan worden aangemerkt.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

47

4.11 bonuspercentage pag. 14

Vraag:

Gunning vindt alleen plaats op hoogste bonuspercentage. Waarom heeft ICZ niet gekozen om ook een gedeelte te gunnen op kwaliteit?

Antwoord:

De kwaliteit is opgenomen in de eisen.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

48

Onderwerp:

4.11 bonuspercentage pag. 14

Vraag:

Gunning vindt alleen plaats op hoogste bonuspercentage. Mag het bonuspercentage hoger zijn dan het opslagpercentage van 1,5% op systeem- en kantoorsoftware? Zo ja, hoe gaat u dan bepalen of er niet manipulatief wordt ingeschreven. Zo nee, wat is dan het maximale bonuspercentage?

Antwoord:

We stellen geen maximum. Aanbestedende dienst ziet niet in hoe het bonuspercentage manipulatief kan zijn.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

49

Onderwerp:

4.11 bonuspercentage pag. 14

Vraag:

Gunning vindt alleen plaats op hoogste bonuspercentage. Indien er met een maximale bonuspercentage wordt gewerkt is de kans groot op gelijke scores. Bent u bereid de kwaliteits- en beoordelvingsvraag op te nemen van de initiële software aanbesteding van ICZ eerder dit jaar?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.****Onderwerp:**

50

TenderNed, Gunningscriteria Prijs

Vraag:

In TenderNed dient inschrijver in onderdeel 'Prijs' verplicht een inschrijfprijs (bedrag) te vermelden. Kunt u bevestigen dat inschrijver in TenderNed onder 'Prijs' volstaat met het invullen van '0' aangezien er enkel een bonuspercentage wordt uitgevraagd? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.

Antwoord:

U dient hier uw bonuspercentage in te vullen gelijk als ingevuld op het prijzenblad. Mag niet negatief of 0 zijn. Max twee decimalen achter de komma.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

51

Onderwerp:

Digitale handtekening

Vraag:

Vanwege de huidige omstandigheden dat een groot gedeelte van Nederland genoodzaakt is om vanuit huis te werken door overheidsvoorschriften, willen wij u vragen om akkoord te gaan met het rechtsgeldig ondertekenen van de documenten, waarin dit specifiek wordt gevraagd, middels een digitale handtekening (gescande 'natte' handtekening).

Graag uw begrip en akkoord.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

52

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Conform eisen 10 en 11 hanteert opdrachtnemer een opslagpercentage op zijn inkoopprijs. Wat verstaat u onder 'inkoopprijs'?

1. Is dit de 'netto-netto inkoopprijs' (lees: de inkoopprijs waarbij de kortingen, rebates/bonussen, kortingen, kick-back fees etc. die rechtstreeks verband houden met de inkoop van de licenties - en die de opdrachtnemer

van de fabrikant, distributeur en/of andere partij waar hij de licenties inkoopt ontvangt - worden verwerkt/afgetrokken (ook al zijn ze niet zichtbaar op de inkoopfactuur)), of

2. Is dit de 'netto inkoopprijs' (lees: de inkoopprijs waarbij de kortingen die rechtstreeks verband houden met de inkoop van de licenties (ook al zijn ze niet zichtbaar op de inkoopfactuur) worden verwerkt/afgetrokken, en de rebates/bonussen die direct te herleiden zijn tot de order (maar niet zichtbaar zijn op de inkoopfactuur) niet verwerkt hoeven te zijn in de inkoopprijs), of

3. Is dit de 'bruto inkoopprijs' (lees: de prijs die op de factuur van de partij waarbij de opdrachtnemer inkoopt staat), of

4. Is dit de 'inkoopprijs bij de fabrikant' (ongeacht of de opdrachtnemer hier rechtstreeks inkoopt of via een distributeur c.q. onderaannemer) of is dit de inkoopprijs bij de partij waarbij de opdrachtnemer inkoopt?

Graag verzoeken wij u eenduidig antwoord te geven op deze vraag, zodat u vergelijkbare inschrijvingen krijgt. Immers, als wij dit lezen als 'netto-netto inkoopprijs' (waardoor onze aan te bieden bonus beperkt is, omdat de directe bonussen/kortingen/ etc. reeds verwerkt zitten in de inkoopprijs (waardoor in feite sprake is van een lagere inkoopprijs)) en een andere inschrijver dit leest als 'bruto inkoopprijs' (waardoor zijn aan te bieden bonus hoger is, omdat de directe bonussen/kortingen etc. niet verwerkt zitten in de inkoopprijs, maar in de totaalbonus (waardoor in feite sprake is van een hogere inkoopprijs)), dan is sprake van onvergelijkbare inschrijvingen. Tevens denkt u dan dat u goedkoper uit bent met de andere inschrijver (omdat die meer bonus over zijn gerealiseerde omzet geeft), maar dit hoeft onder aan de streep dus niet zo te zijn.

Antwoord:

Optie 3. de bruto inkoopprijs.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Programma van Eisen Eis 31

Vraag:

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat voor het voldoen aan deze eis het gebruik van een webportal verplicht is?

Indien het gebruik van een webportal verplicht is, dan zijn er veel mogelijkheden om de functionaliteiten van een dergelijk portal te benutten in het voordeel van zowel de aanbestedende dienst als de deelnemende gemeenten. Denk hierbij aan het plaatsen van online bestellingen, het te allen

tijde kunnen inzien van de facturen en het 24/7 kunnen uitdraaien van diverse op maat ingestelde rapportages.

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze genoemde functionaliteiten deel moeten uitmaken van het verplicht webportal?

Antwoord:

Nee. Eis 31 Programma van eisen is aangepast.
Naar aanleiding van vraag 43.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
54

Onderwerp:

Programma van Eisen Eis 30

Vraag:

Het overdragen van dossiers aan opvolgende contractpartners kunnen wij kosteloos doen als deze partners technisch in staat zijn deze data geautomatiseerd te ontvangen. Indien dit niet het geval is, en er dus menselijk handelen nodig is, kunnen wij dit niet kosteloos uitvoeren. Het is dan immers maatwerk. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Programma van Eisen Eis 30

Vraag:

Wij verzoeken aanbestedende dienst toe te lichten hoe zij de overdracht van kennis en ervaring aan opvolgende contractpartners voor zich ziet.

Antwoord:

Eis 30 wordt aangepast, het gaat om een goede gegevensoverdracht van lopende zaken aan opvolgende contractpartners. "Kennis, ervaring en dossiers", komt te vervallen.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Beschrijvend document hoofdstuk 5, punt 16

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft hier aan dat manipulatieve inschrijvingen terzijde worden gelegd. Feitelijk geeft u hiermee aan een grens te stellen aan het in te schrijven bonuspercentage. Wij verzoeken u toe te lichten wat die grens is en vanaf welk percentage aanbestedende dienst een inschrijving beoordeelt als manipulatieve inschrijving?

Antwoord:

We stellen geen maximum. Aanbestedende dienst ziet niet hoe het bonuspercentage manipulatief kan zijn.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

57

Onderwerp:

Beschrijvend document hoofdstuk 5, punt 7

Vraag:

Gegadigde zal de inschrijving en alle verdere correspondentie in het Nederlands doen. In het uitzonderlijke geval kan het voorkomen dat een bijlage uitsluitend in het Engels beschikbaar is. De softwaremarkt is bij uitstek een door de Engelse taal gedomineerde markt. Kunt u bevestigen dat u ermee akkoord gaat om in voorkomende gevallen documentatie in de Engelse taal te ontvangen? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Gelet op de in te dienen documenten par. 6.8, zijn van mening dat we de voorwaarden hoeven aan te passen.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Uitvoering**Ref.nr.**

58

Onderwerp:

Beschrijvend document par. 4.4

Vraag:

In de planning zijn de regels omtrent de tweede ronde NvI lichter gekleurd dan de overige regels. Wij gaan er desalniettemin van uit dat er een tweede ronde geldt en dat de vermelde data 19 en 21 oktober gelden. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Proces

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Programma van Eisen Eis 7

Vraag:

Opdrachtnemer wordt direct na levering door fabrikant gefactureerd. Het is daarom gebruikelijk in de markt dat opdrachtnemer ook direct factureert aan aanbestedende dienst bij levering van het product. Graag uw bevestiging dat facturatie plaatsvindt direct bij levering.

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Programma van Eisen Eis 26

Vraag:

Opdrachtnemer heeft de plicht om opdrachtgever te informeren over compliancy. Die plicht houdt in dat opdrachtnemer bij aanschaf van een aantal licenties erop wijst hoeveel gebruikers deze mogen gebruiken om compliant te zijn.

Echter, opdrachtnemer kan hieraan niet voldoen door het achteraf te meten. Dat zou vallen onder Software Asset Management en dat is buiten scope.

Wij verzoeken u derhalve de toetsende rol verder toe te lichten. Wat verwacht aanbestedende dienst hier precies van de opdrachtnemer?

Antwoord:
De toetstende rol wordt vooraf verwacht bij de aanschaf. Het betreft niet Software Asset Management.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Programma van Eisen Eis 19

Vraag:

Wij verzoeken u deze eis aan te vullen met: “voor zover de betreffende fabrikant dit faciliteert en aanbestedende dienst de eventuele noodzakelijk Software Assurance afneemt bij aanschaf”.

Antwoord:

Akkoord. We passen eis 19 Programma van eisen aan.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Programma van Eisen 17

Vraag:

Gegadigde ontvangt graag een toelichting wat aanbestedende dienst bedoelt met ‘derde partij’.

Antwoord:

Een buitenstaander bij een rechtsverhouding tussen twee of meer partijen.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, Artikel 7.1

Vraag:

Software fabrikanten dragen voor "standaard software" nimmer het eigendom over, maar verschaffen enkel een gebruiksrecht. Een gebruiksrecht ziet toe op het recht dat de aanbestedende dienst verkrijgt om gebruik te maken van de software van de software fabrikant. De aanbestedende dienst mag de software gebruiken, maar wordt géén eigenaar van de software, het eigendom blijft berusten bij de software fabrikant. Gegadigde vermoedt dat u onder dit artikel ook niet verstaat dat het eigendom van de software overgaat, maar dat er enkel een gebruiksrecht verschaft wordt. Graag uw bevestiging? Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 7.1 buiten toepassing verklaren.

Antwoord:

We zullen aan art 7.1 CONCEPT Raamovereenkomst toevoegen: Met uitzondering van die Goederen waarop enkel een gebruiksrecht van toepassing is.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, Artikel 6 & 7

Vraag:

Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt /aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikelen 6 & 7 buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord. De aanpassing is alleen van toepassing op de kantoor- en systeemsoftware . Artikel 6 & 7 CONCEPT Overeenkomst worden aangepast.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Artikel 30.2 GIBIT

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Deze artikelen worden buiten toepassing gelaten voor wat betreft de Raamovereenkomst ten aanzien van de wederverkoper.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Artikel 21 GIBIT

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21 GIBIT. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtnemer gaat akkoord dat hij volledig transparant is in door haar gefactureerde producten. U niet ICZ en haar Afnemers van inzage in uw prijsvorming: van offerte tot uw verkoopprijs. Dit zal op basis van steekproeven gaan waarbij de berekening van de toepassing IC zal plaatsvinden. Bij dit overzicht worden alle inkoopfacturen van de steekproeven toegevoegd.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Artikel 20.3 GIBIT

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

68

Onderwerp:

Artikel 15.5 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10

Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. artikel 15 van de GIBIT 2020 blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 14-10-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

69

Onderwerp:

Artikel 10 GIBIT

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een

garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Deze artikelen worden buiten toepassing gelaten voor wat betreft de Raamovereenkomst ten aanzien van de wederverkoper.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Artikel 5 GIBIT

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

Deze artikelen worden buiten toepassing gelaten voor wat betreft de Raamovereenkomst ten aanzien van de wederverkoper.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel om de opgelegde termijnen niet als vast en fataal te doen gelden. Wel akkoord om eerst in gebreke te worden gesteld.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.8 & Artikel 3 Concept Raamovereenkomst

Vraag:

De aanbestedende dienst stelt nadrukkelijk in de aanbestedingsstukken dat er géén sprake is van een afnameplicht. Het kenmerkende van een raamovereenkomst is dat zij geen afnamegarantie kent, de aanbestedende dienst is immers niet verplicht om af te nemen onder een raamovereenkomst. Echter, mocht de aanbestedende dienst wel overgaan tot het plaatsen van een (nadere)opdracht die onder de reikwijdte van de raamovereenkomst valt, dan moet de aanbestedende dienst die opdracht eerst plaatsen bij de raamcontractant(en) van de raamovereenkomst. De aanbestedende dienst kan niet buiten de raamovereenkomst inkopen, als er een (nadere)opdracht te vergeven is die valt binnen de scope van de raamovereenkomst. Derhalve vraagt gegadigde bevestiging vanuit de aanbestedende dienst dat als een (nadere)opdracht onder de scope van de onderhavige raamovereenkomst valt u eerst de raamcontractant(en) in de gelegenheid stelt om een offerte uit te brengen, alvorens u deze (nadere)opdracht buiten de raamovereenkomst om in de markt zet. Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Afname onder de Raamovereenkomst(en) geschiedt uitsluitend op basis van een Leveringsovereenkomst tussen ICZ en een Afnemer. Deze Leveringsovereenkomst verplicht de Afnemer om iedere behoefte aan producten en/of diensten middels Leveringsopdracht, met uitzondering van die producten en /of diensten uit een of meerdere Categorieën die expliciet in de Leveringsovereenkomst zijn uitgesloten voor die betreffende Afnemer, af

te nemen.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Contract

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.6 & Artikel 2.3 Concept
Raamovereenkomst

Vraag:
De onderhavige raamovereenkomst kan (optioneel) 1 maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 2 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 2.3 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de raamovereenkomst. Graag uw akkoord?

Antwoord:
Akkoord. Art. 2.3 CONCEPT Raamovereenkomst is al wederkerig.

Beantwoord op: 14-10-2021
Label: Contract

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5, bullit 4, pagina 15.

Vraag:
De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding, de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst en leveringsopdrachten. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de

toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Niet akkoord. Licentie- en contractvoorwaarden worden in de Leveringsopdracht uitgevoerd.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Beschrijvend document par. 3.4

Vraag:

In welke mate dienen ICZ en haar deelnemers geadviseerd te worden over licenties en aanschaf van licenties? En hoe wilt u dit terug laten komen in de aanbesteding?

Antwoord:

Advies is niet opgenomen in de aanbesteding.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Beschrijvend document par. 7.2

Vraag:

In vergelijking met de eerdere, teruggetrokken aanbesteding, heeft aanbestedende dienst ervoor gekozen om de gunningsmethodiek ingrijpend aan te passen. Waar destijds nog een kwaliteitscomponent deel uitmaakte van de methodiek, wordt nu slechts gegund op een financieel criterium.

De in scope geplaatste 'gerelateerd dienstverlening' laat zich o.i. zeer goed vatten in het oorspronkelijke subgunningscriterium 'Accountmanagement'. Wij verzoeken u om dit subgunningscriterium wederom in de gunningsmethodiek mee te nemen.

Indien u hiertoe niet bereid bent, dan verzoeken wij om een duidelijke

toelichting waarom u kwaliteit nu niet meer van belang vindt.

Antwoord:

De kwaliteit is opgenomen in de eisen.

Beantwoord op: 14-10-2021

Label: Proces