

Aanbesteding: 31164067: voor het verlenen van noodsteun op het zuidelijke deel van de Nederlandse Noordzee ter bewaking van de scheepvaartveiligheid in dat gebied.

Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud

Referentie: 31164067

Toelichting:

Eindnota van inlichtingen waarin de vragen en antwoorden zijn opgenomen welke zijn gesteld /beantwoord in de vraag- en antwoordmodule van TenderNed (versie 28 mei 2021).

Ref.nr. 46 **Onderwerp:** vragen n.a.v. de documenten

Vraag:

Vraag 1:

Algemeen - Vervangende schepen: het is disproportioneel voor vervangende schepen als bedoeld in 2.06 en 3.06 (op een enkele uitzondering na) dezelfde eisen te stellen als aan de hoofdvaartuigen.

De inzet van vervangende schepen is incidenteel (gemiddeld ca. 10 dagen per jaar). Omdat de gevraagde hoofdvaartuigen zeer specifiek zijn van aard, varen er elders geen vrij beschikbare, identieke schepen rond. Er zijn talloze schepen die voor een korte periode een prima vervanging kunnen zijn, maar deze kunnen niet aan alle eisen voldoen. Uw eis aan vervangende schepen heeft feitelijk tot gevolg dat er permanent een identiek reservevaartuig beschikbaar moet worden gehouden dat nauwelijks vaart. Dit heeft een kostenstijging van ca. 30% tot gevolg, hetgeen ons een onnodige verspilling van middelen lijkt.

Wij begrijpen dat er voor deze periodes een vervangend schip geleverd dient te worden die de werkzaamheden overneemt maar wij verzoeken U de eisen betaalbaar, uitvoerbaar en proportioneel te maken door de volgende eisen niet van toepassing te verklaren:

Eis 1.11b varen op Biofuel (50%/50%) – Deze eis maakt ombouw/ aanpassing noodzakelijk injectoren/ leidingwerk/ reeds aanwezige gasolie verwijderen

Varende onder Nederlandse vlag - Deze eis maakt ombouw/ aanpassing noodzakelijk en vereist ook een volledig nieuwe bemanning met NL vaarbevoegdheid. Dat brengt weken papierwerk met zich mee.

Eis 1.02 Kustwacht herkenbaarheid (zie ook nota van inlichting 31164067 ref nr. 16). De herkenbaarheid maakt dat het schip moet worden geleverd. Dat betekent het schip droogdokken en volledig schilderen. En als het eenmaal is geschilderd als een kustwachtschip, kan het niet zomaar voor iets anders worden gebruikt, dus moet het weer worden terug gebracht in oude staat.

Kosten indicatie EUR 400.000,-

Eis 1.19 Specifieke Rib

Eis 1.20 Hijs en Strijk installatie

Vraag 2:

Nota van inlichting 31164067 ref nr. 21:

Eis 1.21 tijdens de inlichtingen bijeenkomst is hijscapaciteit van 6t direct naast het schip voorgeschreven, via tenderned is dit bevestigd.

Nu staat er in de mutaties Annex C to Supplytime 2017 inmiddels een andere eis: namelijk 6t op 6m in offshore modus. Wij weten uit ervaring dat offshore hijsen van 6t op 6m niet voorkomt en er wordt evenmin een andere toepassing beschreven die die eis zou rechtvaardigen. De eis heeft daardoor enkel een kostenverhogende werking. Wij kunnen ons bovendien niet aan de indruk onttrekken dat deze eis is ingegeven door de toevalligheid dat de kranen op de schepen van de huidige dienstverlener precies aan deze eis kunnen voldoen. Dat maakt de eis nog niet gerechtvaardigd. Integendeel, als enkel de zittende partij eraan kan voldoen dan maakt dat de aanbestedingsprocedure discriminatoir en daartegen maken wij bezwaar. Derhalve verzoeken wij U deze eis terug te brengen tot de eerder akkoord bevonden capaciteit van 6t direct naast het schip, omdat dat een logische en proportionele eis is.

Vraag 3:

Nota van inlichting 31164067 ref nr. 29:

Bijlage K – dient de aanbieder bijlage K in te vullen en zo ja, is er een word versie beschikbaar om dit te doen.

Wij verzoeken U om, indien u wilt dat er iets met dat formulier gebeurt, aan te geven welke boxen ingevuld dienen te worden en exact aan te geven wát in elke box moet worden ingevuld. Het formulier biedt heel veel mogelijkheden en als u hier niet duidelijk bent, is de kans groot dat inschrijvers het verschillend doen en de procedure mislukt door de onduidelijkheden.

Vraag 4:

Nota van inlichting 31164067 ref nr. 29:

Er wordt gesproken over dayrates t.o.v. de boete bepalingen maar de inschrijving is op basis van een aanneemsom, graag uitleg hoe hier mee om te gaan.

Vraag 5:

Kunt u bevestigen dat er in bijlage K een vaste aanneemsom voor de initiële periode moet worden aangeboden én een vaste aanneemsom voor de verlenging?

Antwoord:

Antwoord 1:

De vervangende schepen behoeven alleen aan de eisen 2.07 en 1.13 te voldoen. De eisen 1.02, 1.11b, 1.19, 1.20 en 1.21 zijn voor een vervangend schip niet van toepassing.

Antwoord 2:

Deze eis blijft gehandhaafd.

Antwoord 3:

Bijlage K wordt in een WORD-versie, in een aangepaste versie, ter beschikking gesteld op Tendered.

Antwoord 4:

Voor de boetebepaling wordt verwezen naar het gestelde in artikel 3.3.2 naar Annex C waar de basis van de toe te passen percentages zijn gebaseerd op het maandbedrag zoals ingevuld moet worden bij het maandbedrag in Box 9.

Antwoord 5:

Hierbij wordt verwezen naar bijlage K met de verduidelijking dat:

Box 9: huurperiode ERRV 1 49 maanden en ERRV 2 41 maanden

Box 10: extension (verlenging) 2 x 24 maanden per ERRV

De in te vullen prijs op het inschrijvingsbiljet dient overeen te komen met het gesommeerde bedrag voor de beide vaartuigen zoals in te vullen op Part I van het BIMCO Supplytime 2017 contractformulier in box 20 waarbij

Box 20, charter hire: to be determined (= nader te bepalen)

In box 20 moet bij inschrijving het totaal per ERRV opgegeven worden.

Dus bij ERRV 1 bedrag voor 49 maanden en bij ERRV 2 bedrag voor 41 maanden.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

47

Onderwerp:

vragen n.a.v. de documenten

Vraag:

Vraag 6:

De aanneemsom voor de vaste periode en de aanneemsom of dayrate tijdens de mogelijke verlenging zijn gescheiden waar kunnen wij dit gescheiden aangeven en dient dit meegenomen te worden op het inschrijfbiljet bijlage E?

Vraag 7:

Nota van inlichting 31164067 ref nr. 30:

Kunt u bevestigen dat deze eis [1.13] niet geldt voor vervangende schepen en de frontrunner? Als u deze eis voor deze schepen handhaaft, is dat disproportioneel (want onnodig belemmerend). Bovendien kan vermoedelijk alleen de zittende leverancier eraan voldoen, hetgeen opnieuw zou betekenen dat de procedure discriminatoir is. Daartegen maken wij bezwaar.

Vraag 8:

Nota van inlichting 31164067 ref nr. 31:

Het is een fantastische oplossing om de inschrijvers van 1 juli 2021 toe te staan een frontrunner in te zetten om de hoofdvaartuigen in gereedheid te brengen, echter de kaders die nu worden gesteld bieden geen oplossing. Ten eerste, de periode om de hoofdsschepen in orde te brengen is nu te kort

(maximaal enkele weken, al is onduidelijk wanneer er een gunningsbeslissing komt. De periode tussen definitieve gunning en aanvang van de inzet van de hoofdschepen moet minimaal 4 maanden zijn. Anders heeft de zittende dienst verlener een onoverbrugbare voorsprong. Ten tweede is het onduidelijk aan welke eisen de frontrunners moeten voldoen. Wij begrijpen dat U wenst dat de winnende aanbieder zo spoedig mogelijk aanvangt met de werkzaamheden. Dat kan ook, mits u proportionele eisen stelt aan de frontrunner die kan worden gebruikt tot dat de hoofdschepen in orde zijn.

Wij verzoeken U te bepalen dat er gedurende 4 maanden vanaf definitieve gunning een frontrunner mag worden ingezet en dat enkel de volgende eisen van toepassing zijn:

- Eisen 0.01, 0.02, 0.03, 0.04, 1.01, 1.09, 1.10, 1.11a, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 2.01, 2.02, 2.03, 2.05, 2.06, 2.08, 3.01

Mocht U anders besluiten in deze dan zijn wij genoodzaakt bezwaar in te dienen omdat de aanbesteding is toegeschreven aan de zittende aanbieder en daarmee alle concurrentie wordt uitgeschakeld.

Vraag 9

mutaties Annex C to Bimco Supplytime Eis 2.01:

Hetgeen door u gevraagd is niet uitvoerbaar: „onder alle omstandigheden” betekent namelijk altijd en geen enkel schip is daartoe in staat. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een tanker met gevaarlijke stoffen die in brand staat of een situatie waarbij het eigen schip en de levens van de bemanning op het spel moeten worden gezet om aan deze eis te voldoen.

wij verzoeken U dit aan te passen naar een meer realistische eis/verwachting. Handhaving van de huidige eis achten wij bezwaarlijk en zal uiteindelijk betekenen dat de aanbesteding mislukt.

Vraag 10:

Nota van inlichting 31164067 ref nr. 33:

Het is niet duidelijk hoeveel tijd er zit tussen de gunningsbeslissing, de definitieve gunning en de aanvang van de werkzaamheden. Wij verzoeken u te bepalen dat er tussen de definitieve gunning en de aanvang van het contract minimaal een maand zit. Ook een frontrunner moet in orde worden gemaakt. Dat brengt (ook) substantiële kosten met zich en het is onredelijk te verlangen dat een voorgenomen winnaar die kosten voor eigen rekening en risico maakt hangende de bezwaartermijn.

Antwoord:

Antwoord 6:

Hierbij wordt verwezen naar bijlage K met de verduidelijking dat:

Box 9: huurperiode ERRV 1 49 maanden en ERRV 2 41 maanden

Box 10: extension (verlenging) 2 x 24 maanden per ERRV

De in te vullen prijs op het inschrijvingsbiljet dient overeen te komen met het gesommeerde bedrag voor de beide vaartuigen zoals in te vullen op Part I van het BIMCO Supplytime 2017 contractformulier in box 20 waarbij

Box 20, charter hire: to be determined (= nader te bepalen)

In box 20 moet bij inschrijving het totaal per ERRV opgegeven worden. Dus bij ERRV 1 bedrag voor 49 maanden en bij ERRV 2 bedrag voor 41 maanden.

Antwoord 7:

De noodzaak voor een frontrunner is komen te vervallen ten aanzien van eis 1.13 kan worden gesteld dat deze eis voor vervangende schepen blijft gehandhaafd met enige mate van conceptuele flexibiliteit.

Antwoord 8:

De Aanbesteder ziet de noodzaak tot een frontrunner niet meer in omdat op 1 augustus 2021 de opdrachtverlening plaats zal vinden en de aanvang nader is bepaald op 1 november 2021. In deze tussenliggende periode kan het in te zetten schip operationeel worden gemaakt als hoofdvaartuig, herkenbaar als Kustwachtvaartuig en behoudens aanpassingen ten behoeve van de kraan en plaatsen Davit.

Antwoord 9:

Goed zeemanschap zal in dergelijke geschetste omstandigheden een rol spelen.

Antwoord 10:

De Aanbesteder heeft het besluit genomen om de tijdsbepaling aan te passen en wel als volgt, op 1 augustus 2021 zal de opdrachtverlening plaats zal vinden en de aanvang is nader bepaald op 1 november 2021. In deze tussenliggende periode kan het in te zetten schip operationeel worden gemaakt als hoofdvaartuig, herkenbaar als Kustwachtvaartuig en behoudens aanpassingen ten behoeve van de kraan en plaatsen Davit.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

48

Onderwerp:

vragen n.a.v. de documenten

Vraag:

Vraag 11:

Nota van inlichting 31164067 ref nr. 33:

Stel dat er een kort geding zal volgen over de gunningsbeslissing, dan schuift de gunning mogelijk enkele maanden op en kan er pas worden gegund als er een vonnis is. In die situatie is (ook) onredelijk om te verlangen dat er binnen een dag of andere korte termijn een frontrunner kan worden ingezet. De termijn tussen definitieve gunning en daadwerkelijke levering dient ook dan minimaal 4 weken te bedragen om de aanbieder in de gelegenheid te stellen de frontrunner tijdig operationeel en beschikbaar te hebben.

Wij verzoeken U derhalve de termijn tussen definitieve gunningen en feitelijke levering realiseerbaar te maken en op te rekken naar 4 weken.

Mocht U anders besluiten in deze dan zijn wij genoodzaakt bezwaar in te dienen omdat de aanbesteding is toegeschreven aan de zittende aanbieder en daarmee alle concurrentie wordt uitgeschakeld.

Vraag 12:

Nota van inlichting 31164067 ref nr. 37.2:

Kunt U het document waarin de exacte eisen aan de voorloper zijn gesteld (incl. de proportionele aanpassingen zie ook vraag 4) aan ons verstrekken.

Vraag 13:

Nota van inlichting 31164067 ref nr. 37.4:

De verstrekte stukken m.b.t. de boetebepaling (3.3.2 mutaties Annex C to Bimco Supplytime) zijn niet duidelijk, Uw eerdere antwoord t.w. € 240,00 per dag was helder, maar is ingetrokken. Nu is het weer onduidelijk hoe de boete werkt en daarmee kan ook het risico niet worden bepaald. Dat maakt de voorwaarden van de opdracht disproportioneel. Derhalve verzoeken wij U aan te geven welke boete in welke situatie van toepassing is. Wij herinneren u eraan dat er naar “day rates” wordt verwezen, terwijl die niet worden overeengekomen. Graag zien wij ook dat verduidelijkt. Tot slot wijzen wij u er op dat het niet verduidelijken van deze aspecten ertoe leidt dat de aanbesteding mislukt.

Vraag 14:

Nota van inlichting 31164067 ref nr. 41:

Kunt U bevestigen dat deze eis [Varen onder Nederlandse vlag] voor vervangende schepen en de frontrunners niet van toepassing is, omdat er geen schepen varende onder Nederlandse vlag op de markt verkrijgbaar zijn (behalve eventueel bij de zittende aanbieder, hetgeen de procedure bezwaarlijk discriminatoir zou maken).

Antwoord:

Antwoord 11:

De Aanbesteder ziet de noodzaak tot een frontrunner niet meer in omdat op 1 augustus 2021 de opdrachtverlening plaats zal vinden en de aanvang nader is bepaald op 1 november 2021. In deze tussenliggende periode kan het in te zetten schip operationeel worden gemaakt als hoofdvaartuig, herkenbaar als Kustwachtvaartuig en behoudens aanpassingen ten behoeve van de kraan en plaatsen Davit.

Antwoord:12

De relevantie van deze vraag is komen te vervallen in verband met de aanpassing in de tijdsbepaling.

Antwoord 13:

Voor de boetebepaling wordt verwezen naar het gestelde in artikel 3.3.2 naar Annex C waar de basis van de toe te passen percentages zijn gebaseerd op het maandbedrag zoals ingevuld moet worden bij het maandbedrag in Box 9.

Antwoord 14:

De Aanbesteder ziet de noodzaak tot een frontrunner niet meer in omdat op 1 augustus 2021 de opdrachtverlening plaats zal vinden en de aanvang nader is bepaald op 1 november 2021. In deze tussenliggende periode kan het in te zetten schip operationeel worden gemaakt als hoofdvaartuig, herkenbaar als Kustwachtvaartuig en behoudens aanpassingen ten behoeve van de kraan en plaatsen Davit.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Nota van inlichtingen

Vraag:

Op Tendered zijn 2 documenten geüpload door de aanbesteder met de naam "Nota van Inlichtingen" met dezelfde datum (6 mei 2021). In het ene document (van 22 pagina's) staan alle vragen en antwoorden van Tendered opgesomd, in het andere document (2 pagina's) de wijzigingen die zijn doorgevoerd in de Aanbestedingsleidraad en Annex C to BIMCO Supplytime 2017. Wij stellen echter vast dat niet alle wijzigingen die besloten liggen in de verstrekte antwoorden in het als eerste genoemde document, vermeld staan in het als tweede genoemde document. Mogen wij ervan uitgaan dat het 22 pagina's tellende document daarmee leidend is?

Antwoord:

Leidend is de Nota van Inlichtingen nr. 1 met dien verstande dat het door u genoemde "22-pagina's" tellend document een bijlage is bij deze Nota van Inlichtingen en daarmee een onlosmakelijk onderdeel is.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Nederlandse vlag

Vraag:

In het document "Nota van Inlichtingen" van 6 mei 2021 (22 pagina's) wordt als antwoord op vraag 41 vermeld dat de ERRV's onder Nederlandse vlag dienen te varen. Dit staat niet vermeld in het document "Nota van Inlichtingen" van 6 mei 2021 (2 pagina's) noch het document "Mutaties Annex C to Bimco Supplytime 2017" waardoor er eventuele discussie zou kunnen ontstaan of dit nu wel of niet een vereiste is. Wij gaan ervan uit dat deze eis niet is geschrapt en verzoeken dit alsnog toe te voegen aan de laatste twee documenten.

Antwoord:

De in te zetten ERRV's dienen onder Nederlandse te varen. Dit geldt voor de duidelijkheid NIET voor een eventueel in te zetten frontrunner of een vervangend schip.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Referentieopdracht

Vraag:

In het document "Nota van Inlichtingen" van 6 mei 2021 (22 pagina's) wordt als antwoord op vraag 43 gegeven dat de aanbesteder het relevant vindt om op de hoogte te zijn van de hoogte en samenstelling van de referentieopdracht (en) om te bepalen of de inschrijver voldoet aan de technische bekwaamheid en/of de geschiktheidseisen. Wij zien de relevantie hier niet van in aangezien een aanneemsom en gefactureerd bedrag niets zeggen over de technische bekwaamheid van de inschrijver. Te meer nu geen minimum waarde wordt vereist in par. 3.2 lid 3 van de Aanbestedingsleidraad (als bedoeld in Voorschrift 3.5 G Gids Proportionaliteit). Wij verzoeken de aanbesteder om deze voorwaarde te schrappen.

Antwoord:

De Aanbesteder blijft bij het standpunt dat er een bedrag dient te worden opgenomen bij de referentieopdracht(en). Overigens is dat een "vast" onderdeel bij de vastgestelde contractmodellen bij Rijkswaterstaat op het gebied van Diensten, Werken en Leveringen.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Rectificatie

Vraag:

Uit de rectificatie die op 19 mei jl. is gepubliceerd op Tenders.nl leiden wij af dat de aanvangsdatum van deze opdracht gewijzigd is terwijl de duur van het contract (53 maanden) ongewijzigd blijft. Dit zou betekenen dat de einddatum nog aangepast moet worden. Kunt u dit bevestigen en als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Deze wordt aangepast in de derde Nota van Inlichtingen en als zodanig gewijzigd.

Beantwoord op: 28-05-2021
Label: Proces

Ref.nr. 53
Onderwerp: Eisen aan het vaartuig & BIMCO

Vraag:

- In antwoorden op de vragen ref no. 33 en 37 wordt gesteld dat een frontrunner maximaal 1 maand mag worden ingezet. Gezien de korte tijd tussen gunning en start van het contract zal dit de mogelijkheden van de aanbidders ernstig beperken.

Het antwoord op vraag 37 stelt bovendien dat er bij de publicatie van inlichtingen op 3 mei 2021 een document ter beschikking gesteld zal worden waaruit deze eis blijkt. In de (mutaties van) Bimco Supplytime is over een dergelijke voorwaarde niets terug te vinden.

Uit welk document en met welke redenatie kan de doorlooptijd van de front runner worden opgemaakt?

- Binnen welke termijn moet het schip voorzien zijn van de Kustwacht kleuren en belettering? Moet een eventuele frontrunner hier ook aan voldoen of in aangepaste vorm?

Antwoord:

De gunning van het contract is gesteld op 1 augustus 2021 en de aanvang van het contract is nader bepaald op 1 november 2021. Bijlage K wordt hierop aangepast en beschikbaar gesteld op Tendered.

Beantwoord op: 28-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 54
Onderwerp: Bijlage E - Bankgarantie

Vraag:

Met ondertekening van Bijlage E verklaren inschrijvers dat indien zij in aanmerking komen voor de opdracht, een bankgarantie kunnen overleggen ter grootte van het in de aanbestedingstukken aangegeven bedrag.

1. Wordt deze bankgarantie altijd gevraagd alvorens gunning? Indien nee, wat zijn de overwegingen om deze wel te verzoeken aan de inschrijver?
2. Wat is de reden van het vragen van deze garantie in Bijlage E?
3. Zit hier een maximum aan? Gezien het grote aanbestedings bedrag van 2 schepen voor een periode van een aantal jaren) komt men al snel uit op een bedrag van vele miljoenen Euro's. Dit een mogelijke belemmering voor inschrijvers aan gezien deze 1 op 1 garantie niet in verhouding staat met het contract en een bank dit niet zonder meer zullen afgeven.

4. Eerder in de documenten werd gesteld dat de gunningsafweging (buiten het voldoen aan het technisch gevraagde) enkel wordt gedaan op basis van beste prijs. Wordt er nu dan ook een afweging gemaakt op basis van deze bankgarantie en eventuele voorwaarden hiervan?

5. Welke vorm van bankgarantie wordt hier vereist en met welke voorwaarden? Heeft u een specificatie of voorbeeld?

Antwoord:

De eis van een bankgarantie komt te vervallen.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Aanschrijven/ bergingsloon

Vraag:

Hoofdstuk 3, paragraaf 2, Mutaties Annex C Supplytime / Handboek ERTV, paragraaf 2.4 Hulpverleningen, Kustwachthulpverlening

“Bij afwezigheid van adequate sleepcapaciteit kan de Kapitein van het in nood verkerende schip worden gedwongen om de diensten van de <sleepboot> te accepteren. (...) Om een dreigende impasse en een gerechtelijke procedure zoveel mogelijk te voorkomen zal deze berger vervolgens direct (alsnog) proberen om tot een overeenkomst met Eigenaren /Charteraar/Assuradeuren te komen.”

(9) Is de aanname correct dat in een dergelijk geval de opdrachtgever geen andere mogelijke geïnteresseerde partijen zal aanschrijven?

(10) Geldt in een dergelijke situatie dat eventueel bergingsloon verdeeld wordt conform Artikel 18(b) van de Supplytime 2017? Of geldt dan de systematiek geciteerd onder vraag 5?

Antwoord:

Bergingsloon is niet standaard, achteraf kan nog worden geprobeerd de kosten te verhalen op de eigenaar. Een eigenaar kan altijd zelf een contract aangaan met een berger. Is dit onvoldoende of niet adequaat dan zal de Kustwacht ingrijpen om het eerste gevaar af te wenden.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Aanbieden diensten

Vraag:

Hoofdstuk 3, paragraaf 2, Mutaties Annex C Supplytime / Handboek ERTV, paragraaf 2.4 Hulpverleningen, N.B. 2

“Indien de <sleepboot> bij een schip arriveert dat sleephulp en/of andere assistentie ontvangt die gelet op de omstandigheden door het KWC niet afdoende is en ook geen zicht is op andere hulp, kan de reder worden verzocht de diensten van de <sleepboot> aan te bieden. Indien de kapitein, de eigenaar c.q. de charteraar of assuradeuren deze diensten niet accepteren dan zal de reder het KWC hierover informeren. Het KWC zal ook aan alle mogelijke geïnteresseerde partijen, als gebruikelijk, een mail toesturen waarin het incident wordt samengevat en het interesse van andere bergers en reders wordt gesondeerd. In het geval een ander bedrijf dan de reder zich vervolgens meldt en – naar het oordeel van de Kustwacht – in het voorkomende geval voor adequate assistentie kan zorgdragen zal dat andere bedrijf de voorrang krijgen boven een commercieel contract van de reder. Middelen ingehuurd door de Nederlandse overheid mogen namelijk niet concurreren met die van bedrijven.”

(7) Zal de situatie van “Het KWC zal...die van bedrijven” zich alleen voordoen als het schip al hulp ontvangt en de Kapitein, de eigenaar c.q. de charteraar de diensten van de <sleepboot> niet accepteert? Of geldt dit in het algemeen voor commerciële hulpverleningen? Wat is in dat laatste geval de rol van de Eigenaar/Charteraar/Assuradeur, aangezien zij normaliter beslissen met wie een contract zal worden aangegaan?

(8) Mag in het geval de opdrachtgever bovenomschreven mail toestuurt ook een aan de inschrijver gelieerde vennootschap zijn interesse tonen / een aanbieding doen (met een andere sleepboot uit de vloot)?

Antwoord:

Er mag zelf of door een vennoot een ander schip worden aangeboden zolang de ETV ter beschikking blijft voor de Kustwacht/

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Clause 18(b)

Vraag:

Hoofdstuk 3, paragraaf 2, Mutaties Annex C Supplytime / Handboek ERTV, paragraaf 2.4 Hulpverleningen

De volgende 3 vragen betreffen de commerciële hulpverleningen op basis van een tussen betrokken partijen te sluiten overeenkomst. De reder dient hiertoe toestemming te verkrijgen van de Kustwacht. (N.B. De inschrijver

gaat ervan uit dat het Handboek ERTV onverkort van toepassing zal zijn op de ERTV contracten die onderdeel zijn van deze tender.)

(4) Is op een dergelijke situatie Artikel 18(b) van de Supplytime 2017 van toepassing?

(5) Wanneer het antwoord op vraag (4) bevestigd is: hoe verhoudt zich dan Artikel 18(b) van de Supplytime 2017 tot de volgende paragraaf van het Handboek ERTV: “Binnen zeven (7) dagen na het bekend worden van de uitgaven en inkomsten van de hulpverlening doet berger een overzicht van de met de hulpverlening gemoeide kosten aan Rijksrederij/OCC toekomen. Een voorstel voor de verdeling van het hulpverleningsloon zal voorts binnen afzienbare tijd ter beoordeling aan Rijksrederij/OCC worden aangeboden.”

(6) Wanneer het antwoord op vraag (4) ontkennend is: in welke omstandigheden is Artikel 18(b) van de Supplytime 2017 wel van toepassing?

Antwoord:

Antwoord (4) (5) (6):

Hoofdstuk 2 van het Handboek heeft betrekking op Hulpverlening en Hoofdstuk 3 op opdrachten door de Kustwacht.

Beantwoord op: 28-05-2021
Label: Contract

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Algemeen/ contractueel

Vraag:

(1) Wat is de volgorde van prioriteit van de volgende documenten?
- Supplytime 2017
- Mutaties Annex C Supplytime
- Handboek ERTV

Antwoord:

Supplytime 2017 en Annex C Supplytime staan op gelijke hoogte ten aanzien van de volgorde en daarna volgt het Handboek ERTV.

Beantwoord op: 28-05-2021
Label: Contract

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Vervangend vaartuig bij gepland onderhoud

Vraag:

Mutaties Annex C Supplytime, Eis 3.06 / Hoofdstuk 2

In geval van vervanging bij gepland onderhoud geldt volgens Eis 3.06: “De vervanging dient te voldoen aan de eisen die zijn gesteld in hoofdstuk 2 (eisen aan het schip)”. Strikte lezing houdt in dat bij gepland onderhoud het vervangende schip moet voldoen aan alle eisen die gesteld zijn aan de ETV (zoals kleurensamenstelling, RHIB aanwezig, B50, etc.).

(3) Is deze interpretatie de juiste? Gepland onderhoud zal niet heel vaak plaatsvinden en inschrijver streeft, vanzelfsprekend, naar het leveren van een gelijkwaardige boot. Echter, ervaringen van de laatste 20 jaar op dit vlak (bijv. Banckert ten tijde van de Waker, en de President Hubert ten tijde van de Guardian) hebben aangetoond dat de vervangende schepen vrijwel onmogelijk aan alle specificaties van de ETV voldoen. Kan de opdrachtgever de minimale eisen bevestigen waaraan de vervangende sleepboot minimaal moet voldoen? Dit in aanvulling op de 130t bollard pull zoals aangegeven in hoofdstuk 2, eis 2.07, en anders dan aan heel hoofdstuk 2 (eis 3.06).

Antwoord:

Het vervangend schip heeft niet de kleuren van de Kustwacht. Maar dient wel over een bollard pull van 130T te beschikken. Het vervangend schip heeft dus alleen te voldoen aan eis 2.07 .

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Covid-19 kosten

Vraag:

Supplytime 2017 – artikel 43

Voor scheepseigenaren in het algemeen resulteert de COVID 19-pandemie in extra kosten voor het bemannen van haar schepen in verband met quarantaine-eisen. Artikel 43 bepaalt dat de extra personeelskosten die gemaakt worden in verband met de COVID 19-pandemie voor rekening van de scheepseigenaar zijn.

(2) De inschrijver verzoekt de opdrachtgever over de volgende punten te adviseren:

(a) In artikel 43 wordt enkel gerefereerd aan “wages” en niet aan de overige quarantainekosten zoals hotelkosten, de kosten van PCR testen etc. Welke van dergelijke kosten worden door opdrachtgever vergoed?

(b) Het is momenteel onduidelijk tot wanneer de quarantaine-eisen zullen gelden. Mag de inschrijver de COVID 19 kosten “los” prijzen naast de

daghuur voor de sleepboot en de te leveren diensten, waarbij geldt dat deze kosten komen te vervallen wanneer er niet langer quarantaine-eisen zijn?

Antwoord:

De COVID 19 kosten zijn in eerste aanleg voor de eigenaar. Maar mochten er zich bijzondere omstandigheden voordoen die leiden tot bepaalde kosten die vooraf niet bepaalbaar zijn kunnen deze nader worden bepaald.

Beantwoord op: 28-05-2021

Label: Contract