



2e Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. VWS en SZW
TenderNed-kenmerk: 296480
Datum: 06-07-2021

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	2	Gaat in de Doelstelling van Kwaliteitswens 2 de zin 'Met name in Agile/Scrum trajecten moeten verschillende experts elkaar kunnen aanvullen...' over de situatie waarin Inschrijver een Agile/Scrum team inzet? Of wilt u ook dat Inschrijver dit omschrijft voor de inzet van een individuele kandidaat?	In Kwaliteitswens 2 wordt gevraagd wat de Inschrijver concreet doet om 'het elkaar kunnen aanvullen in Agile/Scrum-teams' mogelijk te maken, zowel bij inhuur van een team als bij inhuur van een individuele ICT-Professional. Zie ook de antwoorden op de vragen 61, 67 en 68 van de 1e Nota van Inlichtingen.
2	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	2	Moet Inschrijver er in de beantwoording van Kwaliteitswens 2 vanuit gaan dat een individuele ingezette ICT-professional ook altijd uitmaakt van een Agile/Scrum team?	Nee. Zie ook het antwoord op vraag 67 van de 1e Nota van Inlichtingen.
3	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	2	Het is Inschrijver niet duidelijk in hoeverre het zwaartepunt van uw vraag ligt op de inzet van een individuele ICT-professional, of op de inzet van een Agile/Scrum team. Zijn deze 2 scenario's even belangrijk? Zo nee, welke is belangrijker?	Het begrip 'zwaartepunt' is hier niet op zijn plaats en Aanbestedende dienst doet geen uitspraak over het aantal mogelijke inzetscenario's c.q. belang. Per deelnemer en per situatie kan dit verschillen.
4	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	2	Klopt het dat de relevantie van Agile/Scrum teams verschilt tussen SZW en VWS? Zo ja, hoe wilt u dat Inschrijver hiermee omgaat in de beantwoording?	De aanname dat er een verschil in relevantie is van Agile/Scrum teams tussen SZW en VWS is onjuist.
5	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	45	8	Onder staat 4.3.6 dat Inschrijvers ook gegevens van de afvaardiging die de Proeve van Bekwaamheid – Kennis en Advies gaan uitvoeren, moeten vermelden in Bijlage 6. Welke informatie moet Inschrijver opgeven over de afvaardiging, en waar in Bijlage 6 kan Inschrijver dit vermelden?	Dat is niet nodig voor wat betreft de Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies. Het betreft hier een ommissie.
6	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31	8	U stelt in uw antwoord op vraag #59 dat inschrijvers bij Kwaliteitswens 1 moeten beschrijven hoe zij binnen de gevraagde profielen de juiste ICT-professionals vinden, 'met name' bij moeilijk te vervullen behoeftestellingen. Ook verwijst u naar de informatie over de totale inhuurbehoefte uit 2.7 Behoefteprofiel. De titel en vraagstelling van deze vraag gaan echter alleen over schaarse en bijzondere expertise. Wilt u dat Inschrijver in de beantwoording alleen ingaat op schaarse en bijzondere expertise, of ook op generieke profielen zoals systeembeheerders?	Het antwoord op vraag 59 van de 1e Nota van Inlichtingen is naar mening van de Aanbestedende dienst voldoende duidelijk.
7	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32	8	In de beantwoording van de vraag van nummer 69 uit de nota van inlichtingen geeft Deelnemer aan dat het niet wenselijk en niet nodig is om tooling te gebruiken om ingehuurde ICT-professionals te monitoren. Zou Deelnemer willen aangeven wat wel wenselijk en nodig is? Kan Deelnemer aangeven waar zij mee geholpen is? Zou Deelnemer een aantal voorbeelden kunnen benoemen met casuïstieken, zodat Inschrijver beter inzicht heeft in de behoeftebepaling.	Nee, hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid. De Aanbestedende dienst wenst juist van inschrijver te vernemen op welke wijze de ICT-Professional wordt ondersteund en begeleid door inschrijver.
8	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	37	8	Mag de feitelijke Opdrachtnemer (te weten de ingezette Kandidaat) ook als referent optreden? Inschrijver houdt hierbij rekening dat voldaan wordt aan K1 t/m K4 en dit kan op basis van contracten en facturen worden aangetoond. Wij stellen deze vraag aangezien wij jaren als onderaannemer optreden van mantelpartij bij andere aanbestedende diensten binnen de rijksoverheid. Tevens is Inschrijver geen penvoerder en treedt daarmee ook niet direct in contact met medewerkers / beslissingsbevoegden (denk hierbij aan Teamleiders en Projectleiders die de aanvragen in de markt zetten) van de opdrachtgever. Op dit moment wil contractpartij / hoofdaannemer geen referentie aan Inschrijver verstrekken, aangezien wij als concurrent worden gezien. Hiermee is Inschrijver beperkt en wordt Deelnemer benadeeld.	Zoals in het antwoord op vraag 82 Nota van inlichtingen is aangegeven mag een referentie worden opgegeven waarbij u als onderaannemer fungeerde. Indien de referent niet wenst mee te werken aan een referentieverklaring dan kunt u op grond van artikel 2.93 lid 2 Aw met een eigen referentieverklaring werken waarmee u kunt aantonen (bewijzen) dat uw referentieopdracht voldoet aan de gestelde kerncompetenties. U voorstel om in dat geval contracten en facturen te gebruiken als bewijsmiddel volstaat. Deze bewijsmiddelen hoeft u nog niet bij inschrijving in te dienen, maar pas op een daartoe gericht verzoek van de aanbestedende dienst.
9	Algemeen	Algemeen			Heeft de Inkoopadviseur en de Contract- en Leveranciersmanager voldoende inhoudelijke kennis om de wensen te kunnen beoordelen. Uit ervaring weten wij dat de Inkoopadviseur en de Contract- en levernciersmanager doorgaans op het proces is ingezet en gaat de Projectleider / Inhurend manager vaak over de inhoudelijke beoordeling.	De beoordelingscommissie is uitermate bekwaam.
10	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding			Wij begrijpen uw opmerking dat een boete een afschrikwekkend effect dient te hebben. Naar de mening van Opdrachtnemer is een boete van € 50.000,- dermate hoog dat het een drempel kan opwerpen voor het accepteren van een opdracht voor professionals dan wel leveranciers van professionals/werknemers. U geeft aan niet akkoord te kunnen gaan met een verlaging van de boete naar € 10.000,-. Bent u bereid de boete te halveren en het boetebedrag op € 25.000,- te zetten? Dit bedrag is nog steeds zo hoog, dat ook hiermee het gewenste schrik-effect wordt bereikt.	Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met een lagere boete en blijft bij haar eerdere standpunt.
11	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid			U heeft aangegeven niet bereid te zijn artikel 26.4 sub d te laten vervallen. Deze bepaling verwijst naar artikel 18, maar het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen partijen is niet van toepassing omdat beide partijen kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Bent u bereid de tekst van dit artikel aan te passen, zodat deze verwijzing naar artikel 18 niet meer van toepassing is?	Het is op dit moment nog niet duidelijk of een verwerkersovereenkomst naar aanleiding van de onderhavige raamovereenkomst wordt gesloten. Zie hiervoor de beantwoording van vraag 16 van Nota van inlichtingen 1. Om die reden kan artikel 26 lid 4 sub d niet buiten toepassing worden verklaard. Bovendien treedt dit artikel pas in werking als een verwerkersovereenkomst als bedoeld in artikel 18 ARBIT-2018 wordt gesloten. Zolang dat niet aan de orde is geldt artikel 26 lid 4 ARBIT-2018 niet en zijn beide partijen op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) ieder voor zich verantwoordelijk om de verplichtingen in het kader van de bescherming van persoonsgegevens na te leven.
12	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid			U geeft aan niet bereid te zijn artikel 26.4 sub d te laten vervallen. Bent u wel bereid deze aansprakelijkheid te beperken zoals is opgenomen in artikel 26.2? Een onbeperkte aansprakelijkheid brengt naar de mening van Opdrachtnemer onevenredige risico's met zich mee en is daarbij niet verzekeraar. Daarbij rusten op beide partijen dezelfde verplichtingen op grond van de AVG; is er geen sprake van een verwerkersrol van Opdrachtnemer.	De aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 26 lid 4 sub d wordt begrensd door artikel 82 AVG.

