



1e Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. VWS en SZW
TenderNed-kenmerk: 296480

Datum: 21 juni 2021

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 3 Pw Algemeen	A.5	2		Opdrachtnemer heeft invloed noch zicht op de feitelijke uitvoering van de opdracht. Volgens eis A.5 dient Opdrachtnemer echter periodiek haar bevindingen vast te leggen over de feitelijke uitvoering van de opdracht. Bent u het met Inschrijver eens dat Opdrachtnemer voor het verzamelen van accurate informatie over de feitelijke uitvoering naast de input vanuit de zzp'er mede afhankelijk is van Deelnemer? En zo ja, kunt u dan bevestigen dat Deelnemer op eerste verzoek van Opdrachtnemer telkens de verzochte informatie verstrekt, zodat Opdrachtnemer tijdig haar bevindingen kan rapporteren?	Indien na toetsing blijkt dat de uitvoering anders verloopt dan de opdrachtbeschrijving, dient inderdaad de opdracht danwel de werkwijze hierop aangepast te worden. Dat zal de Opdrachtgever met opdrachtnemer bespreken en zondig vastleggen (en mogelijk moet de opdracht opnieuw in minicompetitie uitgezet worden, als de opdracht fundamenteel gewijzigd is). U heeft in deze een zelfstandige verantwoordelijkheid, welke is vertaald naar eis A5.
2	Bijlage 3 Pw Algemeen	A.36	7		Volgens deze bepaling zal Deelnemer zijn beslissing om een Nadere Overeenkomst al dan niet te verlengen ten minste een maand voor afloop van de Nadere Overeenkomst kenbaar maken. Inschrijver dient echter op grond van de wet op haar beurt, als het gaat om een arbeidsovereenkomst voor zes maanden en langer, een aanzegtermijn van ten minste één maand voor het einde van de arbeidsovereenkomst in acht te nemen jegens haar werknemer. In dat licht is de termijn voor de kennisgeving van het lichtten van de verlengingsoptie voor de Deelnemer wat te krap om tijdig te kunnen aanzeggen. Wilt u in afwijking van A36 toezeggen dat de kennisgeving niet later dan 5 weken voor het einde van de Nadere overeenkomst zal worden gedaan?	Deelnemer gaat akkoord om de in A.36 bepaalde termijn (minimaal een (1) maand) te verruimen naar 'niet later dan 5 weken'. Dit zal worden aangepast in het Pw en bij NvL-2 worden gepubliceerd
3	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8	3	De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is wel beperkt per incident, maar niet per jaar. Door geen beperking per jaar op te nemen is in feite sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid, waarmee inschrijver als beursgenoteerde onderneming niet kan instemmen. Wilt u artikel 14.3 aan te passen door daarin op te nemen dat de aansprakelijkheid van een tekortkoming gerelateerd aan de raamovereenkomst is beperkt tot 1.250.000 per jaar en in het geval de tekortkoming is gerelateerd aan een Nadere Overeenkomst de aansprakelijkheid is beperkt tot vier keer de opdrachtwaarde per jaar?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
4	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	3	Ingevolge artikel 14.3 sub b worden de kosten van leegloop aangemerkt als directe schade. Inschrijver begrijpt niet waarom dergelijke kosten als directe kosten worden aangemerkt nu die kosten in de regel als gevolgsschade kwalificeren. Vraag 1: Waarom worden de kosten van leegloop aangemerkt als directe schade? Vraag 2: Kunt u uitleggen wat u bedoelt met leegloop van goederen en faciliteiten? Vraag 3: Kunt u aangeven wanneer er precies sprake is van leegloop aan de zijde van Opdrachtgever, gerelateerd aan tekorten door Inschrijver? Vraag 4: Kunt u voorbeelden geven, met daarin beschreven de rollen van opdrachtgever en opdrachtnemer?	In antwoord op uw vragen hierbij het volgende: 1) Leegloop kan ontstaan als direct gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen uit de onderhavige Raam- of Nadere Overeenkomst door Opdrachtnemer, omdat Opdrachtgever gedwongen wordt om of de werkzaamheden van andere betrokken (eigen personeel en/of derden) vanwege de tekortkoming direct (moeten) worden stilgelegd. Indien sprake is van een direct verband tussen de toerekenbare tekortkoming en het stil leggen van de werkzaamheden is het gerechtvaardigd om leegloop als directe schade te kwalificeren. 2) zie het antwoord bij punt 1. 3 en 4) Een voorbeeld is dat sprake is van een claim van een derde in het kader van vermeende schending van intellectuele eigendomsrechten. Stel dat een dergelijke claim gerelateerd is aan de ontwikkeling van een IT-oplossing waarvoor Opdrachtnemer in dat kader ICT-professionals ter beschikking stelt, die verwijtbaar hebben gehandeld in het licht van de intellectuele eigendomsrechten van de betreffende derde kan dit een situatie opleveren waardoor de werkzaamheden bij Opdrachtgever moeten worden stilgelegd. Opdrachtgever heeft bovendien de plicht om de schade zoveel mogelijk te beperken.
5	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9	3	Ingevolge artikel 14.3 sub c worden boetes aangemerkt als directe schade. Een boete kan disproportioneel dan wel onredelijk bezwarend zijn voor de Opdrachtnemer. Kunt u aangeven welke boetes u hier bedoelt? Gaat het hier alleen om bestuursrechtelijk opgelegde boetes, die vatbaar zijn voor bezwaar en/of beroep of bedoelt u ook contractuele boetes?	De boetes zoals vermeld in artikel 14.3 sub c raamovereenkomst zien op boetes van derden die aan Opdrachtgever worden opgelegd als direct gevolg van de schadeveroorzakende situatie die aan Opdrachtnemer is te wijten. Er wordt geen onderscheid gemaakt naar type boete, iedere boete die als gevolg van de schadeveroorzakende situatie door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever worden opgelegd vallen onder de reikwijdte van deze bepaling.
6	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	5	Volgens artikel 17.5 is bij schending van de geheimhoudingsverplichting de Opdrachtnemer een boete verschuldigd van 50.000. Wij vinden deze boete disproportioneel hoog en verzoeken deze te verlagen tot 5.000 per overtreding en te bepalen dat een boete in mindering zal strekken op een eventueel aan Opdrachtgever te betalen schadevergoeding vanwege de schending van de geheimhouding. Nu de terbeschikkinggestelde arbeidskracht werkzaam is onder leiding en toezicht van de Opdrachtnemer heeft de Opdrachtnemer geen invloed op diens handelen en nalaten op de werkvloer bij Opdrachtgever. Tegen die achtergrond zijn wij van mening dat wij niet aansprakelijk kunnen worden gehouden voor het schenden van de geheimhoudingsplicht in het kader van de werkzaamheden van de terbeschikkinggestelde arbeidskracht. In het geval van de inzet van een zzp'er zijn wij van mening dat de boete te hoog is om redelijkerwijs te kunnen doorleggen aan de zzp'er. Bij handhaving van het boetededrag vrezen wij dat dat een serieuze belemmering vormt voor zzp'ers om zich beschikbaar te stellen voor de opdrachten van het van het ministerie van VWS en het ministerie van SZW. Wij verzoeken u dan ook te bepalen dat de boete alleen is verschuldigd als het eigen, vaste personeel van Opdrachtnemer de geheimhouding schendt. Mocht u niet instemmen met onze verzoeken, wilt u dat dan toelichten?	Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. Aanbestedende dienst maakt hierbij geen onderscheid tussen eigen medewerkers van opdrachtnemer of zzp'ers. Opdrachtnemer heeft de verplichting om de ICT-professional die wordt ingezet bij Deelnemer goed te informeren over de geheimhoudingsverplichting. Of opdrachtnemer een boete op schending van de geheimhoudingsplicht doorloopt aan een zzp'er is een aangelegenheid waar Opdrachtgever/Deelnemer geen rol in heeft. De boete blijft onverkort van toepassing.
7	Aanbestedingsdocument	1.3 Deelnemers	11	4	Er wordt gesproken over RIVM/IV-Organisatie en SSC-Campus. Leest Inschrijver de omschrijving goed dat het SSC-Campus haar behoeftstellingen ook in deze overeenkomst zal uitzetten?	Correct, voor zover de deelnemers SSC-Campus opdracht geven om Inhuur voor die deelnemer te realiseren.
8	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	37	5	Op het moment van indienen van de inschrijving is het boekjaar 2020 afgelopen maar is er nog geen goedgekeurde jaarrekening 2020 voorhanden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het overleggen van een door een accountant gecontroleerde jaarrekening van 2019 als bewijsmiddel voldoet aan de geschiktheidseis met betrekking tot de financiële en economische draagkracht zoals beschreven in paragraaf 2.16?	Ja. Akkoord.
9	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	46	3	De omvang van de beantwoordingstekst voor wensvraag 1 en 2 tezamen mag niet meer dan vijf (5) A4 pagina's beslaan. Inschrijver neemt aan dat de omvang van wensvraag 1 en 2 elkaar wel mag compenseren (bijvoorbeeld 3A4 voor wensvraag 1 en 2A4 voor wensvraag 2). Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Ja. Dat is correct.
10	Aanbestedingsdocument	6.3.2 Bewijsmiddelen van samenwerkingsverbanden	52	4	Het is Inschrijver niet duidelijk of een holdingverklaring bij inschrijving moet worden ingediend of pas op verzoek daartoe van de aanbestedende dienst na voorlopige gunning. Kan Aanbestedende dienst dit verduidelijken?	Bij inschrijving. Let op: De verklaring van uw moedermaatschappij/holding moet ondertekend zijn door een rechtsgeldig daartoe bevoegde vertegenwoordiger.
11	Algemeen	Algemeen			Inschrijver gaat er vanuit dat een uittreksel van de Kamer van Koophandel waaruit de rechtsgeldige bevoegdheid van de ondertekenaar blijkt, pas na voorlopige gunning hoeft te worden aangeleverd en dus niet bij inschrijving. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Ja. Dat is correct.
12	Algemeen	Algemeen			Kunt u aangeven hoeveel en welke functionarissen er in het beoordelingssteam van deze aanbesteding zitten?	Het beoordelingssteam bestaat uit een vijftal personen die werkzaam zijn bij VWS, SZW, CJIB, RIVM en UBR. De functies zijn: Contract- en leveranciersmanagement, inkoopadviseur, specialistisch adviseur, adviseur Bedrijfsvoering en Bedrijfsvoering informatievoorziening.
13	Aanbestedingsdocument	1.4.2 Motivering procedure en samenvoegen opdrachten	15	2	Kunt u aangeven hoeveel procent van uw uitvragen zich niet leent voor de inzet van een ZZP'er? Dit is van belang voor het doorontwikkelen van ons netwerk. Partijen waarvan een DGA in eigen B.V. zich aanbodt zijn hiermee ook niet mogelijk namelijk.	Dat is helaas op voorhand niet aan te geven.
14	Bijlage 3 Pw Aanvraagproces	AP.19	12		U stelt dat opdrachtnemer verplicht is de offerte gedurende drie weken gestand te doen. In de huidige markt, waarbij een schaarste is aan de door u uitgevraagde ICT-capaciteit is dit niet meer haalbaar. Inschrijver zit in meerdere overbestedings, waarbij deze termijn in de praktijk op vijf werkdagen ligt. Wij willen u als partner zo goed mogelijk van dienst zijn. Een exclusiviteit garanderen van drie weken is niet meer gangbaar. Kunt u ermee instemmen uw termijn aan te passen? Zo niet, welke beweegredenen heeft u om deze termijn niet aan te passen?	Niet akkoord. De gestandsdoeningstermijn van drie weken in eis AP. 19 betreft de totale termijn vanaf het moment waarop een Offerte is gedaan tot en met het gunnen van een Nadere Overeenkomst. Uiterlijk binnen 10 werkdagen na het moment van uitnodiging voor een selectiegesprek dient de gunning dan wel afwijzing kenbaar gemaakt te zijn.
15	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31	1	N.a.v. uw kwaliteitswensvraag 1 hebben wij de vraag of na gunning van deze aanbesteding partijen bijgeschreven worden op de IEA. Doordat start-ups in deze bijzondere expertise periodes worden opgericht, kunnen wij deze niet op voorhand ontsluiten. Echter als tijdens de uitvoer van deze mantel een start-up wordt opgericht, waar bij u veel vraag naar is, zouden wij graag de mogelijkheid hebben om deze eenvoudig toe te voegen aan onze IEA. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Nee, aanbestedende dienst kan hiermee niet instemmen. In voorkomend geval kan een dergelijke onderaannemer worden ingezet na voorafgaande toestemming van Deelnemer zoals vermeld in artikel 23 ARBIT-2018. Aanbestedende dienst ziet dan ook nog steeds mogelijkheden voor u om dergelijke partijen te betrekken bij de uitvoering van de onderhavige raamovereenkomst.
16	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT 2018	15		Kunt u bevestigen dat in geval van alleen Inhuur van ICT Professionals onder leiding en toezicht van Opdrachtgever er in beginsel geen sprake zal zijn van verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer ten behoeve van Opdrachtgever, waarbij de noodzaak tot een Verwerkersovereenkomst ontbreekt?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.
17	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	v/a 8	1	In dit artikel geeft u aan dat 'de maximale aansprakelijkheid voor tekortkoming in de nakoming gerelateerd aan de Nadere Overeenkomst is beperkt tot viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis'. Inschrijver neemt daarbij aan dat de Vergoeding van de gerelateerde Nadere Overeenkomst daarbij als uitgangspunt wordt genomen, klopt dit? Kunt u in dat geval, mede in verband met het begrip 'Vergoeding' zoals thans opgenomen in de concept Nadere Overeenkomst, dit in lijn brengen met de Prestatie als ekaar? Dit kan door dan wel aanpassing van artikel 8.1 in voornoemd concept Nadere Overeenkomst en/of verduidelijking dat de in artikel 14.3 van de Raamovereenkomst bedoelde Vergoeding toeziet op de in totaal voor de Prestatie onder de respectievelijke Nadere Overeenkomst overeengekomen prijs. Indien niet: kunt u uw zienswijze toelichten?	De begrippen Vergoeding en Prestatie zijn gedefinieerd in de ARBIT-2018 welke van toepassing is op de onderhavige Raam- en Nadere Overeenkomst. Aanbestedende dienst acht het derhalve niet nodig om deze aanbestedingsdocumenten op uw voorstel aan te passen. De aansprakelijkheid wegens tekortkoming in de nakoming van de Nadere Overeenkomst in relatie tot de uitvoering van de werkzaamheden door de ICT-professional is beperkt tot viermaal de hoogte van de vergoeding van die betreffende Nadere Overeenkomst.
18	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	v/a 8	1	De aansprakelijkheid voor schade ontstaan in verband met de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst is thans alleen beperkt per Gebeurtenis. Dit is in feite een onbeperkte aansprakelijkheid en derhalve disproportioneel en niet overeenkomstig de Gids Proportionaliteit. Bent u derhalve bereid om de eerste paragraaf in artikel 14.3 van: "De aansprakelijkheid" tot "beschouwd", te vervangen met: "De totale aansprakelijkheid van Wederpartij uit welke hoofde dan ook is per contractair beperkt tot directe schade tot ten hoogste de voor de uitvoering van de Prestatie in de (Nadere Overeenkomst onder de Raam)overeenkomst bedongen vergoeding (exclusief BTW). In geen geval zal de totale vergoeding voor directe schade onder de Raamovereenkomst uit welke hoofde dan ook meer bedragen dan € 1.250.000,- (één miljoen tweehonderdvijftigduizend euro)." Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst verwijst naar het antwoord op vraag 3. In aanvulling daarop wijst de Aanbestedende Dienst de Inschrijver op de bepaling in artikel 26.3 ARBIT, dat samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. Omdat de aansprakelijkheid om tal van andere wijzen wordt beperkt voor Opdrachtnemer en Aanbestedende Dienst van mening is dat zij hiermee een proportionele aansprakelijkheidsbepaling hanteert. In deze zin is naar de mening van de Aanbestedende Dienst geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid.
19	Bijlagen Overig	Bijlage 16 Model Integriteitsverklaring Rijk voor externen			Overeenkomstig haar bedrijfspolicy, sluit Inschrijver in beginsel ten behoeve van haar daar in te zetten personeel een geheimhoudingsverklaring in plaats dat de in te zetten personen dat individueel doen. Kunt u hier in meegaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Nee, aanbestedende dienst wenst hierin niet mee te gaan. De betreffende ICT-professional dient zich bewust te zijn van verplichting tot geheimhouding en dient derhalve daar ook zelf uitdrukkelijk voor te tekenen.
20	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11	5	(a) Inschrijver stelt voor om de eerste zin als volgt te wijzigen: "Wederpartij inbreuk door of samenhangend met de Prestatie op intellectuele" (b) Inschrijver stelt voor de derde zin als volgt aan te passen: "Opdrachtgever verstrekken en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaten aan Wederpartij." (c) Inschrijver stelt voor om aan deze bepaling toe te voegen: "De verplichting tot vrijwaring geldt niet indien de inbreuk verband houdt (i) met door Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Wederpartij ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Opdrachtgever in de Prestatie heeft aangebracht of door derden heeft laten aanbrengen, (iii) met gebruik van de Prestatie in samenhang met niet door Wederpartij geleverde of verstrekte zaken of producten of (iv) met gebruik op een andere wijze dan het Overeengekomen gebruik." Kunt u akkoord gaan met deze voorstellen en zo niet, daarop een toelichting geven?	Aanbestedende dienst acht het niet noodzakelijk om deze toevoegingen op te nemen. De raamovereenkomst en de ARBIT-2018 vormen een samenhangend geheel waarin de aansprakelijkheid tussen partijen, ook in het geval van inbreuk op het intellectueel eigendomsrecht van een derde, voldoende uitgebalanceerd is geregeld. Zie in dit verband met name artikel 14.4 en 14.11 Raamovereenkomst.
21	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 11 Acceptatie	12	1	Inschrijver stelt voor om deze bepaling te vervangen door: "In de Overeenkomst zullen Partijen de specifiek geldende afspraken vastleggen met betrekking tot (deel) Acceptatie en betaling." Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Het voorwerp van de Raamovereenkomst is het ter beschikking stellen van ICT-professionals, waarbij de Acceptatie ziet op goedkeuring van de unregistratie. Een en ander is reeds in het Programma van eisen duidelijk uitgewerkt.
22	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 11 Acceptatie	12	2	Inschrijver stelt voor om deze bepaling te vervangen door: "Acceptatie zal geschieden aan de hand van de door Opdrachtgever en Wederpartij voor aanvang van de Opdracht overeengekomen acceptatieprocedure en acceptatiecriteria, om objectief vast te stellen of de Prestatie aan de in het Bestek gestelde eisen voldoet. Opdrachtgever deelt Wederpartij binnen 30 dagen na het afsluiten van de acceptatietest schriftelijk mee of de Prestatie is aanvaard. Indien Opdrachtgever de Prestatie niet accepteert zal Opdrachtgever schriftelijk aangeven op welke punten de Prestatie niet aan de acceptatiecriteria voldoet. Wederpartij zal de Prestatie binnen redelijke termijn herstellen, waarna Opdrachtgever de acceptatietest zal herhalen en binnen 14 dagen na het afsluiten daarvan schriftelijk zal mededelen of de Prestatie wordt aanvaard. De Prestatie wordt geacht te zijn geaccepteerd indien Opdrachtgever deze operationeel in gebruik neemt voordat Opdrachtgever deze schriftelijk heeft geaccepteerd." Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Het voorwerp van de Raamovereenkomst is het ter beschikking stellen van ICT-professionals, waarbij de Acceptatie ziet op goedkeuring van de unregistratie. Een en ander is reeds in het Programma van eisen duidelijk uitgewerkt.
23	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties	13	8	Inschrijver stelt voor om een artikel 12.8 toe te voegen: "Het bepaalde in artikel 12.1 tot en met 12.7 staat niet in de weg aan een beroep op Overmacht." Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Zie in dit verband tevens artikel 14.5 Raamovereenkomst waar artikel 12.3 (en daarmee ook 12.4 tot en met 12.7) ARBIT-2018 buiten toepassing is verklaard.
24	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 14 Facturering, korting en Meerwerk	13	3	Inschrijver stelt voor om het bepaalde onder artikel 14.3 sub b. na "schadevergoeding" toe te voegen: "... voor zover de werkelijke schade het boetededrag of de korting te boven gaat". Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Een boete is een sanctie en staat los van eventuele schade. De boete wordt derhalve niet verrekend met een eventuele schadevergoeding.
25	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	5	Inschrijver stelt voor deze bepaling, wegens niet marktconform, als volgt aan te passen: "De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opseisbare boete verschuldigd van maximaal € 10.000,- rekening houdend met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt gezien." Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.
26	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15	6	Inschrijver stelt voor artikel 17.6 toe te voegen: "17.6 De verplichtingen uit hoofde van dit artikel 17 gelden voor de duur van de Overeenkomst alsmede voor een periode van drie jaar na beëindiging daarvan." Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord en wijst u op artikel 14.6 Raamovereenkomst.
27	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 19 Beveiligingsprocedures en huisregels	15	2	Inschrijver stelt voor de bepaling als volgt aan te vullen: "Indien een Personeelslid nog niet over een VOG beschikt, dan legt hij voorafgaand aan de werkzaamheden een bewijs over waaruit blijkt dat de VOG is aangevraagd om vervolgens binnen 1 (één) week na afgifte en datering van de VOG de VOG alsnog over te leggen." Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, dit toelichten?	Nee, niet op voorhand akkoord. Opdrachtgever verlangt in beginsel dat de VOG beschikbaar is voor aanvang van de Opdracht, tenzij in de Aanvraag expliciet is aangegeven dat uitgestelde levering is toegestaan.
28	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	45		Inschrijver gaat ervan uit dat per kwaliteitswens een apart antwoorddocument moet worden ingediend. Dient Inschrijver daartoe elke vraag (1 en 2) in bijlage 6 (Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen) vanaf pagina 2 te beantwoorden (met inachtneming van de omvangseisen in paragraaf 4.3.6 van het Aanbestedingsdocument)?	Ja, dat is correct. Echter inschrijver mag ook één document (bijlage 6) inleveren met de uitwerking van beide wensvragen (1 en 2). Dat heeft als voordeel dat inschrijver de maximale omvang van de beantwoordingstekst zeker niet zal overschrijden. Zie tevens paragraaf 4.3.6. van het Aanbestedingsdocument.
29	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 5 Beoordeling	48		Kunt u het Proces verbaal van opening delen met inschrijvers?	Na het afnemen van de Proeve van Bekwaamheid, zal er een proces-verbaal vanuit TenderNed aan alle inschrijvers verzonden worden.
30	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 5 Beoordeling	48		Uit hoeveel personen en welk soort functionarissen/expertises is de beoordelingscommissie samengesteld?	Zie het antwoord op vraag 12 van deze Nota van inlichtingen.
31	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 5 Beoordeling	48		Wordt de beoordeling van alle kwaliteitswensvragen van alle inschrijvers door dezelfde beoordelingscommissie gedaan?	Zie het antwoord op vraag 12 van deze Nota van inlichtingen.

32	Aanbestedingsdocument	4.3 Vorm en inhoud van de Inschrijving	45		Kunt u in één overzicht duidelijk maken welke documenten bij inschrijving (verplicht en optioneel) moeten worden ingediend en welke documenten pas na inschrijving (bij voorlopige gunning)?	Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid.
33	Aanbestedingsdocument	4.3.1 Rechtsgeldige ondertekening	44		Inschrijver gaat er vanuit dat bij inschrijving als hoofdaannemer (evt. met onderaannemer(s) waarop geen beroep wordt gedaan voor de gunningseisen) alleen het UEA rechtsgeldig ondertekend dient te worden. Kunt u dat bevestigen?	Dat is correct mits inschrijver als hoofdaannemer géén beroep doet op de draagkracht en/of bekwaamheid van onderaannemer(s). Zie tevens hoofdstuk 4.1.3 van het Aanbestedingsdocument.
34	Bijlagen Overig	Bijlage 4.2 Kwaliteitsraamwerk IV Deel II			Bijlage 4.2 was tot voor kort altijd een prettigter werkbaar PDF document. Kunt u toelichten waarom u op deze vorm bent overgestapt?	Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid.
35	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	25		Betreft heel tabel 17: Een aantal genoemde functienamen in tabel 17 en de daarachter genoemde nummering conform het Kwaliteitsraamwerk IV kan inschrijver niet, danwel lastig, plaatsen. Bijvoorbeeld: Ontwikkelaar mobile en Ontwikkelaar Sharepoint met nummer 1.1.1 (zijnde Informatiearchitectuur), Adviseur Informatiebeveiliging met nummer 3.2.1 (zijnde Technical Support, terwijl 4.1.1 en 4.3.1 zich hier ons inziens beter voor lenen). Kunt u deze tabel nog eens kritisch bekijken en zonodig corrigeren?	Correctie: Ontwikkelaar mobile moet zijn 2.1.1. en 2.1.2 . Ontwikkelaar Sharepoint moet zijn 2.1.1. , 2.1.2 en 2.1.3. Adviseur Informatiebeveiliging moet zijn 4.1.1 en 4.3.1. De genoemde profielen in tabel 17 zijn ter indicatie en hieraan kunnen geen rechten worden ontleend. Zie tevens voor meer informatie o.a. bijlage 4.2 Kwaliteitsraamwerk IV deel II.
36	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	23		Betreft tabel 7: Inschrijver kan een aantal combinaties van door u genoemde functienamen en profielnummers uit het Kwaliteitsraamwerk IV niet plaatsen. Bijvoorbeeld: Technisch beheer i.c.m. De nummers 1.1.3 en 1.1.4 (respectievelijk Applicaties en Technische architectuur) en Analyse i.c.m. 1.2.3 (Management Informatievoorziening). Kunt u deze tabel nog eens kritisch bekijken en zonodig corrigeren?	Correctie: Technisch beheer moet zijn 3.1.1. en 3.1.3. Analyse moet zijn 4.3.1 en 4.3.2. De genoemde profielen in tabel 7 zijn ter indicatie en hieraan kunnen geen rechten worden ontleend. Zie tevens voor meer informatie o.a. bijlage 4.2 Kwaliteitsraamwerk IV deel II.
37	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	21		Is er een stijgende vraag naar ICT-Professionals te voorzien, aangezien er op 31 maart 2021 al bijna 75% van het aantal NOK's (in vergelijking met 2020) gesloten waren?	Dat is helaas op voorhand niet aan te geven.
38	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		1		Derde bullet van de overwegingen: zin loopt niet ('Oprachtnemers' in de tweede zin moet ons inziens 'Oprachtnemers' zijn). Kunt u dit corrigeren?	Akkoord en wordt aangepast bij definitieve gunning van de raamovereenkomsten.
39	Bijlagen Overig	Bijlage 15 Hulpmiddel scoreberekening	x		De door u meegestuurde Bijlage 15 Hulpmiddel scoreberekening is niet ingevuld. Wij willen u verzoeken ons een ingevulde versie toe te sturen.	Akkoord.
40	Aanbestedingsdocument	2.1 Aanleiding	38		Onder par. 2.16 Geschiktheidseisen van het aanbestedingsdocument wordt geen bewijs van bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering gevraagd. Mogen we hieruit concluderen dat we na een eventuele gunning geen bewijs van bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering hoeven aan te tonen?	Een bewijs van bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt niet verlangd in de aanbestedingsprocedure. Echter, u dient zich wel bewust te zijn van de verplichtingen die voortvloeien uit de artikelen 29 en 52 ARBIT-2018.
41	Aanbestedingsdocument	2.5 Social return en innovatie	18		Is onze aanname correct dat in het geval inschrijver een opdracht voor de innovatie proefruim uitvoert en Deelnemer gaat hiervoor een aanbesteding doen, dat inschrijver niet uitgesloten is van deelname aan de opvolgende aanbesteding?	Ja, dat is correct.
42	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	9		Artikel 14.8. Kunt u bevestigen dat de Audit in ieder geval door een zelfstandige partij wordt uitgevoerd welke erkend is als Audit partij in dergelijke situaties?	Ja, dat is correct.
43	Bijlagen Overig	Bijlage 8.2 Addendum Proefruim Social Return			Om aan de social return eisen te voldoen is inschrijver voornemens kandidaten aan te dragen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Om niet in strijd met de AVG te handelen wil inschrijver de beschermde bijzondere persoonsgegevens met betrekking tot deze medewerkers enkel globaal en deels mogelijk geanonimiseerd met u delen. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	Dat is akkoord. Bij een eventuele controle of audit wordt van opdrachtnemer wel verlangd dat hij op verzoek tijdelijk inzage geeft in de benodigde persoonsgegevens, zodat kan worden vastgesteld dat de verstrekte (globale) gegevens juist en volledig zijn. De beschermde bijzondere persoonsgegevens worden dan niet door opdrachtgever of deelnemer verwerkt.
44	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		Artikel 8.6. Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikelid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.11 raamovereenkomst, hetgeen voorziet in een beperkte plicht voor opdrachtnemer, namelijk het treffen van "noodzakelijke maatregelen" in plaats van "alle maatregelen".
45	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 14 Facturering, korting en Meerwerk	13		Artikel 14.3. Het komt Opdrachtnemer onredelijk voor dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen. Op deze manier zou Opdrachtgever immers een financiële vergoeding ontvangen die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding". Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	Niet akkoord, zie tevens het antwoord op vraag 24 van deze Nota van Inlichtingen.
46	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 15 Betaling en controle	14		Artikel 15.5. Het is niet in alle gevallen redelijk om Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Opdrachtnemer stelt de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Als er een dispuut ontstaat tussen partijen over een factuur of de geleverde Prestatie, waarmee betaling van de factuur wordt opgeschort dienen partijen hierover in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen. Het opschorten of beëindigen van de werkzaamheden door Wederpartij gedurende het dispuut verstoot hierbij de bedrijfsvoering van Opdrachtgever en is niet acceptabel.
47	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15		Artikel 17.3. Opdrachtnemer stelt voor aan artikel 17.3 toe te voegen: "Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien daar gegronde redenen voor bestaan". Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Op welke wijze het toezicht wordt uitgevoerd zal opdrachtgever (aanbestedende dienst) in voorkomend geval met opdrachtnemer afstemmen, maar hierin zal opdrachtgever wel leidend zijn uiteraard rekening houdend met de redelijkheid en billijkheid ten aanzien van de betreffende omstandigheden. Aanbestedende dienst wenst zich niet te beperken tot het uitoefenen van toezicht enkel als daarvoor gegronde redenen voor zijn.
48	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 19 Beveiligingsprocedures en huisregels	15		Artikel 19.2. Het aanvragen van een Verklaring omtrent het Gedrag neemt enige tijd in beslag. Opdrachtnemer stelt voor om in spoedende gevallen de inzet te laten starten met het overleggen van een bewijs van aanvraag. Direct na ontvangst van de VOG zal dit worden medegedeeld aan Opdrachtgever. Kunt u met deze procedure instemmen? Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Zoals in eis A14 in het Programma van Eisen is opgenomen verlangt Opdrachtgever ten aanzien van de in te zetten -, of ingezette ICT-Professional te allen tijde een Verklaring omtrent gedrag voor natuurlijke personen (VOG NP). Een VOG NP is beschikbaar voordat de ICT-Professional bij de Deelnemer de werkzaamheden start, tenzij een Deelnemer in de Aanvraag expliciet heeft aangegeven dat uitgestelde aanlevering is toegestaan. Deelnemer zal bij de implementatie van de raamovereenkomsten, o.m. bij het opmaken van de DAP, deze uitgestelde aanlevering aan de orde laten komen.
49	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 19 Beveiligingsprocedures en huisregels	15		Artikel 19.2. Privacygevoelige informatie van onze medewerkers, zoals een VOG, wordt centraal en beveiligd opgeslagen binnen onze organisatie. Zodra een VOG in ons systeem wordt opgenomen, informeren wij u dat voor de betreffende medewerker een VOG bij ons aanwezig is. Desgewenst kunt u hiern inzage vragen. De VOG zal dus niet fysiek aan u worden verzonden. Kunt u daarmee instemmen? Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Het is aan de betreffende Deelnemer om te bepalen op welke wijze de VOG NP wordt bewaard, bij opdrachtnemer of bij Opdrachtgever. Afhankelijk van de wijze waarop van de VOG NP administratief wordt omgegaan, kunnen partijen al dan niet een Verwerkersovereenkomst overeen ter bescherming van de persoonsgegevens. Dat zal bij de implementatie van de raamovereenkomsten, o.m. bij het opmaken van de DAP, aan de orde komen.
50	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	17		Artikel 26.3. Opdrachtnemer kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade die redelijkerwijs in verhouding staat tot de opdrachtwaarde van de te leveren werkzaamheden. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken indien o.a. de aard van de prestatie daartoe aanleiding geeft. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is per nadere overeenkomst) beperkt tot een bedrag van ten hoogste de betaalde vergoedingen voor de door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden met betrekking tot de betreffende overeenkomst in het jaar voorafgaand aan de schade toebrengende gebeurtenis, per kalenderjaar beperkt tot een bedrag van EUR 300.000,-. Daarnaast geldt dat, ongeacht het aantal gesloten nadere overeenkomsten onder de Overeenkomst, de totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst en alle daaronder te sluiten nadere overeenkomsten een bedrag van EUR 1.000.000,- per kalenderjaar nimmer te boven zal gaan." Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.3 Raamovereenkomst.
51	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19		Beëindiging van de overeenkomst is naar onze mening slechts mogelijk indien de ernst van de tekortkoming dit rechtvaardigt. Daarnaast heeft de term 'ontbinden' juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer het betaalde moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit een slecht uitvoerbaar en onredelijk gevolg. Wij verzoeken u daarom om in een apart artikelid aan de ARBIT toe te voegen: 'Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.' Akkoord? Zo niet, waarom niet?	Aanbestedende dienst is van mening dat het Burgerlijk Wetboek hier reeds in voorziet. De partij die de Raamovereenkomst ontbindt kan gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen Prestatie heeft gehad (artikel 6:272 BW).
52	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 53 Arbeidsvoorwaarden	27		De naleving van de in dit artikel vermelde verplichtingen treffen de gehele keten en daarmee ook Opdrachtgever. Wij gaan er daarom volledigheidshalve van uit dat we dit artikel een wederkerige werking kunnen toekennen en deze verplichtingen derhalve ook op Opdrachtgever rusten. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, waarom niet?	Artikel 53 lid 1 ARBIT-2018 regelt dat opdrachtnemer en onderaannemer(s) de wettelijke en cao-verplichtingen op het gebied van de arbeidsvoorwaarden goed naleven. Als u bedoelt dat op opdrachtgever/deelnemer de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Wagv) van toepassing is, dan klopt dat. Ook opdrachtgever/deelnemer heeft op basis hiervan o.a. de (informatie)plicht om de toepasselijke arbeidsvoorwaarden voor rijksambtenaren in gelijke of gelijksoortige functies door te geven aan de opdrachtnemer. Echter met lid 1 wordt ook de naleving bedoeld van de Wet arbeidsvoorwaarden gedetacheerde werknemers in de Europese Unie (Wagv EU) en de Wet op het algemeen verbindend en het ontverbindend verklaren van bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten (Wet Avv). Hiern is o.a. bepaald dat respectievelijk personeel uit andere EU-landen die tijdelijk werkzaamheden in Nederland verrichten in ieder geval recht op de belangrijkste arbeidsvoorwaarden die de Nederlandse wet- en regelgeving voorschrijft (Wagv EU) en dat de kernbepalingen in cao's die algemeen verbindend zijn verklaard, ook van toepassing zijn op gedetacheerde werknemers van dienstverleners uit andere EU-landen, die tijdelijk in Nederland werken (Wet Avv). Art. 53 lid 2 t/m 5 moet verder voorkomen dat opdrachtgever/deelnemer op grond van de Wet aanpak schijnconstructies (Was) aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde toepasselijke regelgeving. Deze bepalingen zijn niet wederkerig.
53	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT 2018			Volgens de AVG moeten we een verwerkersovereenkomst sluiten zodra we zaken doen met of als een 'Verwerker'. Verwerkers zijn partijen die in opdracht van een andere partij persoonsgegevens verwerken, waarbij die partij het doel en de middelen van de gegevensverwerkingen bepalen. U bepaalt in deze samenwerking zelf de doelen en middelen voor de gegevensverwerking. U beslist zelf met welke gegevensverwerkingsystemen gewerkt wordt, welke gegevens daarin worden opgenomen en op welke wijze dit wordt gedaan. Dit gebeurt niet in opdracht en er wordt geen verantwoording afgelegd over het handelen ten aanzien van persoonsgegevens. Zowel opdrachtgever als opdrachtnemer zijn daarom 'Verwerkingsverantwoordelijke' en geen 'Verwerker'. Er hoeft dus geen verwerkingsovereenkomst te worden gesloten. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom de verwerkersovereenkomst volgens u wel van toepassing is?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professionals(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.
54	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT 2018			In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onvoorzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, wetschrift 3.9 D, waarin aangegeven is, dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid uit de (hoofd)overeenkomst van toepassing te verklaren op de verwerkersovereenkomst?	De aansprakelijkheid inzake schending van of inbreuk op de Verwerkersovereenkomst is formeel geregeld in artikel 26.5 ARBIT-2018. Daarbij gaat aanbestedende dienst ervan uit dat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en daarmee de aansprakelijkheid reeds evenwichtig is geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
55	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	5. Minicompetitie	4		In artikel 5.5 wordt verwezen naar 5.3. Wij vermoeden dat u 5.4 bedoelt. Kunt u dat bevestigen?	Dat is correct, dit wordt aangepast bij definitieve gunning van de raamovereenkomsten.
56	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Opdrachtnemer hecht veel waarde aan het behoud van haar medewerkers en zou dan ook graag willen overeenkomen dat Partijen elkaars (of diens onderaannemers) direct bij de Overeenkomst betrokken personeel niet in dienst zullen nemen of anderszins voor zich zullen laten werken tot 12 maanden na het einde van de Overeenkomst, tenzij Partijen het in een concreet geval eens worden over de betaling van een redelijke vergoeding ad EU 50.000 wegens geïnvesteerde kosten in o.a. werving, selectie, opleiding, cursus sen en plaatsingen, door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Bent u bereid tot deze afspraak? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?	Aanbestedende dienst kan hier niet mee instemmen. Aanbestedende dienst is van opvatting dat zij in het PvE een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt en de vigerende wetgeving. Gebalanceerd, omdat de keuze om wel of niet op een aanbod in te gaan, in eerste instantie aan de betreffende Medewerker wordt gelaten. Daarnaast wijst aanbestedende dienst met deze eis op de vigerende wetgeving met betrekking tot concurrentie-/relatiebepalingen, omdat deze mogelijk niet bij alle partijen even helder voor ogen staat. De risico's en daaruit voortvloeiende kosten die inschrijver in dit model ziet, zullen door hem als opdrachtnemer ingeprijsd moeten worden in zijn Offertes. De eis blijft dus gehandhaafd en aanbestedende dienst neemt het door inschrijver omschreven voorstel niet over.
57	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	37 / 38		Voor de 'technische bekwaamheid' moeten we bij K3 aantonen dat we tenminste de 6 door VWS/SZW benoemde kwaliteitenprofielen hebben ingezet bij onze referent(en). Wij nemen aan dat dit betekent dat wij op het referentieformulier bij K3 alleen deze 6 profielen hoeven te melden (en dus geen uitputtende opsomming hoeven te geven van alle profielen die we bij de referent hebben ingezet). Kunt u dat bevestigen?	Ja. Dat is correct.
58	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 2 Opdracht			In o.a. paragrafen 2.15 en 2.16 worden diverse bewijsmiddelen genoemd die wij moeten aanleveren. Niet in alle gevallen wordt daarbij expliciet aangegeven of wij dat bewijsmiddel bij inschrijving moeten inleveren, of pas na voorlopige gunning. Kunt u mogelijk een checklist aanleveren, waarin precies is aangegeven wat wanneer moet worden ingediend?	Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid.
59	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31		In kwaliteitswens 1 'bijzondere' en 'schaarse' ICT-expertise. U geeft daarvan een definitie, maar met name de definitie van 'bijzondere expertise' ("de diepte van het kennisniveau over een bepaald onderwerp is van belang") begrijpen wij niet helemaal. Deze definitie suggereert dat bijv. een expert op het gebied van .Net-ontwikkeling over 'bijzondere expertise' beschikt, immers heeft een diep kennisniveau van .Net. Is dat anderszels wat u bedoelt? Of gaat het bij 'bijzondere expertise' meer om expertise 'over één specifiek onderwerp/domein, die zich bevindt in een klein en specifiek deel van de markt'? Dan gaat het dus meer om nichekennis. Kunt u toelichten hoe wij het begrip 'bijzondere kennis' in het kader van deze kwaliteitswens exact moeten interpreteren?	De aanbestedende diensten gaan er vanuit dat de aangeboden professionals goed opgeleid zijn en over de juiste vaardigheden en competenties beschikken om waardevolle bijdragen te leveren aan opdrachten en projecten. We willen echter concreet (met praktijkvoorbeelden) beschreven zien hoe een inschrijver er structureel voor zorgt dat binnen de gevraagde profielen de juiste ICT-professionals worden gevonden, professionals die de actuele ontwikkelingen in de markt, maatschappij en het vakgebied volgen en naar de praktijk kunnen vertalen, met name bij moeilijk te vervullen behoeftestellingen.
60	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	31		U geeft in de achtergrond enkele voorbeelden van 'schaarse of bijzondere expertise' ("Oracle-, Blueiqn,..."). Kunt u per genoemd voorbeeld aangeven of dit in uw visie 'schaarse' of 'bijzondere' expertise is en waarom? Dit geeft ons mogelijk wat houvast over hoe u die termen precies definieert.	De expertise waarover wordt gesproken kan zowel de technische kennis van een product of methode betreffen (zie voorbeelden in de vraagstelling, maar er zijn er zeker meer te bedenken) als een bepaald aspect van de toe te passen kennis (Bijvoorbeeld iemand met technische kennis van filenet maar daarbinnen ook ervaring met e-herkenning of AVG.)
61	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32		In de Achtergrond van kwaliteitswens 2 spreekt u over de "kennis, competenties, flexibiliteit en ervaring van de ingezette ICT-Professional of het ingezette (Agile/Scrum) team". Kortom, hier gaat het niet alleen over een individuele medewerker, maar ook over een ingezet (Agile) team als geheel. In de Doelstelling en Vraagstelling gaat het echter alleen over "de ICT-Professional". Bent u alleen geïnteresseerd in onze voorbereiding en begeleiding van individuele ICT-Professionals? Of wilt u ook maatregelen zien over hoe wij agile teams (aangeboden via clusteraanvraag) voorbereiden op en begeleiden in hun uitvoering van de opdracht?	'Bijzonder' en 'schaars' zijn daarbij relatieve begrippen: wat vandaag bijzonder is (bijv. kennis van de AVG, ervaring met blockchain, Microsoft Azure), is over een jaar waarschijnlijk mainstream. En dan spelen weer andere nieuwe ontwikkelingen. Het gaat daarom niet alleen om de specifieke voorbeelden uit Kwaliteitswens 1 maar vooral om een beeld te krijgen van hoe de inschrijver omgaat met de behoeftes aan bijzondere en schaarse expertise in algemene zin. De informatie uit 2.7 Behoefteprofiel geeft een goed beeld van de behoeftes van de deelnemers.
62	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	32		In de Achtergrond van kwaliteitswens 2 spreekt u over "grip houden" door de ICT-professional. In de Doelstelling en Achtergrond gaat het meer over gewenste flexibiliteit inzake o.a. vaardigheden en samenwerken. De "grip" in de Vraagstelling is voor ons gevoel heel wat anders dan de "flexibiliteit" uit de Achtergrond en Doelstelling. Kunt u aangeven hoe wij "grip houden" moeten lezen/interpreteren? En welk(e) aspect(en) in onze beantwoording met name moeten terugkomen?	Het "grip houden" is het doel van het gebruiken van flexibiliteit, expertise en vaardigheden, goede projectbegeleiding en advies. De inzet van een team of ICT professional dient uiteindelijk een gezamenlijk doel, waarin zowel opdrachtgever als opdrachtnemer een rol hebben om de bredere context in het oog te houden en elkaar te adviseren en begeleiden. Dat vergt bijvoorbeeld heldere, tijdige en transparante communicatie, maar ook verder kijken dan alleen naar de eigen rol in een project.
63	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	33		De Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies van VWS/SZW is gepland op 21 en 22 juli 2021. Dat is middenin de zomervakantie. Dat betekent dat het niet alleen lastig is binnen onze eigen organisatie om de juiste mensen te vinden om de Proeve uit te voeren, maar vooral ook dat het mogelijk veel lastiger is om een 'expert' te vinden. De experts zullen tijdens hun zomervakantie niet gestoord willen worden voor een Proeve van Bekwaamheid. Bent u bereid de Proeve te verplaatsen naar de eerste week van september?	Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid.
64	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Aanvraag			Anders dan in alle voorgaande Proeves van Bekwaamheid - Kennis en Advies duurt deze Proeve bij VWS/SZW anderhalve dag. Kunt u aangeven wat er anders is en waarom deze extra tijd beschikbaar wordt gesteld?	Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid.

98	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35			Opdrachtnemer heeft ook graag het recht om een Nadere Overeenkomst tussentijds op te zeggen omdat er een reden kan zijn dat de Nadere Overeenkomst niet voorgezet kan worden. Hierbij denkt Opdrachtnemer bijvoorbeeld aan de situatie dat een medewerker zijn arbeidsovereenkomst bij de leverancier opzegt of dat een ZZP'er naar het buitenland verhuist. Is Opdrachtgever bereid om A.35 aan te passen in die zin dat Opdrachtnemer gerechtigd is de Nadere Opdracht op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van een maand onder opgave van een gegronde reden? Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan kunt u dan uitleggen waarom dit zo is?	Niet akkoord. Zoals A.35 vermeldt, zal tussentijdse opzegging slechts om "zwaarwegende redenen" plaats vinden hetgeen gelijk is aan de in artikel 7:408 lid 1 BW genoemde "gewichtige redenen" voor tussentijdse opzegging. Deelnemende dienst ziet daarom geen toegevoegde waarde in uw voorstel. Deels is aanbestedende dienst al aan uw verzoek tegemoetgekomen in eis A.36: "Opdrachtnemer heeft tevens het recht om de Nadere Overeenkomst tussentijds schriftelijk op te zeggen, zodra de Nadere Overeenkomst één jaar of langer is uitgevoerd. Voor Opdrachtnemer geldt alsdan een opzegtermijn van minimaal twee (2) maanden startend vanaf de eerste volgende kalendermaand."
99	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8 en 9		U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Vraag 1: Bent u daarom bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis? Vraag 2: Bent u vervolgens bereid onderstaande (meer concrete) opsomming te accepteren t.a.v. directe schade: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden; b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden; e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel	Zie het antwoord op vraag 3 van deze Nota van inlichtingen.
100	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	14 en 15		Een boete van EUR 50.000,- per overtreding is disproportioneel hoog. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,- per overtreding?	Zie het antwoord op vraag 25 van deze Nota van inlichtingen.
101	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 27 Overmacht	18	2	Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.	Aanbestedende dienst is bereid voor de onderhavige raamovereenkomsten een uitzondering te maken op de reikwijdte van artikel 27 lid 2 ARBIT-2018 met dienverstande dat het gaat om de pandemie COVID-19 en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen treft ter beheersing van de COVID-19 pandemie in Nederland. Derhalve wordt in de raamovereenkomsten tevens onder overmacht worden verstaan: ziekte van personeel als gevolg van COVID-19, zolang COVID-19 als pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie wordt aangemerkt en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen heeft getroffen ter beheersing van COVID-19.
102	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19	2	Artikel 30.1 maakt ontbinding mogelijk bij elke tekortkoming, hoe futiel ook, waarbij sprake is van verzuim. Dit is een verruiming ten opzicht van artikel 6: 265 BW, waarin staat dat als sprake is van een tekortkoming waarbij gezien haar bijzondere aard of gering betekenis, de gevolgen van de ontbinding niet gerechtvaardigd zijn. De huidige formulering lijkt daarmee disproportioneel. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. In het geval ontbinding van de raamovereenkomst aan de orde is zal opdrachtgever handelen conform het kader van het burgerlijk wetboek, meer specifiek artikel 265, lid 1 Boek 6. Opdrachtgever zal niet lichtvaardig omgaan met het recht om een raamovereenkomst te ontbinden.
103	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19	2	Wij verzoeken u de termijn in Artikel 30.2 aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
104	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19	2	Wij verzoeken u om in artikel 30.5de verwijzing naar artikel 30.1 te schrappen aangezien de enige reden voor ontbinding verzuim kan zijn. Dit is reeds geborgd voor de Opdrachtgever.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De strekking van artikel 30 lid 5 ARBIT-2018 is als volgt. Normaliter is bij contractering op basis van de ARBIT sprake van één overeenkomst en één Opdrachtnemer. Is dat in een concreet geval anders doordat wel sprake is van meerdere overeenkomsten met Opdrachtnemer, waarbij sprake is van een bepaalde samenhang en schiet Opdrachtnemer bij de uitvoering van een van die overeenkomsten tekort of komt hij anderszins tijdelijk of blijvend in de onmogelijkheid te verkeren om te presteren, dan kan het wenselijk zijn om behalve de eigenlijke overeenkomst ook één of meer van de daarmee wezenlijk samenhangende overeenkomsten met Opdrachtnemer te ontbinden. Daarvoor moet dan wel sprake zijn van een essentieel verband tussen de betreffende overeenkomsten. Omdat de gevolgen van de ontbinding zich in dat geval verder uitstreken dan alleen tot de overeenkomst bij de uitvoering waarvan tekort wordt geschoten, is het noodzakelijk dat een dergelijk verband tussen overeenkomsten daarin duidelijk wordt vastgelegd.
105	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerkersovereenkomst ARBIT 2018			In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid uit de (hoofd) overeenkomst van toepassing verklaren op de verwerkersovereenkomst?	De aansprakelijkheid inzake schending van of inbreuk op de Verwerkersovereenkomst is formeel geregeld in artikel 26.5 ARBIT-2018. Daarbij gaat aanbestedende dienst ervan uit dat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en daarmee de aansprakelijkheid reeds evenwichtig is geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
106	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.17	4		In de tweede bullet verwijst de aanbesteder naar de "Gehanteerde normen en waarden van de Deelnemer;". Kunt u deze normen en waarden expliciteren?	De huisregels kunnen per locatie verschillen, deze huisregels worden niet bij deze aanbesteding verstrekt. Opdrachtnemers worden daarvoorafgaand aan de Nadere overeenkomst(en) over geïnformeerd.
107	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.27	6		Is het juist te veronderstellen dat Bijlagen 4.1, 4.2 en 4.3 worden bedoeld waar 6. 6a en 6b zijn genoemd?	Correct.
108	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.36	7		Gesteld wordt: "Indien de Nadere Overeenkomst een verlengingsoptie bevat geldt dat Deelnemer zijn beslissing om wel of niet tot verlenging over te gaan minimaal één (1) maand voor het einde van de betreffende looptijd bij Opdrachtnemer schriftelijk heeft gemeld.". Is het mogelijk de termijn van 1 maand te stellen op vijf weken?	Deelnemer gaat akkoord om de in A.36 bepaalde termijn (minimaal een (1) maand) te verruimen naar 'niet later dan 5 weken'. Dit zal worden aangepast in het PvE en in artikel 4.3 van de model Nadere Overeenkomst. De aangepast versie van beide documenten wordt bij de beantwoording van de 2e NvI gepubliceerd.
109	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.2.2	9		Deze eis lijkt te conflicteren met het gestelde in het Aanbestedingsdocument op p. 31: "Nadere Overeenkomsten, die tijdens de looptijd van de raamovereenkomsten zijn gesloten, kunnen doortlopen na het einde van de raamovereenkomst indien en zolang dit van belang is voor de continuïteit en risicobeperking van de uitvoering van de betreffende opdracht, hetgeen per geval wordt bepaald door de Deelnemer.". Is het juist om te veronderstellen dat hier AP.2.2. prevaleert? Indien neen, kunt u uw standpunt nader verklaren?	Soms zal het nodig zijn om de NOK te verlengen. Hoofregel is dat zoveel mogelijk gebruik gemaakt wordt van de nieuwe ROK. Aanbestedende dienst wenst de eisen AP 2.1/m 2.2 hierop aan te passen en op te nemen in het PvE. De aangepaste versie van het PvE zal worden gepubliceerd met de 2e NvI. Zie hieronder de aangepaste eisen: AP 2: In het overgangsmoment (de transitiefase) tussen de afloop van de voorgaande (oude) raamovereenkomst en de ingang van de opvolgende (nieuwe) raamovereenkomst doen zich verschillende situaties voor waarmee een reeds ingehuurd ICT-professionaal de werkzaamheden voor Deelnemer kan voortzetten. Deelnemer kan indien noodzakelijk en/of gewenst de inzet van ICT-Professionals die bij aanvang van de nieuw te sluiten raamovereenkomsten reeds waren ingehuurd (tijdelijk) continueren op de manieren zoals aangegeven in eis AP.2.1, AP.2.2 en AP.2.3. AP 2.1: Deelnemer kan de inzet van een ICT-professionals nog continueren op grond van een lopende Nadere Overeenkomst die is gesloten onder de oude raamovereenkomst, waarbij de van toepassing zijnde expiratedatum van deze Nadere Overeenkomst gelegen is na expiratedatum van de oude raamovereenkomst en na de startdatum van de nieuwe Raamovereenkomst. De looptijd van deze lopende Nadere Overeenkomst wordt uitsluitend verlengd als er een verlengingsoptie in deze Nadere Overeenkomst reesteert en de verlenging van de looptijd noodzakelijk is om de continuïteit van de werkzaamheden voor Deelnemer te borgen. AP 2.2: Deelnemer kan een nieuwe Nadere Overeenkomst onder de nieuwe Raamovereenkomst sluiten met voorafgaande minicompentie. Opdrachtnemers kunnen offertes uitbrengen met nieuwe kandidaten, maar ook de op grond van de oude Nadere Overeenkomst ingezette ICT-Professional kan (opnieuw) worden aangeboden. Op grond van de kenmerken van de Aanvraag (zie AP. 1) wordt bepaald of Opdrachtnemer gehouden is aan contractuele voorwaarden ten aanzien van Kritische Prestatie Indicatoren (zie eis K.1 en verder) die zien op de Offerte van Opdrachtnemer. De restricties ten aanzien van de minicompenties en nieuw te sluiten Nadere Overeenkomst zijn in de Raamovereenkomst c.q. in dit Programma van Eisen verder vastgelegd. AP 2.3: Deelnemer kan een nieuwe Nadere Overeenkomst zonder voorafgaande minicompentie sluiten onder de voorwaarden dat: (a1) de oorspronkelijke (oude) Nadere Overeenkomst is aangegaan met uitsluiting van de vrije vervangbaarheid op grond van artikel 6.4 Raamovereenkomst, en/of (a2) discontinuïteit in de inzet tot aanzienlijke risico's voor Deelnemer zou leiden, gelet op de resterende duur van de werkzaamheden waarvoor de ICT-professional is ingehuurd; (b) het gaat om de inzet van een ICT-professional met een arbeidsovereenkomst bij een Opdrachtnemer (of onderaannemer van de betreffende Opdrachtnemer) die zich (opnieuw) heeft gekwalificeerd voor de nieuwe raamovereenkomst, als opvolger van de voorgaande (oude) raamovereenkomst; c) de inzet van dezelfde ICT-Professional onder de voorwaarden van de nieuwe Raamovereenkomst wordt gesloten voor inzet op dezelfde functie/rol en voor dezelfde werkzaamheden tegen hetzelfde uurtarief of lager als de voorgaande Nadere Overeenkomst; d) de overeen te komen looptijd van de nieuwe Nadere Overeenkomst wordt beperkt tot een termijn die nodig is om de werkzaamheden zonder aanzienlijke continuïteitsrisico's voor Deelnemer af te ronden en/of over te dragen, doch is ten hoogste twaalf (12) maanden; en e) de nieuwe Nadere Overeenkomst sluit, vanwege het beroep op het continuïteitsrisico, de vrije vervangbaarheid op grond van artikel 6.4 Raamovereenkomst expliciet uit.

