

## Bijlage 8 - Gunningscriteria en Beoordelingsmatrix

### Behorende bij aanbesteding OBN-2020-123-EG

### 'Oorzaken achteruitgang van biomassa van insecten' v2.0 29-11-2021

*(In te vullen door de Beoordelingscommissie)*

Indien de inschrijver voldoet aan de geschiktheidseisen, wordt de kwaliteit van de offerte van de inschrijver beoordeeld aan de hand van de gestelde gunningcriteria A t/m C. De inschrijvingen worden onderling vergeleken. De inschrijfsom (criterium D) wordt apart beoordeeld en aan de scores toegevoegd. De inschrijver met het in totaal hoogste aantal punten is de winnaar en zal worden geselecteerd voor de uitvoering van de opdracht.

Indien op basis van de aanwezige informatie geen eenduidige keuze is te maken, kan aan inschrijvers om aanvullende (geen ontbrekende) informatie worden gevraagd. Hierbij wordt aan inschrijvers gelijke kansen geboden.

Voor de gunningcriteria A t/m C wordt een cijfermatige beoordeling gedaan:

**Tabel 1: BPKV-gunningscriteria**

Criteria	Eenheid	Minste Waarde	Beste waarde	Aanbieding inschrijver	Wegings-Factor (w)	Score aanbieding
A. Kwaliteit onderzoeksstrategie	Score	3	15	...	30%	...
B. Kwaliteit uitvoeringsplan	Score	3	15	...	30%	...
C. Kwaliteit team en borging	Score	4	20	...	30%	...
D. Inschrijfsom	€	250.000**	225.000**	...	10%	...
Totaal score					100%	...

De formule welke wordt gehanteerd voor het bepalen van de score van de aanbieding is:  
Score aanbieding =  $w * (\text{waarde inschrijving} - \text{minste waarde} / \text{beste waarde} - \text{minste waarde})$

\*\* = incl. BTW

De beoordeling van de subcriteria is hieronder uitgewerkt. In de scoretabellen is telkens het maximaal aantal punten aangegeven, evenals richtlijnen voor de toekenning van de punten op basis van de normen.

De punten die aan de criteria worden toegekend hebben de volgende waardering:

<i>Waardering offerten: te bepalen door beoordelaar</i>	<i>Te behalen punten (score)</i>
Zeer goed	5
Goed	4
Voldoende	3
Onvoldoende	2

Slecht	1
--------	---

**Tabel 2: BKPV Subgunningscriteria**

Criteria	Eenheid	Minste waarde	Beste waarde	Aanbieding inschrijver	Wegings-factor (w)	Score aanbieding
<b>A. Kwaliteit onderzoeksstrategie</b>						
<p>A1. De inschrijver geeft haar visie op het onderwerp op basis van kennis van het beheer- en beleidsterrein en inzicht in context en omgeving. Hier wordt met name gevraagd om aandacht te geven aan de specifieke keuzen/aanpak en de meerwaarde van de voorgestelde aanpak ten opzichte van de uitvraag. De visie (maximaal ca. 2 A4) wordt beoordeeld als:</p> <p>N.B. In de Aanbestedingsleidraad staat: "Indien u aanvullingen op de uitvraag of wijzigingsvoorstellen hebt op de uitvraag als gevolg van kritische opmerkingen t.a.v. gemaakte keuzes in de uitvraag dan willen wij u uitnodigen vragen te stellen tijdens de aanbestedingsfase. In de Nota van inlichtingen zal de opdrachtgever dan een reactie geven."</p>	Score sub-criterium	1	5	....		
<p>A2. De inschrijver werkt de kennisvragen (hoofdstuk 6 van de opdrachtoomschrijving) nader uit (verder geoperationaliseerd) en wat daarbij voor de beantwoording van elke kennisvraag de specifieke aanpak is die wordt voorgesteld (veldwerk, experimenten, GIS-analyses, laboratorium, modellen, literatuuronderzoek e.d.) inclusief de daaruit voortkomende werkzaamheden. Tevens dient voor elke kennisvraag onderbouwd te worden waarom voor deze specifieke aanpak is gekozen. Dit wordt beoordeeld als:</p>	Score sub-criterium	1	5	....		
<p>A3. De inschrijver doet (indien relevant dat is met name het geval als het onderzoek experimentele toetsing van maatregelen beoogd) een gemotiveerd voorstel voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ de onderzoekslocaties en/of de selectiecriteria voor deze locaties. Deze locaties maken het mogelijk om het onderzoek uit te voeren en de kennisvragen te beantwoorden (bijv. voorstellen voor min./max. aantal, voldoende omvang, spreiding, geschiktheid, parameters e.d.);</li> <li>○ de aard van de experimenten (hypothesen/aannamen, locaties, ingreep of behandeling, aantal, statistische power, te meten parameters e.d.). Relevant hierbij is dat de voorstellen een bijdrage leveren aan</li> </ul>	Score sub-criterium	1	5	....		

de beantwoording van de kennisvragen.  Beide aspecten worden even zwaar gewogen en worden beoordeeld als:						
<b>Totaal criterium A.</b>	<b>Score criterium</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>....</b>	<b>30%</b>	<b>....</b>
<b>B. Kwaliteit uitvoeringsplan</b>						
B1. Technieken en methoden: <ul style="list-style-type: none"> <li>de gebruikte technieken/(analyse) methoden zijn uitvoerbaar en adequaat voor de passende beantwoording van de onderzoeksvraag en dit is helder beschreven, daarbij dient te zijn uitgelegd hoe en waarom;</li> </ul> en dit wordt beoordeeld als:	Score sub-criterium	1	5	....		
B2. Resultaten en vormen van presentatie: <ul style="list-style-type: none"> <li>de beoogde resultaten zijn bruikbaar voor de doelgroep (terrein- en/of waterbeheerders; beleidsorganisaties als provincies, waterschappen, ministeries, RWS);</li> <li>de gekozen vorm(en) van presentatie zijn bruikbaar voor de doelgroep (terrein- en/of waterbeheerders; beleidsorganisaties als provincies, waterschappen, ministeries, RWS).</li> </ul> Beide aspecten worden even zwaar gewogen en worden beoordeeld als:	Score sub-criterium	1	5	....		
B3. Planning: <ul style="list-style-type: none"> <li>er is een realistische en functionele planning opgesteld om het onderzoek binnen de beschikbare tijd af te ronden. De planning dient gerelateerd te zijn aan de fasen, producten, activiteiten en aantal uur uit de eerste 4 kolommen van de inschrijfstaat.</li> <li>De urenverdeling over de verschillende projectfasen, medewerkers en/of producten is evenwichtig.</li> </ul> Beide aspecten worden even zwaar gewogen en worden beoordeeld als:	Score sub-criterium	1	5	....		
<b>Totaal criterium B.</b>	<b>Score criterium</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>....</b>	<b>30%</b>	<b>....</b>
<b>C. Kwaliteit team en kwaliteitsborging</b>						
C1. Is de samenstelling van <b>het team</b> duidelijk beschreven waarbij inzichtelijk is gemaakt wie als projectleider en wie als	Score sub-criterium	1	5	....		

<p>projectmedewerkers, met welke ervaring en deskundigheid, worden ingezet voor deze opdracht (korte CV's bijvoegen). Hierbij zal onder andere gelet worden op de ervaring met vergelijkbare opdrachten (vergelijkbare ecosystemen, habitats en soorten; vergelijkbaar toegepast onderzoek, methoden, technieken en eerder uitgevoerde projecten).</p> <p>De kwaliteit en ervaring van het team wordt beoordeeld als:</p>						
<p>C2. De ervaring van <b>de projectleider</b> met: 1. Bewaking van planning, bewaking van financiën en communicatie; 2. Inhoudelijke aansturing van vergelijkbare opdrachten (vergelijkbare ecosystemen, habitats en soorten; vergelijkbaar toegepast onderzoek, methoden en technieken).</p> <p>Dit wordt beoordeeld als:</p>	Score sub-criterium	1	5	....		
<p>C3. Het voor deze opdracht relevante netwerk met beleidsorganisaties, onderzoeksinstituten en beheerders waarover het in te zetten team beschikt wordt beoordeeld als:</p>	Score sub-criterium	1	5	....		
<p>C4. De kwaliteitsborging:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De instrumenten, tools, personen en/of organisaties die worden ingezet om de voortgang, de kwaliteit van het onderzoek en het in te zetten team te borgen; ontstane knelpunten op te lossen en risico's af te dekken? Licht toe hoe de kwaliteitsborging onafhankelijk is van de uitvoerders en hoe de hulpmiddelen en personen bijdragen aan een goede borging.</li> <li>Een beschrijving van de risico's in de risicomatrix die bij de aanbestedingsstukken is opgenomen (bijlage 5).</li> </ul> <p>Beide aspecten worden even zwaar gewogen en worden beoordeeld als:</p>	Score sub-criterium	1	5	....		
<b>Totaal criterium C.</b>	<b>Score criterium</b>	<b>4</b>	<b>20</b>	<b>....</b>	<b>30%</b>	<b>....</b>
<b>Inschrijfsom incl. BTW</b>	<b>€</b>	<b>250.000</b>	<b>225.000</b>		<b>10%</b>	
<b>Totaal score aanbieding</b>						<b>....</b>