

Nota van Inlichtingen 2 aanbesteding Adembeschermende middelen (P22-011.00) d.d. 15-12-2021

Ref. nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
20	Inschrijffase	Juridisch / NVI.1 Uw antwoord op vraag 17 (deel2 van 2)	Vervolg: Ov. 4.6 (...) Juist is wel, zoals de gemeente heeft aangevoerd, dat een aanbestedende dienst in beginsel de vrijheid heeft aan het subcriterium prijs meer gewicht toe te kennen dan aan alle andere, op de kwaliteit betrekking hebbende, subcriteria gezamenlijk, maar, zoals ook de Commissie heeft overwogen, moet worden aangenomen dat die vrijheid om dat te doen haar grens bereikt daar waar de keuze van de aanbestedende dienst voor het EMVI-criterium de facto neerkomt op een keuze voor het gunningscriterium van de laagste prijs." Ov. 4.7 (...) Daar staat dat een aanbestedende dienst kan afwijken van het eerste lid en kan gunnen op grond van de laagste prijs, maar dat dat in dat geval in de aanbestedingsstukken moet worden gemotiveerd. Daarin ligt wel besloten dat er omstandigheden moeten zijn die rechtvaardigen dat van het in het eerste lid van dat artikel gegeven uitgangspunt (EMVI) wordt afgeweken, zodat toetsbaar is of afwijking van het uitgangspunt al dan niet terecht is. Ov. 4.9: De slotsom is dat de gemeente in strijd met artikel 2.114 Aanbestedingswet 2012 heeft gehandeld door het criterium van de laagste prijs in plaats van het criterium EMVI te hanteren. Dat betekent dat de opdracht onrechtmatig is aanbesteed en dat het op deze aanbesteding gebaseerde gunningsvoornemen van de gemeente (jegens BAM) onrechtmatig is. Onderstrepingen toegevoegd. Gelet op bovenstaande, verzoekt Inschrijver om de fictieve korting vast te stellen op een bedrag van 50% van de gemiddelde inschrijfsom zodat niet in strijd wordt gehandeld met artikel 2:114 Aw. (eind)	De gehanteerde methode "gunnen op waarde" en de daarbij gehanteerde fictieve korting van € 200.000,- is niet gebaseerd op de "Laagste prijs". Aanbestedende dienst vindt dat er met een fictieve korting van € 200.000 een juiste waarde wordt toegekend aan het gunningscriterium "kwaliteit" en is dus niet bereid dit aan te passen.
21	Inschrijffase	Juridisch / NVI.1 Uw antwoord op vraag 17 (deel1 van 2)	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 17 heeft Inschrijver een aanvullende vraag die betrekking heeft op de gunningssystematiek. De gekozen gunningssystematiek is EMVI waarbij uit de aankondiging op Tenderd volgt dat er sprake is van gunning op basis van de beste prijs kwaliteit verhouding van 50/50. In paragraaf 4 van het Beschrijvend Document wordt de kwaliteit beoordeeld op 4 onderwerpen waarbij voor ieder onderwerp een maximaal aantal te behalen punten wordt toegekend. Wanneer dat maximaal aantal punten wordt behaald, wordt de maximale fictieve korting gegeven. De totale maximale fictieve korting is echter slechts EUR 200.000. De uitgevraagde producten zijn niet in te kopen voor een bedrag van EUR 400.000 waardoor er zeker geen sprake zal zijn van een inschrijfsom van EUR 400.000, aangezien de inkoopprijs al substantieel hoger is. Enkel wanneer de te verwachten maximale inschrijfsom EUR 400.000 is, wordt daadwerkelijk uitvoering gegeven aan de in Tenderd gecommuniceerde gunning op basis van beste prijs kwaliteit verhouding van 50/50. Om daadwerkelijk uitvoering te geven aan de gecommuniceerde gunningssystematiek op basis van prijs/kwaliteit in de verhouding 50/50, dient het bedrag van de fictieve korting te worden bepaald op basis van de daadwerkelijke ingediende inschrijfsommen. De fictieve korting is dan 50% van de gemiddelde inschrijfsom. Iedere andere oplossing is niet mogelijk aangezien er dan geen uitvoering wordt gegeven aan de in Tenderd gepubliceerde gunning op basis van de beste prijs kwaliteit verhouding van 50/50 waarmee in strijd wordt gehandeld met artikel 2.114 Aw. Ook wordt er op deze manier geen waarde meer toegekend aan het criterium kwaliteit. Inschrijver verzoekt om de fictieve korting vast te stellen op een bedrag van 50% van de gemiddelde inschrijfsom zodat uitvoering wordt gegeven aan de in Tenderd gepubliceerde gunning op basis van beste prijs kwaliteit verhouding van 50/50. Iedere afwijking hiervan is strijdig met artikel 2.114 Aw. Tot slot wijst Inschrijver er nog op dat door de rechter eerder bepaald is dat wanneer de fictieve korting niet in verhouding staat tot de te verwachten inschrijfsom, er de facto sprake zal zijn van gunning op laagste prijs. Doordat er niet gemotiveerd was door de aanbestedende dienst dat en waarom er werd gekozen voor het gunningscriterium laagste prijs, werd er in strijd gehandeld met artikel 2.114 Aw hetgeen betekende dat de opdracht onrechtmatig was aanbesteed en onrechtmatig gegund. Zie hier de relevante overwegingen uit die uitspraak (Rb Gelderland, 24-01-2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:454):	Tenderd is een aankondigingen platform waar verplicht een aanbesteding wordt gepubliceerd. In dit systeem moet ook worden aangegeven wat de verhouding is in percentage Prijs en Kwaliteit. Dit platform geeft niet de gelegenheid om de systematiek "gunnen op waarde" in te vullen. In de aankondiging is daarom een willekeurig fictief percentage van 50/50 aangegeven om zo aan 100 te komen. Bij de systematiek van gunnen op waarde spreken we immers niet van een Percentage of een verhouding tussen de prijs en de kwaliteit, maar wat is de kwaliteit ons waard in geld. Vooraf is de inschrijfsom en daarmee het percentage namelijk niet bekend en niet van belang in deze systematiek. De gekozen procedure en wijze van beoordelen is in detail uitgeschreven in het meegepubliceerde aanbestedingsdocument, wat dus ook deel uitmaakt van de publicatie op Tenderd en eveneens voor iedereen beschikbaar is. Aanbestedende dienst vindt dat er met een fictieve korting van € 200.000 een juiste waarde wordt toegekend aan het gunningscriterium "kwaliteit" en is dus niet bereid dit aan te passen.
22	Inschrijffase	Inhoud / NVI 1.1Uw antwoord op vraag 15.	Door uw antwoord op vraag 6, is het ons duidelijk geworden.	Geen verdere reactie meer noodzakelijk
23	Inschrijffase	Proces / NVI 1. Opmerking 1 uit de NVI	Wij nemen aan dat u hier bedoeld, 3 basis toestellen en 1 toestel voor de gaspakdragers?	Dit is correct. Totaal 4 ademluchttoestellen, waarvan 3 basistoestellen en 1 toestel volledig uitgerust met telemetriemodule t.b.v. gaspakdragers.
24	Inschrijffase	Proces / NVI 1. Opmerking 1 uit de NVI	4 ademluchttoestellen waarvan 1 basis toestel en 1 toestel volledig uitgerust met telemetriemodule t.b.v. gaspakdragers. Bedoelt u: 4 ademluchttoestellen, waarvan 3 basis toestel en 1 toestel volledig uitgerust met telemetriemodule t.b.v. gaspakdragers.	Dit is correct. Totaal 4 ademluchttoestellen, waarvan 3 basistoestellen en 1 toestel volledig uitgerust met telemetriemodule t.b.v. gaspakdragers.