

Aanbesteding: Herinrichting de Hoef fase 4
Aanbestedende Dienst: Stadswerk 072 N.V.
Referentie: 000270

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Beoordeling trede CO2 prestatieladder

Vraag:

Is opdrachtgever zich ervan bewust door trede 4 en 5 op deze manier te waarderen er voor gegadigden met trede 3 of lager geen reële kans meer is om zich te kwalificeren ?

Antwoord:

Wij zijn ons bewust dat het selectiecriterium een onderscheidend vermogen heeft op het gebied van duurzaamheid.

Beantwoord op: 05-07-2021

Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Verklaring referentie indienen bij aanmelding?

Vraag:

Op blz. 8 van de selectieleidraad staat het volgende:
Indien wij van plan zijn de opdracht definitief aan u te gunnen, dient u op ons verzoek één of meerdere ‘verklaring referentie’ te overleggen zoals deze door ons ter beschikking is gesteld. Kunt u bevestigen dat deze documenten niet ingediend hoeven te worden in deze fase, enkel en alleen de opsomming onder 3.1. Aanmeldingsbescheiden?

Antwoord:

De opsomming van aanmeldingsbescheiden in hoofdstuk 3.1 is limitatief. We verlangen geen andere stukken bij een aanmelding.

Beantwoord op: 05-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Klacht sub selectiecriterium 1

Vraag:

Geachte heer Phillippo,

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

Klacht: Het vragen om verklaringen Excellente dienstverlening is niet proportioneel

Gevraagd resultaat: Vraag om reeds bestaande bewijsmiddelen

Optie: Schrap dit selectie criterium (en vervang deze door een gunningscriterium)

Optie: Staak deze procedure en start een onderhandse of openbare procedure
Ten behoeve van sub selectie criterium 1 verlangt u dat gegadigden formulier bijlage 3 laten invullen en ondertekenen door de opdrachtgever van het uitgevoerd referentiewerk. Op dat formulier moet betreffende scores toekennen over de kwaliteit van de dienstverlening van de opdrachtgever. Dit voorschrift is om meerdere redenen niet proportioneel.

1. De aanbestedende dienst hanteert de onjuiste premisse dat voluit medewerking zal worden verleend aan het verzorgen van een specifieke verklaring ten behoeve van de aanbesteding in kwestie. Er is echter geen voorschrift dat aanbestedende diensten verplicht om medewerking te verlenen aan aanbestedingen van andere aanbestedende diensten. Opdrachtgevers mogen zelf beslissen of zij daartoe bereid zijn en het komt regelmatig voor dat zij die bereidheid niet hebben. In advies 541 van de Commissie van Aanbestedingsexperts wordt dat bevestigd. Veel opdrachtgevers wensen principieel geen tijd te besteden aan zaken die hen niet regaderen.

2. De aanbestedende dienst veronderstelt ten onrechte dat alle opdrachtgevers beschikken over de gevraagde informatie. Er bestaan echter verschillende systemen om sturing te geven aan de projectdoelstellingen en deze sluiten lang niet altijd aan op de competenties die voorwerp zijn van de gevraagde beoordeling. Voorts wordt voorbijgegaan aan het feit dat vaak gebruik wordt gemaakt van externe begeleiding. Ook komt het voor dat de projectleider niet meer in dienst is.

3. Doordat sommige opdrachtgevers niet willen en anderen niet kunnen meewerken, ontstaat er een ongelijkheid in de kansen van gegadigden om ondertekende formulieren in te dienen. Dit maakt de gekozen methodiek discriminerend. Ondernemingen die over veel referentiewerken beschikken hebben betere kansen dan kleinere bedrijven. De gekozen methode werkt daarmee in het nadeel van het MKB.

4. Het beoordelingsformulier omvat een stapeling aan kenmerken en competenties, die lang niet allemaal in een referentiewerk voorkomen of relevant waren voor de betreffende opdracht. Zo is meerwerk nauwelijks aan de orde bij een goed geschreven bestek, terwijl het bij een bestek dat aan alle kanten rammelt spanning zet op de relatie tussen opdrachtgever en aannemer. Sommige opdrachtgevers houden beperkt toezicht, terwijl anderen de gang van zaken scherp in het oog houden. Een laagste prijs

aanbesteding resulteert in een ander serviceniveau dan een opdracht waarin om meerwaarde is gevraagd. Wij beperken ons tot deze drie voorbeelden om aan te geven dat de referentiewerken geen objectief kader brengen en de beoordelingen daarom ook niet als objectief zijn aan te merken.

5. Het beoordelingsformulier bevat ook een aantal kwalificaties die zonder meer subjectief zijn. Wanneer zijn verrekenprijzen redelijk, wat maakt een tijdstip nuttig, wat is het verschil tussen een flexibele planning en een realistische planning, wanneer is zeer veel beter gepresteerd dan verwacht? Om die reden voldoet het formulier niet aan het voorschrift van objectiviteit.

6. Het benaderen van opdrachtgevers ten behoeve van een verklaring Excellente Dienstverlening kost ondernemingen veel tijd en daarmee ook veel geld. Een ook opdrachtgevers, indien zij bereid zijn om medewerking te verlenen, moeten kostbare tijd verspillen aan het invullen van de verklaring. Bij recent opgeleverde werken is er misschien nog parate kennis,

Antwoord:

Wij kunnen ons indenken dat het lastig kan zijn en veel werk kan leveren achteraf, om na afronding van een opdracht de benodigde informatie in de ‘verklaring excellente dienstverlening’ op te vragen bij opdrachtgevers. In dat licht is het niet ondenkbaar dat een geschikte partij niet kan meedoen, omdat hij geen opdrachtgever bereid kan vinden de verklaring te ondertekenen. Dan mist het selectie criterium zijn doel.

De gevraagde aspecten achten wij dusdanig algemeen, dat die in veel werken, net als onze opdracht, een rol spelen. Wij zoeken voor ons project bij voorbaat partijen die dergelijke aspecten excellent beheersen. We willen straks wel op laagste prijs gunnen, maar alleen aan inschrijvers die uit zichzelf streven naar goede dienstverlening. Die goede dienstverlening is dan verrekend in de prijs. Natuurlijk is het een feit dat elke beoordeling van prestaties en dienstverlening van een aannemer door een opdrachtgever subjectief is. Dat is het mandaat van een opdrachtgever op het moment van beoordeling. Deze subjectiviteit wordt naar onze mening beheerst door het contractrecht en niet het aanbestedingsrecht.

Beantwoord op: 05-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

vervolg klacht sub selectie criterium 2

Vraag:

maar bij een wat ouder werk moet gezocht worden naar de gevraagde informatie. Het uitlokken van kosten is in strijd met de doelstelling van de Aanbestedingswet om de kosten van een aanbesteding zo veel mogelijk te beperken. De verklaring werkt bovendien in de hand dat ondernemingen veel opdrachtgevers gaan benaderen in hun wens een zo hoog mogelijke score te behalen.

7. Een aantal van de gevraagde competenties sluit niet aan bij de aard van de opdracht. Met de keuze voor een zo laag mogelijke prijs vraagt u niet om een excellente dienstverlening. Dat maakt het disproportioneel om meer te verlangen dan de bevestiging dat de ondernemer naar behoren presteert.

In gehaalde advies 541 van de Commissie van Aanbestedingsexperts is aangegeven dat het ook mogelijk is om op een voor de deelnemers en hun voormalige opdrachtgevers minder belastende wijze bewijs te vragen dat aan de ervaringseisen wordt voldaan. Voor selectiecriteria is dat niet anders. U kunt referentiewerken vragen waaruit blijkt dat de gegadigde aantoonbaar voldoet aan aanvullende competenties die u waardevol acht. Uiteraard moeten dat dan wel competenties zijn die voortvloeien uit de aard van de opdracht. Beter presteren dan is gevraagd past dan niet, maar bijvoorbeeld een flexibele planning te maken of maatregelen om hinder te beperken kunnen goed worden uitgevraagd en aangetoond met projectdocumentatie in combinatie met de standaard tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever. Wij vragen u dan ook om de verklaring Excellente Dienstverlening te vervangen door enkele competenties die met referentiewerken kunnen worden aangetoond.

Als de excellente dienstverlening, gelet op de voorgeschiedenis van dit project, van groot belang wordt geacht, doen wij de suggestie om de aanbesteding stop te zetten en in plaats daarvan een onderhandse procedure toe te passen. De mate van concurrentie is dan gelijk, vijf inschrijvers, maar er kan objectief geselecteerd worden op basis van opgedane goede ervaringen op het vlak van houding en gedrag. Deze keuze is toegestaan als een rationele motivering wordt gegeven die de goedkeuring heeft van de beleidsverantwoordelijken.

Daarnaast kan gedacht worden aan de Emvi-prestatiemeting, een gunningscriterium waarmee bedrijven excellente dienstverlening kunnen beloven en dan ook die belofte moeten waarmaken. Diverse gemeenten hebben daar goede ervaringen mee.

Antwoord:

Omdat het criterium in zijn huidige vorm waarschijnlijk zijn doel gaat missen, is het niet logisch hem in zijn huidige vorm te handhaven. Wij zien nog steeds meerwaarde om te selecteren op excellente dienstverlening en de gevraagde aspecten daarbij.

Wij gaan echter niet mee in de gedane suggesties. Het uitvragen van referenties lijkt ons ondoelmatig in relatie tot de dienstverleningsaspecten. De aspecten gaan voornamelijk over houding en gedrag, alsook de beoordeling daarvan. Naar onze mening zijn die slecht te vangen in referenties. Ook gaan we niet mee in de optie om te stoppen met deze procedure en om deze dan ongewijzigd onderhands in de markt te zetten. Wij zien niet in hoe we onderhands objectiever en beter kunnen selecteren uit het grote aantal partijen dat interesse heeft getoond, dan door middel van een openbare procedure met voorselectie. Dit voorstel heeft al snel de schijn

van willekeur. Als laats negeren we de handreiking om te gaan werken met 'EMVI-prestatiekening'. Niet elke voor ons geschikte aannemer zal met dit systeem gewerkt hebben. We zullen dan niet selecteren op een manier die voor ons nuttig is.

Wel wordt het gehele criterium gewijzigd. We vragen nu om een bedrijfsvisie over dienstverlening. Zie het addendum selectieleidraad voor meer informatie.

Beantwoord op: 05-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

sub selectiecriteria 2

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: selectiecriteria BLVC-bedrijfsvisie

Gevraagd resultaat: omzetten in een referentiewerk

U stelt bij sub selectiecriteria 2 op zoek te naar een partij die een bedrijfsvisie heeft op BLVC-maatregelen, die deze in de inschrijvingsfase kan gebruiken voor het opstellen van een BLVC-plan. Wij signaleren dat u uitsluitend gunt op laagste prijs. Bij dit gunningscriterium past alleen het aanbieden van een inschrijfsom met de bijbehorende specificatie van de inschrijfsom. Het indienen van een BLVC-plan zegt niets over de prijs en lijkt ons daarom niet opportuun te zijn als inschrijvingsverplichting. Wij gaan er wel van uit dat het opstellen van een BLVC-plan zal behoren tot de verplichtingen van de aannemer en bij de start van de opdracht moet worden aangemaakt. Wij hebben er daarom geen moeite mee dat u dit als selectiecriteria vraagt. Wij stellen u wel de vraag wat de status van dit document is in het vervolg van het traject.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Wij vragen u onze vragen en uw antwoorden op te nemen in een nota van inlichtingen. Wij zijn graag bereid van gedachten te wisselen.

Met vriendelijke groet,

Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra

J.F.M. van Alphen

Adviseur Aanbestedingen

Antwoord:

U bent benieuwd naar de status van de BLVC-bedrijfsvisie in de inschrijvingsfase en welke verplichtingen een inschrijver in dat stadium heeft. Waar inschrijvingsfase staat, had moeten staan 'verificatiefase en/of

opstartfase project', waarbij de verificatiefase de periode tussen gunning (voorlopige opdrachtverlening) en opdrachtverlening is. In de aangehaalde periodes controleren we de prijsaanbieding in relatie tot de verplichtingen in het bestek. Bij ons is gunnen op laagste prijs niet hetzelfde als vragen om een bodemprijs en loslaten van hoge eisen. Die hoge eisen zullen verwerkt zijn in het bestek.

Beantwoord op: 05-07-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
6

Onderwerp:
SROI

Vraag:

In hoofdstuk 1.8 van de selectieleidraad wordt voor de SROI het volgende gevraagd: 3% van gefactureerde omzet voor SROI. Dit is erg veel, wij willen u vragen deze aan te passen naar 0,5% tot max. 1% van de aanneemsom. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Wij stemmen niet in met uw voorstel om de SROI verplichting te verlagen. Wij vinden het belangrijk om voldoende aandacht te besteden aan de doelgroep en de aard van de opdracht is qua doorlooptijd en type werkzaamheden geschikt voor een goede invulling van SROI. Zodoende achten wij een percentage van 3% in goede verhouding met de opdracht. We willen daarbij benadrukken (zoals beschreven in 1.8 van de Selectieleidraad) dat de SROI breder en/of buiten de onderliggende overeenkomst verwezenlijkt mag worden. Dit gaat in overleg met de coördinator SROI van Haltewerk.

Beantwoord op: 05-07-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
EMVI-uitvraag; Excellente dienstverlening

Vraag:

U vraagt inschrijver om uw bijlage format Excellente dienstverlening te laten beoordelen door de opdrachtgever(s) van onze aan te dragen referentie projecten.

Wij verzoeken u om uw format te vervangen door de reguliere referentiebrieven en/of Past Performance zoals deze bekend zijn in de markt. Dit voorkomt dat opdrachtgever(s) opnieuw worden benaderd om een formulier in te vullen van een werk dat wellicht al even terug is en waarvan de contactpersoon wellicht al niet meer bij deze opdrachtgever aan de slag is.

Antwoord:

Het criterium in zijn huidige vorm komt te vervallen en wordt omgezet in een bedrijfsvisie dienstverlening.

Zie voor meer details ons antwoord bij vraag 3 en 4 en het addendum selectieleidraad.

Beantwoord op: 05-07-2021

Label: Proces

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Selectiecriteria

Vraag:

Dient het referentieproject reeds opgeleverd te zijn, of mag deze nog lopend zijn?

Antwoord:

Het criterium in zijn huidige vorm komt te vervallen en wordt omgezet in een bedrijfsvisie dienstverlening.

Zie voor meer details ons antwoord bij vraag 3 en 4 en het addendum selectieleidraad.

Beantwoord op: 05-07-2021

Label: Juridisch