

Aanbesteding: Informatiesysteem Sociaal Domein Gemeente Weert
Aanbestedende Dienst: Gemeente Weert
Referentie: 1404764

Toelichting:

Ref.nr. 123
Onderwerp: Bijlage 9, PvE, Eis 5

Vraag:

Bij vraag 42 wordt er gesproken over een onrealistische verwachting over het feit dat gebruikers via een mobile device voor zowel de front- als backoffice de invoer kunnen verzorgen. Hierbij is door aanbestedende dienst nogmaals bevestigd dat dit door zowel de front- als backoffice ondersteund moet worden. Omdat dit een tijdsintensieve doorontwikkeling is voor potentiële inschrijver is het verzoek om deze eis te behouden, maar pas per 1-1-2024 opgeleverd hoeft te worden. Door akkoord te gaan met deze aanpassingen krijgen potentiële inschrijvers ontwikkelingstijd om dit te realiseren en dus te voldoen aan deze eis. Deze eis sluit namelijk niet aan bij de huidige marktconforme mogelijkheden waardoor marktpartijen worden uitgesloten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Hier gaan we niet mee akkoord, omdat we voor afloop van de implementatieperiode een gedegen testperiode willen kunnen afronden en een operationeel systeem willen hebben. Deze eis is een gunningseis, dus wijze van invulling hiervan is aan de leverancier.

Beantwoord op: 17-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 124
Onderwerp: Eisen 121; burgerportaal

Vraag:

In vraag 119 wordt er gesproken over de aanpassingen van de huisstijl van de aangeboden oplossing. Waarbij aanbestedende dienst niet bereid is deze eis te laten vervallen, maar wel bereid is de verantwoordelijkheid voor de compliance met WCAG standaarden voor rekening te nemen. Aangezien deze eis in stand blijft en dit een aanzienlijke doorontwikkeling vraagt van potentiële inschrijver is het verzoek om per 1-1-2024 pas aan deze eis te hoeven voldoen. Waarbij de oplossing wel reeds geïmplementeerd en gebruikt kan worden per 1-1-2023, echter wordt het aanpassen van de huisstijl daarbij pas per 1-1-2024 ondersteund. Gaat aanbestedende dienst

hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord. Wel is het kunnen toevoegen van het logo van de gemeente Weert aan het burgerportaal minimaal vereist bij implementatie. Op het moment dat de oplossing niet aan de huisstijl aangepast kan worden, is leverancier uiteraard verantwoordelijk voor compliance met WCAG standaarden. Bij het aanpassen aan de huisstijl neemt de gemeente die verantwoordelijkheid alleen over, voor zover compliance beïnvloedt wordt door de gemaakte aanpassingen in het kader van aanpassing aan de huisstijl. Compliance op vlakken die niet direct te maken hebben met aanpassing aan de huisstijl blijven dus ook dan de verantwoordelijkheid van de leverancier.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
125

Onderwerp:
1.26 GIBIT

Vraag:

Vanuit vraag 89 is het Leverancier nog niet duidelijk aan welke eisen het door u uitgevraagde informatiesysteem dient te voldoen. Zo is o.a. niet duidelijk wat met de uitvraag 'oplossing voor alle werkzaamheden die volgens de Wet (Participatie, WMO)' wordt bedoeld. U dient uw specificaties in de uitvraag op basis van het aanbestedingsrecht voldoende duidelijk te omschrijven (zie hiervoor ook het JBM Koeriers/Universiteit van Amsterdam arrest), waarin de voor een dienst voorgeschreven kenmerken zijn opgenomen zodat Leveranciers een duidelijk beeld kunnen krijgen van wat u voor ogen heeft. Hierbij dient voorkomen te worden dat inschrijvers bijvoorbeeld doelstellingen geheel anders kunnen interpreteren, waardoor het gevaar bestaat dat de inschrijvingen niet met elkaar zijn te vergelijken, dit zal immers in strijd met het gelijkheidsbeginsel en transparantiebeginsel. Kunt u derhalve bevestigen dat uw uitvraag ziet op de volgende onderdelen: wij zoeken een informatiesysteem dat invulling gaat aan Werk & Inkomen en Zorg & Welzijn waarbij de volgende onderdelen specifiek worden aangeboden volgens de wetgeving:

- Uitkeringsadministratie ten behoeven van de Participatiewet
- Debiteuren en verplichtingenadministratie
- Participatiewet (incl. re-integratie)
- IOAW
- IOAZ
- Bbz
- Bijzondere bijstand
- Minimabeleid
- Wmo
- Gehandicapten Parkeerkaart

- Jeugdwet

Antwoord:

In uw eerdere vraag stelt u voor om de tekst van artikel 1.26 GIBIT te wijzigen naar "het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier." De nu door u gestelde vraag heeft betrekking op een (vermeende) onduidelijkheid in het aanbestedingsdocument. Dit is niet coherent met uw eerdere vraag. De eerste vraag ziet immers op de (wijziging van de) formulering van artikel 1.26 GIBIT. Artikel 1.26 GIBIT voorziet ons inziens in een heldere definitie voor de scope, daar deze de scope in zijn algemeenheid en juridisch correct omschrijft. Wij zijn dan ook niet bereid tot wijziging van artikel 1.26 GIBIT.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

126

Onderwerp:

Vervolgvrage 89

Vraag:

In het referentieformulier stelt u dat er sprake moet zijn van een soortgelijk informatiesysteem, zoals eerder aangegeven is het Inschrijver niet volledig duidelijk aan welke vereiste dit systeem precies dient te voldoen (zie vraag 89). Bij de keuze voor onze referent horen wij graag aan welke eisen de referent dient te voldoen en wat de omvang van de opdracht/referent is. Is onze aanname correct dat het informatiesysteem bij de referent de uitgevraagde onderdelen moet bevatten zoals dit uit de aanbestedingsstukken blijkt? Voorts is het Leverancier niet duidelijk hoe oud de referentieopdracht mag zijn. Momenteel lijkt deze in duur onbeperkt wat in strijd is met artikel 2.93 Aanbestedingswet. Is Leverancier haar aanname correct dat de referentieopdracht niet ouder mag zijn dan 3 jaar, gerekend vanaf de datum voor het indienen van inschrijving, waarbinnen zowel de implementatie en beheersdiensten dienen te zijn uitgevoerd?"

Antwoord:

Aanname van leverancier is correct dat de referentieopdracht niet ouder mag zijn dan 3 jaar. De scope van de opdracht is volgens opdrachtgever duidelijk omschreven in de aanbestedingsstukken.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Juridisch