

Aanbesteding: Informatiesysteem Sociaal Domein Gemeente Weert
Aanbestedende Dienst: Gemeente Weert
Referentie: 1404764

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Ondersteuning Jeugdwet

Vraag:

Interpreten wij het juist dat ondersteuning van de werkzaamheden voor de uitvoering van de Jeugdwet geen onderdeel uitmaken van de aanbesteding? Heeft gemeente Weert de uitvoering Jeugdwet uitbesteed / georganiseerd in een gemeenschappelijke regeling of vindt dit wel plaats bij de gemeente Weert alleen in een ander systeem?

Antwoord:

Dat is een correcte interpretatie, jeugdzorg wordt regionaal uitgevoerd buiten Weert.

Beantwoord op: 18-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Perceelindeling

Vraag:

U kiest ervoor om in deze aanbesteding de ondersteuning van de Wmo (front- en backoffice) en de ondersteuning van de Participatiewet (Werk & Inkomen) (front- en backoffice) gezamenlijk in 1 aanbesteding, zonder verdere onderverdeling in percelen uit te vragen. Wanneer wij naar de markt van softwaresystemen (en leveranciers) kijken zien wij dat het aantal leveranciers en pakketten dat Wmo en Participatiewet beide, integraal, ondersteund, beperkt is.

Door de aanbesteding op deze manier uit te schrijven beperkt u ons inziens de markt tot dergelijke alles-in-één oplossingen en sluit u meer specialistische 'best of breed oplossingen' uit van deelname. Bent u zich hiervan bewust? Bent u bereid een eventuele onderverdeling in percelen toe te passen, zodat ook de Wmo specialist, als ook de participatiespecialist kan inschrijven?

Antwoord:

Het is een bewuste keuze om voor een alles-in-één oplossing te kiezen om zo te voorkomen dat er tussen meerdere leveranciers/systemen geschakeld

/gekoppeld moet worden, hiermee hebben we slechte ervaringen.

Beantwoord op: 18-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument, par. 3.3 pag. 7

Vraag:

In par. 3.3 staat dat er 2 vragenrondes zijn. Die zijn echter in de planning in par. 3.2 en in de planning op TenderNed niet voorzien. Het is onze ervaring dat een tweede ronde voor enkele verduidelijkingsvragen meestal noodzakelijk is. Daarom verzoekt Inschrijver u daar inderdaad de mogelijkheid voor te geven en de deadline voor de tweede vragenronde aan te geven.

Antwoord:

U hebt gelijk dat het nog niet in TenderNed staat. Helaas geeft TenderNed de mogelijkheid niet om een 2e vragenronde gelijk kenbaar te maken bij de termijnen. Helaas is verzuimd om die data wel in het aanbestedingsdocument te zetten. De termijn voor het stellen van vragen in de 2e ronde, enkel als verduidelijkingsvragen op de vragen en antwoorden uit de 1e vragenronde is voorzien voor 10 september 2021, 12:00 uur. De vrijgave van deze vragen en antwoorden is voorzien voor 17 september 2021.

Beantwoord op: 19-08-2021
Label: Proces

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

U stelt in hoofdstuk 2 van de leidraad: 2.1.1 Aard en omvang van de opdracht: 'De afdeling Werk, Inkomen en Zorg is voor een groot deel verantwoordelijk voor de primaire processen rondom de Participatiewet en de Wmo. De huidige applicatie die ons ondersteunt bij deze werkzaamheden is inmiddels 15 jaar in gebruik en het contract is aan het maximum qua verlenging. We zoeken een vervanging van de applicaties CiVision Samenlevingszaken en I-Samenleving. We gaan voor een all-in-one oplossing, een bewezen en robuuste oplossing voor alle werkzaamheden die volgens de Wet (Participatie, WMO) minimaal uitgevoerd dienen te worden.'

Door, zoals u stelt, te gaan voor een all-in-one oplossing beperkt u het aantal potentiële inschrijvers sterk en heeft u minder keuze op basis van bewezen kwaliteit en innovatief vermogen. Wilt u daarom overwegen de aanbesteding op te knippen in twee percelen, een perceel voor participatie en een ander

perceel voor WMO?

Antwoord:

Het is een bewuste keuze om voor een alles-in-één oplossing te kiezen om zo te voorkomen dat er tussen meerdere leveranciers/systemen geschakeld /gekoppeld moet worden, hiermee hebben we slechte ervaringen.

Beantwoord op: 24-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Algemene vraag over eisen

Vraag:

In het pakket van eisen is meermaals opgenomen 'Beschrijf', 'licht toe', maar we zien geen ruimte of documentformat om dit te doen. Betekend dat dit bij de demo toegelicht moet worden?

Antwoord:

Voor gunningseisen, zie pagina 14 van het aanbestedingsdocument, onder 'K2 Kwalitatieve beschrijving': U dient te omschrijven of en zo ja op welke wijze u aan de gunningseisen uit het PvE kunt voldoen, noem hierbij de nummers uit het PVE. Daarnaast kunt u e.e.a. uiteraard ook demonstreren en desgewenst nader toelichten tijdens de demonstratie.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Eis 16

Vraag:

Bij eis 16 wordt de performance bij de burger op minimaal 99 van de 100 handelingen binnen 2 seconden plaatsvinden. Bij de burger zijn vele omstandigheden waardoor de 2 seconden niet gehaald kunnen worden. Hoe wil de aanbestedende dienst de 2 seconden meten in de praktijk?

Antwoord:

De norm geldt als richtlijn onder normale omstandigheden (stabiele internetverbinding, normaal functionerend device). In de praktijk kan deze indien gewenst getest worden. Daarnaast zal dit worden meegenomen in de beoordeling van de demonstratie.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Architectuur

Vraag:

Lezen we het goed dat er voor alle koppelingen enkel een koppeling met de MKS gelegd hoeft te worden als dit een webservice koppeling betreft?

Antwoord:

Nee, er wordt ook gekoppeld bijv. met de producten van Enable U zoals 2secure en 2 Orchestra.

Beantwoord op: 03-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

8

Onderwerp:

Eis 28

Vraag:

Er wordt gevraagd om een bewezen koppeling met het financiële systeem van Coda, en dan de webservice variant. Wat verstaat aanvrager onder bewezen koppeling? De webservice variant is bij onze andere klanten nu niet in gebruik

Antwoord:

Als er geen bewezen koppeling bij andere klanten bestaat, stellen wij ons beschikbaar om in de implementatieperiode de gevraagde webservice mede te ontwikkelen. Als dit niet mogelijk is, eisen wij een koppeling via stuf of api.

Beantwoord op: 03-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

9

Onderwerp:

Eis 27

Vraag:

Lezen we het goed als de koppeling met mijn overheid via Djuma mag lopen, waarbij aanbieder gezien de architectuur uitgangspunten enkel met MKS hoeft te koppelen?

Antwoord:

Nee ook met andere distributie app. zoals die van Enable U bijv.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Eis 44

Vraag:

Onze applicatie heeft een interne documentgenerator, met nagenoeg gelijke functionaliteiten als Word. Is het ook toegestaan om in het kader van deze eis de interne document generator in te zetten?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Implementatie / conversie

Vraag:

De eisen lijken in tegenspraak. Enerzijds wordt gevraagd om lopende dossiers te converteren, maar anderzijds ook een bewaartermijn van bv 10 jaar. Dit kan met elkaar in tegenspraak zijn voor conversie.

Antwoord:

Lopende dossiers worden uiteraard geconverteerd.
Gesloten dossiers zijn al doorgezet naar Djuma incl bewaartermijn, hier bedoelen we niet de documenten maar de historietabellen.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
eis 72

Vraag:

Welke methodiek van Single Sign-on wordt er binnen de gemeente Weert toegepast?

Antwoord:

Zie ICTnml Technische Architectuur v2.0, pagina 5: VMware workspace ONE Access (IDM) / ADFS

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Eis 94

Vraag:
wordt met de BENCHMARK de Divosa Benchmark bedoelt?

Antwoord:
Ja, wij bedoelen de Divosa Benchmark

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Eis 98

Vraag:
Er wordt gesproken over BUS-plus. Kan aanbieder toelichten wat hieronder verstaan wordt?

Antwoord:
Dit is een typefout: de CBS en Benchmark categorieën zijn: SRG,BUS,BAS, BDFS en vanaf 2022 Wet inburgering

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Eis 105

Vraag:
Er wordt gesproken over een koppeling van het systeem met ons realtime werkbestand. Kunnen we een inhoudelijke toelichting krijgen wat er onder deze koppeling verstaan wordt, nu het een maatwerk koppeling lijkt te zijn. §

Antwoord:
Er wordt geëist dat het mogelijk moet zijn om een terugvorderingsrapportage per heronderzoek historisch aan te kunnen vullen met gegevens waarbij eventuele adreswijzigingen realtime mee wijzigen.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Eis 108

Vraag:

Leest aanbieder het goed dat er geen gebruik gemaakt wordt van 303 facturen stroom, dan wel elektronische facturen in een andere vorm dan het 323 formaat?

Antwoord:

Er worden nog geen elektronische facturen binnen het sociaal domein gebruikt. IWMO 303 wordt naar onze informatie met ingang van 2022 uitgefaseerd. (het klopt dat deze zolang ze in de keten nog ondersteund worden ook door ons verwerkt moeten kunnen worden)

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Eis 113

Vraag:

Vanuit de eisen van beveiliging zit er op de applicatie een beveiliging dat niet bestanden in ELK formaat kunnen worden geupload. Is de aanbestedende dienst akkoord met de gangbare bestanden?

Antwoord:

Hiermee word bedoeld Afbeeldingbestand/Audiobestand/Videobestand /Textbestand/Rekenbestand.
Bestandsformaten welke geblokkeerd worden zijn batchfiles, executables, zipfiles.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Eisen 120 - 127

Vraag:

De wijze van beschrijven, lijkt in tegenspraak met eis 119. Bij eis 119 wordt er aangegeven dat er een burgerportaal moet zijn, bij de volgende eisen wordt gesproken over indien het burgerportaal wordt aangeboden. Hoe moeten deze eisen in relatie gelezen worden?

Antwoord:

Het aanbieden van het burgerportaal is een gunningseis en geen selectie eis.

Dat betekent dat een inschrijver zonder burgerportaal een inschrijving kan doen. Echter zal het wel of niet aanbieden van een burgerportaal uiteraard de score op kwaliteit en demonstratie beïnvloeden. De eisen 120-127 zijn van toepassing indien een burgerportaal wordt aangeboden. Bij het aanbieden van het burgerportaal zijn we genoodzaakt enkele harde eisen te stellen - anders is het burgerportaal niet bruikbaar en kan dit niet worden beschouwd als onderdeel van de geboden oplossing. Deze harde eisen zijn geformuleerd als selectie eis onder nummers 120, 121, 125 en 127. De overige burgerportaal gerelateerde eisen zijn gunningseisen, deze beïnvloeden de beoordeling van de kwaliteit van het burgerportaal (als dat aangeboden wordt).

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Eis 128

Vraag:

Het systeem moet archiefwaardig zijn (eis 1) maar de Hoe zie de aanbestedende dienst dit in relatie tot eis 128, waarbij alleen tijdelijke documenten binnen de applicatie worden opgeslagen en aanvullend doorgezet naar Djuma

Antwoord:

Een voorbeeld hiervan kan zijn dat een document lange tijd binnen de applicatie in behandeling is voor het in Djuma gearchiveerd wordt.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Beschrijvend document, par. 5.3.3 Gunningscriterium Prijs

Vraag:

U geeft aan dat de in de inschrijving aangeboden tarieven pas na 5 jaar nadat de overeenkomst in werking treedt, geïndexeerd kunnen worden. Opdrachtnemer acht een dergelijke termijn niet redelijk. Bent u bereid indexatie toe te staan met ingang van 01-01-2023?

Antwoord:

Nee hiertoe zijn we niet bereid omdat inschrijver per jaar over de eerste 5 jaar een prijs kan opgeven op het prijzenblad. Het is dan aan inschrijver of hij de tarieven wil indexeren of niet.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
21 Bijlage 7, Concept overeenkomst

Vraag:
De Nota ('s) van Inlichtingen ontbreken in de rangorde van documenten.
Bent u bereid de Nota ('s) van Inlichtingen als eerste op te nemen in de rangorde van documenten?

Antwoord:
Ja, hiertoe zijn wij bereid.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
22 Bijlage 7, Concept overeenkomst, par. 2.2 Specificaties

Vraag:
Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 2.2 te vervangen door: "Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:
Hiermee gaan we niet akkoord, daar de garantie toeziet op GIBIT normen en bij de aanbesteding behorende documenten. Het is niet onredelijk om te verwachten dat leverancier aan GIBIT normen en selectie eisen voldoet, en omtrent gunningseisen hetgeen dat door leverancier wordt beloofd ook levert.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
23 Bijlage 7, Concept overeenkomst, par. 4.3 Looptijd

Vraag:
Gezien de onbeperkte verlenging verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 4.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende

formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Antwoord:

Nee, hiertoe zijn we niet bereid. Indien we de mogelijkheid tot verlengen wederkerig maken, zou het kunnen zijn dat opdrachtnemer op dat moment nadere voorwaarden gaat stellen aan die verlenging waardoor het economisch evenwicht of het speelveld rondom de opdracht anders wordt dan tijdens de aanbestedingsprocedure, waardoor dit mogelijk aangemerkt zou kunnen worden als een wezenlijke wijziging. Dit zou dan betekenen dat de verlenging aanbestedingstechnisch niet kan. Bovendien indien de opdrachtnemer 3 maanden voor afloop van de overeenkomst zou besluiten om de overeenkomst niet te verlengen de opdrachtgever voor een voldongen feit zetten waardoor de opdrachtgever niet meer tijdig een nieuwe aanbesteding kan uitschrijven en daardoor de dienstverlening niet kan garanderen.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Bijlage 7, Concept overeenkomst, par. 4.6 Looptijd

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met een eeuwigdurend gebruiksrecht. Het gebruiksrecht op de software dat via de dienst ter beschikking wordt gesteld, eindigt na afloop van de overeenkomst (Dienst eindigt gebruiksrecht eindigt). Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De looptijd van de gebruiksrechten is inderdaad gelijk aan de looptijd van de overeenkomst. De overeenkomst zal op dit punt (4.6) worden aangepast naar 'voor de duur van de Overeenkomst, niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar'

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Bijlage 7, Concept overeenkomst, par. 9.1 Exit-plan

Vraag:

De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Omdat het hier gaat om maatwerk, verzoekt Inschrijver u om na voorlopige gunning hierover specifieke afspraken te maken. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Conform paragraaf 9.1. wordt exit-plan in overleg met de aanbieder opgesteld, waarbij de genoemde artikelen als leidraad voor de invulling wordt gehanteerd.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 7, Concept overeenkomst, par. 11.6 Vergoedingen

Vraag:

Artikel 11.6 geeft aan dat 30% van de totale Vergoeding eerst opeisbaar is na integrale Acceptatie. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij houden vast aan de formulering zoals deze in de concept overeenkomst is gedaan.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 10, GIBIT, art. 1.11 Gebruiksrecht

Vraag:

De door leverancier aangeboden prijs komt tot stand op basis van (o.a.) een inschatting van het aantal gebruikers dat van de ICT~Prestatie gebruik zal maken. Als (het gebruiksrecht op de) ICT~Prestatie overdraagbaar is raakt

leverancier het zicht kwijt op het aantal gebruikers en kan zij de prijs niet goed bepalen. Wij verzoeken u daarom toe te voegen aan artikel 1.11 dat een verleend Gebruiksrecht niet overdraagbaar is en artikel 22.8 uit te sluiten.

Antwoord:

Hiermee gaan we niet akkoord. Indien de taken/werkzaamheden zoals nu opgenomen in de overeenkomst in te toekomst misschien overgedragen worden aan bijvoorbeeld een Gemeenschappelijke regeling dan wil opdrachtgever dat kunnen doen onder gelijkblijvende condities zoals nu genoemd in de aanbesteding. Overigens is dit moment niet bekend dat zoiets mogelijk aan de orde is en gaat opdrachtgever er vanuit dat er geen gebruik gemaakt hoeft te worden van deze artikelen.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 10, GIBIT, art. 7.5 Acceptatie

Vraag:

Wij verzoeken u om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, hiertoe zijn we niet bereid. Indien opdrachtgever tot tweemaal toe de acceptatietest terecht heeft geweigerd/niet geaccepteerd dan heeft opdrachtgever het recht de overeenkomst te ontbinden. Los hiervan heeft Opdrachtgever daardoor mogelijk ook schade opgelopen en acht opdrachtgever het niet meer dan redelijk dat deze schade ook wordt vergoed aan opdrachtgever.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage 10, GIBIT, art. 7.10 Acceptatie

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een

(deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Artikel 7.10 geeft een vermoeden van Acceptatie aan indien de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik is genomen, tenzij die vroegtijdige ingebruikname verband houdt met vertragingen of tekortschieten aan de zijde van Leverancier. Het is denkbaar dat Opdrachtgever bij vertraagde levering de ICT Prestatie noodgedwongen wel in gebruik moet nemen (bijv. omdat er anders geen ICT in huis is om een nieuwe wet te ondersteunen), maar dat wil daarmee niet zeggen dat Opdrachtgever de ICT Prestatie (dus) ook geaccepteerd heeft. Als Opdrachtgever echter zelf op voorhand bewust afziet van het houden van een Acceptatieprocedure en de ICT Prestatie vervolgens voor productieve doeleinden in gebruik neemt, dan aanvaardt ze daarmee impliciet dat de ICT Prestatie bij levering mogelijk nog Gebreken bevat, die vervolgens in het kader van Onderhoud (artikel 8) geadresseerd zullen (kunnen/moeten) worden.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage 10, GIBIT, art. 8.10/10.1 Preventief en Innovatief Onderhoud / Garanties

Vraag:

Er worden in artikel 10.1. nogal wat garanties gevraagd. Uiteraard behoren wij te voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving en deze te blijven volgen. Het venijn zit in het afgeven van een garantie, omdat dit in feite een resultaatsverplichting is waarbij er geen beroep op overmacht mogelijk is. U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte

termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Dit kan met de beste wil van de wereld niet gegarandeerd worden. Denk ook aan artikel 8.10 die vereist dat de prestatie blijft voldoen aan gegevensuitwisseling in de keten etc. Het komt er op neer dat in geval van externe invloeden, er geen garanties afgegeven kunnen worden. In dit licht is de toevoeging van een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel daarom van groot belang voor Inschrijver. Inschrijver verzoekt u dit toe te voegen.

Antwoord:

Wij gaan niet mee in uw verzoek dit toe te voegen. Immers: conform artikel 10.2 wordt Aanbieder in staat gesteld aan te geven waarom door externe oorzaken geen beroep op garantie kan worden gedaan.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage 10, GIBIT, art. 13 Algemeen

Vraag:

In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar.

Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,--per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar.

Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.

Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag.

Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten

een opdrachtwaarde van € 50.000,00 hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde slechts een half miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren.

Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4, 13.5 en 13.6 aan te passen.

Antwoord:

Als leverancier dient u zich te realiseren dat uw eventueel tekortschieten kan leiden tot grote schades bij de gemeente en dat het zodoende niet onredelijk is dat wij verlangen dat de door u veroorzaakte schade wordt vergoed en dat u hiervoor over passende verzekeringen beschikt. Ook mag van u worden verwacht dat u uw bedrijfsvoering zo heeft ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schades onder een groot deel of alle klanten van u leidt.

Tevens dient u zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan de gemeente pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van opdrachtnemer en kan de gemeente geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de opdrachtnemer. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW).

Wij handhaven het artikel dan ook ongewijzigd.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Bijlage 10, GIBIT, art. 13.1 Aansprakelijkheid

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

"In uw vraagstelling refereert u naar ""indirecte schade"". Juridisch geschien bestaat de term ""indirecte schade"" niet en wordt enkel de term ""schade"" gebruikt.

Als leverancier dient u zich te realiseren dat uw eventueel tekortschieten kan leiden tot grote schades bij de gemeente en dat het zodoende niet onredelijk is dat wij verlangen dat de door u veroorzaakte schade wordt vergoed en dat u hiervoor over passende verzekeringen beschikt. Ook mag van u worden verwacht dat u uw bedrijfsvoering zo heeft ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schades onder een groot deel of alle klanten van u leidt.

Tevens dient u zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan de gemeente pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van opdrachtnemer en kan de gemeente geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de opdrachtnemer. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW).

Wij handhaven het artikel dan ook ongewijzigd."

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 10, GIBIT, art. 13.4 Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

"Als leverancier dient u zich te realiseren dat uw eventueel tekortschieten kan leiden tot grote schades bij de gemeente en dat het zodoende niet onredelijk is dat wij verlangen dat de door u veroorzaakte schade wordt vergoed en dat u hiervoor over passende verzekeringen beschikt. Ook mag van u worden verwacht dat u uw bedrijfsvoering zo heeft ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schades onder een groot deel of alle klanten van u leidt.

Tevens dient u zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan de gemeente pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van opdrachtnemer en kan de gemeente geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de opdrachtnemer. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW).

Wij handhaven het artikel dan ook ongewijzigd."

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 10, GIBIT, art. 13.4 Aansprakelijkheid

Vraag:

Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:

Hier stemmen wij niet mee in. Een boete voor bijvoorbeeld het niet nakomen van een overeengekomen prestatie staat los van het verhaal van de geleden schade die met het niet nakomen van de prestatie gepaard gaat.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage 10, GIBIT, 13.5 Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

"Als leverancier dient u zich te realiseren dat uw eventueel tekortschieten kan leiden tot grote schades bij de gemeente en dat het zodoende niet onredelijk is dat wij verlangen dat de door u veroorzaakte schade wordt vergoed en dat u hiervoor over passende verzekeringen beschikt. Ook mag van u worden verwacht dat u uw bedrijfsvoering zo heeft ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schades onder een groot deel of alle klanten van u leidt.

Tevens dient u zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan de gemeente pas

schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van opdrachtnemer en kan de gemeente geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de opdrachtnemer. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW).

Wij handhaven het artikel dan ook ongewijzigd."

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage 10, GIBIT, art. 17.4 Intellectuele eigendom

Vraag:

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij gaan hiermee akkoord voor zover het gaat om maatwerk dat onlosmakelijk verbonden is met standaard programmatuur. In het geval dat maatwerk leidt tot een eigenstandige oplossing die ook los gebruikt kan worden van de oplossing geldt artikel 17.4.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Eis 121

Vraag:

Logging is bij de meeste systemen beschikbaar in de achterliggende back-office applicaties. Vanuit daar is het eenvoudig te raadplegen. Logging is zo consistent en vindt niet plaats in het burgerportaal zelf maar wel binnen de oplossing. Kunt u bevestigen dat dit aansluit bij uw vraag/eis?

Antwoord:

De oplossing dient te kunnen monitoren wanneer de burger bepaalde items heeft aangeklikt cq. informatie tot zich heeft genomen. Als de gemeente een bestand aanbiedt aan de burger via een portaal ontvangt de gemeente hiervan indien gewenst een leesbevestiging.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, par. 5.3.3., pag. 12

Vraag:

In de tabel voor de totale aanneemsom staat op de eerste post "Implementatiekosten 2022". Inschrijver veronderstelt dat deze post overeenkomt met de eerste 2 posten van het Prijzenblad (bijlage 2) cel D10 en D11. Klopt onze veronderstelling?

Antwoord:

"Nee deze veronderstelling is niet juist. Cel C10 betreft de omschrijving ""implementatiekosten en bijbehorende kosten"" over het jaar 2022. De kosten vult u in in cel D10.

In cel C11 staat ""jaarlijkse beheer en onderhoudskosten 1e jaar"" dit heeft betrekking op het jaar 2023. De kosten vult u in in cel D11.

In cel C12 staat ""jaarlijkse beheer en onderhoudskosten 2e jaar"" dit heeft betrekking op het jaar 2024. De kosten vult u in in cel D12. enz.

Let op door aan te geven 1e jaar, 2e jaar enz tot en met 5e jaar is het 5e jaar dan 2026. Klopt dit of moeten we het prijzenblad dan aanpassen.
"

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, par. 5.3.4, pag. 14

Vraag:

U vraagt aan Inschrijvers om in 10 pagina's aan te geven of en zo ja op welke wijze zij aan de gunningseisen van het PvE voldoen. Het gaat om 72 gunningseisen. Sommige eisen vergen een meer gedetailleerd antwoord dan andere. Ter wille van de leesbaarheid stellen we de volgende beantwoording voor: Inschrijvers beantwoorden de gunningseisen in het huidige Excel-format kort waar dat kan en maken alleen indien nodig een verwijzing naar een Word bijlage waarin voor specifieke eisen meer uitleg gegeven kan worden. Hierdoor kunnen ook de inhoudelijke punten die u noemt op pag. 14 goed behandeld worden. Bij deze manier van beantwoorden wordt de tekst

van de gunningseisen integraal herhaald. Dit kost meer ruimte maar komt de leesbaarheid en de eenduidige beoordeling wel ten goede. Bent u akkoord met deze manier van beantwoorden en bent u bereid het aantal pagina's te verhogen naar 15 A4?

Antwoord:

Het is akkoord om 15 pagina's met lettertype Arial en lettergrote 10 aan te leveren.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 5 Kopie polisblad

Vraag:

Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringseis voor bedrijfsaansprakelijkheid te accepteren:

€ 1.250.000,-- per gebeurtenis en € 2.500.000,-- per jaar?

Antwoord:

"Als leverancier dient u zich te realiseren dat uw eventueel tekortschieten kan leiden tot grote schades bij de gemeente en dat het zodoende niet onredelijk is dat wij verlangen dat de door u veroorzaakte schade wordt vergoed en dat u hiervoor over passende verzekeringen beschikt. Ook mag van u worden verwacht dat u uw bedrijfsvoering zo heeft ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schades onder een groot deel of alle klanten van u leidt.

Tevens dient u zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan de gemeente pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van opdrachtnemer en kan de gemeente geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de opdrachtnemer. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW).

Wij handhaven het artikel dan ook ongewijzigd."

03-09-2021

Beantwoord op:**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

41

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, par.5.3.4, pag. 13

Vraag:

U vraagt Inschrijvers om in 10 pagina's een groot aantal inhoudelijke punten ten aanzien van het implementatieplan te behandelen. In onze ervaring zijn 10 pagina's niet voldoende om zoveel onderwerpen volledig, overzichtelijk en prettig leesbaar te behandelen. We verzoeken u daarom het maximum aantal pagina's te verhogen naar 15. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Het is akkoord om 15 pagina's met lettertype Arial en lettergrote 10 aan te leveren.

Beantwoord op: 03-09-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

42

Onderwerp:

Bijlage 9, PvE, Eis 5

Vraag:

Een backoffice applicatie is input intensief. Het is daardoor onrealistisch te verwachten dat gebruikers deze invoer via een compact mobile device verzorgen. Geldt deze eis alleen voor de front office (waaronder de portalen voor de inwoner), of ook voor de back office?

Antwoord:

front + back office

Beantwoord op: 03-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

43

Onderwerp:

Bijlage 9, PvE, Eis 12

Vraag:

Is tijdelijk een lokaal geïnstalleerde component t.b.v. documentvorming acceptabel, zolang deze geen plugins in de browser vergt?

Antwoord:

ja, dit is acceptabel

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Bijlage 9, PvE, Eis 14

Vraag:

Backoffice werkzaamheden worden doorgaans op Windows gebaseerde desktops of laptops uitgevoerd. Geldt hier ook de eis van Safari ondersteuning, aangezien Safari alleen beschikbaar is op Mac OS en iOS?

Antwoord:

Safari hoeft niet noodzakelijk ondersteund te worden, mits andere gangbare browsers wel ondersteuning genieten.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Bijlage 9, PvE, Eis 15

Vraag:

Is communicatie via de MijnOverheid Berichtenbox als alternatief acceptabel, aangezien deze als enige digitale optie de nodige juridische waarborgen kan bieden voor communicatie met inwoners?

Antwoord:

Het gebruik van e-mail is vanwege de laagdrempeligheid noodzakelijk voor onze dienstverlening. De berichtenbox kan hiervoor daarom wel als aanvullend alternatief, maar niet als vervanging dienen.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Bijlage 9. PvE, Eis 16

Vraag:

Zware processen zoals het in bulk berekenen van uitkeringen vergen begrijpelijkerwijs langer dan 2 seconden. Hetzelfde geldt voor het openen van gezamenlijke werkvoorraden van potentieel honderden tot duizenden processen. Klopt het dat alleen de reguliere handelingen, zoals het openen van een dossier of eigen werkvoorraad onder deze grens vallen en

zware processen, waar deze grens geenszins haalbaar is, daarvan zijn uitgesloten?

Antwoord:

Deze interpretatie is correct.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage 9, PvE, Eis 19

Vraag:

Diverse browsers kunnen worden voorzien van een voorleesfunctie. Mag via deze weg in de behoefte van een voorleesfunctie worden voorzien?

Antwoord:

ja, dit is acceptabel. Van belang is dat de html code voldoet aan de meest actuele standaarden voor digitale toegankelijkheid, zodat content goed voorleesbaar is.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Bijlage 9, PvE, Eis 31

Vraag:

Is ondersteuning van alternatieve aanbieders, zoals ValidSign, ook acceptabel?

Antwoord:

Als de koppeling met Visma Addo (t.b.v. elektronisch ondertekenen en/of waarmerken van uitgaande en inkomende documenten) niet wordt ondersteund dient ondersteuning van elektronisch ondertekenen en waarmerken zonder verlies van functionaliteit en zonder extra kosten via de applicatie te worden aangeboden (dat wil zeggen, dit is inbegrepen in de prijs waarmee de leverancier inschrijft).

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage 9. PvE, Eis 32

Vraag:

In de laatste zin van eis 32 staat “In aanvulling op GIBIT 8.9 i betekent “tijdig” dat de aanpassingen in de oplossing binnen maximaal 8 weken na bekendmaking of binnen 4 weken na de ingangsdatum doorgevoerd zijn.” Aangezien de eis gaat over rapportages en documenten veronderstelt inschrijver dat het gaat om “aanpassingen aan rapportages en documenten” waarvoor deze eis geldt. Klopt onze veronderstelling?

Antwoord:

Deze veronderstelling klopt.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage 9, PvE, Eis 37

Vraag:

Inschrijver kondigt de nieuwe release ruimschoots van tevoren aan (> 8 weken). De bijbehorende gedetailleerde documentatie en releasenotes worden vrijgegeven gelijk met de testomgeving, 4 weken voor productie. Daarnaast communiceren we grote wijzigingen als gevolg van wetgeving vaak eerder. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

ja, dit is acceptabel.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 9, PvE, Eis 41

Vraag:

Inschrijver garandeert de beschikbaarheid van de produktiesystemen op jaarbasis voor 99,7% op werkdagen van 07.00 tot 18.00 uur, buiten deze tijden streeft Inschrijver naar 100% beschikbaarheid en in de praktijk zijn de systemen ook vrijwel altijd beschikbaar. Een hogere gegarandeerde beschikbaarheid kan aanzienlijke meerkosten met zich meebrengen, maar voegt in de praktijk weinig toe gelet op de reeds hoge beschikbaarheid. Bent u akkoord met deze aanpassing?

Antwoord:

ja, dit is acceptabel.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Bijlage 9, PvE, Eis 43

Vraag:

In eis 43 geeft u voor meerwerk maximumtarieven aan voor projectcoördinatie en consultancy. Die tarieven zijn maximaal € 125,00 per uur, resp. € 110,00 per uur en staan vast gedurende de looptijd van het contract. Deze tarieven zijn niet marktconform. Bovendien mag er pas per 1-1-2027 geïndexeerd worden. Gegeven de huidige krapte op de arbeidsmarkt valt te verwachten dat de kosten voor dergelijke dienstverlening zullen stijgen. Inschrijver verzoekt u daarom de uurtarieven aan te passen naar marktconforme tarieven en indexering eerder dan 1-1-2027 mogelijk te maken. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Wij houden vast aan de maximumtarieven daar deze naar onze mening niet onredelijk zijn. Voor deze uurtarieven staan wij wel indexering toe vanaf 01-01-2023 volgens GIBIT voorwaarden.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Bijlage 9, PvE, Eis 54

Vraag:

Mogen werkvoorraad en klantbeeld in afwachting van ontwikkeling van een gecombineerd dashboard, op gescheiden schermen beschikbaar zijn, met bijvoorbeeld een knop naar het klantbeeld binnen de werkvoorraad?

Antwoord:

Het gebruiksgemak van het dashboard wordt aan de hand van een kwalitatieve beschrijving en demonstratie beoordeeld. Hieraan zitten verder geen vormvereisten.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Bijlage 9, PvE, Eis 56

Vraag:

Mag de signalering van de status van aanbieders via rapportages worden verzorgd, indien de kwaliteit wel via de applicatie zelf kan worden vastgelegd?

Antwoord:

Het gebruiksgemak van deze functionaliteit wordt aan de hand van een kwalitatieve beschrijving en demonstratie beoordeeld. Hieraan zitten verder geen vormvereisten.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Bijlage 9, PvE, Eis 57

Vraag:

Is het acceptabel dat 'comply or explain'-situaties door de organisatie buiten het systeem worden vastgelegd, zolang het systeem compliant kan worden ingericht?

Antwoord:

Deze wijze van vastlegging is acceptabel zolang expliciet duidelijk is welke instellingen te maken hebben met een 'comply or explain' regime (als dit van toepassing is). De inhoudelijke onderbouwing voor de keuze van een bepaalde instelling die uitleg behoeft hoeft niet noodzakelijk in het systeem te worden vastgelegd. Het systeem moet overigens altijd compliant kunnen worden ingericht, bij een 'comply or explain' regime is het aan de gemeente de keus of zij compliant handelt of haar keuze onderbouwt.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Bijlage 9, PvE, Eis 59

Vraag:

Mogen we er van uitgaan dat de conversie pas plaatsvindt nadat het jaarwerk 2022 in de huidige applicatie gedraaid is?

Antwoord:

Er van uit gaande dat er een jaar implementatietijd gebruikt kan worden om een sluitende conversie klaar te zetten, is het draaien van het jaarwerk in de nieuwe applicatie vereist. We beogen om de conversie in december 2022

gereed te hebben.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Bijlage 9, PvE, Eis 59

Vraag:
Gaat U het jaarwerk 2022 voor 1 januari 2023 of na 1 januari 2023 uitvoeren ?

Antwoord:
Wij beogen het jaarwerk van 2022 uit te voeren in januari 2023.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Bijlage 9, PvE, Eis 59

Vraag:
Moet bij de livegang op 31-12-2022 alle klantdata al geconverteerd zijn naar het nieuwe systeem ?

Antwoord:
We beogen om de conversie in december 2022 gereed te hebben.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Bijlage 9, PvE, Eis 59

Vraag:
Bent u bereid om de Go-Live datum op te schuiven naar een nader te bepalen datum in januari 2023?

Antwoord:
In principe is de gewenste go-live datum 01-01-2023. Als leverancier in het implementatieplan kan motiveren dat het voor de gemeente zinvol is om hiervan af te wijken, kan dit als onderdeel van het implementatieplan gepresenteerd worden.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
60 Bijlage 9, PvE, Eis 82

Vraag:
Er wordt verwezen naar Bijlage 'ICO export WIZ'. Dit document is niet in ons bezit. Kunt u dit naleveren?

Antwoord:
Deze bijlage is toegevoegd bij de documenten - nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
61 Bijlage 9, PvE, Eis 89

Vraag:
U geeft aan dat u de trainingen op locatie moeten plaatsvinden. Staat de gemeente ook open voor online trainingen of train-the-trainer opleidingen om de kosten, gerelateerd aan de manier waarop de opleiding nu uitgevraagd wordt, te beperken?

Antwoord:
Online trainingen zijn in overleg (afhankelijk van de omstandigheden) mogelijk, alleen met instemming van de gemeente. Het principe van train de trainer is voor ons ongewenst, daar wij gedegen training verwachten voor medewerkers en wij daar bij implementatie geen verantwoordelijkheid in willen nemen.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
62 Bijlage 9, PvE, Eis 105

Vraag:
U geeft aan dat er sprake is van het hanteren van een schaduwadministratie ("werkbestand"), waarin de gegevens realtime vanuit de te leveren oplossing moet worden bijgewerkt. Kunt u aangeven waarom er sprake is van het gebruik van een werkbestand? Welke ICT-oplossing gebruikt u voor het werkbestand? En welke gegevensset voor welke doeleinden/processen wordt

gebruikt? Betekent dit ook dat u standaardfunctionaliteit mist in uw huidige in gebruik zijnde oplossing?

Antwoord:

Er wordt geëist dat het mogelijk moet zijn om een terugvorderingsrapportage per heronderzoek aan te kunnen vullen met gegevens i.p.v. per heronderzoek als nieuwe rapportage aan te maken. Hierbij dienen eventuele adreswijzigingen realtime mee te wijzigen.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Bijlage 9, PvE, Eis 112

Vraag:

Onze oplossing voorziet in de mogelijkheid om naar eigen inzicht verschillende dossier types te gebruiken waarbij een persoon in meerdere dossiers voor kan komen. Bijv. een gezinsdossier als ook een individueel dossier. Hierbij is er in beide dossiers een overzicht van de dossiers waar elk individu bij betrokken is zonder dat de gezinsleden informatie van elkaar kunnen inzien. Voldoet dit aan de eis om een regisseur een goed beeld van een huishouden te geven zonder de privacy van individuele gezinsleden in gevaar te brengen?

Antwoord:

Ja, dat is acceptabel.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Bijlage 9, PvE, Eis 113

Vraag:

In eis 113 wordt er gesproken dat het mogelijk moet zijn om bijlagen te kunnen uploaden in 'elk' formaat. Kan er worden aangegeven om welke bestandsvormen het gaat, elk is namelijk een zeer ruim begrip.

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld Afbeeldingbestand/Audiobestand/Videobestand /Textbestand/Rekenbestand. Bestandsformaten welke geblokkeerd worden zijn batchfiles, executables, zipfiles.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Bijlage 9, PvE, Eis 128

Vraag:

Op praktisch alle binnen het Sociaal Domein vastgelegde informatie rust een bewaar- en vernietigingsplicht. Duurzame opslag is doorgaans niet van toepassing. Is een aansluiting op een archiefbeheersysteem in dat licht noodzakelijk? En indien dit het geval is, mag de koppeling met het archiefbeheersysteem via het zaakstelsel verlopen in plaats van direct via de taakspecifieke applicatie?

Antwoord:

Deze functionaliteit wordt aan de hand van een kwalitatieve beschrijving en demonstratie beoordeeld. Hieraan zitten verder geen vormvereisten.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Bijlage 9, PvE, Eis 129

Vraag:

Mag het stelsel de bewaartermijn zelf bepalen op basis dossiergegevens i.c. m. wet- en regelgeving?

Antwoord:

Dit moet inregelbaar zijn.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Bijlage 9, PvE, Eis 135

Vraag:

Kunt u de genoemde zoekcriteria verder concretiseren?

Antwoord:

Er moet binnen de applicatie op een google-achtige manier gezocht kunnen worden.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Eis 10 (PvE bijlage 9)

Vraag:

Inschrijver en haar Escrow-partij garanderen continuïteit, ook bij wegvallen van Inschrijver. Met dat doel deponeert de Escrow-partij viermaal per jaar de broncode bij een notaris en zijn er ook andere verdergaande maatregelen getroffen. Is de aanbestedende dienst bereid tot het afsluiten van een separate Escrow-overeenkomst (=drie-partijenovereenkomst) met Escrow-partij en leverancier, om zo het beschikbaar stellen van de broncode vast te leggen, bij een onverhoopt wegvallen van leverancier? De inschrijvers nemen de kosten hiervoor op in hun inschrijfprijs.

Antwoord:

Hiertoe zijn we bereid.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

70

Onderwerp:

3.5 onder 6-8 Leidraad

Vraag:

Een strategische inschrijving is volgens het aanbestedingsrecht niet verboden en kan ook in het voordeel van de aanbestedende dienst uitwerken. Kunt u derhalve bevestigen dat alleen manipulatieve inschrijvingen niet zijn toegestaan?

Antwoord:

Het verschil tussen een strategische inschrijven en/of een manipulatieve inschrijving is vaak flinterdun. Dit aspect betreft meestal het prijsaspect. Opdrachtgever heeft er voor gekozen om een totaalprijs te waarderen voor zowel de implementatie als de daaropvolgende jaarlijkse beheers en onderhoudskosten. Indien u dan voor het implementatiejaar 0 (nul) euro opgeeft en de kosten dan verwerkt in de jaarlijkse beheers en onderhoudskosten dan is dat in de ogen van de opdrachtgever een manipulatieve inschrijving en geen strategische inschrijving. Dus dat is niet toegestaan. Mocht u met uw vraag echter iets anders voor ogen hebben dan is het de opdrachtgever niet duidelijk wat u voor ogen hebt en verzoeken wij u dit bij het stellen van vragen in de tweede ronde nader toe te lichten.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

71

Onderwerp:

5.3.2 Leidraad

Vraag:

We vinden het erg ver gaan dat u de inschrijving terzijde legt bij een score lager dan een 6, vooral als op andere onderdelen wel goed wordt gescoord. Bent u bereid een inschrijving alleen terzijde te leggen bij een score van 0 zoals u ook lijkt te bedoelen in de tabel op pag. 15 en in uw rekenvoorbeelden op pag. 16?

Antwoord:

Wij vinden het niet onredelijk om een voldoende te eisen op kwaliteit / demonstratie / implementatie. We wijken hier niet van af.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Beschrijvend document, 5.3.4 Gunningscriterium Kwaliteit

Vraag:

Mag de inschrijver ervan uit gaan dat alle gunningseisen uit het PvE voor gunningscriterium "K2 Kwalitatieve beschrijving" een gelijke waarde hebben? Of brengt u differentiae aan in de weging per gunningseis naar relevantie?

Antwoord:

Gunningseisen hebben een gelijke waarde. De kwaliteitsomschrijving zal echter in zijn geheel beoordeeld worden en zal gekeken worden naar de wijze van invulling. Het is daarom niet gezegd dat het voldoen aan meer gunningseisen automatisch leidt tot een hogere beoordeling.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

5.3.3 Leidraad; 11.8 Conceptovereenkomst; 9.8 GIBIT

Vraag:

Wij vinden het niet redelijk dat de overeengekomen tarieven niet geïndexeerd mogen worden gedurende de eerste vijf jaar. Bent u bereid overeen te komen dat vanaf het tweede jaar de tarieven jaarlijks geïndexeerd mogen worden conform artikel 11.8 Conceptovereenkomst en artikel 9.8 van de GIBIT?

Antwoord:

Nee hiertoe zijn we niet bereid om dat inschrijver per jaar over de eerste 5 jaar een prijs kan opgeven op het prijzenblad. Het is dan aan inschrijver of hij de tarieven wil indexeren of niet.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

74

Onderwerp:

5.3.4. K1 Leidraad en 5.2 en 5.3 GIBIT

Vraag:

"

Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de (overige) documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?"

Antwoord:

"In artikel 5 komt het vroegtijdig adresseren van risico's aan de orde.

Artikel 5.1 bepaalt dat de Implementatie overeenkomstig het implementatieplan plaatsvindt en artikel 5.2 bepaalt dat het opstellen van een dergelijk plan altijd verlangd kan worden.

Artikel 5.3 geeft bovendien aan welke onderwerpen in een dergelijk plan opgenomen moeten worden.

Het idee is dat het in belang van beide partijen is vooraf – en niet pas gaandeweg het project – goed na te denken over al datgene dat noodzakelijk is om de Implementatie tot een succes te maken.

Overigens zullen in de praktijk niet alle in het artikel 5.3 genoemde onderwerpen voor ieder project van belang zijn. Om die reden staat tussen haakjes vermeld “steeds voor zover van toepassing”. (Wellicht dat we hierdan misschien nog aan moeten geven wat wel en niet van toepassing is.)"

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

5.3.4. K1 Leidraad en 4.2 GIBIT

Vraag:

Uitgangspunt van Leverancier is dat implementatietermijnen gehaald wordt. Het toekennen van een fataal karakter aan de implementatietermijn houdt echter onvoldoende rekening met de omstandigheid dat de vertraging niet

(volledig) is toe te rekenen aan leverancier, in dat geval zouden de gevolgen van het fatale karakter niet proportioneel zijn met de tekortkoming van Leverancier. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat termijnen in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?

Antwoord:

Nee hiertoe zijn we niet bereid omdat feitelijk met de uitvraag dat al is aangegeven. Opdrachtnemer heeft feitelijk van 1 januari 2022 tot 1 januari 2023 de tijd om het gevraagde op te leveren. Wij gaan er vanuit dat opdrachtnemer voorvarend aan de slag gaat en ruimschoots voor deze datum klaar is. Indien opdrachtnemer zou wachten tot het laatste moment en dan de implementatie niet haalt en dit dan wijt aan omstandigheden van de opdrachtgever is dat in de ogen van opdrachtgever niet realistisch. Om die reden handhaven we dan ook dit uitgangspunt.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Overwegingen Conceptovereenkomst

Vraag:

Bent u bereid in de eerste overweging "zoals ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst voor Leverancier (al dan niet op basis van de offerteaanvraag of andere aan de Overeenkomst voorafgaande documenten) bekend was of op grond van artikel 3 GIBIT voor Leverancier bekend behoorde te zijn, een en ander voor zover dat gebruik in onderhavige Overeenkomst niet uitdrukkelijk is uitgesloten of beperkt" te vervangen door "zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier"?

Antwoord:

Hiertoe zijn we niet bereid. Deze formulering komt voort uit de GIBIT overeenkomstengenerator en is naar onze mening geenszins onredelijk.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
77

Onderwerp:
1.1 Conceptovereenkomst

Vraag:

In het rijtje van documenten mist de SLA. Bent u bereid overeen te komen dat in geval van tegenstrijdigheden de SLA prevaleert boven de

Overeenkomst nu hierin specifiekere afspraken worden overeengekomen over onder meer beschikbaarheid en bereikbaarheid (specifiek voor algemeen)?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
78

Onderwerp:

2.2 Conceptovereenkomst

Vraag:

Garanties zijn in beginsel niet verzekeraar en vormen voor Leverancier derhalve een zeer groot risico. Bent u derhalve bereid een normale contractuele verplichting overeen te komen? Dit doet niets af aan de verplichting van Leverancier om aan haar contractuele verplichtingen te voldoen.

Antwoord:

Hiertoe zijn we niet bereid, daar de garantie toeziet op GIBIT normen en bij de aanbesteding behorende documenten. Het is niet onredelijk om te verwachten dat leverancier aan GIBIT normen en selectie eisen voldoet, en omtrent gunningseisen hetgeen dat door leverancier wordt beloofd ook levert.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
79

Onderwerp:

3.1. Conceptovereenkomst

Vraag:

"

Niet alle Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen zijn relevant voor deze opdracht. Het artikel noemt ze wel alle. Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?"

Antwoord:

Als een norm niet van toepassing is, zal u automatisch voldoen. Mocht een norm (nu of door ontwikkelingen in de geboden oplossing in de toekomst) wel van toepassing zijn, dan dient u vanzelfsprekend te voldoen zodra de norm van toepassing is.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
80 4.3 Conceptovereenkomst

Vraag:

De Opdrachtgever moet uiterlijk 3 maanden van te voren aangeven of gebruik wordt gemaakt van de optie tot verlenging van de overeenkomst. Kan deze termijn worden aangepast naar 6 maanden ten behoeve van de rechtszekerheid voor Leverancier?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
81 4.4 Conceptovereenkomst

Vraag:

We vinden het niet proportioneel dat de de overeenkomst onbeperkt mag worden verlengd. Het ondermijnt het nuttig effect van het aanbestedingsrecht en beperkt de mededinging. Bent u derhalve akkoord met een beperking van het aantal verlengingen? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De gemeente is gebaat bij continuïteit. Dit zowel voor de medewerkers als de klanten. De implementatie zeker bij wijziging van opdrachtnemer en programmatuur gaat vaak gepaard met de nodige inspanningen. Zo moeten medewerkers opgeleid worden, en zich de nieuwe programmatuur eigen maken en moeten mogelijk ook klanten er aan wennen. Dit alles zorgt voor onrust en kans op fouten. Door te kiezen voor een onbeperkte verlengingsoptie proberen we dat te voorkomen.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
82 4.6 Conceptovereenkomst

Vraag:

Het past niet in het licentiemodel om een eeuwigdurend gebruiksrecht te

verlenen voor de standaardsoftware die wordt uitgevraagd. Zeker niet als deze zich ook nog eens uitstrekt over nieuwe versies. Kunt u akkoord gaan met een gebruiksrecht 'voor de duur van de Overeenkomst, niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar'?

Antwoord:

De looptijd van de gebruiksrechten is inderdaad gelijk aan de looptijd van de overeenkomst. De overeenkomst zal op dit punt (4.6) worden aangepast naar 'voor de duur van de Overeenkomst, niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar'.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

83

Onderwerp:

5.2 Conceptovereenkomst

Vraag:

"

Volgens bepaling 5.3.4 van de Leidraad dient de Implementatie te zijn voltooid op 1 januari 2023. Kunt u bevestigen dat met de in bepaling 5.2 Conceptovereenkomst bedoelde einddatum 1 januari 2023 wordt bedoeld?"

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

84

Onderwerp:

6.2 Conceptovereenkomst

Vraag:

"

Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Updates en Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. De GIBIT (art. 8.11) gaat immers uit van een nader overeen te komen vergoeding voor Updates en Upgrades. Bent u bereid hierover nadere afspraken te maken in de SLA? "

Antwoord:

Hiermee gaan we niet akkoord, daar het gaat om een SAAS omgeving. Licentie en onderhoudskosten worden gevraagd als onderdeel van de oplossing, waarbij updates en upgrades in de ogen van de gemeente ook vallen onder het onderhoud.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
85 6.2 Conceptovereenkomst

Vraag:
Het is niet werkbaar om voor al onze klanten voor iedere Upgrade een Acceptatietest te doorlopen. Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:
Zie 6.2 op pagina 3 conceptovereenkomst: 'Bij Implementatie van een Update zal in beginsel geen Acceptatieprocedure plaatsvinden'

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
86 11.3 en 11.6 Conceptovereenkomst en 9.2 GIBIT

Vraag:
Bent u bereid om na gunning een alternatief facturatieschema overeen te komen?

Antwoord:
Nee, hiertoe zijn we niet bereid. Voor alle partijen dienen de voorwaarden gelijk te zijn, dus ook ten aanzien van de facturatie.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref. Onderwerp:
nr.
87 13.1 Conceptovereenkomst

Vraag:
"

Wij leveren geen Algoritmische toepassingen. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo niet, kunt u de betreffende voorwaarden aan ons beschikbaar stellen? "

Antwoord:
Deze bepaling vervalt niet, met het oog op mogelijke ontwikkelingen in de toekomst. Voor de modelbepalingen zie https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/972262/modelbepalingen_voor_verantwoord_gebruik_van_algoritme_door_de_overheid.pdf. Zie ook

https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/972262/toelichting_bij_modelbepalingen_voor_verantwoord_gebruik_van_algoritme_door_de_overh.pdf

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
88 14.3 Conceptovereenkomst

Vraag:

In het rijtje met documenten ontbreken nog de NvI's. Wanneer de antwoorden uit de NvI niet goed worden verwerkt in de Conceptovereenkomst, kan dit problemen geven. Kunnen de NvI's worden toegevoegd waarbij in geval van tegenstrijdigheden de NvI's prevaleren boven de Conceptovereenkomst (en de nieuwste NvI boven de oudste)?

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
89 1.26 GIBIT

Vraag:

"Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden:
Overeengekomen gebruik: "het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Hiertoe zijn we niet bereid. Naar onze mening is de scope van de opdracht voldoende duidelijk en doet 1.26 GIBIT hier geen afbreuk aan.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
90 5.5 en 3.4 ii GIBIT

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Hiertoe zijn we niet bereid. GIBIT 5.5 ziet toe op aanpassingen tijdens de implementatieperiode die leverancier had behoren te voorzien. Kortom, dit ziet toe op een randvoorwaarde voor goede implementatie en is daarom naar onze mening niet onredelijk.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
91

Onderwerp:
6.4 en 6.5 GIBIT

Vraag:

Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?

Antwoord:

Dit is onderdeel van de acceptatie zoals beschreven in het implementatieplan. Het implementatieplan dient door leverancier te worden aangeleverd (kwaliteitscriterium 1).

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
92

Onderwerp:
7 GIBIT

Vraag:

"In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen

toe te voegen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

- a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag.
- b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert.
- c. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd."

Antwoord:

Leverancier levert zelf een implementatieplan op bij inschrijving, dit is kwaliteitscriterium 1. De acceptatieprocedure is hier onderdeel van.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

93

Onderwerp:

7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13 GIBIT

Vraag:

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?

Antwoord:

"Art. 7.5 ziet toe op de acceptatietest en wel het feit dat er voor de tweede maal niet geaccepteerd wordt.

Art. 8.9 ziet toe op het herhaaldelijk niet halen van de SLA's.

In alle situaties komt de opdrachtnemer de overeengekomen prestaties niet na. Indien dan zou kunnen worden volstaan met het ongedaan maken van verplichtingen in de toekomst zou Opdrachtgever op dat moment voor onvoorziene extreme kosten komen te staan en kan de dienstverlening dan niet continueren. Om die reden houdt Opdrachtgever vast aan hetgeen in deze artikelen is opgenomen en gaat niet akkoord met uw voorstel.

Art 20.10 ziet toe op hetgeen in 20.9 is genoemd, namelijk het herhaaldelijk niet nakomen van de overeengekomen verplichting na ingebreke stelling.

Art. 20.11 ziet toe op het ontbinden om de in dit art. genoemde redenen.

Art 20.13 ziet toe op het ontbinden bij overmacht onder de genoemde

omstandigheden. "

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr.
94

Onderwerp:
7.10 GIBIT

Vraag:

Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?

Antwoord:

Artikel 7.10 geeft een vermoeden van Acceptatie aan indien de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik is genomen, tenzij die vroegtijdige ingebruikname verband houdt met vertragingen of tekortschieten aan de zijde van Leverancier. Het is denkbaar dat Opdrachtgever bij verraagde levering de ICT Prestatie noodgedwongen wel in gebruik moet nemen (bijv. omdat er anders geen ICT in huis is om een nieuwe wet te ondersteunen), maar dat wil daarmee niet zeggen dat Opdrachtgever de ICT Prestatie (dus) ook geaccepteerd heeft. Als Opdrachtgever echter zelf op voorhand bewust afziet van het houden van een Acceptatieprocedure en de ICT Prestatie vervolgens voor productieve doeleinden in gebruik neemt, dan aanvaardt ze daarmee impliciet dat de ICT Prestatie bij levering mogelijk nog Gebreken bevat, die vervolgens in het kader van Onderhoud (artikel 8) geadresseerd zullen (kunnen/moeten) worden.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr.
95

Onderwerp:
8.8 GIBIT

Vraag:

Leverancier haar SLA is toegespitst op de door haar geleverde dienstverlening. Het is voor Leverancier ook niet werkbaar om met elke klant verschillende service-levels overeen te komen voor al die niet gelijke software. Bent u derhalve bereid de SLA van toepassing te verklaren?

Antwoord:

Daar op voorhand niet bekend is wat in het door u aangehaalde SLA staat

kan daar op voorhand ook geen antwoord op gegeven worden.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr.
96

Onderwerp:
8.9 GIBIT

Vraag:

Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt de bepaling houdt geen rekening met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

"In artikel 8.9 is bepaald dat ontbinding van de Overeenkomst(en) in ieder geval mogelijk is bij het herhaald niet halen van de Service levels. Deze bepaling is opgenomen om uit de discussie te blijven of het niet halen van een Service Level altijd kwalificeert als tekortkoming en/of de discussie of dergelijke omissies altijd de ontbinding van de overeenkomst rechtvaardigen. Bovendien is bepaald dat bedongen maatregelen de overige rechten van gemeenten onverlet laten. Dit om te voorkomen dat een in de SLA bedongen sanctie op grond van de wet zou gelden als gefixeerde schadevergoeding (artikel 6:92 lid 2 BW).

Meerdere geeft in ieder geval aan dat het er meer dan 1 is. Opdrachtgever zal hier niet lichtzinning mee omgaan en beseft terdege wat de impact is van het (gedeeltelijk) ontbinden van de overeenkomst voor zowel de opdrachtnemer als de opdrachtgever zelf. Opdrachtgever handhaaft dit artikel echter wel ongewijzigd. Daarnaast vindt opdrachtgever het vreemd dat vraagsteller bij deze vraag de suggestie wekt dat er in het SLA een maatregel opgenomen kan worden bij het niet halen van de Service Levels, dat de indruk wekt dat dit maatwerk is binnen het SLA voor de opdracht, terwijl vraagsteller bij een andere vraag de indruk wekt niet voor elke opdrachtgever aparte, op maat gemaakte, SLA's te willen afsluiten. "

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

97

8.10 , 10.1 en 19.2 GIBIT

Vraag:

Is de aannahme correct dat dit een beroep op overmacht in de zin van artikel 16 GIBIT niet in de weg staat?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 03-09-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

98

Onderwerp:

8.10 sub ii GIBIT

Vraag:

Is de aannahme correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Van belang is dat de ict prestatie conform 8.10 sub ii GIBIT geschikt blijft zoals omschreven, als onderdeel van het onderhoud. Als het applicatielandschap verandert ten opzichte van de situatie zoals die kenbaar is gemaakt in de aanbestedingsdocumenten, betekent dit dus dat de oplossing aan deze verandering aangepast dient te worden.

Beantwoord op: 03-09-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

99

Onderwerp:

13.3 en 13.4 GIBIT

Vraag:

"Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is (10x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en 20x de Jaarvergoeding per jaar!). Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In

geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 2.500.000,-."

Antwoord:

"Als leverancier dient u zich te realiseren dat uw eventueel tekortschieten kan leiden tot grote schades bij de gemeente en dat het zodoende niet onredelijk is dat wij verlangen dat de door u veroorzaakte schade wordt vergoed en dat u hiervoor over passende verzekeringen beschikt. Ook mag van u worden verwacht dat u uw bedrijfsvoering zo heeft ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schades onder een groot deel of alle klanten van u leidt.

Tevens dient u zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan de gemeente pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van opdrachtnemer en kan de gemeente geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de opdrachtnemer. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW).

Wij handhaven het artikel dan ook ongewijzigd."

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
100

Onderwerp:
13.5 iii GIBIT

Vraag:

Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT?

Antwoord:

"Als leverancier dient u zich te realiseren dat uw eventueel tekortschieten kan leiden tot grote schades bij de gemeente en dat het zodoende niet onredelijk is dat wij verlangen dat de door u veroorzaakte schade wordt vergoed en dat u hiervoor over passende verzekeringen beschikt. Ook mag

van u worden verwacht dat u uw bedrijfsvoering zo heeft ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schades onder een groot deel of alle klanten van u leidt.

Tevens dient u zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan de gemeente pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van opdrachtnemer en kan de gemeente geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de opdrachtnemer. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW).

Wij handhaven het artikel dan ook ongewijzigd."

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
101

Onderwerp:
13.5 iv GIBIT

Vraag:

"

Allereerst zijn boetes en vrijwarings in de praktijk niet verzekeraar (zie toelichting bij Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit, 2e bullet). Onbeperkte aansprakelijkheid is ook niet verzekeraar. Dit maakt dat deze bepaling voor ons een zeer groot risico is. Bent u daarom bereid artikel 13.5 sub iv GIBIT te laten vervallen en aan te sluiten bij de cap van artikel 13.3 en 13.4 GIBIT? Zo nee, bent u dan bereid hiervoor een aparte, hoge cap overeen te komen. We stellen een bedrag voor van € 2.500.000,- per jaar. "

Antwoord:

"Als leverancier dient u zich te realiseren dat uw eventueel tekortschieten kan leiden tot grote schades bij de gemeente en dat het zodoende niet onredelijk is dat wij verlangen dat de door u veroorzaakte schade wordt vergoed en dat u hiervoor over passende verzekeringen beschikt. Ook mag van u worden verwacht dat u uw bedrijfsvoering zo heeft ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schades onder een groot deel of alle klanten van u leidt.

Tevens dient u zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is,

tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan de gemeente pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van opdrachtnemer en kan de gemeente geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de opdrachtnemer. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW).

Wij handhaven het artikel dan ook ongewijzigd."

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

102

Onderwerp:

14.2 GIBIT en Polisblad (Bijlage 5)

Vraag:

De gevraagde verzekering is ongebruikelijk hoog gezien de standaarden in de markt. Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering ten minste één gebeurtenis als bedoeld in artikel 13.3 en 13.4 per kalenderjaar dekt?

Antwoord:

"Als leverancier dient u zich te realiseren dat uw eventueel tekortschieten kan leiden tot grote schades bij de gemeente en dat het zodoende niet onredelijk is dat wij verlangen dat de door u veroorzaakte schade wordt vergoed en dat u hiervoor over passende verzekeringen beschikt. Ook mag van u worden verwacht dat u uw bedrijfsvoering zo heeft ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schades onder een groot deel of alle klanten van u leidt.

Tevens dient u zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan de gemeente pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van opdrachtnemer en kan de gemeente geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de opdrachtnemer. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW).

Wij handhaven het artikel dan ook ongewijzigd."

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
103

Onderwerp:
15.2 GIBIT

Vraag:

Door het woord "minimaal" is de termijn voor geheimhouding onbeperkt. Wij stellen daarom voor om het woord "minimaal" te laten vervallen en de duur daarmee op 2 jaar vast te stellen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan aangeven welke termijn van toepassing is?

Antwoord:

In het tweede lid is de minimale geheimhoudingstermijn opgenomen. In voorkomend geval zal deze moeten worden verlengd, naar gelang de aard van de gegevens. Voor persoonsgegevens geldt hoe dan ook de termijn die in de verwerkersovereenkomst is opgenomen.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
104

Onderwerp:
15.5 GIBIT

Vraag:

"Een boete van 4x de Vergoeding en maximaal € 50.000 per overtreding vinden wij zeer hoog, zeker als Leverancier maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij willen u daarom vragen om artikel 15.4 als volgt aan te passen:

Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 15.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per overtreding met een maximum van € 50.000. Kunt u hiermee akkoord gaan?"

Antwoord:

"In de vraag refereert u naar art. 15.4, we gaan er echter vanuit dat u refereert aan artikel 15.5. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is

gemaximeerd op € 50.000,--. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2020 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding.

Wij handhaven het artikel dan ook ongewijzigd."

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
105

Onderwerp:
17.4 GIBIT

Vraag:

We zullen onder deze opdracht geen Maatwerkprogrammatuur ter beschikking stellen. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Het al dan niet ter beschikking stellen van maatwerkprogrammatuur is afhankelijk van de manier waarop de leverancier invulling geeft aan de eisen van de gemeente.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
106

Onderwerp:
19.1 GIBIT

Vraag:

De ICT oplossing die wij leveren bestaat (mede) uit Derdenprogrammatuur. Waar en hoe (met welke formulieren) kunnen wij bij de inschrijving kenbaar maken welke Derdenprogrammatuur dit betreft en de betreffende voorwaarden en overige gevraagde informatie van art. 19.1 GIBIT indienen?

Antwoord:

Indien dit van toepassing is kunt u dit in een aparte bijlage, (waarbij het format van de bijlage vrij is) bijvoegen bij uw aanbieding.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
107

Onderwerp:
21 GIBIT

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een Third Party Memorandum hiervoor voldoet?

Antwoord:

"Genoemd artikel ziet niet toe op persoonsgegevens van andere klanten. Wij handhaven dan ook het artikel ongewijzigd.

Opdrachtgever is gerechtigd om een onafhankelijke derde te laten controleren of Leverancier de overeengekomen verplichtingen nakomt (lid 1). Ook mag de juistheid van de factureren worden onderzocht (lid 1).

Er is in het kader van de redelijkheid toegevoegd dat de controle moet zien op de nakoming van wezenlijke verplichtingen. Om diezelfde reden is ook toegevoegd dat een controle alleen gerechtvaardigd is indien er gerede twijfel is over de nakoming door Leverancier, of indien er een ander gerechtvaardigd belang voor Opdrachtgever is. In de 2020-versie is verder toegevoegd dat de controle binnen een redelijke termijn dient plaats te vinden en dat auditor aan geheimhouding gebonden is.

Leverancier moet aan de controle alle redelijkerwijs te verwachten medewerking verlenen (lid 3). De kosten voor de controle zijn voor Opdrachtgever, tenzij de deskundige relevante tekortkomingen van Leverancier constateert (lid 4). Deze laatste regel maakt dat een gemeente terughoudend en prudent zal omspringen met het aantal uit te voeren controles.

Opdrachtgever zelf kan ook onderworpen zijn aan audits. Het kan in dat kader relevant zijn om meer informatie te kunnen verschaffen over de gebruikte ICT prestaties. Veelal zal Opdrachtgever die informatie zonder medewerking van de Leverancier kunnen verschaffen. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waarbij medewerking van Leverancier noodzakelijk is. Voor die omstandigheden bepaalt lid 6 dat Leverancier alle medewerking zal verlenen aan een dergelijke audit."

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Leidraad 3.3

Vraag:

Er wordt gesproken over een 2e vragenronde, echter er is geen datum opgenomen in de planning. Kunt u de deadline voor de 2e vragenronde

toevoegen?

Antwoord:

Na publicatie van de nota zullen de data van de 2e vragenronde in tenderned opgenomen worden. TenderNed biedt helaas niet de mogelijkheid om dit gelijk te doen. De termijn voor het stellen van vragen voor de 2e ronde is 10 september 2021 12.00 uur. De vrijgave van de 2e nota van inlichtingen is vervolgens uiterlijk op 17 september 2021.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
109

Onderwerp:

Leidraad 3.3

Vraag:

"U stelt dat vragen voor de 2e Nota van Inlichtingen enkel betrekking mogen hebben op de gegeven antwoorden uit de 1e Nota van Inlichtingen. De termijn voor de 1e Nota van Inlichten valt echter midden in de vakantieperiode. Bent u bereid toe te staan dat ook nieuwe / aanvullende vragen gesteld mogen worden in de 2e Nota van Inlichtingen?"

Antwoord:

Nee hiertoe zijn we niet bereid. Als dit zou worden toegestaan zou er mogelijk ook weer een 3e ronde met vragen moeten komen om te kunnen reageren op de nieuwe vragen die in de 2e ronde komen.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
110

Onderwerp:

Eisen 2; algemene eisen

Vraag:

U eist een off-premise applicatie als SaaS-dienst. Door deze eis zo specifiek in te steken beperkt u het level playing field tot slechts enkele leveranciers. Bent u bereid deze eis aan te passen zodat dat het level playing field gelijkwaardig is voor iedere leverancier?

Antwoord:

Deze eis is geformuleerd als gunningseis en beperkt daarom de inschrijving niet. Wij gaan hier daarom niet mee akkoord.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
111

Onderwerp:
Eisen 22; architectuur

Vraag:

U wenst een koppeling met de NHR voor vraag en antwoord berichten. Opdrachtnemer mag er dus vanuit gaan dat het alleen het bevragen van KVK is en niet het geautomatiseerd ontvangen van mutaties vanuit de KVK?

Antwoord:

De app neemt via de MakelaarSuite kvk-gegevens af. Als de afnemende app een volg indicatie heeft op een onderneming wordt de Makelaar bij mutatie een bericht gestuurd naar de afnemende app.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
112

Onderwerp:
23;architectuur

Vraag:

U wenst een 2-zijdige koppeling met het zaaksysteem Djuma. Het is algemeen bekend dat Djuma het initiatie zaak stuk minimaal ondersteunt (documenten worden niet meegestuurd). Kan aanbestedende dienst expliciet benoemen dat bij het initiatie zaak onderdeel het meesturen van documenten buiten beschouwing zal worden gelaten?

Antwoord:

Bij het intitieren van een zaak buiten de vakapplicatie om (via een e-formulier bijvoorbeeld) eisen wij dat alle bijbehorende stukken vanuit het zaaksysteem binnen de applicatie raadpleegbaar zijn.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
113

Onderwerp:
24; architectuur

Vraag:

U wenst een koppeling via webservice met het GGk voor iPgb. Bent u er van op de hoogte dat de versie van iPgb 2.0 is uitgesteld? De webservice die u dus uitvraagt is (nog) niet operationeel op te leveren

Antwoord:

"De implementatietijd bedraagt 1 jaar.

Met dien verstande dat de webservice tegen die tijd is uitgeleverd zal de geïst functionaliteit bij livegang ook operationeel moeten zijn."

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
114

Onderwerp:
28; architectuur

Vraag:

U bedoelt hier een koppeling met MijnOverheid Berichtenbox?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
115

Onderwerp:
29; architectuur

Vraag:

Bent u bereid om hier akkoord te gaan met koppeling in de vorm van bestandsuitwisseling of moet dit een webservice zijn?

Antwoord:

Als er geen bewezen koppeling bij andere klanten bestaat, stellen wij ons beschikbaar om in de implementatieperiode de gevraagde webservice mede te ontwikkelen. Als dit niet mogelijk is, eisen wij een koppeling via stuf of api.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
116

Onderwerp:
eisen 54;gebruiksvriendelijkheid

Vraag:

U vraagt een zeer uitgebreid dashboard waarin allerlei detailinformatie staat. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat gebruiker maximaal 8 elementen tegelijk kunnen implementeren op een dashboard. Uw uitvraag zit daar ver boven wat kan leiden tot gebruikers die het overzicht verliezen en indirect tot

ontevredenheid over de oplossing. Bent u bereid deze eis in te perken tot minimaal de werkvoorraad en de klanten die behoren tot de caseload van de gebruiker?

Antwoord:

Het gebruiksgemak van het dashboard wordt aan de hand van een kwalitatieve beschrijving en demonstratie beoordeeld. Hieraan zitten verder geen vormvereisten.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
117

Onderwerp:
eisen 57;gebruiksvriendelijkheid

Vraag:

De eis zoals u hier omschrijft is te onduidelijk om in te vullen. Wij verzoeken u om hier concreet te beschrijven wat u hier verwacht en in wat voor situatie het gewenste mechanisme zou moeten worden geactiveerd.

Antwoord:

Eis 57 gaat over de principes van het delen van informatie binnen het systeem. Gelet op de verwijzing bij andere vragen gaan wij ervan uit dat deze vraag doelt op eis 56 met betrekking tot mogelijkheid tot registratie van kwaliteit/opvallendheden van zorgaanbieders/bewindvoerders. Deze eis is een gunningseis en laat bewust ruimte voor wijze van invulling, daar dit op verschillende manieren mogelijk gemaakt kan worden. Het is aan de inschrijver om aan te geven hoe hierin (al dan niet) voorzien wordt.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
118

Onderwerp:
Eisen 106;processen algemeen

Vraag:

U vraagt een koppeling met de rekentool beslagvrije voet, vanuit VNG wordt deze koppeling afgeraden voor het Sociaal Domein vanwege het geringe aantal dossiers. Daarnaast is deze koppeling nog in conceptfase en dus nog aan verandering onderhevig. Wij verzoeken u dan ook deze koppeling te schrappen uit de uitvraag. Dit omdat de kosten niet opwegen tegen het aantal dossiers en de koppeling nog niet definitief is vastgesteld.

Antwoord:

Het gebruiksgemak van deze functionaliteit wordt aan de hand van een

kwalitatieve beschrijving en demonstratie beoordeeld. Hieraan zitten verder geen vormvereisten.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
119

Onderwerp:
Eisen 121; burgerportaal

Vraag:

U vraagt een portaal dat aanpasbaar is aan de stijl van de gemeente. Onze oplossing is bewezen gebruiksvriendelijk in kleurstelling en webdesign. Aanpassen kleurstelling naar wens staat haaks op WCAG standaarden. WCAG2.1 AA Hoofdstuk 1.4 worden eisen gesteld aan de contrastwaarden en kleurstellingen. Als deze naar wens in te richten is kunnen we compliancy met deze standaarden niet meer garanderen. Wij verzoeken u dan ook om de eis met betrekking tot aanpassing richting huisstijl te laten vervallen.

Antwoord:

Deze eis vervalt niet. De huisstijl van de gemeente Weert levert voldoende contrastwaarde bij de gebruikte kleuren. Gemeente Weert neemt op dit vlak de verantwoordelijkheid voor compliancy met WCAG standaarden, leverancier dient aanpassing aan de huisstijl technisch mogelijk te maken.

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Leidraad 2.1.1 Aard en omvang van de opdracht

Vraag:

"U geeft aan: ""We zoeken een vervanging van de applicaties CiVision Samenlevingszaken en I-Samenleving. We gaan voor een all-in-one oplossing, een bewezen en robuuste oplossing voor alle werkzaamheden die volgens de Wet (Participatie, WMO) minimaal uitgevoerd dienen te worden."" Kunt u bevestigen dat de all-in-one oplossing die u wenst, bestaat uit 1 of meerdere geïntegreerde applicaties, zoals u momenteel ook in gebruik heeft?"

Antwoord:

Deze interpretatie is correct

Beantwoord op: 03-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
121

Onderwerp:
Leidraad 2.1.1 Aard en omvang van de opdracht

Vraag:
U geeft aan: "De oplossing dient een complete SAAS oplossing te zijn".
Kunt u aangeven hoeveel gelijktijdige gebruikers gebruik maken van
CiVision Samenlevingszaken?

Antwoord:
150

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
122

Onderwerp:
Wijziging door opdrachtgever doorgevoerd t.a.v. eis 70.

Vraag:
Gelet op informatie uit de markt past opdrachtgever eis 70 aan.

Antwoord:
Eis 70 wordt als volgt gewijzigd:
Opdrachtgever verwacht minimaal ISO 27001 certificering.

Beantwoord op: 03-09-2021
Label: Inhoud