

NOTA VAN INLICHTINGEN 2^e ronde

4 mei 2021

Nr	Vraag	Label: Contract, Inhoud, Juridisch, Proces of Uitvoering
	In te dienen vragen voor de 2^e ronde NvI	
1	Vraag en antwoord nr. 61 (over de inzet van een deel van de opdrachtsom voor SROI, bijlage N). Alleen de eerste vraag is beantwoord. Wilt u ook de andere vragen (hieronder opgenomen met A t/m C) beantwoorden: A/ In bijlage N worden de categorieën kandidaten benoemd die kunnen worden ingezet t.b.v. SROI. Wij betwijfelen ten eerste of op hierbij mensen zullen zitten die het hoog specialistische werk kunnen uitvoeren dat nodig is voor uw uitvraag. Wat is uw visie daarop? B/ Kan opdrachtgever kandidaten leveren die in het kader van SROI kunnen worden ingezet op het project en de vereiste expertise hebben dan wel voldoende kennis om daarin te worden opgeleid? C/ Is het als alternatief mogelijk om via kennisdeling aan de verplichting van SROI te kunnen voldoen?	Contract: A: Eens, de kans dat zich kandidaten binnen de doelgroepen bevinden die direct inzetbaar zijn op deze opdracht is realistisch gezien gering. Echter er zijn er soms kandidaten binnen de bestanden van het UWV die door allerlei oorzaken in een uitkeringssituatie zijn geraakt maar wel over voldoende potentieel beschikken om te worden ingezet na bijvoorbeeld om/bijbscholing. Derhalve is de kans op geschikte kandidaten gering maar zeker niet nihil. B: Zie bovenstaande met daarbij nogmaals de opmerking dat de kansen hierop gering zijn. Echter gezien de duur van de opdracht /opdrachtwaarde en de daaraan gekoppelde SROI is het vooral aan de opdrachtnemer om duurzaam te investeren in 1 of 2 kandidaten om tot een volledige en vooral duurzame invulling SROI te komen. C: Indien niet op een 'reguliere' wijze kan worden voldaan, zijn er altijd maatwerk oplossingen denkbaar. Maatwerk staat als mogelijkheid beschreven binnen de beleidskaders van SROI. Specifieke kennisdeling zou iets moeten toevoegen aan hetgeen gevraagd wordt binnen de Drechtsteden. Derhalve wordt invulling SROI op maatwerk niveau vooralsnog niet verlangd maar willen we als Baanbrekend Drechtsteden specificeren als onderdeel van de gesprekken na datum gunning. Er zijn meer dan voldoende mogelijkheden om op een maatwerk manier invulling aan SROI te geven. Ook staan wij als Baanbrekend Drechtseden open voor zinvolle voorstellen vanuit de opdrachtnemer.
2	Vraag en antwoord nr. 52 (over de kerncompetentie die met één referentie moet worden onderbouwd, p. 25 van de Aanbestedingsleidraad)	Contract: A: ja B: zie A.

Nr	Vraag	Label: Contract, Inhoud, Juridisch, Proces of Uitvoering
	De beantwoording sluit niet helemaal aan bij onze vraag. Ter verduidelijking daarom de volgende vragen (A/ en B/): A/ Is het mogelijk om met meerdere referenties/referentieprojecten te voldoen aan de gevraagde kerncompetentie? B/ Als het antwoord bij vraag A nee is, hoe verhoudt deze eis zich dan tot een level playing field?	
3	Vraag en antwoord nr. 48 (kolommen op prijzenblad bijlage B met Relatie met wens en relatie met eis). U geeft aan dat deze kolommen als hulpmiddel voor de inschrijver zijn opgenomen. Betekent dit dat het voor de beoordeling van de aanbidding niet uitmaakt of er iets in deze kolommen wordt opgenomen en wat er dan in deze kolommen wordt opgenomen?	Contract: Betreffende kolommen (F en G) geven alleen de verwijzing naar de relatie met de wens en of de eis. In deze kolommen hoeven de inschrijvers niets op te nemen.
4	Vraag en antwoord nr. 47 (gevraagde toelichting op eisen in bijlage H). U geeft aan deze toelichting te gebruiken om te beoordelen of daadwerkelijk aan de betreffende eis wordt voldaan. Hoe komt dit terug in de beoordeling van de aanbidding?	Contract: De toelichting dient alleen ter verificatie en telt niet mee in de beoordeling.
5	Vraag en antwoord nr. 44. U geeft aan dat wij de actuele modellen/netwerken kunnen ontvangen. Kunt u er voor zorgen dat wij die per omgaande ontvangen zodat we in staat zijn u een zo goed mogelijke aanbidding te doen?	Inhoud: Van de actuele modellen/netwerken wordt het basismodel (basisjaar) via TenderNed beschikbaar gesteld. Voorwaarde is dat deze gegevens uitsluitend voor deze aanbidding gebruikt mogen worden. Het verkeersmodel kan worden ingelezen in Omnitrans, versie 6.1.22. Het milieumodel kan worden ingelezen in een GIS-programma. In het ALV-model zijn de gemeenten Zederik en Leerdam meegenomen. Deze gemeenten maken geen onderdeel meer uit van het studiegebied maar wel van het invloedsgebied. De RVMK-bestanden zijn verkrijgbaar via deze link (6 dagen geldig): https://we.tl/t-cbxTbcuP7S
6	Vraag en antwoord nr. 69 Hier worden meerdere documenten (Bijlage A, D, en G (L en M)) genoemd die door u in Word beschikbaar worden gesteld. Deze documenten zijn niet bijgevoegd bij de Nota van Inlichtingen. Kunt u deze alsnog ter beschikking stellen en bijv.. mesturen met de 2^e Nota van Inlichtingen?	Contract: Bijlagen in Word zijn nu toegevoegd in TenderNed.
7	Vraag en antwoord 57 (aansprakelijkheid) U stelt dat de aansprakelijkheid beperkt zou zijn tot de bedragen vermeld in paragraaf 3.2.1. Dat staat echter niet vermeld in de contractstukken (Bijlage E en Bijlage F), maar alleen in de leidraad. Een aansprakelijkheid van maximaal € 2.500.000 per jaar achten wij voor deze opdracht disproportioneel, gelet op de te verwachte opdrachtsom per jaar. De voorgestelde	Contract: Aanbestedende dienst handhaaft de eis. Gelet op de financiële risico's m.b.t. deze opdracht (bijvoorbeeld fout in software) kan een vrijwaring van vijf maal de opdrachtsom niet voldoende zijn. De directe schade en ook de indirecte

Nr	Vraag	Label: Contract, Inhoud, Juridisch, Proces of Uitvoering
	aansprakelijkheidsbeperking komt neer op een factor 12 of meer ten opzichte van de opdrachtsom per jaar. Dat is niet alleen hoogst ongebruikelijk, maar ook onredelijk gelet op de aard van de opdracht en daaraan verbonden risico's. Wij hebben het vermoeden dat deze eis voor veel grote ingenieursbureaus niet aanvaardbaar zal zijn. Bovendien zijn wij in eerdere projecten waarin deze eisen werden gesteld steeds tot een redelijke afspraak gekomen waarbij een aansprakelijkheidsbeperking van maximaal 5 keer de opdrachtsom per jaar is overeengekomen. In die projecten werden naast de aansprakelijkheidsbeperking overigens vergelijkbare verzekeringseisen gesteld, met uitzondering van het eigen risico waaraan anders dan voor deze opdracht geen enkele beperking werd gesteld. Wij vragen u dan ook om uw antwoord op vraag 57 nog eens in heroverweging te nemen en een redelijke aansprakelijkheidsbeperking expliciet op te nemen in de contractstukken.	gevolgschade zullen beduidend groter zijn.
8	Vraag en antwoord 59 (gestelde maximum aan het eigen risico) Waar het om gaat, is dat de beperking van het eigen risico een disproportionele eis is die enkel tot gevolg heeft dat de grote ingenieursbureaus niet zullen kunnen aanbieden. Als dat ook de bedoeling is, dan vernemen wij dat graag. Ervan uitgaande dat u zoveel mogelijk concurrerende aanbiedingen wilt ontvangen, vragen wij u nogmaals om de beperking van het eigen risico te schrappen. Mocht u daar niet toe bereid zijn, dan vragen wij u het eigen risico te verhogen naar € 100.000,- zodat ook de grote ingenieursbureaus aan deze eis kunnen voldoen.	Contract: Dit is niet akkoord. Ook grotere partijen kunnen op hun aansprakelijkheidsverzekering regelen dat voor deze opdracht een lagere eigen risico van toepassing is.
9	Bent u bereid de verzekeringseis (en daarmee de aansprakelijkheid) terug te brengen naar 1.250.000 per jaar en 2.500.000 in totaal? Gelet op de lange duur van de overeenkomst en de spreiding van 700.000 over 10 jaar, is een limiet van 2.500.000 per jaar buitenproportioneel. Wij vinden het immers erg onredelijk om een aansprakelijkheidsrisico van 2.500.000 per jaar te dragen, terwijl de opdrachtwaarde per jaar circa 70.000 is.	Contract: Aanbestedende dienst handhaaft de eis.