

Aanbesteding: Mobiliteits Data Systeem (MDS)

Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht

Referentie: 2021-OOR-108

Toelichting:

Ref.nr.

1

Onderwerp:

Bijlage L - Uitkomsten van de Marktconsultatie

Vraag:

Geachte mevrouw, geachte heer, kunt u ook Bijlage L – uitkomsten van de marktconsultatie via TenderNed beschikbaar maken?

Antwoord:

Bijlage L zal worden toegevoegd aan de publicatie.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Tot wanneer kunnen de vragen t.b.v. de Nota van Inlichtingen worden gesteld?

Antwoord:

De vragen t.b.v. de Nota van Inlichtingen kunnen doorlopend worden gesteld, uiterlijk tot en met 11 oktober a.s. Aanbestedende dienst streeft ernaar de antwoorden zo snel mogelijk te publiceren.

Beantwoord op: 07-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

3

Onderwerp:

planning

Vraag:

Wij kunnen uit de uitvraag onvoldoende afleiden wanneer het systeem volledig operationeel moet zijn en daarmee de ontwikkeling /implementatiefase eindigt en de beheer & onderhoudsfase start. In Eis 5.1.1. schetst u de fases wel, maar ontbreekt een planning. Kunt u per fase een gewenste doorlooptijd aangeven?

Antwoord:

Het systeem moet volledig operationeel zijn op het moment dat de implementatiefase is geëindigd en de beheer- en onderhoudsfase start. De duur van de implementatieperiode is zal per leverancier verschillend zijn, een gemiddelde inschatting is 6 maanden . Bij publicatie van de Nota van Inlichtingen zal een nieuwe versie van de Offerteaanvraag worden gevoegd met daarin opgenomen de aangepaste planning met daarin opgenomen alle fases.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.
4

Onderwerp:
demo

Vraag:

U vraagt op heel korte termijn al een volledig werkende demo (eind november). Dit is niet haalbaar wanneer er nog zaken ontwikkeld moeten worden. Derhalve lijkt u hiermee voor te sorteren op oplossingen die vrijwel volledig reeds beschikbaar zijn en off-the shelf geleverd kunnen worden, waarmee het aantal partijen dat hierop kan inschrijven ingeperkt wordt. Klopt deze interpretatie? Zo nee, op welke punten niet?

Antwoord:

Nee, deze interpretatie klopt niet. Zoals u o.a. uit het document "Lessen marktconsultatie" kunt afleiden , verlangt de gemeente niet een volledig werkende demo, maar vraagt de gemeente die onderdelen van het systeem die u al heeft ontwikkeld en in gebruik heeft genomen te tonen en aan te geven welke onderdelen nog ontwikkeld moeten worden (zie ook Offerteaanvraag ,hoofdstuk 7.2.4) en in hoofdstuk 4.4 "Proof of concept"van de Offerteaanvraag, leest u welke onderdelen worden getoetst in de Proof of concept-fase.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
eisen

Vraag:

Gegeven de verwachting dat er nog ontwikkelwerk plaats moet vinden om aan het programma van eisen te voldoen, vereist het geven van een werkende demo vóór de daadwerkelijke gunningsfase een naar ons idee onevenredige grote inspanning van marktpartijen. Bent u bereid deze fase te laten vervallen en te vervangen door een alternatief pad (bijvoorbeeld een toelichtende offerte-presentatie, waarna in de Proof-of-conceptfase u alsnog

de werking van een aangeboden systeem kunt beoordelen)?

Antwoord:

Nee. Zie antwoord op vraag 4.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

planning

Vraag:

De tijd voor het maken van de aanbidding na het ontvangen van de NVI is erg kort. Bent u bereid de indieningstermijn met twee weken te verlengen?

Antwoord:

De gemeente is bereid de doorlooptijden aan te passen met 2 weken. Er zal een rectificatie volgen van de termijnen en bij de publicatie van de Nota van Inlichtingen zal een nieuwe offerteaanvraag worden gevoegd met daarin opgenomen de aangepaste planning met de fases. De planning is aangepast.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

7

Onderwerp:

PvE

Vraag:

Het programma van eisen lijkt uit de gaan van een verregaande mate van automatisering. Dit vereist dat de applicatie goed moet worden afgestemd op de eindgebruiker. Een applicatie met minder automatisering biedt doorgaans meer flexibiliteit, maar vraagt meer expertise van de eindgebruiker. Over deze trade-off lezen wij in uw uitvraag weinig terug. Wat is hierin de wens van de gemeente? Kunt u in verband daarmee aangeven of de eisen in uw PvE hard zijn (knock-out criteria) of dat er ruimte is voor meer vrije invulling van opdrachtnemer?

Antwoord:

Het programma van eisen is functioneel opgesteld en daarmee is zoveel mogelijk ruimte gegeven aan de leverancier om flexibel al naar gelang beschikbare techniek en middelen invulling te geven aan onze eisen. Daarmee zijn de eisen wel knock-out

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Uitvraag, 7.2.4.2

Vraag:

"De medewerker van de gemeente presenteert Ivera en/ of VLOG-data in minimaal kaart en/ of tabel/ grafiek (onderdelen uit PvE: 3.7.4)"

Klopt het dat paragraaf 3.7.4 ontbreekt in het PvE?

Antwoord:

Ja dat klopt, dit is een verkeerde verwijzing en moet paragraaf 3.7.2 zijn.

Beantwoord op: 19-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

9

Onderwerp:

Uitvraag, 7.2.4.2 en PvE, 6

Vraag:

Klopt het dat de bijlage "Data voor demo.zip" ontbreekt? Zo ja, kunt u deze beschikbaar stellen?

Antwoord:

Ja, deze ontbreekt en is abusievelijk niet bij de publicatie gevoegd. Deze zal worden toegevoegd bij de publicatie van de Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 19-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

10

Onderwerp:

PvE, 4.6.5

Vraag:

"De applicatie is verplicht gebruik te maken van de Utrechtse IAM voorziening voor authenticatie van gebruikers, inclusief multi factor authenticatie door middel van Single Sign On. De gebruiker kan hiermee inloggen met de Utrechtse netwerk inlognaam en wachtwoord, en indien vereist, een token voor multifactor authenticatie."

Kunt u aangeven welke Utrechtse IAM voorziening dit betreft? Kunt u documentatie hiervan beschikbaar stellen waarin het implementatie proces beschreven staat?

Antwoord:

Het betreft het koppelen op basis van open id connect/oauth oftewel federatie zoals gespecificeerd in de aansluitvoorwaarden authenticatie. Er wordt gekoppeld op Azure of als dat niet kan op ADFS. Multifactor is MFA authenticator van Microsoft. Documentatie over de implementatie heeft IAM wel, maar in de aanbestedingsfase is deze informatie niet nodig. Als de protocollen worden ondersteund is dat voldoende.

Beantwoord op: 19-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
11 PvE, 3.8

Vraag:

"MDS biedt de functionaliteit om alle opgeslagen gegevens in het MDS geautomatiseerd als een webservice WMS/WFS, REST API of CityGML, CityJSON te kunnen aanbieden aan gebruikers en afnemende applicaties zoals dashboard tooling."

Dient het MDS alle typen (WMS/WFS, REST API, CityGML en CityJSON) aan te bieden of enkel één van deze vier?

Antwoord:

De applicaties die gebruik gaan maken van het MDS zijn nog niet definitief. Daarom willen we flexibiliteit afdwingen dus ja, alle vier de formaten.

Beantwoord op: 19-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
12 PvE, 3.6.2

Vraag:

"Het is mogelijk logische combinaties te maken van gegevens op basis van onder andere plaats, tijd en specifieke gebeurtenissen."

Kunt u een voorbeelden geven van logische combinaties?

Antwoord:

We willen de beschreven data, bijvoorbeeld wegwerkzaamheden en tellingen, kunnen relateren aan elkaar.

Beantwoord op: 19-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
13 PvE, 3.2.3 (3.2.3.2, 3.2.3.3 en 3.2.3.4)

Vraag:

Kunt u, bijvoorbeeld middels een story-line, het proces rondom het importeren van OSM-netwerk & Kruispunt tekeningen verduidelijken? Wat is volgens u een geo-mutatie? Hoe zou u dit in de online-view inzichtelijk gemaakt hebben? Wat wilt u als functioneel beheerder van het MDS kunnen beheren?

Antwoord:

Het gaat hierbij met name om het aanpassen van het netwerk, bijvoorbeeld het toevoegen van een nieuwe weg en het aanpassen van kruispunten, bijvoorbeeld andere plaatsing van detectielussen. Deze wijzigingen dienen gemaakt te kunnen worden.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Inschrijfblad - uurtarief ontwikkeling

Vraag:

Kunt u toelichten waar de 500 uur ontwikkeling op gebaseerd is t.a.v. het in te vullen uurtarief? Wat valt hier precies onder?

Antwoord:

De 500 uur zijn een schatting en de gemeente gaat er van uit dat we door middel van een gezamenlijke vastgestelde roadmap hier meer duidelijkheid over zullen krijgen.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Document opgave referentieblad

Vraag:

Onder controlevraag staat in het formulier opgenomen: "De referentieopdracht ligt tussen 9 september 2018 en 9 september 2021." Moet dit niet zijn tussen 28 oktober 2018 en 28 oktober 2021? (sluitingsdatum aanbesteding)

Antwoord:

Ja, dat klopt. Aangezien de planning wordt aangepast zal ook de datum van inschrijving worden aangepast. Een gecorrigeerd formulier zal worden

worden gepubliceerd bij de Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 19-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 16
Onderwerp: Kerncompetentie 1

Vraag:

U beschrijft dat de referentieopdracht moet voldoen aan het criterium dat de opdracht maximaal 3 jaar voor datum van inschrijving uitgevoerd en afgerond moet zijn. Wij hebben een referentieproject dat voldoet aan dat criterium. Echter is dat contract (het basiscontract van 2 jaar) vanwege tevredenheid van de opdrachtgever verlengd met 1 jaar. Begrijpen wij het goed dat we het basiscontract van dat referentieproject kunnen gebruiken om te voldoen aan kerncompetentie 1 t.a.v. implementatie en hosting van een softwaresysteem voor geïntegreerde meet en data gegevensverzameling en ontsluiting?

Antwoord:

Ja. Er staat maximaal 3 jaar ,dus 2 jaar voor datum inschrijving is ook goed.

Beantwoord op: 19-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 17
Onderwerp: Uniform Europees Aanbestedingsdocument

Vraag:

Het verkeerde UEA is bij de aanbestedingsdocumenten gevoegd. Het aangeleverde document betreft het UEA voor de aanbesteding 'Onderhoud E /W-installaties bruggen en sluizen. Kunt u het juiste UEA voor deze aanbesteding aanleveren?

Antwoord:

Dat klopt. Abusievelijk is de naam niet aangepast in het UEA. Deze correctie zal worden doorgevoerd en de UEA zal opnieuw worden gepubliceerd bij de Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 19-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 18
Onderwerp: Prijsinvulformulier

Vraag:

Om een realistische prijsopgave te kunnen doen, is het belangrijk om te weten van hoeveel (initiële) gebruikers Inschrijver uit moet gaan. Kunt u het aantal (initiële) gebruikers aangeven?

Antwoord:

U kunt uitgaan van 8 initiële gebruikers.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Prijsinvulformulier

Vraag:

De cel waar Inschrijver de eigen bedrijfsnaam in dient te vullen is beveiligd. Kunt u een Prijsinvulformulier aanleveren waar deze cel niet is beveiligd?

Antwoord:

Ja, er zal een aangepast prijsinvulformulier gepubliceerd worden bij de Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Conceptverwerkers-overeenkomst, Artikel 5.1

Vraag:

“Verwerker zal Verwerkingsverantwoordelijke zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 24 uur, informeren na vaststelling van een (vermoedelijke) Inbreuk in verband met Persoonsgegevens. Verwerker vermeldt hierbij voor zover bekend de vermeende oorzaak van de (vermoedelijke) Inbreuk, de categorie persoonsgegevens, de categorie betrokkenen en het aantal betrokkenen.”

De genoemde termijn van 24 is niet juist conform de AVG. De verwerkingsverantwoordelijke dient de Autoriteit persoonsgegevens pas te informeren binnen 72 uur nadat zij bekend is geworden met een datalek. Inschrijver stelt voor om de termijn waarop Inschrijver Verwerkingsverantwoordelijke moet informeren te stellen op 48 uur. Nadat Inschrijver bekend is geworden met bijvoorbeeld een datalek moet er ook nog onderzoek worden uitgevoerd alvorens Verwerkingsverantwoordelijke geïnformeerd kan worden.

Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, de termijn van 24 uur blijft gehandhaafd. Opdrachtgever vindt een langere termijn onwenselijk.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, Artikel 3.3

Vraag:

Eenzijdige verlenging van een opdracht is voor geen van de betrokken partijen een ideale werkwijze. Inschrijver stelt dan ook voor om na wederzijdse goedkeuring tot verlenging van de opdracht over te gaan. Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, de eenzijdige verlenging vanuit Opdrachtgever blijft gehandhaafd. Een wederzijdse goedkeuring tot verlenging zou er toe kunnen leiden dat Opdrachtgever vroegtijdig opnieuw de opdracht moet aanbesteden. Dit is onwenselijk.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Tussen het publiceren van de Nota van Inlichtingen en de deadline voor het indienen van de inschrijvingen zit niet de wettelijk verplichte termijn van 10 kalenderdagen.

Daarnaast is er een krappe doorlooptijd gekozen voor een aanbesteding van dergelijke aard en omvang. Hoewel de wettelijk verplichte minimumtermijn is aangehouden, is het voor het uitwerken van een kwalitatief hoogwaardige en passende inschrijving voor een dergelijke opdracht aan te raden een ruimere periode aan te houden tussen de aankondiging van de opdracht en de deadline voor het indienen van inschrijvingen. Een wettelijke minimumtermijn is er immers vooral voor om te zorgen dat de inschrijftermijn niet nóg korter is.

Inschrijver stelt daarom ook voor om de deadline voor het indienen van

inschrijvingen met minimaal 2 weken te verschuiven, naar 12 november.

Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u de absolute minimumtermijn hanteert voor een aanbesteding van dergelijke aard en omvang?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 6.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Wat in eerste instantie voor Inschrijver duidelijk is kan door de Nota van Inlichtingen in een ander daglicht worden geplaatst. Hierdoor kan het noodzakelijk zijn om aanvullende vragen te stellen om opnieuw een duidelijk beeld van zaken te krijgen.

Inschrijver neemt aan dat er aan de hand van de antwoorden in de Nota van Inlichtingen nog een mogelijkheid bestaat om aanvullende vragen m.b.t. de Nota te stellen. Is deze aanname juist? Zo niet, waarom geeft de Aanbesteder de Inschrijver niet de volledige ruimte om goed geïnformeerd te worden en te zijn over de opdracht?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 6.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 7.4 Prijs

Vraag:

“In het prijzenblad worden drie prijzen gevraagd:

1. Implementatie: De vaste prijs voor implementatie conform het programma van eisen en het door u ingevulde document Wensen minus de vaste vergoeding van de Proof of Concept.”

Kan Inschrijver hieruit opmaken dat zij bij het invullen van het Prijzenblad zelf de vergoeding van de Proof of Concept van de implementatieprijs dient

af te halen?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 7.2.3 Gunningscriterium 3: Toegevoegde waarde

Vraag:

In een van de bulletpoints voor Gunningscriterium 3 wordt verwezen naar eis 5.4.6. roadmap. Inschrijver neemt aan dat hier eis 5.1.2.2 wordt bedoeld. Is deze aanname juist?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 7.2.1 Gunningscriterium 1: Aanpak en implementatie

Vraag:

“De wijze waarop u gebruikers en eventueel door u uitgenodigde onderaannemers, en de provincie betreft;”

Inschrijver neemt aan dat hier i.p.v. ‘provincie, ‘de gemeente’ wordt bedoeld. Is deze aanname juist?

Zo nee, welke rol speelt de provincie binnen deze opdracht?

Antwoord:

Nee, deze aanname klopt niet. De gemeente wil weten hoe de opdrachtnemer zijn relatie onderhoudt met diverse dataleveranciers, waaronder (op dit moment nog) de Provincie.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

27

Offerteaanvraag, Paragraaf 6.2 Juridische eisen, Eis 2

Vraag:

“U conformeert zich volledig en onvoorwaardelijk aan de Algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Utrecht 2018.”

Inschrijver neemt aan dat hier de GIBIT 2020 wordt bedoeld. Is deze aanname juist?

Antwoord:

Ja, dat klopt. Bedoeld wordt de GIBIT 2020.

Beantwoord op: 19-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 6.1 Social Return, Eis 1

Vraag:

“U conformeert zich aan alle verplichtingen die voortvloeien uit het document ‘Handleiding Social Return’. Voor deze overeenkomst geldt een in te zetten percentage Social Return van 5%.”

Inschrijver neemt aan dat hiermee 5% van de loonsom wordt bedoeld, dit ook met het oog op de (specialistische) aard van de opdracht. Is deze aanname juist?

Antwoord:

Nee, deze aanname is niet juist. Het betreft 5% van de opdrachtwaarde. Ik verwijs u hierbij naar de Handleiding Social Return die is meegestuurd bij publicatie en het antwoord dat is gegeven op vraag 47.

Beantwoord op: 19-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

29

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 5.2.3 Vakbekwaamheid

Vraag:

“U heeft in de periode van maximaal drie jaar voor de datum van inschrijving een opdracht afgerond [...]”

In het Document Opgave referentieopdrachten wordt een uitvoeringsperiode van tussen 9 september 2018 en 9 september 2021 aangegeven. Inschrijver neemt aan dat dit een verschrijving is en hier een uitvoeringsdatum tussen 28

oktober 2018 en 28 oktober 2021 wordt bedoeld (en de opdracht t.a.v. hosting nog mag lopen). Is deze aanname juist?

Antwoord:

Ja, dat klopt. Zie antwoord op vraag 15.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 5.2.3 Vakbekwaamheid

Vraag:

“U heeft in de periode van maximaal drie jaar voor de datum van inschrijving een opdracht afgerond [...]”

Inschrijver neemt aan dat met ‘u heeft [...] een opdracht afgerond’ wordt bedoeld dat de implementatie moet zijn afgerond, maar dat het systeem op dit moment nog door Inschrijver mag worden gehost (en onderhouden). Is deze aanname juist?

Antwoord:

Ja, uw aanname is juist.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 5.2.3 Vakbekwaamheid

Vraag:

“U heeft in de periode van maximaal drie jaar voor de datum van inschrijving een opdracht afgerond omvattende de implementatie en hosting van een softwaresysteem voor geïntegreerde meet en data gegevensverzameling en ontsluiting:
- betrekking hebbend op tenminste één van de volgende twee disciplines: Mobiliteitsintensiteit gegevens (motorvoertuigen, fiets, voetgangers) en Verkeers(licht)tellingen (Ivera of VLOG)”

Inschrijver heeft zeer ruime ervaring met het ontwerpen, implementeren, hosten en onderhouden van complexe, cloud-based, geïntegreerde datasystemen (beslissingsondersteunende software), waarbinnen data vanuit diverse bronnen wordt verzameld, geanalyseerd (toetsing op datakwaliteit en duiding op onderlinge relaties tussen data) en overzichtelijk wordt gepresenteerd.

De door Gemeente Utrecht geformuleerde kerncompetentie is zeer specifiek. Er zijn in Nederland zeer weinig partijen die een dergelijk specifieke opdracht al eerder hebben uitgevoerd en ook zeer weinig opdrachtgevers die een dergelijk specifieke opdracht hebben uitgezet, laat staan in de afgelopen drie jaar. Hiermee wordt het overgrote deel van de markt uitgesloten.

Dit gaat niet alleen in tegen het proportionaliteitsbeginsel binnen de Aw2012 (Technische specificaties, uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen, selectie- en gunningscriteria moeten relevant zijn en in verhouding staan tot de aard en omvang van de opdracht.), maar ook tegen de eigen doelstellingen van Gemeente Utrecht (Breder dan alleen Mobiliteit).

Inschrijver verzoekt u dan ook om de kerncompetentie te splitsen naar:

- Ervaring met de implementatie en hosting van een softwaresysteem voor geïntegreerde meet en data gegevensverzameling en ontsluiting; en
- Ervaring met het modelleren en presenteren van data binnen één van de volgende twee disciplines: Mobiliteitsintensiteit gegevens (motorvoertuigen, fiets, voetgangers) en Verkeers(licht)tellingen (Ivera of VLOG), in een softwaresysteem.

Is dit akkoord?

Zo niet; dan graag een heldere uitleg conform Aw2012 waarom de Aanbestedende dienst deze bepaling Proportioneel acht en eerlijke kansen voor marktpartijen kan worden gegarandeerd.

Antwoord:

De ervaringseis blijft gehandhaafd. De geformuleerde specifieke ervaring is noodzakelijk voor een goede uitvoering van onderhavige opdracht.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 5.2.2 Informatiebeveiliging

Vraag:

Inschrijver zit in de afrondende fase voor het behalen van het ISO27001 certificaat. Inschrijver neemt aan dat het ook is toegestaan om als bewijsstuk een verklaring van de certificerende instantie te overhandigen, waarin zij verklaren dat Inschrijver bij de start van de opdracht in bezit is van het certificaat.

Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

U dient op de uiterste datum voor het indienen van de inschrijving over een

geldig certificaat conform ISO 27001 Informatiebeveiliging of over gelijkwaardige maatregelen op het gebied van informatiebeveiliging te beschikken. Dit betreft een geschiktheidseis en geen uitvoeringseis.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Offerteaanvraag, Paragraaf 4.4 Proof of Concept

Vraag:

In de planning op TenderNed is niet aangegeven wanneer de Proof of Concept precies uitgevoerd gaat worden. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat er vanuit Gemeente Utrecht rekening is gehouden met de gestanddoeningstermijn van 3 maanden, geldend vanaf 28 oktober 2021 t/m 28 januari 2022?

Antwoord:

De gemeente verlengt de gestanddoeningstermijn naar 6 maanden.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Offerteaanvraag, Hoofdstuk 4 Beoordeling

Vraag:

Inschrijver neemt aan dat er een proces verbaal van opening gepubliceerd zal worden met daarin opgenomen de namen van alle partijen die een inschrijving hebben gedaan. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja., dat klopt.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Offerteaanvraag, Paragraaf 2.3 Aanbestedingsvoorwaarden

Vraag:

“De gemeente kan ervoor kiezen om de aanbesteding geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of definitief te stoppen. U heeft dan geen recht op vergoeding van kosten die u heeft gemaakt of schade die u heeft geleden in het kader van

deze aanbesteding.”

In de herziene versie van de Gids Proportionaliteit (2e herziening januari 2020) wordt in Voorschrift 3.8B aangegeven dat het disproportioneel is om op voorhand een tenderkostenvergoeding bij een intrekking van een aanbestedingsprocedure uit te sluiten. Inschrijver verzoekt u daarom ook om deze paragraaf in lijn met de Gids Proportionaliteit als volgt aan te passen:

"De gemeente kan ervoor kiezen om de aanbesteding geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of definitief te stoppen. Indien de gemeente besluit om de aanbesteding geheel en/of definitief te stoppen wordt door de gemeente een afweging gemaakt of tenderkosten worden vergoed en zo ja, welk bedrag er betaald dient te worden, afhankelijk van de aard van de aanbesteding, de gemaakte kosten en de redenen van intrekking."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom wijkt u af van hetgeen voorgeschreven in de Gids Proportionaliteit?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Paragraaf 1.3 Aanleiding

Vraag:

“In het verleden was dit veelal voldoende, maar door veranderende vragen merken we dat deze informatie steeds vaker niet meer de informatie bevat die we nodig hebben.”

Kunt u toelichten over wat voor ‘veranderende vragen’ hier wordt gesproken, eventueel aan de hand van een aantal voorbeelden?

Antwoord:

Het gaat hier om inzichten die frequenter en gedetailleerder moeten worden weergegeven.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:

User stories

Vraag:

In de offerteaanvraag wordt verwezen naar de “in het Programma van Eisen (PvE) beschreven user stories”. Deze ontbreken en zouden wij graag nog toegestuurd krijgen.

Antwoord:

Ja, zie antwoord op vraag 9.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Planningsdata

Vraag:

We zien geen concrete planningsdata in de stukken staan en horen het graag indien deze wel aanwezig zijn.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 6.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Datum inschrijving

Vraag:

Bent u bereidt om de datum van indienen van de inschrijvingen uit te stellen aangezien wij de user stories nog niet tot onze beschikking hebben?

Antwoord:

Ja. Zie antwoord op vraag 6.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Prijsformulier

Vraag:

Het prijsformulier is vergrendeld. Hierdoor kan gegadigden geen andere informatie invullen (bv Naam Inschrijver), dan de gevraagde inschrijvingssom. Kunt u een deel van het document ontgrendelen?

Antwoord:

Ja. Zie antwoord op vraag 19.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

41

Onderwerp:

PvE Eis4.1.3

Vraag:

U eist dat leverancier bij het ontwikkelen van het systeem rekening houdt met uitbreiding van o.a. opslagcapaciteit welke al verdisconteerd is in zijn inschrijfprijs. Echter heeft inschrijver geen concrete aantallen van de toekomstige uitbreiding. Daarnaast achten wij deze ongunstig voor de gemeente om alvast jaarlijks te betalen voor opslag die nog niet in gebruik is. Gaat u akkoord om de opslagcapaciteit in de beheerfase o.b.v. verbruik te verrekenen?

Antwoord:

In de PVE 2.1 geven wij een schatting aan van de groei van een terrabyte data per jaar. Wij verwachten dat u hierop uw businesscase formuleert. Wij gaan hierbij uit van goed partnership en afstemmen op basis van het werkelijk gebruik.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Offerteaanvraag, PvE, Eis 2, pag 21

Vraag:

De algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Utrecht 2018 is niet toegevoegd aan de aanbesteding. In de (concept)overeenkomst verwijst u naar de GIBIT2020. Bedoelt u hiermee ook de GIBIT2020?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

GIBIT2020, Artikel 13.5

Vraag:

Aansprakelijkheidslimitering vervalt bij genoemde voorwaarden. Dit is niet in lijn met de gids proportionaliteit 3.9 D. Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst de aansprakelijkheid in zijn geheel cumulatief te limiteren.

Antwoord:

"Dit is niet akkoord. Artikel 13.5 GIBIT blijft gehandhaafd."
"

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Aanbestedingsplanning

Vraag:

Gezien de inhoud van de voorliggende aanbesteding en de benodigde werkzaamheden voor het kunnen indienen van een volledige inschrijving, ervaren wij de in de planning vastgestelde uiterste indieningsdatum (28-10-2021) als uiterst krap. Bij deze de vraag, om de aanbiedende partijen de gelegenheid te bieden een kwalitatief goed plan in te dienen, de planning te herzien en de uiterste indieningsdatum met minimaal 2 weken uit te stellen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 6.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.
45

Onderwerp:

UEA Deel I

Vraag:

Op pagina 2 van de UEA Deel I zijn de tenderinformatie door u ingevuld. Kennelijk is dit een verschrijving geweest, maar volgens opdrachtnemer is het onderwerp bij vraag "Om welke aanbesteding gaat het?" niet correct ingevuld. Dit geldt ook voor het referentienummer.

Antwoord:

Ja, zie antwoord op vraag 17.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 5.7.4

Vraag:

Deze eis is disproportioneel. Ontwikkelingen worden gezamenlijk opgepakt en uitgewerkt. Derhalve is het logisch om een eeuwigdurend gebruikersrecht te verlenen op de verrijkingen. ON verzoekt u deze eis aan te passen.

Antwoord:

In eis 5.7.4 in het Programma van Eisen wordt met de term 'Verrijking' bedoeld data die door middel van het systeem worden verworven. Deze data beschouwen wij als eigendom van de gemeente Utrecht. Verrijking van het systeem zelf beschouwen wij als eigendom van de opdrachtnemer, tenzij opdrachtgever en opdrachtnemer gezamenlijk het systeem hebben verrijkt en hiervoor afspraken hebben gemaakt.

Beantwoord op: 19-10-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

47

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Eis 1, pag 21

Vraag:

Gezien de specialistische aard van de opdracht is het tewerkstellen van personen met een afstand tot de arbeidsmarkt een zeer lastige opgave (disproportioneel) voor de opdrachtnemer. Wij verzoeken de aanbestedende dienst de SROI-eis achterwege te laten of te verlagen naar 2%.

Antwoord:

Nee. Social Return wordt breder opgepakt, namelijk niet alleen ten behoeve van deze opdracht. Invulling hiervan gebeurt bij voorlopige gunning van de opdracht samen met de afdeling Social Return van de gemeente.

Beantwoord op: 19-10-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

48

Onderwerp:

Concept verwerkersovereenkomst, Artikelgewijze toelichting, artikel: 2.2, pag 6

Vraag:

U verwijst naar artikel 7.1 van de GIBIT2020. Bedoelt u hiermee artikel 6.1?

Antwoord:

Nee, met hoofdovereenkomst wordt bedoeld de Concept-overeenkomst die

als bijlage bij de publicatie is gevoegd. De verwijzing moet zijn: artikel 6.1 van de Concept-overeenkomst.

Beantwoord op: 19-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 49 **Onderwerp:** Offerteaanvraag blz 15: Demo en praktijktest

Vraag:
U vraagt specifieke zaken voor de demo en de praktijktest van het MDS. De bijeenkomst voor deze demo en praktijktest zijn zeer snel na de inleverdatum. De demo en praktijktest zijn van groot belang voor de beoordeling. Wij willen hiervoor graag vanzelfsprekend goed scoren. Kunt u de bijeenkomst vier (4) weken later in de tijd plannen, zodat we voldoende tijd hebben om de demo en praktijktest goed voor te bereiden?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 6.

Beantwoord op: 19-10-2021
Label: Proces

Ref.nr. 50 **Onderwerp:** Planning

Vraag:
Kunt u een tweede vragenronde invoegen in het proces?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 6.

Beantwoord op: 19-10-2021
Label: Proces

Ref.nr. 51 **Onderwerp:** Import WMS/WFS/REST

Vraag:
in 3.2.2.4 wordt gevraagd om de import van WMS, WFS en REST. Wat moet er met deze data gebeuren? Dient dit enkel opgeslagen te worden of dient er ook visualisatie plaats te vinden?

Antwoord:

Er is nog geen specifieke data in zicht die wij, buiten de beschreven tellingen, willen importeren. Door het stellen van deze eis houdt de gemeente de mogelijkheid open om data slechts in te lezen en te visualiseren in de kaart. Verdere bewerking of verrijking is pas van toepassing als opdrachtgever en opdrachtnemer samen gedurende het contract belangwekkende kansen identificeren. Denk als voorbeeld aan de BGT. Deze wil de gemeente kunnen pakken vanuit PDOK en toevoegen aan het kaart-beeld, zonder extra bewerkingen. (BGT geldt hierin als voorbeeld, maar de services zijn natuurlijk legio)

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Kruispunttekeningen (3.2.3.3)

Vraag:

Betreffende 3.2.3.3: Wat is het gehanteerde formaat van de kruispunttekeningen? Is dit gestandaardiseerd (bijv. ITF)?

Antwoord:

Het formaat van deze kruispunttekeningen zal in shapefile zijn, zodat de ligging, de vorm en de unieke detectielus ID inzichtelijk zijn. De gemeente heeft ervoor gekozen nu nog geen detectielussen op te nemen in de ITF bestanden en beschikt daarnaast nog niet over alle verkeerslichten ITF bestanden.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Topologische regels (3.2.3.5)

Vraag:

Wat wordt in paragraaf 3.2.3.5 bedoeld met de 'topologische regels'? En waar zijn deze regels te vinden?

Antwoord:

Doordat wij topologische regels noemen, suggereren wij dat die er ook al zijn. Dat is niet het geval. Dat neemt niet weg dat er wel een x aantal topologische regels nodig zijn om het volledige netwerk te beschrijven en enige integriteit te bewaren/ beheren. Topologische regels zijn onderdeel van de opdracht.

Beantwoord op: 19-10-2021

Label: Inhoud