

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Contract	Verwerkersovereenkomst; artikel 7.6	Is Verwerkersverantwoordelijke bereid om het artikel als volgt te wijzigen: "A. Audit door Verwerker. Verwerker zal ten minste eenmaal per jaar audits uitvoeren van de beveiliging van de computers, de computeromgeving en de fysieke datacenters die zij gebruikt bij de verwerking van de persoonsgegevens van Verwerkersverantwoordelijke. Elke audit wordt uitgevoerd door gekwalificeerde, onafhankelijke, externe beveiligingsauditors op kosten van Verwerker. Elke audit zal resulteren in het genereren van een auditrapport ("X-auditrapport"). Waar vereist in de Product- en Dienstovereenkomst zal Verwerker Verwerkersverantwoordelijke voorzien van het relevante X-auditrapport. Verwerkersverantwoordelijke moet de controle rapporten van Verwerker behandelen als vertrouwelijke informatie van Verwerker op grond van de Product- en Dienstovereenkomst. Voor het X-Auditrapport gelden beperkingen ten aanzien van de geheimhouding en distributie van Verwerker en de auditor. Verwerker zal kwesties die in een X-Auditrapport aan de orde worden gesteld, onmiddellijk naar tevredenheid van de auditor verhelpen. B. Audit door Verwerkersverantwoordelijke. Daarnaast heeft verantwoordelijke de mogelijkheid om een audit uit te voeren voorzover deze betrekking heeft op de persoonsgegevens indien: a) Verwerker onvoldoende bewijs heeft geleverd van de technische en organisatorische maatregelen die krachtens artikel 7.1 zijn genomen naar aanleiding van de audit uitgevoerd door Verwerker conform het hierboven bepaalde; of b) een audit formeel wordt vereist door een gegevensbeschermingsautoriteit van een bevoegd rechtsgebied; of (c) de toepasselijke gegevensbeschermingswetten geven Verwerkersverantwoordelijke een direct controlerecht (en zolang Verwerkersverantwoordelijke slechts eenmaal per periode van twaalf maanden een audit uitvoert, tenzij de verplichte toepasselijke gegevensbeschermingswetten een frequentere audit voorschrijven). Deze audit kan worden uitgevoerd door een derde partij (maar mag geen concurrent van Verwerker zijn of niet voldoende gekwalificeerd of onafhankelijk) die eerst een geheimhoudingsovereenkomst met Verwerker moet sluiten. Verwerker moet ten minste 60 dagen van tevoren op de hoogte worden gesteld van een audit, tenzij de verplichte toepasselijke gegevensbeschermingswetten of een gegevensbeschermingsautoriteit van een bevoegd rechtsgebied een kortere termijn voorschrijven. Verwerker werkt mee aan dergelijke audits en verleent de controleurs van Verwerkersverantwoordelijke redelijke toegang tot alle locaties en apparaten die betrokken zijn bij de verwerking van de persoonsgegevens. De audits van Verwerkersverantwoordelijke zijn beperkt in de tijd tot een maximum van 3 drie werkdagen. Afgezien van deze beperkingen zullen de partijen gebruik maken van de huidige certificeringen of andere auditrapporten om herhalende audits te voorkomen of tot een minimum te beperken. Verwerkersverantwoordelijke dient de kosten van een deze audit te dragen, tenzij de audit een wezenlijke inbreuk door Verwerker op deze verwerkersovereenkomst aan het licht brengt, in welk geval Verwerker de kosten van de audit voor haar rekening	Het oorspronkelijke artikelid blijft ongewijzigd maar wordt aangevuld met hetgeen onder letter A wordt beschreven. Het genoemde onder letter A is akkoord en wordt in de overeenkomst opgenomen. De tekst onder letter B is niet akkoord.
2	Contract	ROC ALGEMENE IT INKOOPVOORWAARDEN 2019 (RAIIV-2019) (gebaseerd op ARBIT-2018) ; artikel 68-84	Is Opdrachtgever bereid om deze bepalingen niet van toepassing te verklaren, daar deze onderwerpen door Partijen worden overeengekomen in een service level agreement?	Nee artikel blijft gehandhaafd. Wij willen dit liever in de overeenkomst opnemen. In de SLA komen de meer variabele zaken.
3	Contract	ROC ALGEMENE IT INKOOPVOORWAARDEN 2019 (RAIIV-2019) (gebaseerd op ARBIT-2018) ; artikel artikel 42-47	Is Opdrachtgever bereid om deze bepalingen niet van toepassing te verklaren, daar deze onderwerpen door Partijen worden overeengekomen in een service level agreement?	Nee
4	Contract	ROC ALGEMENE IT INKOOPVOORWAARDEN 2019 (RAIIV-2019) (gebaseerd op ARBIT-2018) ; artikel 30.2 Ontbinding	Is Opdrachtgever bereid om de overmachtstermijn te wijzigen naar 30 Werkdagen?	Ja dat is akkoord
5	Contract	ROC ALGEMENE IT INKOOPVOORWAARDEN 2019 (RAIIV-2019) (gebaseerd op ARBIT-2018) ; artikel 26.3	Inschrijver acht het niet redelijk dat aansprakelijkheid voortvloeiend uit de Verwerkersovereenkomst onbeperkt is. Dit is tevens in strijd met voorschrijf 3.9 D 4d van de Gids Proportionaliteit. Daarnaast geldt dat eventuele boetes opgelegd door de AP worden opgelegd aan de partij aan wie de boete toerekenbaar is. Derhalve verzoekt Inschrijver om sub d te laten vervallen, zodat op de verwerkersovereenkomst de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 26.2 van toepassing is. Is Opdrachtgever hiermee bereid?	Nee, wij bestriden dat de verwerkersovereenkomst in strijd is met de Gids proportionaliteit; immers de aansprakelijkheid die in de verwerkersovereenkomst is geregeld is al beperkt namelijk tot schade die een gevolg is van onrechtmatig verwerken of verwerken tegen ROC instructies in. Deze aansprakelijkheid kan niet worden beperkt.
6	Contract	ROC ALGEMENE IT INKOOPVOORWAARDEN 2019 (RAIIV-2019) (gebaseerd op ARBIT-2018) ; artikel 26.1	Is Opdrachtgever bereid om een aantal schadeposten uit te sluiten door het volgende toe te voegen aan artikel 26.1: "Partijen zijn niet aansprakelijk, ongeacht of deze schade voortvloeit uit nalatigheid, een contractbreuk of een andere onrechtmatige daad, enige vrijwaring, garantie of anderszins, voor indirecte schade, incidentele schade, speciale dan wel gevolgschade bij de andere Partij, zoals maar niet beperkt tot: -Schade door bedrijfsstagnatie of schade als gevolg van aanspraken van afnemers van de andere Partij; -Gemiste besparingen, inkomstenverlies of gemiste inkomstenderving; -Verminderde goodwill, reputatieschade, verminderde kansen of verwachte besparingen; -Verlies of vermindering van data."	Nee artikel blijft gehandhaafd.
7	Contract	ROC ALGEMENE IT INKOOPVOORWAARDEN 2019 (RAIIV-2019) (gebaseerd op ARBIT-2018) ; artikel 15.6	Inschrijver is van mening dat het niet redelijk noch billijk is dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer, naast de mogelijkheid om Opdrachtnemer aansprakelijk te stellen tevens een boete kan opleggen. Het burgerlijk wetboek voorziet in beginsel ook niet in deze mogelijkheid. Is Opdrachtgever derhalve bereid om deze bepaling niet van toepassing te verklaren.	Nee dit artikel blijft gehandhaafd. Het gaat hier om een toerekenbare tekortkoming hetgeen een boete rechtvaardigt naast de werkelijk geleden schade.
8	Contract	ROC ALGEMENE IT INKOOPVOORWAARDEN 2019 (RAIIV-2019) (gebaseerd op ARBIT-2018) ; 12.3 Garanties	Wederpartij kan niet akkoord gaan met de huidige bepalingen, daar Wederpartij te allen tijde de garantie bepalingen van de fabrikant één op één doorleert naar de Opdrachtgever. Ons verzoek is derhalve de bepaling als volgt gewijzigd van toepassing te verklaren: "Wederpartij spant zich tot het uiterste in om materiaal- en/of fabricagefouten in het door Wederpartij geleverde binnen een redelijke termijn kosteloos te herstellen, op voorwaarde dat de melding binnen de garantievoorwaarden en -termijn van de toeleverancier van Wederpartij valt."	Nee artikel blijft gehandhaafd.
9	Contract	Concept overeenkomst; "10.6 Wet arbeid vreemdelingen, Wet op de identificatieplicht en VOG"	Is Opdrachtgever bereid om het artikel als volgt te wijzigen: "Opdrachtnemer is verplicht om op eerste verzoek van Opdrachtgever een (kopie van een) VOG te verstrekken van de betreffende medewerker die werkzaamheden verricht onsite. Deze (kopie van een) VOG moet aangevraagd zijn in het kader van de uit te voeren werkzaamheden. "	Nee.
10	Contract	Concept overeenkomst; 7 KPI	Inschrijver is van mening dat KPI's inclusief de consequentie van het niet behalen van KPI's overeengekomen dient te worden in een separate servicelevel agreement. Is Opdrachtgever hier toe bereid?	Nee.
11	Contract	Concept overeenkomst; 6.5 Factureren en Betaling	Inschrijver acht het niet redelijk dat het recht om te factureren vervalt. Derhalve verzoekt Inschrijver om dit artikel te laten vervallen. Is Opdrachtgever hier toe bereid?	Nee artikel blijft gehandhaafd.
12	Contract	Concept overeenkomst; 5.4 Tarieven	Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtgever met "gehele contractduur" beoogd de contractduur zonder verlengingsperiode (2x 2 jaar)?	Ja, zie hiervoor artikel 5: alleen de eerste vijf jaar zijn de diensten prijzen vast (uurtarieven). Daarna mag er eventueel worden geïndexeerd. Indexatiedatum wordt aangepast naar 1 januari.
13	Contract	Concept overeenkomst; 4.11 Duur en (tussentijdse) beëindiging van de overeenkomst	Inschrijver gaat er vanuit dat hetgeen bepaald is in artikel 30.7 e.v. uit de AIV met betrekking tot vergoeding van de door Opdrachtnemer gemaakte kosten eveneens van toepassing is. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Ja met dien verstande dat er alleen sprake is van vergoeding van reeds verricht werk of reeds geleverde goederen dit met inachtnaam van redelijkheid en billijkheid.
14	Contract	Concept overeenkomst; 4.3 Duur en (tussentijdse) beëindiging van de overeenkomst	Is Opdrachtgever bereid om dit artikel te laten vervallen. Immers is het op voorhand niet duidelijk of Opdrachtgever de overeenkomst wenst te verlengen en derhalve kan Opdrachtnemer hierop niet anticiperen door voorafgaand in te kopen, waardoor zij kan instaan voor dezelfde prijs en tarieven.	Nee artikel blijft gehandhaafd. Er is sprake van 3 maanden opzegtermijn hetgeen als redelijk wordt gezien om voorraad af te bouwen.
15	Inhoud	Prijzenblad	Kan Opdrachtgever in het tabblad "Diensten" de kolom "rekenfactor i/vm levering grootte" nader toelichten? Hoe zijn deze waarden tot stand gekomen?	Om de verhouding tussen diensten en leveren wat meer in balans te brengen met de realisatie is er een rekenfactor toegevoegd aan de diensten waardoor de verhouding van beide totalen ongeveer op 40% diensten/60% levering komt. Wij zijn uitgegaan van een geschat kortingspercentage en een geschat uurtarief zoals in de markt nu gebruikelijk is.
16	Inhoud	Prijzenblad	Onder "Diensten" worden specifiek uurtarieven uitgevraagd. Wenst Opdrachtgever Managed Services op de apparatuur af te nemen? Zo ja, hoe kan dit worden opgenomen in het prijzenblad?	Op dit moment zit deze dienst niet in het prijzenblad, wij zijn op zoek naar partner en niet naar specifieke diensten.
17	Inhoud	Programma van Eisen - Onderhoud en beheer	Wie is verantwoordelijk voor het configureren en updaten van de apparatuur, zowel gedurende de implementatie als de beheerfase?	We vragen een partner uit en dat zal na gunning bepaald worden gedurende de uitvoering.
18	Inhoud	Hardware keuze	In het document staat een voorkeur voor "Cisco of vergelijkbaar, 100% werkend met Cisco protocollen" beschreven. Tegelijkertijd worden "fabrikanten in het Gartner Magic kwadrant "Switches en Routers"" benoemd. Mag gegadigde hieruit concluderen dat Opdrachtgever onder "gelijkwaardig" verstaat: een merk uit het Gartner Magic kwadrant "Switches en Routers", mits de hardware 100% werkend met Cisco protocollen is? Zo nee, zou Opdrachtgever een andere specificatie van "gelijkwaardig" willen nemen?	Uw conclusie is juist. De gehele keten dient end to end te blijven werken wetende dat er nu gebruikt wordt gemaakt van specifieke Cisco protocollen. Bijvoorbeeld EIGRP, CDP of rapid spanning tree.
19	Inhoud	Scope Network security	Scope Network security uit 1.2.1 "De inschrijver is een echte "partner" en "...kan dienstverlening en advisering bieden op het gebied van; internet access, firewall, routing en switching, netwerkdiensten en wifi, op basis van de eisen en wensen, zoals die worden geformuleerd door Opdrachtgever " maakt Inschrijver op dat de netwerk security in scope is. Bij de Doelstelling staat tevens Er wordt gevraagd om een samenwerking waarmee ROCvA/F haar doelstellingen op het gebied van netwerk infrastructuur kan waarmaken. Partnerschap, samenwerking, innovatie, betrouwbaarheid, kwaliteit en veiligheid zijn belangrijke elementen bij de keuze van de partner en het resultaat van deze aanbesteding. In 1.2.5 Samenvoeging van opdrachten wordt aangegeven dat niet alle delen van de ICT omgeving in deze aanbesteding betrokken, maar worden bijvoorbeeld firewalling ... in afzonderlijke aanbestedingen in de markt gezet. Dit lijkt strijdig. Inschrijver is daarbij van mening dat dat Netwerk beveiliging als Firewalling , NAC, en zo mogelijk ook (Cloud) access etc in scope zouden moeten zijn om beschreven Use casus en gewenst veiligheid invulling te geven. Kan aanbesteden dienst bevestigen dat dit in scope is.	Ja, netwerk beveiliging is in de scope. Concrete invulling vindt plaats na selectie partner .
20	Inhoud	Beheer en eigendom van het netwerk	Beheer en eigendom van het netwerk U schrijft in 1.2.2 : "De huidige ICT-organisatie is sterk aan het veranderen. Er wordt steeds meer uitbestede en wij willen in de toekomst meer als regie organisatie gaan werken. Momenteel is het beheer nog volledig in handen van ROCvA." En tevens "Beheer van het netwerk (optioneel)." Ook bij Usercase 2 wordt gevraagd om advies / business case waarbij ook Huur/Lease benoemd wordt. Houd dit in dat Aanbestedende dienst open staat voor alternatieven voor het netwerk in de vorm van een diensten die geheel OPEX zijn en waarbij Aanbestedende dienst ontzorgd wordt? Zo ja, hoe maakt u dit mogelijk in de financiële structuur en beoordeling van het prijsblad?	Momenteel staan wij hier wel voor open, naar aanleiding van het partnership wordt dit mogelijk uitgebouwd. In de businesscase kunt u hier op in gaan. Het prijzenblad voorziet hier niet in.
21	Inhoud	Usercase 3	Usercase 3Aanbestedende dienst beschrijft de noodzaak voor meer flexibiliteit t.a.v. de Dark Fiber oplossing met eigen belichting. Kan Aanbestedende dienst concreter aangeven waar de kern van de problematiek ligt in termen van: -Prognose duur aanwezigheid / rol Fraijlemaborg en Tempelhofstraat -Fysieke structuur DF, vezel aantallen, routes en afstand en kwaliteit. Duur contract verplichtingen per route. Geplande opzeggingen van gebouwen in de huidige ringstructuur. Beperkingen/ wensen functioneel t.a.v. het WAN?	Wij vragen niet naar een oplossing voor of wijziging van de huidige situatie, maar juist een invulling onder gebruikmaking van een green field. Welke oplossing past het beste bij ons?

22	Contract	Concept overeenkomst - overwegende dat - bullett 5	U verwijst naar economisch meest voordelige inschrijving. In de aanbestedingsleidraad wordt gesproken over de beste Prijs/Kwaliteit verhouding (BPVK). Inschrijver verzoekt om deze term BPVK ook te hanteren in de overeenkomst.	EMVI is een containerbegrip geworden voor 3 gunningscriteria: 1 Beste Prijs Kwaliteit Verhouding (BPVK) 2 Laagste kosten op basis van kosteneffectiviteit (lifecycle) 3 Laagste prijs. Wij wensen BPVK toe aan de raamovereenkomst.
23	Contract	Concept overeenkomst - overwegende dat - bullett 6	U spreekt hier van een overeenkomst zonder afnameverplichting. Mogen we ervan uitgaan dat hiermee een raamovereenkomst wordt bedoeld?	Nee het betreft geen raamovereenkomst. Hierbij komt de opdracht pas tot stand bij het bestellen of opdracht verstrekken. In de beoogde overeenkomst is dit niet het geval wij contracteren een partner.
24	Contract	Concept overeenkomst art. 1 - aanbestedingsdocument	In de definitie wordt aangegeven dat het aanbestedingsdocument d.d. 4 augustus 2020 is. Op het aanbestedingsdocument staat d.d. 3 augustus 2020. Zou u dit kunnen aanpassen in de definitie?	Wij begrijpen de vraag niet. De publicatie is gedaan op 4 augustus. De leidraad is de dag ervoor opgesteld en definitief gemaakt. Deze datum hoeft niet te worden aangepast.
25	Contract	Concept overeenkomst art. 2 lid 2	In paragraaf 1.2.5 van de Aanbestedingsleidraad wordt aangegeven dat het de locaties van ROCvA, VOvA en ROCvF betreft. In artikel 2.2 wordt verwezen naar de locaties van de Opdrachtgever. Volgens de in artikel 1 gehanteerde definitie "Opdrachtgever" betreft dit ROC van Amsterdam en ROC van Flevoland. Zijn hier ook de locaties van VOvA bij inbegrepen?	De bestellingen en opdrachten worden uitsluitend door ROCvA gedaan. In onze standaardwerkwijze zijn ROCvA en ROCvF altijd contractpartij en VOvA alleen als zij zelf actief opdrachten verstrekken. VOvA maakt wel deel uit van de netwerkstructuur, producten en diensten worden ook hier ingezet, maar VOvA is geen contractpartij.
26	Contract	Concept overeenkomst art. 3 lid 4	Leverancier neemt aan dat de overeenkomst wordt aangepast aan de hand van de antwoorden gegeven in de NvI, mede in verband met de rangorde genoemd in artikel 3.5. Kloot deze aanname?	Ja dat is juist.
27	Contract	Concept overeenkomst art. 4 lid 4	Leverancier acht het redelijk dat in dergelijke gevallen de overeenkomst wordt opgezegd en niet wordt beëindigd. Daarnaast acht leverancier het redelijk dat in dergelijke gevallen een opzegtermijn van drie maanden in acht wordt genomen. Bent u hiertoe bereid?	De beëindiging heeft alleen betrekking op opdrachten en niet op de overeenkomst. Dus beëindiging is de juiste term.
28	Contract	Concept overeenkomst art. 4 lid 5	Leverancier stelt voor om in sub c dit zinslid te verwijderen "of Opdrachtnemer anderszins redelijkerwijs niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit deze Overeenkomst na te kunnen komen." Bent u hiertoe bereid?	Nee dit artikel blijft gehandhaafd.
29	Contract	Concept overeenkomst art. 4 lid 8	Leverancier acht het redelijk dat er een ingebrekestelling wordt opgenomen. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Nee dit artikel blijft gehandhaafd, Het gaat immer om een toerekenbaar feit.
30	Contract	Concept overeenkomst art. 4 lid 9	Leverancier acht het redelijk dat in dergelijke gevallen de overeenkomst wordt opgezegd. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, hier wordt verwezen naar artikel 7 dat over ontbinding gaat.
31	Contract	Concept overeenkomst art. 4 lid 9	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Ja dat is akkoord. Zie ook vraag XX
32	Contract	Concept overeenkomst art. 4 lid 10	Leverancier acht het niet redelijk dat artikel 11 Herstel gebreken van kracht blijft na (tussentijdse) beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid dit artikel te verwijderen?	Nee de verplichting tot herstel blijft, immers de opdracht is voor de ontbinding reeds geolast.
33	Contract	Concept overeenkomst art. 4 lid 11	Leverancier zou deze bepaling graag wederkerig willen hebben. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee dit is niet akkoord.
34	Contract	Concept overeenkomst art. 4 lid 13	Leverancier ziet graag dat de woorden "beëindiging dan wel" worden verwijderd. Bent u daartoe bereid?	Nee dit zijn twee verschillende acties op verschillende momenten.
35	Contract	Concept overeenkomst art. 6 lid 6	Leverancier acht het redelijk dat u van de mogelijkheid tot verrekening pas gebruik maakt indien voldaan is aan de vereisten van artikel 6:127 BW en leverancier de verschuldigdheid alsmede de omvang van het te verrekenen bedrag schriftelijk heeft erkend. Bent u hiertoe bereid?	Nee, artikel blijft gehandhaafd.
36	Contract	Concept overeenkomst art. 6 lid 6	Leverancier ziet graag toegevoegd dat het gaat om een toerekenbare tekortkoming in de nakoming. Bent u hiertoe bereid?	Nee, artikel blijft gehandhaafd.
37	Contract	Concept overeenkomst art. 6 lid 6	Leverancier acht het redelijk dat Opdrachtgever slechts betaling van dat gedeelte van de factuur opschort dat betrekking heeft op de toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichting uit de overeenkomst. Bent u hiertoe bereid dit aan te passen?	Nee, artikel blijft gehandhaafd.
38	Contract	Concept overeenkomst art. 7 lid 5	Leverancier is van mening dat deze verplichting te verstrekkend is en verzoekt artikel 7 lid 5 te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, artikel blijft gehandhaafd.
39	Contract	Concept overeenkomst art. 9 lid 6	Leverancier ziet graag "onverwilt" vervangen door "zo spoedig mogelijk". Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord. Wij wensen meteen of direct geïnformeerd te worden.
40	Contract	Concept overeenkomst art. 10 lid 1	Graag verzoeken wij u toe te lichten waarom een kopie ID verstrekt dient te worden.	Dit is verplicht conform Wet Veermiddelen
41	Contract	Concept overeenkomst art. 10 lid 3	Graag verzoeken wij u toe te lichten waarom een kopie ID verstrekt dient te worden.	Dit is verplicht conform Wet Veermiddelen
42	Contract	Concept overeenkomst - Gevolg niet behalen KPI C	Deze boetebepaling is ongelimiteerd. Inschrijver mag hier niet akkoord mee gaan. Om die reden stelt inschrijver een maximaal bedrag op te nemen van 10.000 euro. Kunt u hiermee instemmen?	Nee. Het gaat bij de boete om 50% van het gemiste bespaardoel zoals door u zelf opgegeven. Bijvoorbeeld een opdracht van € 100.000 en u geeft op dat € 10.000 besparing wordt behaald. Als dan blijkt dat de besparing maar € 5.000 is bedraagt de boete €2.500. Wij vinden het belangrijk dat de besparingen door u goed worden ingeschat. Overigens zijn deze boetes niet eenmalig maar jaarlijks indien er een langer perspectief is geboden in de businesscase.
43	Contract	Concept overeenkomst art. 10 lid 4	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 15.3 tevens van toepassing is op eventueel overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, artikel blijft gehandhaafd.
44	Contract	Concept overeenkomst art. 10 lid 5	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 15.3 tevens van toepassing is op eventueel overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, artikel blijft gehandhaafd.
45	Contract	Concept overeenkomst art. 11 lid 3	Leverancier gaat ervan uit dat dit alleen van toepassing is gedurende de garantietermijn. Is deze aanname correct?	Het gaat hier over diensten en niet over leveringen.
46	Contract	Concept overeenkomst art. 11 lid 3	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de kosten voor rekening van opdrachtgever komen indien de gebreken het gevolg zijn van normale slijtage, onoordeelkundig of ondeskundig gebruik met inbegrip van gebrek bij onderhoud en eigenmachtig aangebrachte wijzigingen zijdens opdrachtgever of overige omstandigheden die niet aan leverancier kunnen worden toegerekend. Bent u hiertoe bereid?	Dit is aangepast.
47	Contract	Concept overeenkomst art. 11 lid 4	Leverancier acht het redelijk dat Opdrachtgever aan leverancier tevens alle kosten voortvloeiende uit het herstel van de gebreken zal veroorzaken. Bent u hiertoe bereid?	Ja, wij hanteren "de veroorzaker betaald".
48	Contract	Concept overeenkomst art. 12	Inschrijver acht het niet redelijk op voorhand zich te conformeren dat binnen 2 dagen iedere willekeurige klacht verholpen is aangezien op voorhand geen indicatie van het soort klacht bekend is. Inschrijver kan wel beloven binnen maximaal 2 dagen de klacht in behandeling te nemen en met de hoogst mogelijke urgentie alles in werking te stellen de klacht op te lossen en/of te verpeilen. Gaat u akkoord met deze aanpassing?	Ja, aangevuld in de overeenkomst.
49	Contract	Concept overeenkomst art. 15 lid 1	Leverancier ziet graag toegevoegd dat het gaat om een toerekenbare tekortkoming. Bent u daartoe bereid?	Ja, aangevuld in de overeenkomst.
50	Contract	Concept overeenkomst art. 15 lid 3	Leverancier ziet graag toegevoegd dat "De hiervoor bepaalde beperkingen gelden niet, indien de schade het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid". Bent u hiertoe bereid?	Nee er staat immers al "toerekenbaar".
51	Contract	Concept overeenkomst art. 15 lid 3	Het is leverancier niet toegestaan om aansprakelijkheid voor gevolgschade en/of indirecte schade te aanvaarden. Leverancier stelt voor de volgende zinszede toe te voegen: 'De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie.' Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Nee, artikel blijft gehandhaafd.
52	Contract	Concept overeenkomst art. 16 lid 1	Leverancier ziet graag toegevoegd dat onder overmacht ook stakingen, ziekte van personeel, pandemie, overheidsmaatregelen, transportproblemen, overmacht aan de zijde van toeleveranciers, storingen van internet, computernetwerk- of telecommunicatiefaciliteiten en andere onvoorzien omstandigheden moet worden verstaan. Bent u hiertoe bereid?	Nee.
53	Contract	Concept overeenkomst art. 17 lid 3	Leverancier stelt voor hier een redelijke termijn van 3 jaar aan te verbinden. Bent u hiertoe bereid?	Nee.
54	Contract	Concept overeenkomst art. 19	Leverancier gaat er vanuit dat dit artikel niet van toepassing is indien sprake is van overdracht binnen het concern waarvan leverancier onderdeel uitmaakt. Is deze aanname juist?	Ja dat is juist.
55	Contract	Concept overeenkomst art. 19	Leverancier ziet graag de laatste zin vervangen door: "Opdrachtnemer blijft volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor door Opdrachtnemer ingeschakelde derden in verband met de opdracht verrichte handelingen." Bent u hiertoe bereid?	Nee, dit artikel blijft gehandhaafd.
56	Contract	Concept overeenkomst art. 21 lid 1	Leverancier ziet graag toegevoegd willen hebben dat toepasselijkheid van het Weens Koopverdrag 1980 is uitgesloten. Bent u hiertoe bereid?	Nee, dit artikel blijft gehandhaafd.
57	Algemene vraag	Aanbestedingsleidraad §3.2.1	Leverancier wordt vanuit de verzekeraar verplicht maximale bedragen op te nemen in plaats van minimale bedragen. Bent u bereid de tekst als volgt te wijzigen: ".....maximaal € 1.000.000,- per schadegeval en maximaal € 2.500.000,- per jaar?"	Nee de schadebedragen zijn maximaal zie 15.3 overeenkomst maar u dient wel minimaal voor dit bedrag verzekerd te zijn.
58	Algemene vraag	Aanbestedingsleidraad §3.3	Het is leverancier niet toegestaan een kopie van de polis te verstrekken. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan er vanuit dat wij hiermee kunnen volstaan. Is deze aanname juist?	Ja dat is toegestaan.
59	Prijzenblad	cel L40 tabblad Levering	Is de inschrijfwarde in deze rekenformule gelijk aan cel L40 in het prijzenblad?: "(Aanschafwaarde Cisco listrijzen * aantal) minus korting = inschrijfwarde"	Dit is inderdaad niet correct en aangepast evenals de inschrijfsom is toegevoegd op blad levering in cel L54
60	Prijzenblad	Totalisering L40	cel L40 wordt getotaliseerd. In dit prijzenblad worden cel L38 en L39 niet meegenomen in het totaal. Verzoek om dit aan te passen en een nieuw prijzenblad te verstrekken.	Zie vraag 59
61	Prijzenblad	Firewall onderdeel netwerkinfrastructuur	In uw doelstelling geeft u aan een inschrijver te zoeken die een echte partner is en kan adviseren op het gebied van internet access, firewall, routing en switching, netwerkdiensten en wifi. Hierin is firewall opgenomen, welke in 1.2.5 van de aanbestedingsleidraad wordt uitgesloten. In de onderwijsmarkt is het gebruikelijk om netwerkconnectiviteit en security als één perceel te zien, en dus onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. De basis voor een veilig ingericht netwerk zijn security-aspecten en hebben een harde relatie met firewalling. Om deze redenen is Inschrijver van mening dat firewalling onderdeel dient te zijn van deze aanbesteding, zodat aanbestedende dienst maximaal profiteert van de meest veilige en betrouwbare totaaloplossing. Kunt u hiermee instemmen?	Recent zijn er firewall aangeschaft die zitten dus wel in scope maar zijn voorlopig nog niet aan vervanging toe. Zie ook vraag 19.
62	Algemene vraag	Beoordelingssteam	Inschrijver verneemt graag uit hoeveel personen het beoordelingssteam bestaat en welke functies zij bekleden.	De beoordeling wordt gedaan door 5 personen, manager ICT, teamleider gebouw gebonden voorzieningen, ICT specialist en ICT specialist en contractmanager.
63	Contract	Indexeren	U stelt dat de uurtarieven/prijzen de eerste vijf jaar vast staan en dat de opdrachtnemer het recht heeft de uurtarieven/prijzen naar boven of beneden aan te passen tot een maximum conform de CBS-index Dienstentprijzen (DPI), jaarlijks op 1 december met ingang van 1 december 2025. Binnen de ICT-branche is het gebruikelijk om jaarlijks de prijzen te indexeren, daarnaast geeft u herhaaldelijk aan met deze aanbesteding op zoek te zijn naar een echte Partner. Om deze meerwaarde te kunnen blijven bieden bij het ROC van Amsterdam en Flevoland en bij andere bestaande en toekomstige Partners in de onderwijsbranche, is Inschrijver van mening dat hiervoor budget vrijgemaakt dient te worden om ook daadwerkelijk te kunnen blijven innoveren. Om deze reden ziet Inschrijver dan ook graag de mogelijkheid jaarlijks de uurtarieven te mogen indexeren conform de CBS-index Dienstentprijzen vanaf 1 december 2021. Gaat u hiermee akkoord?	Wij gaan akkoord met jaarlijkse indexering van ingang 1 januari 2023 (twee jaar vast). Indexeren geldt alleen voor de uurtarieven en niet voor leveringen. Er is nog meer tekst toegevoegd met voorwaarden aan artikel 5.
64	Uitsluitingsgroden en geschiktheidseisen	Aanbestedingsleidraad Kerncompetentie 1	U verwijst naar het Gartner Magic Quadrant voor switches en Routers. Kunt u bevestigen dat u hiermee het Gartner Magic Quadrant Wired and Wireless LAN Access Infrastructure 2019 bedoelt?	Ja.
65	Uitsluitingsgroden en geschiktheidseisen	Gartner Magic Quadrant	Aangezien u bij voorkeur productartikelen van Cisco uitvraagt, stelt inschrijver dat een vergelijkbaar alternatief ook tot de Leaders van Gartner behoort. Inschrijver stelt daarom voor om zowel voor kerncompetentie 1 als voor een vergelijkbaar alternatief product in het prijzenblad een fabrikant uit het Gartner Magic Quadrant Wired & Wireless LAN Access Infrastructure 2019 "Leaders" door inschrijvers wordt aangeboden. Kunt u hiermee instemmen?	Ja hetgeen wat wordt aangeboden past binnen het Gartner Magic Quadrant Wired en Wireless LAN Access 2019 en u voldoet aan de kerncompetenties.
66	Contract	RAIV art. 1.8	Leverancier acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Nee, ons antwoord is het artikel blijft ongewijzigd.
67	Contract	RAIV art. 1.23	Leverancier is van mening dat deze definitie niet concreet genoeg is en verzoekt u de woorden "of redelijkerwijs moet zijn" te verwijderen. Bent u daartoe bereid?	Nee, ons antwoord is het artikel blijft ongewijzigd.

68	Contract	RAIV art. 6.3	Leverancier stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, doch in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Kunt u hiermee instemmen?	Ja dat is akkoord.
69	Contract	RAIV art. 7.2	Leverancier ziet de tekst graag gewijzigd in: Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie en na volledige betaling door Opdrachtgever over op Opdrachtgever. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, artikel blijft ongewijzigd.
70	Contract	RAIV art. 8.3	Leverancier acht het redelijk dat bewijslast op opdrachtgever rust en niet op leverancier. Daarnaast stelt leverancier voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil ertoe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden. Bent u bereid deze bepaling aan te passen?	Nee, artikel blijft ongewijzigd.
71	Contract	RAIV art. 8.4	Indien leverancier al bereid zou zijn tot acceptatie van deze bepaling, zou deze bepaling beperkt dienen te worden tot artikel 8.1 sub a. Dit zal waarschijnlijk bedoeld zijn, maar dat blijkt niet duidelijk uit de tekst. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, het gaat hier uitsluitend over maatwerk.
72	Contract	RAIV art. 8.5	Leverancier kan slechts vrijwaren voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door hem ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Tevens ziet leverancier deze bepaling graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, artikel blijft ongewijzigd.
73	Contract	RAIV art. 8.7	Leverancier acht het redelijk dat van het rechtsmiddel van ontbinding niet lichtvaardig gebruik wordt gemaakt. De tekortkoming moet immers de ontbinding rechtvaardigen. Kunt u dit bevestigen?	Nee, Nederlands recht is van toepassing en zal op basis van redelijkheid en billijkheid worden beoordeeld.
74	Contract	RAIV art. 8.7	Tevens is leverancier van mening dat het redelijk is dat indien opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen, deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zullen zijn. Bedragen die leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, Nederlands recht is van toepassing en zal op basis van redelijkheid en billijkheid worden beoordeeld.
75	Contract	RAIV art. 9.1	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot Maatwerkprogrammatuur. Bent u bereid dit aan te passen?	We laten het artikel 9 vervallen omdat het niet van toepassing is voor deze opdracht.
76	Contract	RAIV art. 9.2	Leverancier kan hier niet mee instemmen indien het documentatie van derden betreft. Dan gelden immers de voorwaarden van deze derden. Bent u bereid dit aan te passen?	We laten het artikel 9 vervallen omdat het niet van toepassing is voor deze opdracht.
77	Contract	RAIV art. 11.1	Leverancier is van mening dat afgerekend dient te worden naar de stand van het werk conform het overeen te komen betalingschema. Leverancier stelt dan ook voor deze bepaling als volgt te wijzigen: Opdrachtgever zal de facturen van Wederpartij voldoen overeenkomstig het tussen partijen op te stellen facturatieschema of betalingschema en binnen de overeengekomen betalingstermijn, welke worden vastgelegd in de nadere overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?	Voor diensten en leveringen blijft dit artikel gehandhaafd. Bij projecten groter dan € 100.000 zal het volgende betaalschema worden gebruikt: 50% bij opdracht, 40% bij 1e oplevering en 10% indien nazorg is opgeleverd.
78	Contract	RAIV art. 14.3	Leverancier acht het redelijk dat de boete wordt aangemerkt als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee.
79	Contract	RAIV art. 15.1	Leverancier stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is.	Nee, acceptatie zal in de meeste gevallen gelijk zijn met de (op)levering. Om te voorkomen dat leveranciers factureren voordat levering heeft plaatsgevonden houden wij vast aan dit artikel.
80	Contract	RAIV art. 15.3	Leverancier maakt onderdeel uit van een beursgenoteerde onderneming en kan hierdoor niet zonder meer externe partijen inzage geven in de financiële en/of projectadministratie en/of andere gegevens. Een dergelijke controle dient verder ruim vooraf te worden aangekondigd en dient te worden uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijzen onafhankelijke derde, die gebonden dient te zijn aan strikte geheimhouding, en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder mag een dergelijke controle uitsluitend worden verzocht indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de factuur. Leverancier zal die gegevens en die informatie verschaffen die in redelijkheid van hem kunnen worden verlangd. De kosten van het accountantsonderzoek komen slechts voor rekening van leverancier indien het gaat om ernstige fouten in de facturen. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?	Nee. Wij zullen geen willekeurige facturen controleren, er moet wel degelijk aanleiding zijn.
81	Contract	RAIV art. 15.6	Leverancier acht het redelijk dat in een dergelijk geval leverancier in gebreke wordt gesteld waarbij een redelijke termijn voor nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst wordt gegund. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Nee het gaat hier immers om een toerekenbare tekortkoming.
82	Contract	RAIV art. 15.6	Het is leverancier niet toegestaan ongelimiteerde boetes te aanvaarden. Bent u bereid de boete te maximeren tot 10% van het vertraaide onderdeel?	De tekst wordt aangepast als volgt: de tekst totale opdrachtwaarde dient u te lezen als vertraagd onderdeel.
83	Contract	RAIV art. 15.6	In het geval sprake is van een te late levering van een gedeelte van de totale levering, is het redelijk om de boete te berekenen over uitsluitend het te laat geleverde gedeelte. Bent u bereid dit artikel overeenkomstig aan te passen?	Ja dat is akkoord zie vraag 83
84	Contract	RAIV art. 15.6	Leverancier acht het redelijk dat de boete wordt aangemerkt als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee zie vraag 82 en vraag 83.
85	Contract	RAIV art. 15.6	Leverancier stelt met betrekking tot deze kosten voor om aan te sluiten bij het liquidatietarief, zoals dat door de rechtbanken wordt gehanteerd. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee
86	Contract	RAIV art. 16.1 t/m 16.3	Nakoming van de verplichtingen van leverancier is reeds gegarandeerd door het feit dat een 403-verklaring is gedeponeerd bij het Handelsregister. Mag hiermee worden volstaan in plaats van met het stellen van een bankgarantie?	Nee, wij zullen echter alleen in uitzonderlijke gevallen gebruik maken van bankgaranties.
87	Contract	RAIV art. 17.5	Hoewel Leverancier beseft dat geheimhouding van groot belang is, is Leverancier van mening dat deze boete veel te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,-. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee.
88	Contract	RAIV art. 18.1	Bent u bereid de zinsnede 'garandeert Wederpartij de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen' te vervangen door 'treft Wederpartij passende technische en organisatorische maatregelen'?	Ja dat is akkoord.
89	Contract	RAIV art. 19.1	Welke beveiligingsprocedures en huisregels zijn dit? Kan leverancier hiervan een exemplaar ontvangen?	Er zijn geen standaarden maar sommige bedrijfsonderdelen hanteren af en toe huisregels. Deze zijn niet heel bijzonder maar meer algemeen. Denk bijvoorbeeld dat het niet is toegestaan met ontbloeit bovenlichaam in of om de gebouwen te werken, of zaken als seksisme en racisme.
90	Contract	RAIV art. 19.3	Kunt u nadere informatie geven omtrent dit veiligheidsonderzoek?	Artikel 19.3 vervalt dit is alleen van toepassing voor vertrouwelijke functies.
91	Contract	RAIV art. 22.2	Leverancier ziet graag toegevoegd dat opdrachtgever de reden voor vervanging aan leverancier kenbaar maakt. Bent u daartoe bereid?	Ja dat is akkoord.
92	Contract	RAIV art. 22.	Leverancier ziet graag een nieuw lid 5 toegevoegd: Partijen nemen zonder toestemming van de ander, tijdens de uitvoering van de Overeenkomst en binnen één jaar na beëindiging daarvan, geen personeel van elkaar in dienst noch zullen zij met dat personeel over indiensttreding onderhandelen. Deze toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Bent u hiertoe bereid?	Ja dat is akkoord.
93	Contract	RAIV art. 24.1	Is overdracht van rechten en verplichtingen binnen het concern van leverancier wel mogelijk zonder toestemming?	Nee. Zie ook vraag 54.
94	Contract	RAIV art. 26.2	Hoewel de aansprakelijkheid voor persons- en zaakschade is gemaximeerd tot een bedrag per jaar, is leverancier van mening dat deze bedragen zeer fors zijn en niet in verhouding staan tot de contractwaarde. Leverancier stelt voor de aansprakelijkheid voor deze schade te beperken tot directe schade en bovendien tot eenmaal de contractwaarde per gebeurtenis met een maximum van tweemaal de contractwaarde per jaar met een totaal maximum van € 1.000.000,-. Bent u hiertoe bereid?	Conform artikel 15.3 van de Overeenkomst is de aansprakelijkheid al lager dan in het schema vermeld. Opdrachtgever wenst dit niet te verlagen.
95	Contract	RAIV art. 26.2	Het is leverancier niet toegestaan om aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade te aanvaarden. Leverancier stelt voor de volgende zinsnede op te nemen: 'De aansprakelijkheid van Partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u bereid hiermee in te stemmen?'.	Nee, indirecte en gevolgschade is ook beperkt conform 26.2, maar in artikel 26.3 zijn de situaties opgenomen waarin de beperking vervalt.
96	Contract	RAIV art. 26.2	Leverancier ziet graag aan deze bepaling toegevoegd dat deze aansprakelijkheidsbeperking tevens van toepassing is op eventueel overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. Bent u hiertoe bereid?	Nee.
97	Contract	RAIV art. 26.3	Leverancier neemt aan dat artikel 26.3 per abuis is opgenomen en stelt voor deze verwijzing te verwijderen. Klopt deze aanname?	Nee dit artikel blijft gehandhaafd.
98	Contract	RAIV art. 26.3	Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a, c en d. Ook deze situaties dienen naar de mening van leverancier te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en het door leverancier voorgestelde tekstvoorstel bij artikel 26. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee dit artikel blijft gehandhaafd.
99	Contract	RAIV art. 26.x	De aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is niet beperkt. Dit is in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier stelt dan ook voor om een lid toe te voegen aan artikel 26 waarin zijn aansprakelijkheid wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst of uit enige andere hoofde voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 te beperken tot vergoeding van de directe schade en tot maximaal het bedrag van de voor deze overeenkomst bedongen prijs, doch maximaal € 500.000,-. Deze aansprakelijkheidsbeperking is tevens van toepassing op eventueel overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. De aansprakelijkheid van leverancier voor materiële schade, schade door dood of lichamelijk letsel is beperkt tot maximaal € 1.000.000,- De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade dient te worden uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Nee.
100	Contract	RAIV art. 29.3	Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is leverancier niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Wij gaan er vanuit dat wij hiermee kunnen volstaan. Bent u hiertoe bereid?	Ja dat is akkoord.
101	Contract	RAIV art. 29.5	Er wordt verwezen naar in artikel 29 lid 3 bedoelde polissen. In artikel 29 lid 3 gaat het echter niet om het overhandigen van polissen, maar over het overleggen van een bewijs van premiebetaling. Daarnaast is het vreemd voor een dergelijk geval een concerngarantie te vragen aangezien een concerngarantie niets te maken heeft met de verzekering. Bent u bereid artikel 29.5 te vervangen door: "Het is Opdrachtnemer toegestaan om in plaats van het in artikel 29 lid 3 bedoelde bewijs van premiebetaling een certificaat van verzekering te overhandigen"?	Artikel 29.3 vervalt
102	Contract	RAIV art. 30.2	Leverancier acht deze termijn erg kort en stelt voor deze te wijzigen in 30 werkdagen. Kunt u hiermee instemmen	Ja dat is akkoord. Zie ook vraag 4.

103	Contract	RAIV art. 30.4	Leverancier acht het niet redelijk dat een dergelijke onrechtmatigheid geheel voor rekening en risico van leverancier kan komen. De verantwoordelijkheid en de verplichting tot aanbesteden rust immers op de aanbestedende dienst. Leverancier stelt voor de zin 'Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar.... geen vergoeding toe' te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?	Nee.
104	Contract	RAIV art. 30.5	Wanneer is precies sprake van samenhangende overeenkomsten? Leverancier is van mening dat het niet zo kan zijn dat ontbinding van een overeenkomst zou kunnen leiden tot ontbinding van andere overeenkomsten die vallen onder dezelfde raamovereenkomst.	Er is hier geen sprake van samenhangende overeenkomsten.
105	Contract	RAIV art. 30.5	In geval van ontbinding is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u bereid dit aan te passen?	Ja, zie ook vraag 32.
106	Contract	RAIV art. 30.6	Leverancier stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?	Nee.
107	Contract	RAIV art. 32.2	Leverancier acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen. Wilt u dat aanpassen?	Nee, er is immers sprake van toerekenbare tekortkoming.
108	Contract	RAIV art. 42.1	Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt, kan hij hieraan niet voldoen. Leverancier stelt voor om deze definitie zo aan te passen, dat dit artikel alleen ziet op maatwerkprogrammatuur. Bent u daartoe bereid?	Artikel 42 tot en met artikel 47 betreft maatwerk en geen standaardprogramma's en is dus niet van toepassing.
109	Contract	RAIV art. 43.1	Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan hij hieraan niet voldoen. In dat geval gelden de (licentie)voorwaarden van die derden. Graag deze bepaling aanpassen. Bent u daartoe bereid?	Ja
110	Contract	RAIV art. 43.2	Leverancier is van mening dat dit gebruiksrecht veel te ruim is omschreven en kan hier niet mee in stemmen. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Artikel 42 tot en met artikel 47 betreft maatwerk en geen standaardprogramma's en is dus niet van toepassing.
111	Contract	RAIV art. 43.3	Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Artikel 42 tot en met artikel 47 betreft maatwerk en geen standaardprogramma's en is dus niet van toepassing.
112	Contract	RAIV art. 43.4	Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Artikel 42 tot en met artikel 47 betreft maatwerk en geen standaardprogramma's en is dus niet van toepassing.
113	Contract	RAIV art. 47.1	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan hij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Bent u bereid dit aan te passen?	Artikel 42 tot en met artikel 47 betreft maatwerk en geen standaardprogramma's en is dus niet van toepassing.
114	Contract	RAIV art. 47.4	Leverancier neemt aan dat per abuis de laatste zinsnede "voor de uitvoering t/m relevante aspecten" is opgenomen. Kloot deze aanname?	Artikel 42 tot en met artikel 47 betreft maatwerk en geen standaardprogramma's en is dus niet van toepassing.
115	Contract	RAIV art. 50	Leverancier ziet graag toegevoegd "voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht", aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdinstreding, ziekte, etc.). Bent u hiertoe bereid?	Het artikel spreekt voor zich en wordt niet aangepast. Natuurlijk is er dan sprake van overmacht.
116	Contract	RAIV art. 51.2	Leverancier neemt aan dat per abuis "van zijn werkzaamheden" is opgenomen. Kloot deze aanname?	Hier hoort het woordje "of" tussen te staan.
117	Programma van Eisen	1.1 Algemene eisen artikel 1.8	Aanbestedende dienst verzoekt een maximale levertermijn van 15 werkdagen op een schaal van 30 met een KPI van 90% binnen deze gestelde termijn. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze eis te herzien en de maximale levertermijn marktconform te maken door er "25 werkdagen onder normale leveringsomstandigheden" van te maken. Kunt u hiermee instemmen?	De tekst is aangepast. De KPI is vervallen.
118	Programma van Eisen	1.1 Algemene eisen artikel 1.10 punt 2	De aanbestedende dienst stelt deel te willen nemen aan beta programma's. Wat verstaat u hier zoal onder?	Bijvoorbeeld u bent actief deelnemer aan de community van fabrikant of u neemt deel in de gebruikersgroep.
119	Programma van Eisen	3.0 Garantie artikel 3.3	Inschrijver heeft binnen de partnerships met de verschillende fabrikanten afspraken over doorlooptijden rondom DOA en garantie afhandeling. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de volgende nuance toe te voegen aan eis 3.3. "Inschrijver neemt geleverde apparatuur zonder extra kosten voor Opdrachtgever retour, indien bij ingebruikname door Opdrachtgever blijkt dat er sprake is van 'Dead on arrival' (hierna te noemen 'DOA') van de apparatuur. In dat geval levert inschrijver binnen 24 uur nieuwe apparatuur of een vergelijkbaar alternatief."	Dit is akkoord
120	Programma van Eisen	5.0 Financieel artikel 5.9	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de voorgestelde opslag percentages op uren buiten werktijd als volgt aan te passen: - 25 % op werkdagen tussen 18.00 – 08.00 uur - 50% op zaterdag, zondagen - 100% feestdagen	Nee wij passen het artikel niet aan. Opdrachtgever zal het werken op zaterdag, zondagen en feestdagen zo veel als mogelijk vermijden
121	Contract	Concept overeenkomst artikel 8.6 KPI C	Het is inschrijver onduidelijk wat de aanbestedende dienst in de lijn van de overeenkomst bedoelt met 'business case' en op welke wijze deze afwijkt ten opzichte van project. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst een eenduidige formulering te geven rondom dit begrip en de demarcatie tussen business case en project.	Een businesscase reflecteert naast een toelichting en advies op de gevraagde functionaliteit de kosten en baten naast een tijdslijn. Mogelijk ook een alternatief aanbod.
122	Contract	Concept overeenkomst artikel 8.6 KPI C	Gevolgen niet behalen KPI C reflecteert tekstueel levens op project(en). Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst te bevestigen dat project geen onderdeel is van KPI C. Indien dit wel het geval is, verzoekt inschrijver dat dit wordt aangepast in de overeenkomst.	Een project volgt uit een businesscase en heeft derhalve soms een lagere looptijd.
123	Programma van Eisen	Bijlage Programma van Eisen 1.3	U stelt als eis dat de minimale lifecycle van een actief netwerk component 36 maanden moet zijn. In de markt en specifiek in het onderwijs is het wenselijk dat deze termijn langer is. Inschrijver adviseert een life cycle van 60 maanden of langer. Kunt u instemmen met een minimale lifecycle van 60 maanden voor actieve netwerk componenten?	Het minimum is 36 maanden. Wij beseffen dat de levensduur langer is. Zie ook 131.
124	Programma van Eisen	Bijlage Programma van Eisen 1.5/1.6	Deze artikelen zijn identiek aan elkaar. Is dit een omissie of trachtte de aanbestedende dienst nog iets anders af te spreken?	Dit is een foutje. Artikel 1.6 vervalt.
125	Programma van Eisen	Bijlage Programma van Eisen 1.7	Bedoelt u met fabrieksnieuw componenten die rechtstreeks bij de fabrikant zijn gekocht en op deze wijze toegekend kunnen worden aan het ROC van Amsterdam en Flevoland?	Fabrieksnieuw is ongebruikt. Echter is de eis uitgebreid met tenzij anders gevraagd.
126	Programma van Eisen	Bijlage Programma van Eisen 2.1	Deze eisen zijn gericht op een succesvolle werking van apparatuur. Is aanbestedende dienst bereid om bij de uitvraag van een kitlist waar alleen apparatuur wordt uitgevraagd hiervan af te wijken?	Nee, acceptatietesten is alleen van toepassing bij grotere projecten en niet bij losse leveringen. Overigens zal het meestal om acceptatie van de functionaliteit gaan en niet de apparatuur.
127	Programma van Eisen	Bijlage Programma van Eisen 2.3	Deze eisen zijn gericht op een succesvolle werking van apparatuur. Is aanbestedende dienst bereid om bij de uitvraag van een kitlist waar alleen apparatuur wordt uitgevraagd hiervan af te wijken?	Nee, acceptatietesten is alleen van toepassing bij grotere projecten en niet bij losse leveringen. Overigens zal het meestal om acceptatie van de functionaliteit gaan en niet de apparatuur.
128	Programma van Eisen	Bijlage Programma van Eisen 3.5	U stelt als eis dat de minimale van 3 jaar. In de markt en specifiek in het onderwijs is het wenselijk dat deze langer is. Inschrijver adviseert een periode van 5 jaar of langer te hanteren. Op deze wijze heeft aanbestedende dienst meer zekerheid voor de toekomst. Bent u bereid dit aan te passen?	Nee, minimale eis blijft gehandhaafd. De garantie wordt altijd bekeken bij opdrachtverstrekking.
129	Programma van Eisen en Wensen	Bijlage Programma van Eisen 3.6	U stelt als eis dat de minimale van 3 jaar. In de markt en specifiek in het onderwijs is het wenselijk dat deze langer is. PARTU adviseert een periode van 5 jaar of langer te hanteren. Op deze wijze heeft aanbestedende dienst meer zekerheid voor de toekomst. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord. De tekst is aangepast met de toevoeging minimaal drie jaar. Zie ook vraag 131.
130	Programma van Eisen	Bijlage Programma van Eisen 3.7	Om aan te sluiten in een online wereld bent u bereid om hier aan toe te voegen "middels een online portaal", zie artikel 4.2	Ja dat is akkoord.
131	Programma van Eisen	Bijlage Programma van Eisen 3.9	Bent u bereid om "resterende levensduur" te vervangen voor resterende life cycle management periode?	Wij passen dit aan. Zie ook 123 en 129
132	Programma van Eisen	Bijlage Programma van Eisen 6.1	Bedoelt aanbestedende dienst met "gespecificeerde apparatuur" de huidige installed base?	Het betreft hier de lijst met geïnstalleerde apparatuur. Overigens is de scope van de aanbesteding niet de 1 op 1 vervanging.
133	Programma van Eisen	Bijlage Programma van Eisen 6.2	Welke mogelijke merken heeft dit betrekking op en welke partnerstatus vereist u minimaal?	Wij verwachten minimaal een zilver status of vergelijkbaar.
134	Algemene vraag	Open vragen 'Usercase 3'	Usercase 3 spreekt over ringstructuur in combinatie met laag 3 routing, welke getermineerd worden op twee fysiek gescheiden schoolgebouwen. 'Bijlage lijst hardware' laat zien dat ook CWD/M/DWDM apparatuur wordt gebruikt. Mag inschrijver er vanuit gaan dat alle gebouwen gekoppeld aan de ring met een eigen kleur de ring belichten, of is het uitgangspunt dat alle gebouwen een routerende functie binnen de ring hebben en een extra hop (gezien vanaf een andere locatie naar de terminatie locatie vormen)?	Wij vragen niet naar een oplossing of wijziging voor huidige situatie maar juist een invulling onder gebruik van een green field. Welke oplossing past het beste bij ons.
135	Prijzenblad	Alternatief product	Kan de aanbestedende dienst wat betreft de alternatieve hardware aangeven welke eisen gehanteerd dienen te worden omtrent hoe courant de apparatuur dient te zijn? Hoe recent dient de hardware op de markt verschenen te zijn en hoe lang dient deze nog ondersteund te worden, om een eerlijk vergelijking met de verouderde, opgegeven Cisco hardware mogelijk te maken?	De supportperiode door leverancier dient minimaal nog 36 maanden te zijn, zowel hardware- als softwarematig. Zie ook vraag 129 en 131.
136	Prijzenblad	Compatibiliteit alternatief product	Als toevoeging op het alternatief product dat gedefinieerd dient te worden, wordt door de aanbestedende dienst aangegeven dat 'alle aangeboden hardware is 100% werkend (zonder functieverlies) in onze omgeving, waarin Cisco protocollen en beheertools worden gebruikt'. Kunt u aangeven welke Cisco protocollen er momenteel in gebruik zijn en minimaal ondersteund dienen te worden?	Zie vraag 18.
137	Prijzenblad	Compatibiliteit alternatief product	Als toevoeging op het alternatief product dat gedefinieerd dient te worden, wordt door de aanbestedende dienst aangegeven dat 'alle aangeboden hardware is 100% werkend (zonder functieverlies) in onze omgeving, waarin Cisco protocollen en beheertools worden gebruikt'. Kunt u aangeven welke beheertools er momenteel in gebruik zijn en ondersteund dienen te worden?	Monitoring wordt nu middels open standaarden gedaan. Denk hierbij aan bijvoorbeeld Solarwinds.

Tweede nota van inlichtingen			
Ref nr	Label	Onderwerp	Vraag - NVI 2.
			Antwoord

138	Contract	Verwerkersovereenkomst; artikel 7.6	"Is Verwerkingsverantwoordelijke bereid om de tekst onder B als volgt te wijzigen: "Op het moment dat "X" Auditrapport" onvoldoende aantoon dat Verwerker de technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen heeft genomen, heeft Onderwijsinstelling het recht om, in overleg met de Verwerker en met inachtneming van een redelijke termijn, de naleving van Toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens, de Product- en Dienstenovereenkomst en deze Verwerkersovereenkomst, waaronder de door Verwerker genomen technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen, te (doen) controleren middels een audit uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde externe deskundige: a. Partijen kunnen in onderling overleg afspreken dat de audit wordt uitgevoerd door een Verwerker, in overleg met Onderwijsinstelling, in te schakelen externe deskundige die een derden-verklaring (TPM) afgeeft. b. De auditor verstrekt het auditrapport alleen aan Partijen. c. Partijen maken onderling afspraken over de omgang met de uitkomsten van de audit. d. Partijen kunnen in onderling overleg afspreken dat, aan de hand van een geldige (inter)nationaal erkende certificering of een gelijkwaardig controle- of bewijsmiddel, een reeds uitgevoerde audit en daaruit afgegeven derden-verklaring gebruikt kan worden. Onderwijsinstelling wordt in dat geval geïnformeerd over de uitkomsten van de audit. e. Partijen komen overeen dat de kosten van deze audit voor rekening komen van de Onderwijsinstelling, tenzij uit de audit (grote) gebreken blijken, die aan Verwerker kunnen worden toegerekend. In dat geval treden partijen in overleg over de verdeling van de kosten van de audit."	Nee, Opdrachtgever wil zich het recht voorbehouden altijd de mogelijkheid te hebben voor het uitvoeren van een audit. Uiteraard gebeurt dit in overleg met verwerker.
139	Contract	Concept overeenkomst - 4.3 Duur en (tussentijdse) beëindiging van de overeenkomst.	Het is naar de mening van Inschrijver onwaarschijnlijk dat een Inschrijver op dit moment een reële inschatting kan maken voor de prijs in jaar 6, 7,8,9. Opdrachtnemer doet nu juist een voorinvestering, waardoor Opdrachtgever een hogere discount krijgt voor de initiële termijn. Tevens lijkt dit artikel in strijd met hetgeen bepaald is in artikel 5.4 van de conceptovereenkomst (en de toelichting uit NVI ronde 1) Derhalve wil ik vragen of Opdrachtgever wil heroverwegen om het artikel als volgt te wijzigen: "Na het lichten van optiejaren conform het bepaalde in het voorgaande lid is Opdrachtnemer voor de duur van de verlenging gehouden tot de dienstverlening zoals in deze Overeenkomst."	De tarieven voor de dienstverlening zijn alleen gedurende de initiële looptijd vast daarna mag er worden geïndexeerd. Zie concept overeenkomst artikel 5.5. Voor leveringen is gedurende de gehele looptijd dezelfde korting op de Cisco list prijs van toepassing.
140	Contract	Concept overeenkomst - 4.11 Duur en (tussentijdse) beëindiging van de overeenkomst	Kan Opdrachtgever bevestigen dat reeds aangegane verplichtingen door Opdrachtnemer tevens ook voor vergoeding in aanmerking komen?	De reeds aangegane verplichtingen worden uiteraard vergoed.
141	Contract	Concept overeenkomst - 5.4 Tarieven.	Kan Opdrachtgever aangeven hoe dit artikel 5.4 zich verhoudt ten opzichte van het oorspronkelijk 4.3?	Het artikel 4.3 wordt aangepast naar 3.Na het lichten van optiejaren conform het bepaalde in het voorgaande lid is Opdrachtnemer voor de duur van de verlenging gehouden tot de dienstverlening zoals in deze Overeenkomst is bepaald met inbegrip van de daarin opgenomen tarieven en andere voorwaarden.
142	Contract	Concept overeenkomst - 10.6 Wet arbeid vreemdelingen, Wet op de identificatieplicht en VOG	Inschrijver is onderdeel van een internationaal concern. Hieruit vloeit voort dat remote support door een andere entiteit binnen de groep worden uitgevoerd. De medewerkers van deze entiteit worden uitgebreid gescreend (credit check, antecedenten check, identiteitscontrole, CV controle, diploma en certificaten controle). Kan Opdrachtgever aangeven of zij voor deze specifieke werknemers hiermee akkoord gaat?	De VOG is verplicht voor iedereen die de onderwijs gebouwen betreedt indien dat niet van toepassing is is een VOG dus ok niet verplicht.
143	Contract	ROC ALGEMENE IT INKOOPVOORWAARDEN 2019 (RAIIV-2019) (gebaseerd op ARBIT-2018) - 15.6	Is Opdrachtgever bereid om in te stemmen met het vervangen van dit artikel door: ""Indien er binnen een kwartaal een overschrijding van de maximale respons- en/of hersteltijd, toerekenbaar aan Opdrachtnemer, heeft plaatsgevonden moet dit leiden tot verbeteracties. Bij elke overschrijding van de SLA waarbij, naar de mening van opdrachtgever een negatieve impact is geweest voor de dienstverlening van de opdrachtgever kan bij de servicemanager een verzoek worden ingediend voor het opstarten van verbeteracties. Indien er, na de verbeteracties, in het hierop volgende kwartaal meer dan twee (2) overschrijdingen plaatsvinden binnen hetzelfde service level, dan is opdrachtgever gerechtigd een creditnota aan te vragen bij Opdrachtnemer ter waarde van 2,5% berekend over de jaarpremie van alle service elementen vallend onder hetzelfde service level. Indien in het daarop volgende kwartaal opnieuw twee (2) of meer overschrijdingen binnen hetzelfde service level plaatsvinden is opdrachtgever gerechtigd een creditnota aan te vragen bij Opdrachtnemer ter waarde van 5% berekend over de jaarpremie van alle service elementen vallend onder hetzelfde service level. Deze KPI gaat in op de eerste dag van het kalenderkwartaal volgend op de ingangsdatum van de service level agreement en geldt per contractjaar gedurende de looptijd van de service level agreement."	Het gestelde in de overeenkomst over de KPI's prevaleert boven de Roc Algemene IT inkoopvoorwaarden. Het gestelde in 15.6 verwijst niet naar KPI's maar naar toerekenbare tekortkomingen.
144	Contract	ROC ALGEMENE IT INKOOPVOORWAARDEN 2019 (RAIIV-2019) (gebaseerd op ARBIT-2018) - 26.3	Inschrijver blijft van mening dat het niet redelijk dan wel marktconform is om de verplichtingen die op Opdrachtgever rusten op grond van de AVG volledig te verschuiven naar Verwerker. Inschrijver wil derhalve dan ook twee voorstellen doen: Is Opdrachtgever bereid om artikel 26.3.d enkel van toepassing te laten zijn indien en voorzover er sprake is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming? En is Opdrachtgever bereid om op aansprakelijkheid uit hoofde van artikel 26.3. sub d een supercap ad EUR 5.000.000 van toepassing te verklaren?	Neen, deze aansprakelijkheid richt zich alleen op de gegevensbescherming en is daarmee wel beperkt.
145	Contract	ROC ALGEMENE IT INKOOPVOORWAARDEN 2019 (RAIIV-2019) (gebaseerd op ARBIT-2018) - Artikel 47.1 Escrow.	Inschrijver is geen eigenaar van de broncode en is dus net als alle andere systemintegrators gehouden zich te committeren aan de licentie- en escrow voorwaarden van toeleverancier. Inschrijver wil voorstellen om na gunning in overleg met Opdrachtgever te treden over een eventuele escrow overeenkomst die gesloten zal worden tussen Opdrachtgever en eigenaar van de broncode zijnde de Toeleverancier van Opdrachtnemer. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Artikel 47.1 is niet van toepassing aangezien het geen maatwerksoftware betreft.
146	Contract	ROC ALGEMENE IT INKOOPVOORWAARDEN 2019 (RAIIV-2019) (gebaseerd op ARBIT-2018) - Artikel 43.1 Aard en inhoud van het Gebruiksrecht	Inschrijver is net als alle andere systemintegrators gehouden aan de licentievoorwaarden die haar fabrikant oplegt. Met betrekking tot IE recht welke berusten bij onze toeleveranciers geldt dan ook dat Inschrijver enkel gerechtigd is om zich te confirmeren aan de End User License Agreement. Is Opdrachtgever derhalve bereid om het artikel als volgt: "Indien de IE-rechten berusten bij een Toeleverancier van Opdrachtnemer, dan geldt de End User License Agreement van die Toeleverancier. Indien de IE-rechten berusten bij Opdrachtgever dan verkrijgt Opdrachtgever en Opdrachtnemer, overeenkomstig het doel van de Overeenkomst, een gebruiksrecht gedurende de looptijd van de Overeenkomst en/of Opdracht. Dit gebruiksrecht is beperkt, niet-exclusief, voor eigen gebruik, opzegbaar en niet overdraagbaar."	Ja dat is akkoord. Dit is ook opgenomen in de overeenkomst.
147	Prijzenblad	Cel verwijzing in prijzenblad - Levering	In NVI 1 verwijst u in uw antwoord op vraag 59 naar Cel L54 als totaal telling, echter is deze cel is leeg. Hier zou de verwijzing gemaakt dienen te worden naar cel L53 staan. Correct?	Klopt dit moet inderdaad verwijzen naar cel L53
148	Prijzenblad	Optelling naar totaal in cel L40 - Levering	Cel L40 tabblad levering, telt op van cel L11 t/m cel L37. Naar ons idee moet dit tot en met cel L39 moeten zijn.	klopt dit is aangepast.
149	Prijzenblad	Prijzen voor EOL producten in prijsblad - Levering	Indien voor bepaalde producten geen listprijzen meer voorhanden zijn (EOL), wat dient er dan waar ingevuld te worden in het prijzenblad?	Het kortingspercentage voor een vergelijkbaar/vervangend product. De end of sale producten moeten tegen dezelfde korting worden aangeboden van een product van Cisco in dezelfde productgroep dat wel gekocht kan worden. Hiermee wordt voorkomen dat partijen speculeren met de korting op de end of sales producten.
150	Prijzenblad	Artikel opnemen in kolom N van prijzenblad - Levering	In hoeverre dient er voor ieder artikel genoemd in kolom D welke niet meer leverbaar is, een alternatief aangeboden te worden in kolom N?	Nee. De end of sale producten moeten tegen dezelfde korting worden aangeboden van een product van Cisco in dezelfde productgroep dat wel gekocht kan worden. Hiermee wordt voorkomen dat partijen speculeren met de korting op de end of sales producten.
151	Prijzenblad	Invullen kolom N in prijzenblad - Levering	Indien alle artikelen in kolom D nog bestelbaar zijn, in hoeverre dient kolom N dan ingevuld te worden met alternatieve producten?	U mag hiervoor kiezen. U vult of Cisco producten in of een alternatief merk. Dus niet beide! Als een artikel van Cisco niet leverbaar is vult u de korting op de Cisco listprijs in van het vervangend/alternatief Cisco product, dus in kolom D. U mag ook een enkel alternatief van een ander merk invullen in kolom N, in dat geval vult u 100% korting in bij Cisco.
152	Prijzenblad	Korting toepassen binnen kolom D indien component niet meer leverbaar is - prijzenblad Levering	Indien, een component in kolom D niet meer leverbaar is, dient dan de korting voor dat component op "- 1%" te worden gezet (resulteert in 100% korting/ stuksprijs van 0 euro)?	Nee u dient dan een korting op te geven voor een vergelijkbaar opvolgend product.
153	NVI vraag 21	Usercase 3	Kunt u verdere toelichting geven over de scope, van het antwoord in NV11: "Wij vragen niet naar een oplossing voor of wijziging van de huidige situatie, maar juist een invulling onder gebruikmaking van een green field. Welke oplossing past het beste bij ons?" Wordt onder green field in enge zin bedoelt, slechts de aansluiting van de nieuwbouw zelf op de overige panden van het ROC... Of wordt green field in brede zin bedoelt en dat we ondanks aanwezigheid van darkfiber er geen rekening mee hoeven te houden. Mogen we daarmee uitgaan van greenfield in brede zin, niet alleen beperkt tot de nieuwbouw, maar tot de hele WAN/MAN infrastructuur van ROC?	U dient uit te gaan van "green field" in de brede zin.

154	Nvl-vraag	5	Onbeperkte aansprakelijkheid Verwerkersovereenkomst Artikel 13 van de concept Verwerkersovereenkomst maakt onbeperkt verhaal mogelijk voor schade t.g.v. toepassing van art. 82 en/of art. 83 AVG. Art. 82 AVG zelf bevat voor Verwerkers enige waarborgen die art. 83 AVG voor Verwerkers mist. Inschrijver stelt daarom voor artikel 13 lid 1 onder b van de concept Verwerkersovereenkomst als volgt aan te vullen: "De aanspraken op schadevergoeding bestaande uit verhaal van een aan de autoriteit Persoonsgegevens betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan Verwerker zijn gemaximeerd tot de bedragen zoals benoemd in artikel 2.1, 2.2 en 2.3 van de Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens 2019 zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 14586 d.d.14 maart 2019." Dit brengt de verhaalsaansprakelijkheid van Inschrijver terug naar bedrijfsmatig overzienbare proporties. Bent u bereid deze aanvulling over te nemen?	Nee
155	Nvl-vraag	nieuwe conceptovereenkomst	Leverancier is opgevallen dat u in artikel 3.6 van de nieuwe conceptovereenkomst verwijst naar de RAIVD 2019. Klopt het dat de voorwaarden die leverancier van u heeft ontvangen de afkorting RAIIV 2019 draagt? Dit geldt ook voor artikel 3.5 bijlage C.	De juiste verwijzing is naar de RAIIV 2019. Dit zijn de IT inkoopvoorwaarden.
156	Nvl-vraag	6	Leverancier begrijpt uw antwoord op vraag 6. Het is leverancier echter niet toegestaan aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade te aanvaarden. Bent u bereid om aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade uit te sluiten indien er sprake is van een limitatieve opsomming bestaande uit uitsluitend de volgende schadesoorten: gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, reputatieschade en schade door bedrijfsstagnatie?	Neen
157	Nvl-vraag	7	Leverancier begrijpt uw antwoord op vraag 7 en 84 Leverancier acht het in dat geval redelijk dat een eventuele boete in mindering strekt op een eventuele schadevergoeding. Bent u daartoe bereid?	Neen
158	Nvl-vraag	65	Inschrijver heeft geconstateerd dat in het inschrijfbijlet in het tabblad levering, Cisco producten staan die end of sales zijn. Inschrijver stelt voor om deze producten te laten staan zodat iedere inschrijver dezelfde configuratie/kittlist moet prikken. Hierbij is het van belang dat de end of sale producten tegen dezelfde korting moet worden aangeboden van een product van cisco in dezelfde productgroep die wel gekocht kan worden. Hiermee wordt voorkomen dat partijen speculeren met de korting op de end of sales producten. Kunt u dit bevestigen ?	Ja dit is correct.
159	Nvl-vraag	32	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 32 en ziet graag toegevoegd dat artikel 11 van kracht blijft gedurende de looptijd van de opdracht. Bent u bereid dit aan te passen?	Neen, herstel gebreken en geheimhouding zijn ook van toepassing na de beëindiging van de overeenkomst.
160	Nvl-vraag	38	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 38. Leverancier ziet graag het zindeel "eventuele dochterondernemingen, alsmede leveranciers van Opdrachtnemer" verwijderd. Bent u hiertoe bereid?	Neen
161	Nvl-vraag	46	In de nieuwe versie van artikel 11.3 worden de termen Opdrachtnemer en Leverancier naast elkaar gebruikt. Leverancier verzoekt u om het woord "leverancier" te vervangen door het woord "opdrachtnemer" om onduidelijkheid te voorkomen. Bent u hiertoe bereid?	Ja dit is aangepast.
162	Nvl-vraag	50	Naar de mening van leverancier betekent "toerekenbaar" niet hetzelfde als opzet of bewuste roekeloosheid. Volgens de wet mag aansprakelijkheid niet uitgesloten c.q. beperkt worden indien de oorzaak van de schade gelegen is in opzet of bewuste roekeloosheid. Leverancier verzoekt u dan ook met klem alsnog de reeds bij vraag 50 voorgestelde tekst op te nemen in de overeenkomst. Bent u daartoe bereid?	Neen
163	Nvl-vraag	51	Leverancier begrijpt uw antwoord op vraag 51. Het is leverancier echter niet toegestaan aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade te aanvaarden. Bent u bereid om aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade uit te sluiten indien er sprake is van een limitatieve opsomming bestaande uit uitsluitend de volgende schadesoorten: gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, reputatieschade en schade door bedrijfsstagnatie?	Neen
164	Nvl-vraag	55	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 55. Het lijkt leverancier niet redelijk dat hij verantwoordelijk en aansprakelijk is voor door derden in verband met de opdracht verrichte handelingen indien leverancier deze derden niet heeft ingeschakeld. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?	Ja u heeft gelijk als het derden betreft die door anderen dan de Opdrachtnemer zijn ingeschakeld bent u niet verantwoordelijk. Artikel 19 van de overeenkomst is aangepast.
165	Nvl-vraag	78	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 78. Leverancier acht het wel redelijk dat de boete in dit geval in mindering strekt op een eventuele schadevergoeding. Bent u daartoe bereid?	Neen
166	Nvl-vraag	94	Leverancier gaat ervan uit dat artikel 15.3 prevaleert op het bepaalde in artikel 26.2 RAIIV. Klopt deze aanname?	Dat klopt ja.
167	Nvl-vraag	95	Leverancier begrijpt uw antwoord op vraag 95. Het is leverancier echter niet toegestaan aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade te aanvaarden. Bent u bereid om aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade uit te sluiten indien er sprake is van een limitatieve opsomming bestaande uit uitsluitend de volgende schadesoorten: gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, reputatieschade en schade door bedrijfsstagnatie?	Neen
168	Nvl-vraag	97	Leverancier vermoedt dat de vraag verkeerd is begrepen. In de eerste zin van artikel 26.3 wordt verwezen naar artikel 26.3. Leverancier neemt aan dat de verwijzing naar artikel 26.3 per abuis is opgenomen aangezien dit hetzelfde artikel betreft. Bent u bereid de verwijzing naar artikel 26.3 te verwijderen?	U heeft gelijk de verwijzing is foutief en moet zijn de in artikel 26.1 en 26.2 genoemde beperkingen van
169	Nvl-vraag	98	Artikel 26.3 sub d. Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 98. Het is leverancier echter niet toegestaan ongelimiteerde aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor door opdrachtgever ingestelde verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG of verhaal door opdrachtgever van een aan de Toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan Leverancier. Leverancier stelt voor om het verhaal van geldboetes op grond van artikel 83 AVG vanwege de Toezichthoudende autoriteit aldus te beperken door toevoeging van deze zin: "Indien en voor zover de aanspraken op schadevergoeding bestaan uit verhaal van een aan de toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan Opdrachtnemer is deze aansprakelijkheid gemaximeerd tot de bedragen zoals benoemd in artikel 2.1, 2.2 en 2.3 van de Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens 2019 zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 14586 d.d.14 maart 2019." Bent u hiertoe bereid? Leverancier is van mening dat een onbeperkt verhaalsrecht voor boetes onevenredig belastend is voor Leverancier.	Neen
170	Nvl-vraag	108-110-114	Leverancier verzoekt u om uw antwoord op de vraag 108 en uw antwoorden op de vragen 110 tot en met 114 ook op te nemen in artikel 3.6 Overeenkomst. Bent u daartoe bereid?	Ja dat is akkoord. Uitzondering is echter artikel 43.1.
Derde nota van inlichtingen 09-09-2020				
171	Prijzenblad	Vraag 150: Artikel opnemen in kolom N van prijzenblad - Levering	Het is niet mogelijk om in de tabel voor de alternatieve producten kortingen op listprijzen op te nemen. Er is namelijk geen kolom "korting op listprijs" zoals kolom F. Waar dienen deze dan ingevuld te worden?	De alternatieve producten zijn uit het prijzenblad gehaald.
172	Prijzenblad	Vraag 151: Invullen kolom N in prijzenblad - Levering.	Opdrachtgever geeft aan dat indien een Cisco product niet meer leverbaar is deze in kolom D kan worden vervangen voor de opvolger hiervan. Kolom D blijkt echter niet aangepast te kunnen worden (datzelfde geldt ook voor kolom C "naam") Waar in het prijzenblad dienen wij dit dan op te nemen?	Indien een product niet meer leverbaar is vult u de korting in voor de betreffende productgroep, het artikel wordt niet aangepast. In de gewijzigde versie zijn de producten aangepast naar meer courante items..
173	Prijzenblad	Vraag 152: Korting toepassen binnen kolom D indien component niet meer leverbaar is - prijzenblad Levering	Daarnaast kunnen ook de listprijzen in kolom E niet worden aangepast. Dit is wel belangrijk gezien het feit listprijzen van nieuwe producten/ opvolgers niet altijd hetzelfde zijn als die van de te vervangen producten die in het prijzenblad staan. Hoe dienen wij hier mee om te gaan?	Dit is niet van toepassing zie vraag 172
174	Prijzenblad	Vraag met betrekking tot vermenigvuldiging met 2 van cel L40.	Wij constateren dat in het prijzenblad de aangeboden Cisco apparatuur 2x wordt gewogen in cel L42 "rekenprijs". Voor het alternatief wat kan worden aangeboden geldt deze vermenigvuldiging x2 voor cel L44 niet waarmee de prijs voor het alternatief per definitie veel lager uitvalt. Naar ons idee is dit niet juist. Kan opdrachtgever dit nader toelichten?	Dit is aangepast.
175	Prijzenblad - Levering	Prijzenblad dienstverleningspartner ICT NV12: mbt cel L42 & cel L44.	In cel L42 van het prijzenblad Levering wordt voor Cisco de rekenprijs vermenigvuldigt met 2. Dat is niet het geval voor het alternatief wat in cel L44 staat. Dit betekent dat de totale rekenprijs van Cisco logischerwijs veel hoger zal uitvallen dan de prijs voor het alternatief. Op deze manier kan geen reëel vergelijk op prijs worden gemaakt naar ons idee. Wellicht interpreteren wij dit niet juist. Graag uw toelichting hierop.	Dit is aangepast.

176	Betreft vraag 5 van NVI 1 - Contract & vraag 144 van NVI 2: ROC ALGEMENE IT INKOOPVOORWAARDEN 2019 (RAIIV-2019) (gebaseerd op ARBIT-2018)	NVI 1: 26.3. De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of; b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel en/of; c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8; d. in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. Vraag NVI 1: Inschrijver acht het niet redelijk dat aansprakelijkheid voortvloeiend uit de Verwerkersovereenkomst onbeperkt is. Dit is tevens in strijd met voorschrift 3.9 D 4d van de Gids Proportionaliteit. Daarnaast geldt dat eventuele boetes opgelegd door de AP worden opgelegd aan de partij aan wie de boete toerekenbaar is. Derhalve verzoekt Inschrijver om sub d te laten vervallen, zodat op de verwerkersovereenkomst de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 26.2 van toepassing is. Is Opdrachtgever hiertoe bereid? Vraag NVI 2: Inschrijver blijft van mening dat het niet redelijk dan wel marktconform is om de verplichtingen die op Opdrachtgever rusten op grond van de AVG volledig te verschuiven naar Verwerker. Inschrijver wil derhalve dan ook twee voorstellen doen: Is Opdrachtgever bereid om artikel 26.3.d enkel van toepassing te laten zijn indien en voorzover er sprake is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming? En is Opdrachtgever bereid om op aansprakelijkheid uit hoofde van artikel 26.3. sub d een supercap ad EUR 5.000.000 van toepassing te verklaren? Is opdrachtgevere bereid om alsnog af te zien van de onbeperkte aansprakelijkheid.	Neen, wij bestrijden dat de verwerkersovereenkomst in strijd is met de Gids proportionaliteit; immers de aansprakelijkheid die in de verwerkersovereenkomst is geregeld is al beperkt namelijk tot schade die een gevolg is van onrechtmatig verwerken of verwerken tegen ROC instructies in. Deze aansprakelijkheid kan niet worden beperkt. Antwoord NVI 2: Neen. Deze aansprakelijkheid richt zich alleen op de gegevens bescherming en is daarmee wel beperkt Wij hebben besloten om de verwerkersovereenkomst als contractvoorwaarde te verwijderen. Op dit moment is er geen sprake van verwerking. Mocht dat ooit aan de orde zijn zullen wij met de contractpartij om de tafel gaan en bezien hoe de situatie danis. Er is nog weinig ervaring en jurisprudentie op dit gebied.
179	Prijzenblad	Inschrijver constateert op basis van het antwoord bij vraag 151 dat een scenario mogelijk is dat de Cisco producten, kolom D, allemaal op 100% mogen worden gezet. In antwoord op de vragen 149,150 en 152 is aangegeven dat alle Cisco producten, kolom D, moeten worden geprijsd (met een korting) ongeacht of het product EOL is, maar dan met een korting van een vergelijkbaar/vervangend product die wel leverbaar is. Hiermee wordt een reële korting op de Cisco configuratie aangeboden. Inschrijver stelt voor dat het antwoord op vraag 151 wordt herzien, zodanig dat deze in lijn is met vraag 149,150 en 152.	Om dit te voorkomen is het prijzenblad aangepast. De alternatieven zijn verwijderd. De kittist is bijgewerkt evenals de fictieve aantallen. Het is verplicht bij elk item een kortingspercentage op te geven dat past bij dat product of de productlijn. Let op kortingspercentage geldt ook voor software accessoires enzovoort Dit is in het prijzenblad vermeld.
180	Prijzenblad	In het prijzenblad wordt in cell A6 gesteld : Inschrijver dient alle gele cellen in te vullen. Kunt u bevestigen deze verplichting niet van toepassing is op de cellen in de kolommen N,O,P,Q en T tabblad leveringen. Om onduidelijkheden te voorkomen stelt inschrijver voor om de cellen in de kolommen N,O,P,Q en T te ontdoen van de gele kleur.	Deze kolommen zijn verwijderd.
181	Prijzenblad en leidraad 5.4	In het prijzenblad constateert inschrijver dat de term "inschrijfsom" (cel L53) niet overeenkomt met de wegingsformule in de "aanbestedingsleidraad Nvi 1" paragraaf 5.4. Citaat uit de leidraad : "(Aanschafwaarde Cisco listprijs * aantal) minus korting = inschrijfw waarde" Inschrijver gaat er vanuit dat hier de optelsom "fictief levering TOTAAL" + "fictief Diensten TOTAAL" = "inschrijfsom" wordt bedoeld. Overeenkomstig zoals het in het prijzenblad staat in cel L53. Kunt u dit bevestigen?	Ja dat klopt, de leidraad is aangepast en bijgevoegd.
182	Prijzenblad	Bij het invullen van het prijzenblad constateert inschrijver dat de verhouding tussen de "Levering TOTAAL" en de "Diensten TOTAAL" bijna 1 op 1 is. In de aanbestedingsleidraad wordt in paragraaf 1.2.5, pagina 11 aangegeven dat de verhouding tussen de leveringen en diensten 80% – 20% is. Om die reden stelt inschrijver voor om de weging van de "diensten TOTAAL", cell L49 te delen door 5. Kunt u hiermee instemmen ?	Op het tabblad diensten zijn de omrekenfactoren aangepast zodat de verhouding 80/20 wordt benaderd.