



Nota van Inlichtingen

Wegens het verlaat publiceren van de Nota van Inlichtingen en de aankomende feestdagen is de planning als volgt gewijzigd:

19 november 2021	Verzenden publicatie, start inschrijvingstermijn
30 november 2021 om 12:00 uur	Sluiting 1 ^e vragenronde: uiterste moment voor het stellen van vragen door Inschrijver over dit Aanbestedingsdocument en de Overeenkomst (inclusief Algemene Rijksvoorwaarden) en voor het doen van tekstvoorstellen door Inschrijver op de concept Overeenkomst (inclusief Algemene Rijksvoorwaarden)
21 december 2021	Verzenden 1 ^e Nota van Inlichtingen
10 januari 2022 om 12:00 uur	Uiterste datum en tijdstip van ontvangst van Inschrijvingen en vervolgens openen Inschrijvingen door Aanbestedende dienst
10 januari 2022 tot en met 28 januari 2022	Beoordelen Inschrijvingen
31 januari 2022	Verzenden mededeling gunningsbeslissing
21 februari 2022	Uiterste datum voor het door de winnende Inschrijver aanleveren van de door de Aanbestedende dienst gevraagde bewijsmiddelen
21 februari 2022	Uiterste datum voor het stellen van vragen en/of het vragen om een voorlopige voorziening inzake de mededeling gunningsbeslissing
22 februari 2022	Ingangsdatum Overeenkomst

Wijziging aanbestedingsdocument 3.3.6

In het aanbestedingsdocument, hoofdstuk 3.3.6, betreffende de aanbiedingsbetrouwbaarheid wordt de huidige tekst gewijzigd in de volgende tekst:

“Opdrachtnemer dient op **100%** van de aanvragen een Kandidaat aan te leveren die voldoet aan de gestelde minimumeisen. Opdrachtnemer garandeert een aanbiedingsbetrouwbaarheid (AB) van 100% op alle aanvragen per contractjaar.”

Vragen en antwoorden met betrekking tot de aanbesteding:		
Datum:	21-12-2021	
Vraag nr.	Vraag	Herkomst in document
Vraag 1	Indien de Inschrijver reeds werkzaam is als onafhankelijke deskundige partij onder raamovereenkomst voor de afhandeling van schade, kan dat leiden tot uitsluiting van deelname?	5.2.2
Antwoord	Ja, dit leidt tot uitsluiting van deelname. Er zou belangenverstrengeling in kunnen zitten, als een bureau enerzijds de adviesrapporten opstelt (als dit één van de partijen is die dit nu doet en/of straks gaat doen) en anderzijds expertise levert aan IMG die de beoordeling van deze adviesrapporten uitvoert. Dat is niet ethisch en dus niet wenselijk.	
Vraag 2	Kunt u nader specificeren om welke Atabix data hier worden bedoeld?	2.1

Antwoord	Het gaat hier om alle data die worden vastgelegd in de applicatie Atabix tijdens het tot stand komen en afhandelen van een adviesrapport, vanaf de opname tot en met de bezwaar- en beroepsfase.	
Vraag 3	Opdrachtgever wenst met één Inschrijver een overeenkomst te sluiten. Hoe moet dit gezien worden met eis 3.1.7 waarin gesproken wordt over een minicompetitie, en t.a.v. van p19 par 4.3.2 met betrekking tot "winnaars van de aanbesteding"?	2.3
Antwoord	De minicompetitie is in dit geval niet van toepassing. Er zal één Inschrijver gecontracteerd worden waardoor een minicompetitie niet nodig is. Met betrekking tot 4.3.2: De zin is als volgt: "Dat verlangt de Aanbestedende dienst alleen van de winnaar van de aanbesteding."	
Vraag 4	Kunt u aangeven wat u met het laagst aangeboden tarief bedoelt? Geldt dit voor het laagst aangeboden tarief van de Inschrijver zelf of betreft dit het laagst aangeboden tarief van alle Inschrijvers?	5.3
Antwoord	Dit betreft het laagst aangeboden tarief uitgaande van alle Inschrijvers.	
Vraag 5	Functieprofiel Junior bouwkundig adviseur S11: Een functie-eis is dat de adviseur inzicht dient te hebben in de procesmatige en vakinhoudelijke samenhang binnen de afdeling SEH. Dit is een zeer specifieke eis. Kan deze eis meer algemeen beschreven worden of in zijn geheel verwijderd worden?	Bijlage 7
Antwoord	De Junior bouwkundig adviseur dient de capaciteit/potentie te hebben om dit inzicht binnen een relatief korte tijd te verwerven (eigen te maken) maar dit inzicht hoeft op dit moment nog niet aanwezig te zijn. De zin wordt gewijzigd in: De vaardigheid om de procesmatige en vakinhoudelijke samenhang van een afdeling zich snel eigen te maken. De gewijzigde bijlage 7 zal op TenderNed worden gepubliceerd.	
Vraag 6	De omvang van deze aanbesteding is rond 35fte geeft u aan en u wenst 1 opdrachtnemer hiervoor te contracteren. Wij zijn als bureau niet in staat om dit aantal fte in te kunnen zetten. Is het uw wens om een soort van Broker hiervoor te contracteren waarbij wij de mogelijkheid krijgen om een aantal fte te kunnen leveren?	2.1
Antwoord	Het is aan inschrijver zelf om te bepalen hoe hij inschrijft: zelfstandig of in samenwerking met andere ondernemingen. Opdrachtgever heeft hierin geen voorkeur. Zie voor inschrijving in samenwerking met andere ondernemingen paragraaf 7.3.17 in het Aanbestedingsdocument.	
Vraag 7	In deze uitvraag vraagt u een beperkt aantal functies uit. Is het mogelijk dat onder de te sluiten overeenkomst in de toekomst meerdere functies ondergebracht gaan worden?	
Antwoord	Nee, dit zijn de functies die onder de Overeenkomst vallen en in de toekomst zullen er niet nog meer functies bij komen.	
Vraag 8	Wij zien dat de uitvraag is gericht op invulling van functies en rollen. Om de kwaliteit en continuïteit te borgen kunnen wij ons voorstellen dat een meer projectmatige aanpak gewenst is. Is het ook mogelijk om een projectaanpak aan te bieden en zo ja, hoe op welke criteria zal deze dan beoordeeld worden?	2.4
Antwoord	Nee, dat is niet mogelijk.	
Vraag 9	Inschrijver heeft meerdere kandidaten met soortgelijke profielen geplaatst bij een aanbestedende dienst die halverwege de lopende	Referenties

	raamovereenkomst haar entiteit heeft veranderd en verder is gegaan onder een andere naam. Mogen wij beide entiteiten als één referent zien? Indien u niet akkoord gaat, gaat u dan akkoord om de totale opdrachtsom bij te stellen naar €240.000,-?	
Antwoord	Beide entiteiten mogen gezien worden als één referent. Het referentiebedrag wordt niet gewijzigd en blijft staan op €300.000,-.	
Vraag 10	Is onze aannahme correct dat de minicompentie, zoals hier genoemd, niet van toepassing is aangezien u aan één inschrijver de overeenkomst gunt? Indien dit juist is, verzoeken wij deze eis te schrappen.	3.1.7
Antwoord	De minicompentie is in dit geval niet van toepassing. Er zal één Inschrijver gecontracteerd worden waardoor een minicompentie niet nodig is. De eis wordt niet verwijderd, omdat bij vervanging een opdracht opnieuw bij Opdrachtnemer zal worden uitgezet.	
Vraag 11	Met een beperkte geraamde waarde en een aanbiedingsbetrouwbaarheid van 80% kan de leverancier bijna geen aanvraag missen. Gezien de scope van de opdracht en de huidige markt stelt inschrijver voor dat als u minder dan 10 aanvragen per jaar heeft uitgezet de aanbiedingsbetrouwbaarheid niet wordt gemeten. Gaat u hiermee akkoord?	3.3.6
Antwoord	Nee. Daarnaast is de aanbiedingsbetrouwbaarheid gewijzigd naar 100%.	
Vraag 12	Gezien de scope van opdracht en de huidige markt stellen wij voor om spoedaanvragen niet mee te nemen voor de 80% aanbiedingsbetrouwbaarheid. Gaat u hiermee akkoord?	3.3.6
Antwoord	Akkoord. Spoedaanvragen zullen niet meegenomen worden in de aanbiedingsbetrouwbaarheid van 100%. In eis 3.3.6 is de eis als volgt: "Opdrachtnemer garandeert een aanbiedingsbetrouwbaarheid (AB) van 80% op alle aanvragen per contractjaar." De eis wordt gewijzigd in: "Opdrachtnemer garandeert een aanbiedingsbetrouwbaarheid (AB) van 100% op alle aanvragen exclusief spoedaanvragen per contractjaar."	
Vraag 13	Bij de beantwoording van de eisen staat bij alle 3 de eisen "Bij zijn verzoek tot deelneming of inschrijving dient de ondernemer een rechtsgeldig en naar waarheid ondertekende 'Eigen verklaring' toe te voegen. Hiermee verklaart hij voor deze aanbesteding dat (onder andere) deze uitsluitingsgrond op hem niet van toepassing is." Kunt u een voorbeeld van deze aan te leveren verklaringen aanleveren waarmee direct duidelijk is dat deze inhoudelijk zullen voldoen aan uw wensen?	
Antwoord	Met deze verklaring wordt bedoeld het invullen en rechtsgeldig ondertekenen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA).	
Vraag 14	Inschrijver onderstreept het belang van social return, maar de eis dat het alleen in direct verband met de raamovereenkomst moet staan beperkt de mogelijkheden. De gevraagde profielen zijn schaars en veelal moeilijk vanuit de doelgroepen te selecteren. De beperkte omvang van de overeenkomst zorgt er ook voor dat iemand te werk stellen op kantoor die werkzaamheden doet die verband houden met de raamovereenkomst ook lastiger in te regelen en te meten is. Wij willen daarom voorstellen dat wij de mogelijkheid krijgen om onze verplichting breder mogen invullen, uiteraard in overleg met opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	3.7.1
Antwoord	De inzet van social return hoeft niet per se een kandidaat te zijn. Het mag bijvoorbeeld ook iemand bij u op kantoor zijn. Denk bijv. aan ondersteuning bij het afhandelen van de nadere offertetrajecten of de facturen. Bij deze aanbesteding is er bewust voor gekozen om social return zo minimaal mogelijk mee	

	te nemen.	
Vraag 15	Bij de eerste vier genoemde profielen eist u een afgeronde WO opleiding. Wij hebben de ervaring dat er zeer goede en geschikte kandidaten zijn die meer dan 10 jaar werkervaring hebben opgedaan en WO werk- en denkniveau hebben, maar niet in het bezit zijn van een afgeronde WO opleiding. Met deze eis loopt u het risico deze geschikte kandidaten mis te lopen, omdat wij ze niet mogen voorstellen. Inschrijver stelt voor om deze eis te schrappen en te vervangen met een technische opleiding, bij voorkeur bouwkunde/civiele techniek wat in onze optiek ook beter bij de markt aansluit. Gaat u hiermee akkoord?	
Antwoord	Nee, dit is niet akkoord.	

Opmerkingen concept raamovereenkomst en ARVODI-2018

Nr.	Art. uit raamovereenkomst of ARVODI 2018	Reden van bezwaar	Tekstsuggesties
Vraag 1	24.3	Indien de diensten tot stand komen met gebruikmaking van reeds bestaande intellectueel eigendomsrechten, verleent Opdrachtnemer een niet-exclusief gebruiksrecht, en Opdrachtnemer garandeert in dat geval gerechtigd te zijn tot verlenen van dit gebruiksrecht. Garanties zijn echter niet verzekeraar. Bent bereid om, in het kader van de verzekeraar, het woord 'garandeert' te vervangen voor 'draagt er zorg voor'?	
Antwoord		Niet akkoord. Opdrachtgever moet er immers vanuit kunnen gaan dat hij zonder enige belemmering het gebruiksrecht verkrijgt.	
Vraag 2	24.7	Bevat een vrijwaring t.a.v. aanspraken van derden ter zake van (gestelde) inbreuken op intellectueel eigendomsrechten. Vrijwaringen zijn echter niet verzekeraar. Bent u daarom bereid om, in het kader van de verzekeraar, deze bepaling te laten vervallen?	
Antwoord		Nee. Opdrachtgever wil hierbij geen risico lopen. Bovendien heeft Opdrachtnemer het zelf in de hand om dit risico te beperken.	
Vraag 3	21	Er gelden geen vervaltermijnen, waardoor wordt teruggevallen op de wettelijke verjaringstermijnen. Deze kunnen, in tegenstelling tot vervaltermijnen, worden gestuit. Dit brengt voor beide partijen een grotere rechtsonzekerheid met zich mee. Bent u daarom bereid om, in het kader van	

		<p>rechtszekerheid, aan artikel 21 ARVODI-2018 het volgende toe te voegen: 'de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer vervalt door verloop van tien jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming vervalt in ieder geval na verloop van tien jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering die na deze termijn wordt ingesteld is niet ontvankelijk.'</p>	
Antwoord		Akkoord.	
Vraag 4	21.3	<p>Er is sprake van een gestaffelde aansprakelijkheid, welke een beperking kent per gebeurtenis en per contractjaar. Onze verzekering gaat daarentegen uit van een beperking per opdracht, waarbij een directe koppeling gemaakt wordt met de advieskosten. Op deze wijze ontstaat geen wanverhouding tussen de advieskosten en de te vergoeden schade, waardoor onze projecten deugdelijk verzekerd blijven. Bent u daarom bereid om de staffel te laten vervallen, en in plaats daarvan het volgende overeen te komen: 'de door de Opdrachtnemer te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot driemaal het honorarium van de Opdrachtnemer, met een maximum van € 2.500.000,-'?</p>	
Antwoord		<p>Niet akkoord. U stelt terecht dat de staffel van artikel 21.3 van de ARVODI-2018 beperkingen m.b.t. de aansprakelijkheid hanteert. Uw voorstel hanteert dat ook. Overeenkomst tussen uw voorstel en artikel 21.3 is derhalve dat beide beperkingen kennen. Inhoudelijk wijken beide wel van elkaar af. Opdrachtgever wil echter vasthouden aan het gestelde in artikel 21.3 van de ARVODI-2018. Opdrachtgever vindt het in casu namelijk niet opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken dan reeds is gedaan.</p>	
Vraag 5	21.3	<p>Het schadebegrip is op geen enkele wijze beperkt. Er is immers sprake van alle schade, zowel direct als indirect. Het wordt niet proportioneel geacht om een ruim en onbeperkt schadebegrip te hanteren. Tevens is onze verzekering gebaseerd op DNR 2011 en de hierin opgenomen aansprakelijkheidskaders. Wij kunnen ons voorstellen dat u een ruimer begrip wenst te hanteren dan o.b.v. DNR 2011, echter zouden wij</p>	

		graag in het kader van de verzekeraarbaarheid en beheersbaarheid, enige beperking willen hanteren. Ben u derhalve bereid om aan het woord 'schade' toe voegen: 'met uitzondering van winst- en rentederving en imagoschade'?	
Antwoord		Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 4.	
Vraag 6	21.2	Een ingebrekestelling is niet vereist indien de termijn waarbinnen de overeengekomen diensten verricht hadden moeten zijn, voor de afloop daarvan is verlengd. Hiermee krijgen de termijnen die voor afloop worden verlengd, het karakter van een fatale termijn. Fatale termijnen zijn niet verzekeraarbaar. Halen wij deze termijn namelijk onverhoopt niet, dan verkeren wij direct in verzuim, zonder dat wij de mogelijkheid hebben gehad om alsnog aan onze verplichtingen te voldoen. Onze verzekeraar verlangt echter dat wij, in verband met de schadebeperkingsplicht, altijd in de gelegenheid worden gesteld om alsnog aan onze verplichtingen te voldoen. Bent u daarom bereid om, in het kader van de verzekeraarbaarheid van het project, deze bepaling te laten vervallen?	
Antwoord		Niet akkoord. Uit het feit dat de termijn is verlengd, kan Opdrachtnemer opmaken dat die termijn daadwerkelijk moet worden gehaald.	
Vraag 7	3.1 en 3.2	Bevat de garantie dat onze diensten voldoen aan de in de overeenkomst vastgestelde eisen en dat de door ons te verrichten diensten op vakbekwame wijze zijn uitgevoerd. Garanties zijn echter niet verzekeraarbaar. Bij het niet voldoen hieraan, zijn wij als opdrachtnemer namelijk direct schadeplichtig, zonder eerst de mogelijkheid te hebben gehad om alsnog aan onze verplichtingen te voldoen. Dit is anders indien het woord 'garandeert' wordt vervangen voor 'zorg dragen voor'. Bent u daarom bereid om, in het kader van de verzekeraarbaarheid van het project, de woorden 'Opdrachtnemer garandeert dat' te vervangen voor 'Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat'?	
Antwoord		Niet akkoord. Het feit dat voorgesteld wordt 'garanderen' te vervangen door 'zorgdragen voor' impliceert dat onder 'zorgdragen voor' iets lichters wordt verstaan dan onder 'garanderen'. Dat zou afbreuk doen aan het gestelde in	

		artikel 3, hetgeen Opdrachtgever onwenselijk vindt. Van Opdrachtnemer mag worden verwacht dat hij garandeert dat zij het gestelde in artikel 3 van de ARVODI-2018 nakomt. Ingeval van niet-nakoming geldt het gestelde in artikel 21 van de ARVODI-2018.	
Vraag 8	9.2 en 13	Artikel 9.2: bij schending van de geheimhoudingsverplichtingen conform artikel 13 ARVODI-2018, is een boete verschuldigd van € 25.000,- per gebeurtenis. Boetes zijn echter niet verzekeraar. Bovendien is de boete niet gemaximeerd. Bent u bereid om, in het kader van de verzekeraar, deze boetebepaling te laten vervallen?	
Antwoord		Niet akkoord. Opdrachtgever vindt geheimhouding erg belangrijk tijdens de uitvoering van de opdracht en derhalve komt deze bepaling niet te vervallen. Het aantal schendingen is niet gemaximeerd. Het is immers niet zo dat een dergelijke gebeurtenis na een of meerdere keren ineens minder relevant wordt. Overigens is het niet de bedoeling dat Opdrachtnemer het laat aankomen op een optelsom van meerdere schendingen. Bovendien zal Opdrachtgever in voorkomend geval beoordelen of voortzetting van de Raamovereenkomst opportuun is, indien Opdrachtnemer meerdere keren moet worden aangesproken op schending van de geheimhoudingsplicht door (Personeel van) Opdrachtnemer.	