

---

# Nota van inlichtingen 2

## Europese aanbesteding

# Vectoriseren Hulpkaarten

## van vóór 1950

### ten behoeve van het Kadaster

---

#### Directie Data, Governance en Vernieuwing (ODR)

Kenmerk	21.031100
Opdrachtgever	Rob Agelink
Auteur	Gea Hamhuis
Versie	1.0
Versiedatum	22-12-2021

**Vraag & antwoord:**

Nr.	Betreft artikel/ Paragraaf	Vraag	Antwoord
1.	Vervolgvraag op vraag 50:	De aanbesteding mag ingediend worden in het Engels. Tijdens de uitvoering van de overeenkomst vind overleg plaats o.a. door middel van een ticketsysteem bij onduidelijkheden in kaartmateriaal. Mag de voertaal in het ticketsysteem m.b.t. de vragen inzake het kaartmateriaal Engels zijn?	Ja
2.	Vervolgvraag op vraag 75:	Bij onduidelijkheden worden vragen gesteld aan de opdrachtgever. Kan een mogelijk besluit zijn dat een aantal hulpkaarten "te onduidelijk" is om te verwerken en dat deze hulpkaarten dus niet verwerkt hoeven worden?	Het Kadaster verwacht dat dit alleen bij uitzondering zal voorkomen. Een uiteindelijk besluit tot 'te onduidelijk' en dus niet verwerken ligt te allen tijde bij het Kadaster.
3.	Vervolgvraag op vraag 71 en vraag 50:	U geeft aan dat er een ticketsysteem gebruikt zal worden voor de afhandeling van vragen. Kunnen wij ervan uitgaan dat de opdrachtgever de gestelde vragen binnen 2 weken inhoudelijk en deugdelijk beantwoordt?	Redelijkerwijs kan uitgegaan worden van een reactietermijn van 2 weken of minder. Daar heeft het Kadaster ook zelf belang bij.
4.	Vervolgvraag op vraag 46:	mogen wij aannemen dat er gespreid betaald wordt aan de hand van de geleverde en geaccordeerde producten? (conform vraag 2) of moet het gehele bedrag in 1 keer aan het einde van de overeenkomst worden gefactureerd?	Betaling vindt plaats op basis van geaccepteerde deelopleveringen.
5.	Vervolgvraag op vraag 75:	Bij onduidelijkheden worden vragen gesteld aan de opdrachtgever. Kan een mogelijk besluit zijn dat een aantal hulpkaarten "te onduidelijk" is om te verwerken en dat deze hulpkaarten dus niet verwerkt hoeven worden? Zo niet, hoe kunnen wij deze hulpkaarten dan wel op een correcte manier verwerken als blijkt dat de betreffende hulpkaart voor zowel opdrachtnemer als opdrachtgever "te onduidelijk" is?	Zie Nvl2, antwoord 2.

6.	(Reference: Information Note EA Vectorize Auxiliary Cards.pdf (No 30))	Is section depicts a subset of complete municipality area? If Yes, is edge matching across sections within municipality is in scope? If not, please clarify if any Section sequence to follow during vectorization where a municipality has multiple sections. Also, is section delivered first and approved will become part of historical map index to work for next section? Please clarify.	Ja, edge matching valt binnen de scope van de opdracht. Secties die gereed en geaccepteerd zijn zullen onderdeel vormen van de historische kaartindex.
7.	(Reference: Information Note EA Vectorize Auxiliary Cards.pdf (No 41))	We understand that contractor needs to raise a ticket for the same. Please confirm.	Ja dat is correct. Zoals aangegeven in Nv1 is her-scannen niet mogelijk. Zie tevens antwoord op vraag 2 van Nv12.
8.	(Reference: Information Note EA Vectorize Auxiliary Cards.pdf (No 72))	It would be helpful to receive another municipality and section that has all inputs and output available for better understanding.	De aangeleverde testset wordt als representatief beschouwd. Er worden geen aanvullende data verstrekt.
9.	NVI-1 vraag 5	Vraag 1: Gelet op het eerder genoemde risico van bedrijfscontinuïteit, het gegeven dat het wettelijk opschortingsrecht van artikel 6:52 BW hier wordt ingeperkt en dat het Kadaster een bepaalde periode niet heeft gespecificeerd, stelt gegadigde voor dat Opdrachtgever het recht heeft om in de daar genoemde gevallen de betaling op te schorten voor een periode van maximaal 30 dagen. Bent u daartoe bereid?	Artikel 6:52 BW wordt met artikel 18 lid 5 ARVODI-2018 niet ingeperkt. Artikel 6:52 BW gaat uit van de situatie dat een schuldenaar een reeds opeisbare vordering heeft. In de gevallen van een (vermoedelijk) inhoudelijk onjuiste factuur of ondeugdelijkheid van gefactureerde diensten is de vordering van de schuldenaar niet reeds opeisbaar maar (nog) discutabel. Het kan zo zijn dat het onderzoek naar die factuur c.q. de geleverde diensten langer in beslag neemt dan 30 dagen. Het Kadaster is dus niet bereid e.e.a. op voorhand in te perken. Het Kadaster is wel bereid niet lichtzinnig met dit recht om te gaan en daarbij de bedrijfscontinuïteit van Opdrachtnemer in ogenschouw te nemen.
10.	NVI-1 vraag 5	Vraag 2: Uit de bewoordingen van artikel 18.5 blijkt dat overschrijding van de betalingstermijn ook kan worden gestoeld op grond van een vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid. Bent u bereid om het woord 'vermoedelijke' te schrappen uit de bepaling?	Het Kadaster is daartoe niet bereid. Op het moment dat er sprake kan zijn van een inhoudelijke onjuistheid zal dat op dat moment vaak nog "vermoedelijk" zijn en pas later blijken of dat vermoeden terecht was of niet.

11.	NVI-1 vraag 7	Bent u naar aanleiding van het antwoord bij punt 7 bereid om in artikel 21.1 de zin 'deze termijn is een fatale termijn' te verwijderen?	Daartoe is het Kadaster niet bereid. De extra gegeven termijn in een ingebrekestelling heeft ook volgens jurisprudentie te gelden als een fatale termijn.
12.	NVI-1 vraag 8	De beperking van de aansprakelijkheid staat niet in verhouding tot de opdrachtwaarde. Bent u bereid om de beperking van de aansprakelijkheid aan te passen? Bijvoorbeeld tot maximaal de opdrachtwaarde?	Daartoe is het Kadaster niet bereid. Gezien de staffels uit artikel 21 lid 3 ARVODI-2018 (die overigens geacht worden proportioneel te zijn) is er wel degelijk een verhouding tussen de opdrachtwaarde enerzijds en de op beperking van de aansprakelijkheid op voorhand anderzijds.
13.	NVI-1 vraag 10	Gelet op antwoord van het Kadaster bij punt 10 laatste zin, begrijpt gegadigde dat Het Kadaster van mening is dat gegadigde zelf geen informatie toevoegt waarop IE-rechten zouden kunnen gelden. Bent u in dat kader bereid om de in artikel 24.7 vrijwaring te verwijderen?	Artikel 24.7 is niet van toepassing.
14.	Answer 33 Q&A1	With reference to this answer, it is mentioned that "The maximum closing error on these corresponding points should not be larger than 50 centimeters". However, it is observed that due to the plans being very old scans and minor variations in the parcel geometry between the auxiliary map (source) and supplied vector (target), the closing error (RMSE) falls more than 50cm. Could you please clarify if this is expected or questions to be submitted in a ticket system?	Mocht het voor komen dat de sluitfout groter is dan 50cm, dan moet dit opgenomen worden in het ticketsysteem. Er kan dan gezocht worden naar een passende oplossing.
15.	Appendix G Test set PTN01 Section A	It is noticed that there is a geometry mismatch between the parcels in supplied vector data and auxiliary map (map number 123, 138, 140 etc.), which results in insufficient control points or wrong georeferencing or geometry mismatches in the defunct created. Could you please advise if this is expected or questions to be submitted in a ticket system?	Mocht er een mismatch tussen de geometrieën zijn, dan moet dit opgenomen worden in het ticketsysteem.
16.	Appendix G Test set PTN01 Section A	It is noticed that in Auxiliary map 152, there is no defunct parcel transaction present and only has reference text indicated as 'for updating'. Whereas the 'admin_index' shows a transaction for this	Er staat in de tabel een verwijzing naar een andere hulpkaart. In dit geval moet de hulpkaart alleen opgenomen

		plan against the parcel 1071. Please advise whether these types of plans to be excluded or questions to be submitted in a ticket system?	worden in de hulpkaarten index. Het perceel 1071 dat weergegeven is op hulpkaart 152 ontstaat op hulpkaart 143.
17.	Answer 21 Q&A1	With reference to this answer, it is understood that topological checks have to be done on the input vector data supplied to the vendor. Since the delivery of a section contain both new and old parcels overlapping, what are the topological correctness to be ensured for the delivery of a complete Section?	Geconstateerde topologische fouten in de bestaande registratie dienen aan het Kadaster te worden gemeld. Het uitvoeren van topologische correcties op de reeds gevectoriseerde hulpkaarten vallen buiten deze opdracht.
18.	2.10 Form and content of the Tender	It is understood that for group consortium or suppliers involving subcontractors, the lead bidder and the subcontractor have to provide a signed declaration stating that they have prepared the registration independently of each other and have respected the confidentiality in this regard. Please confirm our understanding	Deze aannname is niet correct. Ter verduidelijking: in paragraaf 2.10 is een foutieve verwijzing opgenomen aangaande 'Concern'. Hier had verwezen moeten worden naar paragraaf 2.8 g. Uitsluitend indien van eenzelfde concern meerdere ondernemingen een inschrijving willen indienen, moeten zij verklaren de inschrijving onafhankelijk van elkaar te hebben ingediend. Voor willekeurige samenwerkingsverbanden geldt deze eis niet, zie tevens paragraaf 2.14.

**N.B.**

Deze nota van inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van de Offerteaanvraag ten behoeve van de Europese aanbesteding Vectoriseren Hulpkaarten van vóór 1950 van het Kadaster met kenmerk 21.029951