

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 5 - Uitgangspuntennotitie	Eis: Het compartimenteringswerk is maximaal 48 uur per jaar niet beschikbaar, waarvan 40 uur gepland en 8 uur niet gepland; Waarom wordt deze eis gesteld terwijl er al een betrouwbaarheidseis is opgenomen die in feite de geplande en ongeplande niet-beschikbaarheid omvat en tevens strenger is dan deze genoemde niet-beschikbaarheidseisen?	Deze eis is met name bedoeld voor het plegen van gepland onderhoud. Het kan zijn dat bij het plegen van onderhoud mogelijk zaken tegen zitten en daarom is er 8 uur uitloop meegenomen. Deze eis staat los de betrouwbaarheidseis.
2	AWVODI-2018	Artikel 24.2 stelt dat opdrachtnemer de verzekeringen niet mag beëindigen of wijzigen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtgever. Van deze genoemde verzekeringen kunnen wij bewijs van verzekering en premiebetaling overleggen, maar inhoudelijke wijzigingen stemmen wij niet af met andere partijen buiten ons concern. Is opdrachtgever akkoord met certificaten waaruit de verzekeringsdekking blijkt, alsmede de premiebetaling?	Akkoord
3	AWVODI-2018	Artikel 24 (c) stelt dat opdrachtnemer een verzekering dient in te kopen voor het verlies van schade aan bedrijfsinventaris (waaronder door brand en/of diefstal) inclusief de zaken die eigendom zijn van Opdrachtgever. Dit klinkt meer als een sectie III van de CAR verzekering, Echter is in de bouwteamfase nog geen CAR verzekering nodig. Waarom dient opdrachtnemer in deze fase de bedrijfsinventaris van opdrachtgever te verzekeren?	Artikel 24.1 sub c komt te vervallen,
4	AWVODI-2018	Conform artikel 19.3 uit de AWVODI vervalt de aansprakelijkheid na verloop van de wettelijke verjaringstermijn ex. artikel 3:310BW. Dit geeft een zeer ruime bandbreedte waarbinnen een dergelijke aanspraak kan ontstaan en daarmee grote onzekerheid. Wij verzoeken u daarom deze bepaling aan te passen en een termijn op te nemen waarbinnen de aanspraak moet zijn gedaan, te weten binnen max. 2 jaar na voltooiing c.q. beëindiging van de overeenkomst.	Artikel blijft ongewijzigd.
5	AWVODI-2018	In artikel 19 van de AWVODI is bepaald dat de opdrachtnemer aansprakelijk is voor een maximaal bedrag van EUR 1,5mio per geval, met een max. van 5 gevallen. Dit betekent dat de opdrachtnemer een blootstelling heeft van max. EUR 7,5mio. Dat is ongebruikelijk hoog en staat gelijk aan 5 tot 15 keer de waarde van de opdracht (uitgaande van een aanneemsom van EUR 5mio tot EUR 1,5mio). Wij verzoeken u aansluiting te zoeken bij de originele tekst van het Bouwteammodel DG2020 en de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer cf. de DNR2011 te limiteren tot een bedrag gelijk aan de waarde van de opdracht.	De AWVODI en daarmee artikel 19 is van toepassing op fase 1 en niet op fase 2. Artikel wordt als volgt gewijzigd: Maximaal € 1.000.000,- per gebeurtenis. Het aantal gebeurtenissen is beperkt tot 2 gebeurtenissen per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis
6	Bouwteamovereenkomst artikel 8	'Artikel 8 aansprakelijkheid en verzekeringen'' bevat de bepaling omtrent de aansprakelijkheid van partijen. De aansprakelijkheid is niet beperkt tot enkel directe schade. De indirecte schade is voor gegadigde niet te dragen. Is het mogelijk om de aansprakelijkheid van partijen te laten toezien op directe schade, en indirecte schade hiervan uit te sluiten?	Artikel blijft gehandhaafd.
7	Bouwteamovereenkomst 9.2	In artikel 9.2 van de bouwteamovereenkomst is omschreven dat de opslagen zijn vastgesteld op maximaal 10% voor algemene kosten, winst en risico. Dit percentage is niet redelijk en binnen de branche laag te noemen. Een gemiddeld infrabedrijf rekent – in concurrentie – met 8% algemene kosten, 3% winst en 3% risico. Kunt u de opslagen verhogen naar 14%, zodat de algemene kosten en het risico gedekt zijn en er een gezonde winst kan worden gemaakt?	In de basis geldt dat bij een goede voorbereiding de faalkans lager is in een dergelijke aanpak met een bouwteamovereenkomst waarbij de uitvoerende partij mee ontwerpt een hoger percentage niet nodig. Derhalve willen wij meegaan om het percentage op 14% te zetten.
8	Bouwteamovereenkomst 4.1	Kunt u bevestigen dat de partij die de informatie in het bouwteam inbrengt, verantwoordelijk is voor de juistheid daarvan? De DNR, UAV en UAVGC berusten op ditzelfde principe.	Dat is juist.
9	Artikel 19, AWVODI-2018	In art. 19 van de AWVODI-2018 geeft u aan dat de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer gelimiteerd is tot EUR 1.500.000,- per gebeurtenis, met een max. van vijf gebeurtenissen. Dit is erg hoog, zelfs wanneer wij de realisatie zelf doen. Echter, indien een derde de realisatie doet, vinden wij 5 x EUR 1.500.000 onredelijk. Ter vergelijking attenderen wij u erop dat de opdrachtnemer in het VG Bouw model Bouwteamovereenkomst in een dergelijk geval niet (meer) aansprakelijk is. Wij verzoeken u de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer, in het geval de realisatie door een derde wordt gedaan, te verlagen naar max. 25% van de waarde van de opdracht.	Zie vraag 5.
10	Inschrijvingsleidraad §4.1 Uitsluitingsgronden, bijlage 1 Uniform Europees Aanbestedingsdocument	 Door het opnemen van een beveiliging in het document is het niet mogelijk een digitale handtekening te plaatsen in het formulier. Het is wel mogelijk om handtekeningvakjes te plaatsen nadat het UEA is geprint naar PDF. Er is door ons geen beveiliging in het door u verstrekte PDF bestand gevonden dat ervoor zorgt dat het zetten van een digitale handtekening niet mogelijk is. Ik verzoek u dan ook om aanmeldende partijen toe te staan aanmeldingsdocumenten te mogen voorzien van een elektronische handtekening met gekwalificeerd certificaat conform artikel 3:15a van het Burgerlijk Wetboek. Deze zijn volgens het Burgerlijk Wetboek gelijkwaardig aan een handgeschreven handtekening.	Akkoord.
11	Bijlage 5 - Uitgangspuntennotitie	Eis: Het compartimenteringswerk heeft een betrouwbaarheid o.b.v. de maximale faalkans dat het compartimenteringswerk niet beschikbaar is, zijnde: 1/3.875 per sluitvraag. Het compartimenteringswerk moet binnen 2 uur op 0 m NAP zijn nadat het besluit binnen Rijnland is genomen om een waterkerend element in te zetten. Kunt u aangeven in kwantitatieve termen wat de precieze achtergrond/onderbouwing is van deze eisen. Deze set eisen is namelijk zeer streng en lijkt een te strenge eis gegeven de kwalitatieve toelichting in Bijlage 5. Ons inziens zou uit de normen moeten volgen dat hier gemakkelijk kan worden volstaan met een systeembetrouwbaarheid die ordes lager ligt dan nu geëist.	De faalkans is een afgeleide van de hoogte van de schade bij een dijkdoorbraak en het plaatsen van een compartimentswerk. Daarvoor is het voor Rijnland een unieke compartimentswerk in de ringvaart. Deze mag niet falen, eerder falen dan de reguliere kades en kunstwerken. Dit heeft geresulteerd in deze zware eis van de faalkans.
12	Bijlage 5 - Uitgangspuntennotitie	Kan aangenomen worden dat de kering na een calamiteit pas weer geopend wordt als er aan weerszijden gelijk water is?	Dat is correct.
13	Bijlage 5 - Uitgangspuntennotitie	Wat is in de nieuwe situatie de minimale drempeldiepte voor de vier keringen? Is dit gelijk aan de bestaande drempelhoogtes?	In ruststand (volledig gesloten) mag de constructie geen belemmering zijn voor scheepvaart en doorstroming, dat wil zeggen dat het vaarprofiel en het keurprofiel moet worden vrijgehouden;
14	Inschrijvingsleidraad, pag. 7, par. 2.5	De uiterste datum en tijdstip voor het indienen van de inschrijvingen is 09 april 2021. Om gedegen invulling te kunnen geven aan het gevraagde in de inschrijvingsleidraad willen wij u verzoeken om de aanbesteding met 2 weken uit te stellen zodat we op de juiste wijze invulling kunnen geven aan onze inschrijving. Kunt u daarin meegaan?	Planning wordt aangepast, zie aangepaste inschrijvingsleidraad

15	Publicatie	Uit de aankondiging komt naar voren dat u in eerste aanleg een opdrachtnemer contracteert voor het in samenwerking uitwerken van een ontwerpoplossing. Indien deze doelstelling wordt bereikt zal de opdrachtnemer ook de nadere uitwerking van de ontwerpoplossing en de realisatie van het project gegund krijgen, mits overeenstemming wordt bereikt over de prijs. Het is aannemelijk dat het financiële zwaartepunt is gelegen in de realisatiekosten. Om die reden denken wij dat deze opdracht geen dienstenopdracht is maar een overheidsopdracht voor werken. Wij vragen u dit te bevestigen en in een rectificatie van de aankondiging openbaar kenbaar te maken	Onderhavige opdracht betreft een overheidsopdracht voor werken. Retificatie kan niet binnen de huidige aankondiging. Deze aankondiging zal worden beëindigd en er is een nieuwe aankondiging gepubliceerd met Tendered kenmerk: 305591. Deze aankondiging zal worden beëindigd.
16	Inschrijvingsleidraad	Het is ons niet bekend of de raming van de opdracht inclusief realisatiekosten boven of beneden de Europese drempelwaarde voor werken valt. Beneden de Europese drempelwaarde dient het ARW 2016 van toepassing te worden verklaard. Boven de Europese drempelwaarde hoeft u het ARW 2016 niet toe te passen, maar is het gebruik ervan wel aan te bevelen. Wij vernemen graag of u het ARW 2016 bij deze procedure zult toepassen.	ARW 2016 wordt van toepassing verklaard, zie aangepaste inschrijvingsleidraad.
17	Inschrijvingsleidraad, kerncompetentie Ontwerp	Het werken met RAMS-parameters als instrument voor risicobeheersing is universeel toepasbaar. Ervaring met deze techniek is ook bruikbaar als zij is opgedaan met andere civiele opdrachten, maar deze referenties worden door de koppeling aan waterkerende kunstwerken uitgesloten. Ook laat deze koppeling geen ruimte voor het doen van een beroep op de bekwaamheid van een derde die over deze bekwaamheid beschikt. Wij verzoeken u dan ook om dit onderdeel te schrappen uit de kerncompetentie en deze als een separate kerncompetentie te vragen.	Akkoord, zie aangepaste inschrijvingsleidraad
18	Inschrijvingsleidraad, kerncompetentie Uitvoeren geïntegreerd contract	Het toepassen van de Leidraad Systems Engineering kan een mededingingsbeperkende eis zijn in een Europese aanbesteding omdat de Leidraad alleen in Nederland wordt toegepast. Indien het als een op zichzelf staande eis wordt gevraagd, kan hiervoor een beroep worden gedaan op de bekwaamheid van een derde. Uiteraard kan ook gekozen worden voor het breder formuleren van dit aspect.	De kerncompetentie wordt op dit onderdeel als volgt aangepast. d. belast te zijn met het opstellen van verificatieplannen en – rapporten conform de principes van de Leidraad Systems Engineering of vergelijkbaar binnen de GWW-sector;
19	Inschrijvingsleidraad, kerncompetentie Bouwteam	Het is vreemd dat u naast een referentiewerk voor het ontwerpen van een waterkerend kunstwerk ook een referentiewerk vraagt waarin ontwerpverantwoordelijkheid binnen een bouwteam wordt gevraagd. In beide gevallen gaat het om dezelfde ontwerptaken maar is het ontwerpproces op een andere wijze ingericht. Wij gaan er van uit dat het vermogen tot samenwerken hier centraal staat. De meeste samenwerkingen in bouwteamverband gaan veel verder dan het opstellen van een VO. Daarom brengt het opstellen van een geïntegreerd contract onder de UAV-GC een sterke, oneigenlijke, beperking van de mededinging. Wij dringen er op aan dat u deze bekwaamheid schrapt of in een op zichzelf staande kerncompetentie onderbrengt.	Deze kerncompetentie is wezenlijk anders dan de ontwerpverantwoordelijk die wordt gevraagd bij de kerncpmpetentie waar u naar refereert in uw vraag. Het betreft hier de ervaring met het samenwerken in een bouwteam waarbij gegadigde een ontwerpende rol had. Kerncompetentie wordt niet aangepast.
20	Inschrijvingsleidraad, Gunningscriterium K1. Samenwerking Bouwteam	In het gunningscriterium Bouwteam wordt als uitgangspunt genomen dat u tezamen met de bouwteampartner tot een gezamenlijk gedragen uitvoeringsontwerp komt en een beheersbaar project binnen de aspecten Geld, tijd en kwaliteit. Echter, in de opdrachtbeschrijving is vermeld: "opstellen van VO voor vier (4) locaties (voor detailniveau VO zie productenlijst in de bijlage bij Bouwteamovereenkomst) om benodigde vergunningen te kunnen aanvragen en het opstellen van een functioneel contract (E&C) voor de realisatie op basis van de model contractstukken in Bijlage 6 van deze Inschrijfleidraad." Voorts vermeldt de opdrachtbeschrijving dat het uitvoeringsontwerp (UO) pas in de uitvoeringsfase moet worden vervaardigd. Hieruit constateren wij dat er een tegenstrijdigheid bestaat met betrekking tot het gunningscriterium K.1 Samenwerking Bouwteam nu gebleken is dat het criterium zich richt op een product dat niet in de bouwteamfase maar in de uitvoeringsfase moet worden vervaardigd. Wij verzoeken u dit gunningscriterium aan te passen of te verduidelijken.	Tekst is als volgt aangepast: Met u als bouwteampartner komen tot een gezamenlijk gedragen uitvoerings ontwerp en een beheersbaar project binnen de aspecten Geld, tijd en kwaliteit.
21	Inschrijvingsleidraad, Gunningscriterium K2. Plan van aanpak	De tegenstrijdigheid die wij ten aanzien van gunningscriterium K1 hebben opgemerkt is ook van belang voor de samenstelling van het plan van aanpak. Daarnaast is het wenselijk dat u aangeeft waar uw ambities ten aanzien van de prijsvorming liggen. Hanteert de aanbestedende dienst een richtprijs of taakstellend budget? Het werken met een strak budget brengt een andere dynamiek dan een focus op de levensduurkosten. Vandaar de vraag welk uitgangspunt u hierin kiest.	Wij achten de beantwoording van deze vraag niet relevant voor de invulling van gunningscriteria 2.