



Nota van Inlichtingen bij: Europese openbare aanbesteding 'ICT Infrastructuur'
Gepubliceerd onder nummer: HLT202010 - PRJ2000397
Datum: 23 juli 2021

Inleiding: Er zijn vragen gesteld over deze aanbesteding. U treft de beantwoording hieronder aan.

Er zijn hierbij aanpassingen gedaan in:

De hieronder genoemde bijlagen gepubliceerd op 23 juni 2021 komen te vervallen:

Bijlage I (Concept)Overeenkomst 20200610

Aanbestedingsdocument Europese ICT Infrastructuur HLTsamen 20210623

Bijlage E Programma van eisen

De bovengenoemde aangepaste bijlagen vindt u terug in de map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed:

Bijlage I (Concept)Overeenkomst NvI 20200723

Aanbestedingsdocument Europese ICT Infrastructuur HLTsamen NvI 20210723

Bijlage E Programma van eisen NvI 20210723

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Uitstel uiterste inleverdatum?	Naar aanleiding van de gepubliceerde aanbesteding HLT Samen, HLT202010 - PRJ2000397, willen wij u vragen de uiterste datum voor het indienen van een inschrijving uit te stellen van 3 september naar 1 oktober. Dit in verband met de vakantieperiodes en het grote aantal soortgelijke aanbestedingen dat op dit moment loopt. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit dan motiveren?	We zijn ertoe niet bereid. HLTsamen wenst de ICT Prestatie uiterlijk op 1 juni 2022 voor het productieve doeleinde in gebruik te nemen i. v. m. kosten die gepaard gaat met het onderhoud van de huidige ICT Infrastructuur. Het uitstel van de inschrijftermijn leidt ook tot het verkorten van de implementatieperiode.
2	PvE 108	Gezien de scope van uw opdracht ligt het ons inziens voor de hand te refereren aan het Gartner Magic Quadrant for Data Center and Cloud Networking in plaats van het Gartner Magic Quadrant for Wired and Wireless LAN Access Infrastructure welke slechts is gericht op access switches. Bent u bereid de eis hierop aan te passen? Indien niet akkoord dan graag uw motivatie voor uw keuze voor het Gartner Quadrant for Wired and Wireless LAN Access Infrastructure.	Gezien de omvang van de omgeving en de inclusie van de access laag is doelbewust gekozen voor het benoemde quadrant. Daarnaast zijn 2 van de 3 leveranciers (te weten Cisco en Juniper Network ook terug te vinden in het benoemde quadrant). HLTsamen is van mening dat er voldoende opties zijn.
3	PVE97	Welke RPO en RTO zijn van toepassing?	RPO en RTO zijn van toepassing zoals vermeld in eis 14 en 15.
4	PVE60	Welke 2-Factor authenticatie wordt er gebruikt?	Microsoft Azure MFA.
5	PVE53	Voor welke applicaties is dit van toepassing?	Dit geldt voor alle applicaties welke niet afhankelijk zijn van een internet en/of netwerkverbinding.

6	PVE29	Wat is de afmeting van het rack, hoeveel Ampère is er beschikbaar, welke type power outlets zijn aanwezig, hoeveel U ruimte is er vrij beschikbaar?	Diepte van de kasten: 90CM Breedte van de kasten: 60CM Hoogte maximaal:42U waarvan 30U maximaal beschikbaar. Type power outlet: C21 In de serverruimte in Sassenheim zit nu een onderverdeling achter de patchkasten met hierin : -1 hoofdschakelaar 63A 4 polig -1 installatieautomaat 32A 4 polig -2 installatieautomaten 32A 2 polig Deze kast is in de hoofdverdeelinrichting afgezekerd op groep 5 met 3x35A. Indien gewenst kan de inschrijver een site visit aanvragen.
7	PVE28	Welke eisen stelt u aan de labels? Of faciliteert / voorziet aanbestedende dienst in de uiteindelijke labels?	Labels moeten blijven zitten boven temperatuur van 50 graden, en minimaal 5 jaar leesbaar blijven.
8	PVE14/15	Is dit enkel bij oplevering of over de hele gebruikstijd? Volgens inschrijver is dit niet mogelijk om voor een langere periode te garanderen zonder zelf beheer en testen hierop uit te voeren. Graag ziet inschrijver deze eisen aangepast.	Bij oplevering.

9	PvE7 / PvE8	In eis 7 vraagt u om een supportcontract van 24x7, met 4 uur respons. Onze aanname is dat u doelt op respons op locatie. In eis 8 vraagt u echter om een onderhoudscontract met een call to repair van 6 uur. Graag uw verduidelijking welke variant u eist. Tevens ook graag uw verduidelijking welke vorm van support voor de access switches geeist wordt.	Eis 7 gaat over responstijd, eis 8 gaat over repair tijd. Voor de access switches hoeft geen support aangeboden te worden.
10	PvE 2	Het is ongebruikelijk om een beschikbaarheidspercentage te garanderen zonder dat inschrijver verantwoordelijk voor de monitoring of het beheer op de oplossing uitvoert. Gegadigde kan immers niet preventief ingrijpen bij een naderende verstoring. Bent u bereid deze eis te schrappen of is HLTsamen voornemens aansluitend een passend supportcontract af te sluiten bij Gegadigde?	Van Leverancier wordt verwacht dat de aangeboden oplossing het benoemde percentage kan faciliteren. Anders gezegd, de aangeboden oplossing mag geen technische beperkingen bevatten waardoor het halen van het benoemde percentage niet mogelijk is.
11	GIBIT 2020 art 24 / verwerkersovereenkomst	"Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en de Verwerkersovereenkomst niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?"	Afhankelijk van de aangeboden oplossing kan Leverancier mogelijk als verwerker worden aangemerkt. In dat geval is de bijlage H Verwerkersovereenkomst van toepassing. Te bepalen voorafgaand aan ondertekening overeenkomst.

12	GIBIT 2020 art 4.4	Graag uw bevestiging dat het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan overgaat op Opdrachtgever op het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten overgaat op het moment van betaling.	Dat bevestigen wij deels. Het risico van beschadiging of verlies van producten of onderdelen daarvan gaat over op Opdrachtgever direct na het moment van aflevering door of namens Leverancier, voor zover Opdrachtgever de producten of onderdelen daarvan voor ontvangst heeft (af-) getekend (en aldus ook de betreffende specificaties kan doorgeven aan zijn verzekeringsmaatschappij). Onverminderd het bepaalde in artikel 3 lid 4 van de (concept-) Overeenkomst (betalingsschema) is het voor Opdrachtgever verder logisch en redelijk, dat wanneer het risico op Opdrachtgever over gaat (en dus bijvoorbeeld een verzekering aan de orde is), alsdan ook het eigendom van de producten of onderdelen daarvan op Opdrachtgever over gaat.
13	GIBIT 2020 art 8,12	"Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?"	Dat kunnen wij bevestigen.
14	GIBIT 2020 art 4,2	"Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?"	Nee, daar kunnen wij bij artikel 4.2 GIBIT 2020 niet mee instemmen. Daartoe bestaat ook geen nut en/of noodzaak. Wij zien immers niet in, waarom twee professionele partijen het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2020 in redelijkheid niet zouden kunnen overeenkomen.

15	GIBIT 2020 art 15.5	"Vraag 1: Leverancier begrijpt het belang van deze bepaling, maar is van mening dat deze boete te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,- per overtreding. Bent u bereid dit aan te passen?"	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Aangezien echter de 'Vergoeding' bij onze opdracht hoger is dan de € 50.000, - genoemd in artikel 15.5 GIBIT 2020, en de € 50.000, - dus altijd relevant, en aan de orde, is voor wat betreft de hoogte van de (eventuele) boete, is er omwille van proportionaliteit reden om het boetebedrag groot € 50.000, - aan te passen naar € 20.000, - per overtreding. Er moet immers wel een 'afschrikkend' effect aanwezig blijven.
16	GIBIT 2020 art 17.5	"Vraag 1: Leverancier levert onder andere producten van derde partijen. Leverancier is van mening dat deze vrijwaring in beginsel alleen kan worden verstrekt door de eigenaar / fabrikant van de hardware en/of software. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?" Vraag 2: Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot de door leverancier ontwikkelde ICT Prestaties. Bent u daartoe bereid? Vraag 3: Leverancier stelt voor artikel 13.3 en 13.4 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid? Tekstvoorstel toevoegen: Op deze vrijwaring zijn de beperkingen van aansprakelijkheid als genoemd in artikel 13.3 en 13.4 van toepassing"	Vraag 1: Nee, aangezien niet Opdrachtgever, maar Leverancier (zelf) de betreffende keuze (s) en afwegingen maakt. Het is verder ook goed mogelijk, dat Leverancier een en ander afdicht met zijn toeleveranciers, dan wel een goede selectie ter zake toepast. Vraag 2: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Zie bijvoorbeeld de (ruime) definitie van 'ICT Prestatie' in artikel 1.15 GIBIT 2020. Vraag 3: Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Het afgeven van een vrijwaring en een beperking van aansprakelijkheid zijn bijvoorbeeld (ook) twee verschillende zaken. Zie verder ook 'vraag 1' in verband met de eigen verantwoordelijkheid van de Leverancier hierboven.

17	GIBIT 2020 art 20.10	"Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid? Tekstvoorstel: Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar."	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat immers geen noodzaak, aangezien een en ander reeds wettelijk is bepaald. Zie bijvoorbeeld artikel 6: 269 Burgerlijk Wetboek ("ontbinding heeft geen terugwerkende kracht") en artikel 6: 272 Burgerlijk Wetboek in verband met de waarde-vergoeding die in het in de vraag geschetste geval ('stand van het werk') moet plaats vinden.
18	GIBIT 2020 art 20.11	Bent u bereid de termijn van 12 maanden te verkorten naar 3 maanden? Het is namelijk niet redelijk om leverancier zolang in onzekerheid te laten.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Leverancier heeft namelijk weet van en/of invloed op de in artikel 20.11 genoemde omstandigheden, waardoor de in de vraag genoemde 'onzekerheid' genuanceerd moet worden.

19	GIBIT 2020 art. 20.12	"Dit ontbindingsrecht zou pas moeten ontstaan op het moment dat er een rechterlijke uitspraak is. Graag uw akkoord om dit aan te passen."	Nee. Wij geven geen akkoord. Leverancier kan en mag er echter op vertrouwen, dat de (enige relevante) vernietigingsgronden ex artikel 4.15 Aanbestedingswet 2012 en artikel 3: 40 lid 2 Burgerlijk Wetboek niet aan de orde zullen zijn.
----	-----------------------	---	--

20	contract Artikel 13.4 GIBIT 2020 (wijziging)	"De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot drie (3) maal de Vergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintigmaal de Vergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." We willen u erop wijzen dat het in de markt niet mogelijk is om verzekeringsdekking te krijgen voor alle soorten schade. De aansprakelijkheidsbeperking per jaar is volgens de uw voorwaarden gelijk aan 20 maal de jaarvergoeding. Dit is een buiten proportioneel hoog bedrag gezien de verwachte jaarlijkse opdrachtwaarde. Op grond van het aanbestedingsrecht bent u verplicht om proportionele aansprakelijkheidseisen te stellen. Wij verzoeken u daarom dringend om de aansprakelijkheid van leverancier te beperken tot directe schade en gevolgschade welke voortvloeit uit persoons- en zaakschade. Indien niet akkoord verzoeken wij u een verdere matiging van art 13.4 GIBIT."	Nee, wij zijn daarmee niet akkoord. Het Burgerlijk Wetboek maakt bijvoorbeeld (ook) geen onderscheid tussen 'directe' en 'indirecte' schade'. En de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020 bij artikel 13 vermeldt ter zake ook: "Beide partijen dienen zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier." Voor het, met de in de vraag genoemde 'directe schade' en 'gevolgschade' verband houdende, 'causaal verband' verwijzen wij verder naar het bepaalde in artikel 6: 98 BW, dat (zeker) niet ten nadele is van Leverancier. Bij nader inzien is 'tien maal en twintig maal de Vergoeding' echter niet reëel. We zullen artikel 13.4 GIBIT 2020 (en artikel 8 lid 3 van de concept-overeenkomst) dan ook in zijn geheel
----	--	---	---

			als volgt wijzigen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is per jaar beperkt tot maximaal twee (2) maal de Vergoeding per gebeurtenis." Zie aangepaste conceptovereenkomst. Daarmee kunnen bijvoorbeeld in het voorkomend geval (eventuele) inbreuken op IE-rechten adequaat worden ondervangen."
21	contract	"Gezien de grote hardware component van deze opdracht ziet gegadigde het betalingsschema graag aangepast. Bent u bereid het Betalingsschema voor éénmalige vergoedingen aan te passen naar: 0% na de ondertekening overeenkomst door beide partijen; 30% na oplevering van het definitieve functioneel- en technisch ontwerp; 40% na levering hardware; 10% na de datum van Acceptatie; 15% na de volledige migratie en in gebruik name voor productieve doeleinden; 5% na zes (6) maanden (de nazorg periode) na de datum van Acceptatie."	Deels akkoord, hierbij een aangepast betalingsschema: 0% na de ondertekening overeenkomst door beide partijen; 30% na oplevering van het definitieve functioneel- en technisch ontwerp; 30% na levering hardware; 10% na de datum van Acceptatie; 25% na de volledige migratie en in gebruik name voor productieve doeleinden; 5% na zes (6) maanden (de nazorg periode) na de datum van Acceptatie. Zie aangepaste Bijlage I (Concept) Overeenkomst NvI 20210723.
22	Aanbestedingsdocument pag 10 1.12 TAAL	Staat u toe dat er in voorkomende gevallen (bv. handleidingen / instructies / documentatie fabrikanten etc) gebruik van de Engelse taal wordt gemaakt?	Akkoord, maar de in eis 27 genoemde documenten moeten wel in het Nederlands zijn.

23	Aanbestedingsdocument pag 10 1.10 GESTANDDOENING	"Gezien het voorbehoud van financiering dat Aanbesteden Dienst maakt zou het denkbaar zijn dat u om verlenging van de gestanddoening vraagt. De gestanddoening is reeds drie maanden en gezien de contractduur van + 6 maanden acht inschrijver het onredelijk dat u "ongelimiteerd" verlenging kunt vragen tegen dezelfde condities waartegen is ingeschreven. Hoewel wij begrip voor uw situatie hebben kunnen wij in de huidige markt niet ongelimiteerd de aangeboden hardware prijzen gestand doen. Gegadigde stelt voor dat hierover overleg wordt gevoerd mocht verlenging noodzakelijk zijn en meer dan 1 maand bedragen. Is dit akkoord?"	De gemeenteraden zullen uiterlijk op 1 oktober 2021 een beslissing nemen over het benodigde krediet voor de bekostiging van deze opdracht. Het versturen van voorlopige gunningsbeslissingen is op 15 oktober gepland. Uitgaande van de huidige planning en het positieve besluit over het krediet, zien we alsnog geen reden voor de eventuele verlenging van de gestanddoeningstermijn.
24	Aanbestedingsdocument pag 10 1.8 LOOPTIJD VAN DE OVEREENKOMST	Gezien de maximale looptijd van de overeenkomst (6 maanden na ingebruikname van de ICT prestatie) graag uw bevestiging dat opdrachtnemer alleen gedurende die periode verantwoordelijk is voor de gestelde eisen in het PvE en hetgeen is aangeboden in de inschrijving? M.a.w. opdrachtnemer is niet aansprakelijk of verantwoordelijk voor de geleverde ICT prestatie na einde contractdatum.	Wij geven die bevestiging niet. Zulk een bevestiging zou immers (onterecht) afbreuk doen aan diverse garanties en eisen als vermeld in het Programma van Eisen (bijlage E), waaronder bijvoorbeeld (niet uitputtend) Eis 2, Eis 4, Eis 6, Eis 7, Eis 8, Eis 14, Eis 15 enz.
25	Aanbestedingsdocument pag 9 Voorbehoud financiering	Kunt u bevestigen dat indien uw gemeenteraad een besluit neemt dat leidt tot afbreking van deze procedure en dit besluit pas valt na de sluitingstermijn van deze aanbesteding, er een kostenvergoeding beschikbaar komt voor alle partijen die hebben ingeschreven?	HLTsamen is bereid om een kostenvergoeding ter beschikking te stellen. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument paragraaf 1.5.

26	Aanbestedingsdocument pag. 5 1.2 RIJK	U geeft aan dat ENSO BV als materiedeskundige zijn / worden ingezet; betekent dit dat zij tevens een rol bij de beoordeling van de inschrijving hebben? Welke rol speelt ENSO BV bij de uitvoering van deze opdracht? Graag uw verduidelijking.	ENSO BV is betrokken bij beoordeling maar niet bij de uitvoering.
27	Eisen en criteria Eis 8.	U vraagt een oplossing aan die redundant genoeg is naar onze mening (redundantie binnen en over de datacenters heen). Het gevraagde 6 uur Call to repair onderhoud werkt extra kosten verhogend. Is de gemeente HLT-samen bereid deze eis te verlagen naar 24x7 aanmelden van verstoringen en repair Next Business Day?	Kosten voor Call to Repair van 6 uur dienen op het Prijzenblad gespecificeerd te zijn en in de inschrijfprijs inbegrepen te zijn. Repair Next Business Day is als optie aan de scope van de opdracht toegevoegd. Inschrijver specificeert kosten per onderdeel voor Repair Next Business Day op het prijzenblad. Kosten voor Repair Next business Day worden niet beoordeeld en tellen niet mee in de inschrijfprijs. HLTsamen maakt een keuze tussen Call to Repair van 6 uur en Repair Next Business Day per onderdeel tijdens de uitvoering van de overeenkomst.
28	Bestek/beschrijvend document Bijlage Q. Pagina 12 storage	Kunt u aangeven hoeveel netto storage de inschrijver initieel aan dient te bieden zonder deduplicatie en compressie? Dit zodat de inschrijvers onderling goed te vergelijken zijn.	Bijlage R, tab vDatastore bevat de informatie van de datastores, zonder compressie en deduplicatie. Op basis van deze gegevens zien we graag een oplossing en de onderbouwing ervan terug in de uitwerking van het sub-gunningscriterium K-1.

29	Bestek/beschrijvend document Bijlage Q. Pagina 9 databases	Binnen een HCI concept bestaat een cluster uit minimaal 3 nodes, voor de Oracle omgeving voor de niet Centric applicaties beschikt u echter over Oracle licenties voor 2 nodes (2 servers met 2 CPU's). Mag aanbieder voor de Oracle omgeving weer uit gaan van losse servers om de licentie kosten van Oracle binnen de perken te houden of dient hier ook uitgegaan te worden van het HCI concept?	Dit is toegestaan mits de aangeboden oplossing van de gestelde eisen voldoet.
30	Eisen en criteria Eis 80.	U spreekt in eis 80 van een hyper-converged oplossing met Software Defined Storage. Bedoelt aanbestedende dienst hiermee dat de storage/diskken lokaal in de servers aanwezig dien(t)(en) te zijn waarna er met behulp van HCI software een centrale storage pool wordt gecreëerd die zich gedraagt als Shared Storage voor alle HCI nodes in het cluster (Er wordt dus geen gebruik gemaakt van centrale storage)?	Ja, dat is correct.
31	Eisen en criteria Eis 60.	Kan de aanbieder er van uit gaan dat Imprivata one-sign de huidige 2-factor authenticatie oplossing is? Zo nee kunt u dan aangeven welke 2-factor authenticatie oplossing in gebruik is?	Microsoft Azure MFA.
32	Eisen en criteria Eis 33.	Kunt u aangeven hoeveel concurrent gebruikers er aanwezig zijn bij HLT-samen? Kunt u deze gebruikers aantallen opsplitsen in standaard gebruikers en CAD gebruikers.	550 concurrent users, waarvan 17 CAD gebruikers.

33	Eisen en criteria Eis 27.	U vraagt hier dat de inschrijver application recipes dient op te leveren. Echter deze dienen al aanwezig te zijn zodat de inschrijver weet hoe de applicaties specifiek voor HLT-samen geïnstalleerd dienen te worden. Kunt u bevestigen dat de recipes reeds aanwezig zijn en dat de inschrijver deze alleen hoeft te update. Zo nee hoe dient de inschrijver hier mee om te gaan?	Deel van eis 27 (Application recipes) is vervallen. Zie aangepast Programma van Eisen NvI 20210723.
34	Bestek/beschrijvend document aanbestedingsdocument Paragraaf 5.1.1 pagina 24	U vraagt hier om een functioneel- en technisch ontwerp met onderbouwing van gemaakte keuzes. Normaliter wordt een functioneel- en technisch ontwerp pas opgesteld na de workshops. Bedoelt u hier een globaal technisch ontwerp met uitleg van gemaakte keuzes in de oplossing?	Het ontwerp moet zodanig gedetailleerd zijn dat de aangeboden componenten inzichtelijk zijn en hoe deze invulling geven aan de gestelde eisen inclusief de daarbij gemaakte keuzes.
35	Bestek/beschrijvend document aanbestedingsdocument Paragraaf 1.4 pagina 8	U geeft hier aan dat de nieuwe omgeving geschikt moet zijn autonome groei van 5 jaar. Kunt u opgeven hoeveel deze groei is waar de aanbieder rekening mee dient te houden? Kunt u deze groei opgeven voor de Compute resources en de Storage?	HLTsamen verwacht dat de inschrijver op basis van de geleverde informatie en zijn/haar ervaring in de gemeentemarkt een calculatie kan maken van de autonome groei over 5 jaar, voor zowel storage als compute; en keuzes onderbouwd in het kader van de uitwerking van het sub-gunningscriterium K-1.
36	Bestek/beschrijvend document aanbestedingsdocument Paragraaf 5.1.1.1	U geeft hier aan dat voor de uitwerking van K1 en K2 ongeveer 15 tot 20 pagina's mag zijn. Bedoelt u hier dat K1 en K2 ieder 15 tot 20 pagina's mag zijn of bedoelt u hier te zeggen dat voor de uitwerking van K1 en K2 gezamenlijk maximaal 15 tot 20 pagina's mogen worden gebruikt?	De uitwerking per sub-gunningscriterium is de maximaal 20 pagina's, gezamenlijk niet meer dan 30 pagina's.
37	PvE nr. 7	Welke criteria hanteert de gemeente om hieraan te voldoen?	HLTsamen verwacht dat er telefoonnummer(s) beschikbaar zijn waar hardware defecten 24x7 aangemeld kunnen worden.

38	PvE nr. 20	Wanneer is de uitwijk- en redunancytest een succes? Wat wilt u precies gaan testen?	Bij de beantwoording zijn wij ervan uitgegaan dat u eis 22 bedoelt. Redundancy test: Testen of die dienstverlening ononderbroken door kan draaien bij een verstoring van een component (kabels, switches nodes enz.) Uitwijktest: Test of de dienstverlening gecontinueerd kan worden in één van de datacenters, door gecontroleerd de resources in het door de aanbestedende dienst aangewezen datacenter te laten draaien.
39	PvE nr. 22	Zou de gemeente deze acceptatieprocedure/proces willen delen? Met de bijbehorende punten?	Deze zal in samenspraak met Leverancier worden vastgesteld. Immers zonder (definitief) ontwerp is dit niet vast te stellen.
40	Aanbestedingsdocument hoofdstuk 1.3	U geeft aan dat de onderhoudscontracten voor Citrix en VMware voor een jaar zijn afgesloten. Kunt u aangeven wanneer deze contracten verlopen?	Citrix: nu tot 29-09-2021. Vanwege de doorlooptijd van het project wordt deze naar verwachting verlengd tot 29-09-2022. VMware: 14 maart 2022.

41	Bijlage J: Gibit 2020 artikel 17.3	"Leverancier verleent gebruiksrechten op eigen software en op software van derde partijen op basis van zijn eigen (licentie)voorwaarden c.q. (licentie)voorwaarden van derde partijen. Dit is ook gebruikelijk in de branche. Kunt u hiermee instemmen?"	Nee, wij kunnen daar niet mee instemmen. Inschrijving en uitvoering van de opdracht vindt immers plaats op basis van de aanbestedingsstukken, en (dus) niet op basis van (licentie)voorwaarden c.q. (licentie)voorwaarden van derde partijen of van Leverancier. (Gebruiks-) Voorwaarden die niet overeenstemmen met, of strijdig zijn met de GIBIT 2020, de inhoud van het Aanbestedingsdocument, het Programma van Eisen en de Nota(s) van Inlichtingen en de overige aanbestedingsstukken worden sowieso niet geaccepteerd, want zulke gebruiksvoorwaarden komen niet overeen met de inkoopbehoefte van Opdrachtgever, en leiden tot strijd met het aanbestedingsrechtelijke gelijkheidsbeginsel.
42	Bijlage J: Gibit 2020 artikel 15.5	Leverancier begrijpt het belang van deze bepaling, maar is van mening dat de boete te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,- per overtreding. Bent u bereid dit aan te passen?	Zie antwoord vraag 15.
43	Aanbestedingsdocument Hoofdstuk 1.5 buiten scope	In hoofdstuk 1.5 geeft u aan dat de levering van Microsoft en Oracle licenties buiten scope zijn. In bijlage D Prijzenblad worden deze licenties wel benoemd. Kunt u aangeven wat hierin wordt verwacht van inschrijver?	Van inschrijver wordt verwacht dat hij de kosten inzichtelijk maakt mede op basis van VNG contracten zodat aanbestedende partij een goede vergelijking kan maken tussen aangeboden oplossingen. Voor Oracle mogen de list prijzen gebruikt worden.
44	PvE nr. 30	Kan de gemeente de dimensies van de racks delen?	Zie antwoord op vraag 6.

45	PvE nr. 55, 56, 57	Kan de gemeente inzicht verschaffen welke grafische capaciteiten t.b.v. de verschillende VDI-profielen benodigd zijn. (Het aanbestedingdocument refereert naar 24 gebruikers en de PvE refereert naar 25 gebruikers.)	Voor alle VDI-gebruikers moet het mogelijk zijn een goede multimedia-ervaring te hebben. Daarnaast HLTsamen 24 medewerkers die gebruik maken van autocad en ondersteunende applicaties.
46	PvE nr. 99	Wij lezen 475TB aan totale backup storage op de HP StoreOnce. Voor het sizen van de oplossing is het belangrijk om te weten wat de Front-End (FETB) capaciteit is. Kunt u de FETB aanleveren van de omgeving?	We verwijzen naar Bijlage R, Tab vDatastore. Hieruit is te herleiden hoeveel data we op dit moment in gebruik hebben.
47	PvE nr. 99	Kunt u de FETB opsplitsen (procentueel) in de volgende datasets: Database, VM, File ?	Schatting: 10% databases 30% VM 60% File
48	PvE nr. 103	Met Windows Active Directory 2008 R2 en hoger kunt u AD objected herstellen vanuit de prullenbak. Dit voldoet aan de eis, echter is deze functionaliteit niet vanuit het backup pakket. Is de gemeente akkoord met deze aanpak?	Nee, niet akkoord, voldoet niet aan de gestelde eis.
49	PvE nr. 108	Eén van de eisen is dat Gartner Magic Quadrant for Wired and Wireless LAN Access Infrastructure als referentiekader moet dienen. Echter, wij vragen ons af of het niet meer voor de hand ligt om in het kader van de meer On-Prem HCI uitvraag en het gedefinieerde kader van de uitgangspunten in 1.4 het meer passender Gartner Magic Quadrant for Data Center en Cloud Networking te gebruiken?	Zie antwoord vraag 2.

50	PvE nr. 112	Voor het bouwen van Core netwerken worden vandaag de dag eerder 100G uplinks en switch interlinks gebruikt dan de nu voor gestelde verouderde 40G technologie tegen een bijna eenzelfde schappelijke prijs. Kan in het kader van het uitgangspunt 'bewezen/proven technology' en HLTsamen als 'fast follower' de eis van 40G opgewaardeerd worden naar de standaard 100G?	Die eis stelt dat er minimaal 40G aangeboden moet worden. Het staat de inschrijver vrij 100G aan te bieden als de verbindingen volstaan.
51	PvE nr. 115	Wordt hiermee bedoeld of het Network Access Control op de Access switches ingeregeld dient te worden of dat ook de Network Access Control applicatie geleverd dient te worden?	HLT samen verwacht een compleet ingerichte oplossing waarmee de toegang voor personen, devices of beide mee kan worden gerealiseerd en onderhouden.
52	PvE nr. 115	Indien de Network Access Control applicatie al voorhanden is bij HLT samen, dan zouden we graag willen weten waar daar reeds gebruik van wordt gemaakt. Wilt u dat meedelen?	Momenteel is hiervoor geen faciliteit aanwezig.
53	Bijlage Q: Front-End (FETB) capaciteit	Wij lezen 475TB aan totale backup storage op de HP StoreOnce. Voor het sizen van de oplossing is het belangrijk om te weten wat de Front-End (FETB) capaciteit is. Kunt u de FETB aanleveren van de omgeving?	Zie antwoord op vraag 46.
54	Bijlage Q: Front-End (FETB) capaciteit opsplitsen	Kunt u de FETB opsplitsen (procentueel) in de volgende datasets: Database, VM, File ?	Zie antwoord op vraag 47.
55	Bijlage Q Backup groei	Wat is de verwachte jaarlijkse groei?	Zie antwoord op vraag 35.
56	Mededeling aanbestedende dienst in verband met par. 2.8		Paragraaf 2.8 is aangepast. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument.