

Betreft	Nota van Inlichtingen selectiefase	Datum	13-12-2021
Van	Stichting SAAM	Ref.	KQPN/2021/60
Project	Europese aanbesteding volgens de niet-openbare procedure voor een bouwteam voor de nieuwbouw van Kindcentrum Nicolaas		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. In geval van tegenstrijdigheden tussen de nota van inlichtingen en het beschrijvend document prevaleert het bepaalde in de nota van inlichtingen. Indien er meer nota's van inlichtingen zijn prevaleert, in geval van tegenstrijdigheden tussen de nota's van inlichtingen, het bepaalde in de meest recente nota van inlichtingen, dus die met het hoogste nummer.

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
1.	Bijlage 2 aanmeldings-formulier	Deze aanbesteding verloopt op basis van de Aanbestedingswet 2012 en de Herziene Gids Proportionaliteit. Bijlage 2 – Het aanmeldingsformulier is in strijd met deze wet en Gids. Het bevat (ons inziens) irrelevante vragen. Gegevens omtrent de gegadigde worden nl. ook gevraagd in de UEA. Wij willen u daarom verzoeken alle vragen die ook gevraagd worden in de UEA van het aanmeldingsformulier te verwijderen. Dit ook in het kader van een onnodige administratieve last.
Antwoord	Dit is niet akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
2.	Paragraaf 4.2	In paragraaf 4.2 Indeling in percelen 1 t/m 3 wordt gesproken over “mogelijke realisatie van de nieuwbouw / en het mogelijk realiseren van de installaties”. Deze aanbesteding lijkt op een ‘adviseursdienst’(engineering van verschillende percelen). Kunt u bevestigen dat de partijen die de opdracht gegund krijgen in principe ook opdracht ontvangen voor de realisatie?
Antwoord	Nee, deze opdracht betreft het uitwerken van VO naar DO. Indien geen opdracht wordt verleend tot realisatie, worden de ontwerpkosten vergoed op basis van de uitgebrachte offerte.	

Nr.	betreft	Vraag
3.	Paragraaf 6.2.1	In paragraaf 6.2.1 Financiële en economische draagkracht vraagt u om de afgegeven accountantsverklaring met betrekking tot de jaarrekening (of in voorkomend geval een beoordelings- of samenstellingsverklaring) die geen zogenoemde continuïteitsparagraaf bevat. Wij beschikken over een verklaring: Opgave Kengetallen met o.a. omzet, solvabiliteit, current ratio en bruto- netto resultaat over de jaren 2018 t/m 2020. Deze verklaring is onderdeel van het Assurance-rapport van het bedrijf Deloitte Accountants. Hierin is geen continuïteitsparagraaf in opgenomen. Voldoet deze verklaring of moeten wij een beroep doen op de jaarcijfers van onze moedermaatschappij?
Antwoord	In de afgegeven accountantsverklaring mag <u>geen</u> continuïteitsparagraaf voorkomen.	

Nr.	betreft	Vraag
4.	Paragraaf 6.2.2	In paragraaf 6.2.2 Referentieopdracht moet per perceel één relevante referentieopdracht overlegd worden waarmee gegadigde aantoon ervaring te hebben met het uitvoeren van een opdracht van vergelijkbare inhoud en omvang. Door de opmerking 'mogelijk' in paragraaf 4.2 is het onduidelijk of de referenties nu wel of niet gerealiseerd moeten zijn of dat het referenties moeten zijn die alleen betrekking hebben op engineering van een school. Wij verzoeken u hier meer duidelijkheid over te verstrekken.
Antwoord	Het gaat om engineering van een school in bouwteamverband, waarbij het VO wordt uitgewerkt tot een DO.	

Nr.	betreft	Vraag
5.	Paragraaf 6.2.2	In paragraaf 6.2.2 vraagt u een referentieopdracht van vergelijkbare inhoud. Wij verzoeken u specifiek aan te geven wat hier verwacht wordt. Bijv. minimaal aantal vierkante meter, als vergelijkbaar beschouwde gebouwfuncties, scope ontwerp / realisatie, etc.
Antwoord	Het gaat om engineering van een school in bouwteamverband, waarbij het VO wordt uitgewerkt tot een DO.	

Nr.	betreft	Vraag
6.	Referentie-projecten	Ten aanzien van de referentieprojecten stelt u dat deze in de periode 2020/2021 uitgevoerd moeten zijn. De aanbestedingswet (2.93) gaat echter uit van een termijn van vijf

		jaren voor werken en drie jaar voor diensten. Door een kortere termijn wordt de concurrentie beperkt. Wij verzoeken u deze eis aan te passen naar vijf jaren voor werken of drie jaren voor diensten, conform aanbestedingswet.
Antwoord	Deze eis wordt aangepast naar vijf jaar.	

Nr.	betreft	Vraag
7.	Referentie-projecten	De totale bouwkosten van elk referentieproject dienen minimaal € 3.100.000,- te zijn. Wij verzoeken u deze bouwkosten te specificeren per perceel, aangezien wij niet per se inzage hebben in de totale bouwkosten van een (referentie)project.
Antwoord	<p>Voor het bouwkundige perceel dient de waarde van het referentieproject minimaal € 2.000.000,00 te zijn.</p> <p>Voor het werktuigbouwkundige perceel dient de waarde van het referentieproject minimaal € 810.000,00 te zijn.</p> <p>Voor het elektrotechnische perceel dient de waarde van het referentieproject minimaal € 290.000,00 te zijn.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
8.	Bijlage 2 Referentie-formulier	<p>Het door u gebruikte referentieformulier (bijlage 2) moet 2 keer ondertekenend worden door referent. De 1^e keer t.b.v. de tevredenheidsverklaring en de 2^e keer om te bevestigen dat de referentieopdracht conform de destijds overeengekomen voorwaarden is uitgevoerd.</p> <p>Als aannemer vragen wij onze opdrachtgevers doorgaans eenmalig om een goedwerkverklaring. Hiermee wordt voorkomen dat aannemers voor elke tender hun opdrachtgever opnieuw moeten belasten met het vragen naar een handtekening op een telkens weer ander referentieformulier. Voorts wordt door het tekenen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) verklaard dat de door de aanmelder verstrekte informatie accuraat en correct is en dat de aanmelder zich volledig bewust is van de consequenties van het afleggen van een valse verklaring.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het indienen van een separate goedwerkverklaring (of past performance) volstaat en dat daarmee de tevredenheidsverklaring en handtekening (op bijlage 2) komen te vervallen?</p>
Antwoord	Uw stelling dat de referent twee keer moet ondertekenen is niet juist. In het eerste deel, de referentie ondertekent de tekenbevoegde functionaris <u>namens Inschrijver</u> . In	

	<p>het tweede deel, de tevredenheidsverklaring wordt geen handtekening gevraagd. In het derde deel, waar het volgende boven staat: “Ondergetekende verklaart dat genoemde referentieopdracht door de inschrijver conform de destijds overeengekomen voorwaarden is uitgevoerd:”, wordt inderdaad de handtekening gevraagd van de tekenbevoegde functionaris <u>van de referent</u>. Er wordt dus slechts één keer de handtekening van de tekenbevoegde functionaris van de referent gevraagd. Maar een standaard tevredenheidsverklaring volstaat. Zie het antwoord op vraag 42</p>
--	---

Nr.	betreft	Vraag
9.	Paragraaf 7.1	<p>Paragraaf 7.1 De minimumeisen worden gewogen, maar wij lezen tegenstrijdigheden en onduidelijkheden.</p> <p>Een referentieopdracht die is opgeleverd in 2020 of 2021 krijgt dezelfde aantal punten (10 stuks) als een referentieopdracht die nog lopende is. Kunt u aangeven waarin hier het verschil zit?</p>
Antwoord	<p>De eis ten aanzien van de referentieprojecten wordt aangepast naar vijf jaar. Zie ook het antwoord op vraag 6. De puntentoekening voor lopende projecten vervalt als wegingsfactor.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
10.	Paragraaf 7.1	<p>De minimumeisen zijn hoofdzakelijk gerelateerd aan bouwkundige werkzaamheden (met uitzondering van de innovatieve installaties). Wij willen u verzoeken per discipline duidelijke minimumeisen op te stellen.</p>
Antwoord	<p>De gehanteerde minimumeisen zijn wat aanbestedende dienst betreft duidelijk genoeg.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
11.	Paragraaf 7.1	<p>In de selectiecriteria kent u punten toe aan het beschikbare VCA-certificaat. Ons inziens – hoewel wij over een VCA**-certificaat beschikken – zou dit tot een minimale eis (geschiktheidseis) benoemd moeten worden. Verzoek om dit als zodanig aan te passen.</p>
Antwoord	<p>Aanbestedende dienst verwijst naar 6.2.3 van de Selectieleidraad. Hieruit volgt dat de beschikking over een VCA certificaat een minimale eis is.</p>	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
12.	6.2.2.	De Gids Proportionaliteit, ie pagina 49, voorschrift 3.5G en de tekst daaronder. Helemaal onderaan zie je de balk die van groen naar rood loopt. De gevraagde referentie met een minimale waarde van 3.1 miljoen op een opdracht van 6 miljoen zit diep in het rood. Kan de aanbestedende dienst goed moet motiveren waarom een referentie van een dergelijke omvang noodzakelijk c.q. proportioneel is.
Antwoord	Als richtsnoer wordt gesteld dat de waarde die de eventueel gevraagde referentie moet hebben dient te liggen tussen 0-60% van de raming van de onderhavige opdracht. 60% van € 6.000.000,00 is € 3.600.000,00. De referentiewaarde van € 3.100.000,00 voldoet dus aan de richtsnoer. Zie ook het antwoord op vraag 7.	

Nr.	betreft	Vraag
13.	6.2.2.	Verzoek bij deze om de kerncompetentie aan te passen zodat kan worden volstaan met een referentie met een waarde tot 2 miljoen
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 7	

Nr.	betreft	Vraag
14.	Selectieleidraad par. 3.1	Kunt u een doorkijk geven naar de criteria van de gunningsfase. Wordt dit een selectie op kentallen of vraagt u een uitgewerkte begroting op basis van het VO?
Antwoord	Uitgewerkte begroting op basis van het VO	

Nr.	betreft	Vraag								
15.	Selectieleidraad par. 3.1	U geeft aan dat er sprake is van een EMVI-aanbesteding. Wat wordt de verhouding Prijs/Kwaliteit en kunt u wat vertellen over de kwaliteitscriteria?								
Antwoord	<p>Bouwkundig:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th> criterium</th> <th>Wegingsfactor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Prijs</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Kwaliteit</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>Presentatie</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table> <p>E- en w-installaties:</p>		criterium	Wegingsfactor	Prijs	30	Kwaliteit	60	Presentatie	10
criterium	Wegingsfactor									
Prijs	30									
Kwaliteit	60									
Presentatie	10									

Criterion	Wegingsfactor
Prijs	30
Kwaliteit	70

In de gunningsfase worden waarschijnlijk 6 vragen gesteld, die betrekking hebben op de volgende onderwerpen:

- plan van aanpak voor de voorbereidende fase
- plan van aanpak voor de uitvoerende fase
- onderbouwing van de open begroting
- hoe wordt de kwaliteit van het bouwproces gewaarborgd
- Hoe wordt het bouwproces duurzaam uitgevoerd
- Hoe wordt de veiligheid tijdens het bouwproces voor de omgeving gewaarborgd en de overlast zoveel mogelijk beperkt

NB hier kunnen geen rechten aan worden ontleend.

Nr.	betreft	Vraag
16.	Selectieleidraad par. 3.1	Welke algemene voorwaarden worden van toepassing, de UAV2012?
Antwoord	UAV2012	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
17.	Selectieleidraad, par. 6.2.2	U vraagt een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever in te dienen. In bijlage 2 is een format opgenomen om in te vullen en te laten ondertekenen door de opdrachtgever van de referentie. Mogen wij hier volstaan met het bijvoegen van de tevredenheidsverklaring die wij eerder al ontvingen van onze opdrachtgever?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
18.	Leidraad paragraaf 4.2	Bedoelt u met het "leiden van het bouwteam" dat er geen sprake is van een externe partij voor het projectmanagement?

Antwoord	De bouwkundig aannemer leidt het bouwteam. Het projectmanagement is in handen van SORS Adviesgroep en leidt het totale project.
----------	---

Nr.	betreft	Vraag
19.	Leidraad paragraaf 4.2	Is Perceel 1 ook inclusief de infrawerkzaamheden?
Antwoord	Exclusief infrawerkzaamheden	

Nr.	betreft	Vraag
20.	Leidraad paragraaf 4.2	Mogen percelen 2 en 3 ook in een combinatie aanmelden?
Antwoord	Dat mag, maar per perceel dient een aparte inschrijving gedaan te worden. Voor wat betreft combinatievorming, verwijst Aanbestedende dienst naar 5.5 van de Selectieleidraad.	

Nr.	betreft	Vraag
21.	Bijlage 2.	Voor de goede orde, wij willen ons aanmelden voor perceel 1, daar kan/moet slechts één referentie voor worden ingediend?
Antwoord	U kunt volstaan met één referentie. Het mogen er meer zijn, zie ook het antwoord op vraag 43.	

Nr.	betreft	Vraag
22.	Bijlage 2.	Onderdeel 1.i is ons niet duidelijk voor wat betreft de passage over de drempelwaarde. Kunt u dit toelichten?
Antwoord	Het volgende vervalt: “voor zover de waarde van dat deel van de opdracht gelijk of hoger is dan de voor de werkzaamheden geldende drempelwaarde”. U dient dus louter aan te geven aan welke ondernemingen een deel van de opdracht in onderaanneming wordt gegeven.	

Nr.	betreft	Vraag
23.	Bijlage 2.	Onderdeel 2.a. Het is gebruikelijk gespecificeerde accountantsverklaringen alleen te vragen aan geselecteerde partijen. Wilt u dit aanpassen? En zo niet, kunt u een nadere

		toelichting geven wat u dan precies verlangt irt de term "gespecificeerde".
Antwoord	Een gespecificeerde accountantsverklaring hoeft alleen afgegeven te worden door geselecteerde partijen. Bij aanmelding volstaat een bevestiging van de afgegeven gespecificeerde accountantsverklaring.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
24.	Bijlage 2	Is de bijgevoegde tevredenheidsverklaring slechts een voorbeeld om te gebruiken of is het verplicht om dit format in te vullen?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 42	

Nr.	betreft	Vraag	
25.	Selectieleidraad - 4.3 tijdschema	Volgens de planning is de definitieve selectie en uitnodiging tot inschrijving op 3-1-2022. Wijzelf, en vele andere bedrijven, zijn dan gesloten i.v.m. de kerstvakantie. Het aanvragen van de offertes is dan erg kort. Is het mogelijk de planning met minimaal 1 week door te schuiven?	
Antwoord	Onderstaand is een nieuwe planning gegeven:		
		Oude planning	
		Nieuwe planning	
	Aankondiging	15-11-2021	
	Sluitingsdatum stellen van vragen selectiefase	29-11-2021	
	Nota van inlichtingen selectiefase	6-12-2021	13-12-2021
	Aanmelden als gegadigden vóór 12.00 uur	17-12-2021	7-1-2022
	Bericht van afwijzing aan niet-geselecteerde gegadigden	20-12-2021	14-1-2022
	Definitieve selectie en uitnodiging tot inschrijving	3-1-2022	21-1-2022
	Sluitingsdatum stellen van vragen gunningsfase	24-1-2022	11-2-2022
	Nota van inlichtingen gunningsfase	3-2-2022	21-2-2022
	Ontvangst inschrijvingen vóór 12.00 uur	14-2-2022	4-3-2022
	Presentaties	25-2-2021	15-3-2021
	Beoordelingsvergadering en voorlopige gunning	5-3-2021	23-3-2021
	Definitieve gunning	26-3-2021	13-4-2021

Nr.	betreft	Vraag
26.	Selectieleidraad – 7 selectiecriteria	Er wordt gewogen a.d.h.v. verschillende punten. Eén daarvan is de GPR-score. Echter mag er ook een project ingediend worden

		dat nog lopende is, dan is er nog geen definitieve GPR-score. Hoe gaan jullie hiermee om in de beoordeling?
Antwoord	Aangezien een lopend project als selectie criterium vervalt, blijft de GPR-score gehandhaafd.	

Nr.	betreft	Vraag
27.	Selectie leidraad – 7 selectiecriteria	Het laatste punt van de selectiecriteria betreft 'ervaring met innovatieve installaties, die bijdragen aan een duurzaam gasloos gebouw'. Wordt dit punt ook beoordeeld bij perceel 1?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 31	

Nr.	betreft	Vraag
28.	Paragraaf 7.1	Paragraaf 7.1 Referentieopdracht. Een referentieopdracht met een gemiddelde GPR-score >8,5 krijgt 10 punten. Niet alle gebouwen beschikken over een GPR-score en daarnaast zijn er meerdere gangbare methodes om de bouwprestaties te beoordelen. Volstaat in plaats van een duurzaam prestatie GPR ook EPC, BENG, WELL of BREEAM - certificaat? Zo ja, kunt u aangeven wat de minimale waarden moeten zijn van deze certificaten om beoordeeld te worden met 10 punten?
Antwoord	Een referentieopdracht met een Platinum Well certificaat of een BREEAM 5 sterren certificaat levert ook 10 punten op.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
29.	Pag. 11, par. 5.3, punt 1	De aanmelding dient onder andere te bestaan uit een aanmeldingsbrief. Wat wilt u op zijn minst in de aanmeldingsbrief terug vinden?
Antwoord	In ieder geval de gebruikelijke NAW-gegevens, het perceel of de percelen, waarvoor u zich aanmeldt en de brief dient ondertekend te zijn door de tekenbevoegde functionaris.	

Nr.	betreft	Vraag
30.	Pag. 15, par. 6.2.2, punt 3	Er wordt gevraagd om een tevredenheidsverklaring bij de referentie. In bijlage 2 heeft u een formulier Tevredenheidsverklaring toegevoegd. Om onze opdrachtgevers te ontlasten, door bij elke aanbesteding een aparte verklaring op

		te vragen, hebben wij van al onze referenties al eerder opgestelde referentieverklaringen in ons bezig. Graag willen wij u vragen of wij deze eerder opgestelde referentieverklaringen mogen gebruiken in plaats van het invullen van uw formulier.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 42	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
31.	Pag. 16. Par.7.1.	Is onze interpretatie juist dat het laatste punt van de selectiecriteria betreffende aangetoonde ervaring met innovatieve installaties, die bijdragen aan een duurzaam gebouw gasloos gebouw niet van toepassing is voor de gegadigden van Perceel 1? Dit selectie criterium gaan over installaties en is o.i. dan alleen van toepassing voor gegadigden van Perceel 2 en Perceel 3.
Antwoord	Dit is juist	

Nr.	betreft	Vraag
32.	Pag. 16. Par 7.1.	Er worden 10 punten toegekend wanneer de referentieopdracht is opgeleverd in 2020 of 2021 en er worden 10 punten toegekend wanneer de referentieopdracht nog lopende is (punt 3 en 4 van de selectiecriteria). Het is op deze wijze o.i. niet mogelijk om op beide punten maximaal te kunnen scoren. Bent u bereid om het selectie criterium aan te passen naar: Indien de referentieopdracht in 2020 of 2021 is opgeleverd of wanneer de referentieopdracht nog lopende is: 10 punten. ?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 9	

Nr.	betreft	Vraag
33.	Pag 15. Par. 6.2.2. en bijlage 2 pag. 8	In bijlage 2 wordt een model tevredenheidsverklaring verstrekt. Wij zijn reeds in het bezit van een tevredenheidsverklaring van het door ons op te geven referentieproject. Deze tevredenheidsverklaring is afgedrukt op het briefpapier van de opdrachtgever en voorzien van een handtekening van de opdrachtgever. Onze vraag is of wij deze tevredenheidsverklaring als bijlage mogen indienen. Het is, ook namens de opdrachtgever, niet wenselijk om iedere keer dat wij deze referentie willen opvoeren opnieuw de opdrachtgever moeten benaderen voor ondertekening.

Antwoord	Zie het antwoord op vraag 42
----------	------------------------------

Nr.	betreft	Vraag
34.	Pag 13. Par. 5.11.	Het is ons niet duidelijk welke bewijsstukken u wenst te ontvangen van de (voorlopig) geselecteerde gegadigden. Graag verduidelijking hierover.
Antwoord	<p>Na een verzoek daartoe, dient u de volgende stukken aan te leveren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kopie van het bewijs van inschrijving bij KvK • een bewijs van verzekering tegen beroepsrisico's • Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA) <p>Bij de aanmelding</p> <ul style="list-style-type: none"> • een referentie en tevredenheidsverklaring per perceel • kopie VCA certificaat • kopie certificaat kwaliteitssysteem 	

Nr.	betreft	Vraag
35.	TenderNed	In TenderNed wordt er een eis gesteld inzake geen crimineel verleden. Bij de vereisten wordt als bewijsstuk gevraagd om een Gedragsverklaring Aanbesteden. Dienen wij deze GVA bij aanmelding in te dienen?
Antwoord	Alleen na een verzoek daartoe	

Nr.	betreft	Vraag
36.	TenderNed	Waar in TenderNed dienen wij bijlage 2 Aanmeldformulier en referentie tevredenheidsverklaring te uploaden? Dienen wij bijlage 2 te uploaden bij Voeg overige documenten toe?
Antwoord	U dient bijlage 2 te uploaden bij "Voeg overige documenten toe".	

Nr.	betreft	Vraag
37.	Bijlage 2. Pag. 4. Algemene vragen punt i	Onderaannemers aan wie een deel van de opdracht in onderaanneming wordt/worden gegeven zijn in deze fase nog niet bekend. Tevens is in deze fase nog niet bekend of een

		bepaald deel de drempelwaarde overschrijdt. Wij verzoeken u deze vraag te laten vervallen.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 22	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
38.	Bijlage 2. Pag. 5. Punt 3 veiligheid en punt 4 gecertificeerd kwaliteitssysteem	Wij zijn in het bezit van een geldig VCA** en NEN-EN-ISO 9001:2015 certificaat. U vraagt in het aanmeldingsformulier indien wij Ja antwoorden of wij over deze certificaten beschikken een overzicht in te vullen? Welk overzicht bedoeld u hiermee? Volstaat ook alleen het toevoegen van een kopie van beide certificaten?
Antwoord	U hoeft geen overzicht toe te voegen. U dient een kopie van beide certificaten aan uw aanmelding toe te voegen. Zie ook het antwoord op vraag 34	

Nr.	betreft	Vraag
39.	Bijlage 2, aanmeldingsformulier, pag. 4, punt 2a.	U vraagt hier om gespecificeerde accountantsverklaringen. Van welk jaar dienen die te zijn?
Antwoord	U wordt verzocht de gegevens te vermelden per einde van het laatst afgelopen boekjaar. Zie ook het antwoord op vraag 23	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
40.		<p>Klacht: Er is geen opgave gedaan van de concrete gunningscriteria</p> <p>Gevraagd resultaat: Beschrijf welke kwaliteit u in de gunning gaat uitvragen</p> <p>Artikel 2.115 van de Aanbestedingswet verplicht tot het bekend maken van het gunningscriterium en, bij de keuze voor beste</p>

		<p>prijs-kwaliteitsverhouding, de concrete nadere gunningscriteria in de aankondiging. Weliswaar benoemt de aankondiging kwaliteit en presentatie als kwaliteitscriterium maar dat zijn nietszeggende begrippen die onvoldoende aangeven welke wensen de aanbesteder in de gunning wil uitvragen. De selectieleidraad geeft geen informatie over de gunningscriteria.</p> <p>Wij wijzen u op advies 480 en 482 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Hierin leest u dat alle (sub)gunningscriteria moeten worden vermeld aan de voorkant van de procedure. Dat geldt in principe ook voor de gunningsformule. Wij vragen u de ontbrekende informatie alsnog te verstrekken en daarmee invulling te geven aan het transparantievoorschrift en de borging van het gelijkheidsbeginsel.</p>
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 15	

Nr.	betreft	Vraag
41.		<p>Klacht: De eis referentiewerken is niet proportioneel en ook niet transparant</p> <p>Gevraagd resultaat: Sta referenties uit de laatste vijf jaar toe</p> <p>Gevraagd resultaat: Geef voor ieder perceel een proportioneel minimum bedrag op</p> <p>Gevraagd resultaat: Beschrijf de objectief toetsbare kerncompetenties</p> <p>In artikel 2.93 van de Aanbestedingswet is bepaald dat de ondernemer zich voor het aantonen van zijn technische bekwaamheid mag beroepen op werken die in de afgelopen periode van ten hoogste vijf jaar werden verricht. Uw keuze om dit tijdvak in te korten tot slechts twee jaar is in strijd met dit voorschrift en dus niet toegestaan. Wij vragen u de gangbare termijn van vijf jaar te hanteren.</p> <p>Uw keuze om het werk in drie percelen onder te verdelen brengt met zich mee dat u per perceel een minimeis moet stellen met een omvang van maximaal 60% van de geraamde waarde van dat specifieke perceel. Daarnaast kan een minimumbedrag worden voorgeschreven voor werken die alle drie de percelen omvatten. Het vragen van drie maal 3,1 miljoen euro brengt het totaal gevraagde ruim boven de feitelijke financiële omvang van uw opdracht. Wij vragen u per perceel een proportioneel</p>

		<p>minimum bedrag op te geven dat is toegespitst op het betreffende perceel.</p> <p>Voorschrift 3.5F van de Gids Proportionaliteit verlangt dat aanbestedende diensten, indien zij de bekwaamheid van de ondernemer willen toetsen, kerncompetenties vaststellen op punten die van essentieel belang zijn. Uw bekwaamheidseis, “ervaring met het uitvoeren van een opdracht van vergelijkbare inhoud” voldoet niet aan dit voorschrift. De essentiële bekwaamheid, die u zoekt, is niet concreet geformuleerd. Gegadigden moeten maar raden wat u er mee bedoelt. Ziet de eis toe op het soort gebouw, de samenwerking in bouwteam, ervaring in duurzaam bouwen? Wij vragen u de eis opnieuw te formuleren overeenkomstig de aanwijzingen in de Gids Proportionaliteit.</p>
Antwoord	<p>De referentieprojecten moeten zijn uitgevoerd in de laatste 5 jaar. Zie ook het antwoord op vraag 6.</p> <p>Zie voor de bedragen, die per perceel worden gehanteerd het antwoord op vraag 7.</p> <p>De ervaring/kerncompetentie betreft het werken in een bouwteam</p>	

Nr.	betreft	Vraag
42.		<p>Klacht: Het vragen van specifieke tevredenheidsverklaringen is niet proportioneel</p> <p>Gevraagd resultaat: Accepteer de standaard tevredenheidsverklaring van de referent</p> <p>U bedingt dat de referentiewerken moeten worden aangemeld met gebruikmaking van formulier Bijlage 2. Het slotdeel van dit formulier moet de opdrachtgever van het referentiewerk worden ingevuld en ondertekend. Wij maken hier bezwaar tegen en wijzen u in dat verband naar advies 541 van de Commissie van Aanbestedingsexperts die onze visie bevestigt. De Aanbestedingswet beschrijft op welke wijze ondernemers hun ervaring met gevraagde uitgevoerde referentiewerken moeten aantonen: met “<i>certificaten die bewijzen dat de belangrijkste opdrachten naar behoren zijn uitgevoerd</i>”. De in artikel 2.93 AW opgenomen lijst van toegestane bewijsstukken is limitatief. Het staat een aanbestedende dienst niet vrij om iets anders te vragen. In advies 541 bevestigt de Commissie van Aanbestedingsexperts dat het niet proportioneel om specifieke verklaringen te bedingen in plaats van de door de opdrachtgever verstrekte verklaring ten aanzien van het integrale referentiewerk. Doorgaans kan aan de hand van het bestek of de</p>

		<p>projectadministratie goed worden aangetoond dat een prestatie in omvang en/of geld is geleverd. Aanvullend op dit oordeel van de Commissie stellen wij dat uw eis een discriminerend karakter draagt omdat de aanbestedende diensten geenszins verplicht zijn om mee te werken aan de luimen van een andere aanbestedende dienst. De praktijk wijst uit dat niet zelden medewerking wordt geweigerd of medewerking niet mogelijk is omdat een externe toezichthouder was ingeschakeld of omdat de dienstdoende functionaris niet meer in dienst is. Het gelijkheidsbeginsel staat niet toe dat een eis wordt toegepast die afhankelijk is van de medewerking van derden die geen enkele relatie hebben met de opdracht die wordt aanbesteed. We dringen er daarom op aan dat u het gedeelte, dat de opdrachtgever van het referentiewerk moet ondertekenen, niet verplicht stelt en kenbaar maakt dat de standaard tevredenheidsverklaring volstaat.</p>
Antwoord	De standaard tevredenheidsverklaring volstaat	

Nr.	betreft	Vraag
43.		<p>Klacht: Het stapelen van competenties is niet proportioneel</p> <p>Gevraagd resultaat: Sta meerdere referentiewerken toe voor de selectiecriteria</p> <p>De Gids Proportionaliteit stelt dat voor selectiecriteria in essentie dezelfde voorschriften hebben te gelden als zijn weergegeven ten aanzien van minimumeisen. Dat geldt ook voor het stapelen van competenties. De Gids Proportionaliteit waarschuwt dat het zoeken naar het schaap met vijf poten de kring van potentiële inschrijvers verkleint. Meer specifiek ten aanzien van de selectiecriteria ontraadt de Gids Proportionaliteit ranking op basis van, onder andere, het aantal referenties. De Gids noemt dat als een voorbeeld van een discriminerende methode van selecteren. Het hoger waarderen van een gegadigde die met een enkel referentiewerk alle gevraagde competenties kan aantonen is een vorm van ranken op aantal referentiewerken. Door alleen de referentiewerken te scoren die voor het aantonen van de minimumeisen zijn ingediend, worden gegadigden die ervaring hebben in alle gevraagde selectiecriteria, maar deze in verschillende referentieprojecten hebben opgedaan, benadeeld ten opzichte van gegadigden, die een referentiewerk kunnen aanreiken met daarin alle gevraagde aspecten. Dat maakt het tot een discriminerende methode. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft meerdere malen een negatief oordeel gegeven over het stapelen van projectkenmerken binnen een enkel referentiewerk. Advies 393 beschrijft op compacte wijze het toetsingskader. Wij vragen u meerdere referentiewerken toe te staan voor het aantonen van de gevraagde selectiecriteria. Want, zo stelt de Gids Proportionaliteit, <i>“Waar het om gaat, is te zoeken naar al die</i></p>

		<i>ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan.”</i>
Antwoord	Akkoord, maar per wegingscriterium kan slechts één keer punten toegekend worden.	

Nr.	betreft	Vraag
44.		<p>Klacht: Het scoren van lopende projecten is niet niet-proportioneel</p> <p>Waarschuwing: Het scoren van recent opgeleverde werken is potentieel discriminerend</p> <p>Gevraagd resultaat: Schrap de score voor lopende projecten</p> <p>Advies: Motiveer het scoren van recent opgeleverde werken</p> <p>Bij een lopend project inzake het realiseren van een bouwwerk kan pas bij de oplevering worden vastgesteld of het werk voldoet aan de resultaatsverplichtingen. Dit geldt in het bijzonder voor het goede functioneren van installaties. Daarom verbaast het ons dat een werk dat nog niet in voldoende mate beproefd kan zijn, toch bonuspunten krijgt. Het belonen van werken die in de laatste 2 jaar zijn opgeleverd achten wij in strijd met de ingestelde periode van vijf jaar voor het aantonen van vakbekwaamheid. Een hogere score voor recente opdrachten kan daarom worden gezien als een discrimineren criterium. Een oplossing kan zijn dat u motiveert waarom recent opgedane ervaring voor dit specifieke werk relevant is. Overigens zien wij een tegenstrijdigheid met de gestelde minimumeisen. De selectiecriteria die u hier toepast zijn tevens minimumeisen.</p> <p>Wij vragen u het selectiecriterium “nog lopende opdracht” te schrappen. Wij zijn ook voorstander van het schrappen van het selectiecriterium “opgeleverd 2020 of 2021”, maar mogelijk brengt een passende motivering daar verandering in.</p>
Antwoord	Het selectiecriterium “nog lopende opdracht” vervalt.	

Nr.	betreft	Vraag
45.		<p>Klacht: Het selectiecriterium GPR is discriminerend</p> <p>Gevraagd resultaat: Sta soortgelijke labels toe</p> <p>De utiliteitsbouw diverse duurzame labels, zoals EPC, BREEAM, BENG en het door u gevraagde GPR. Deze labels hebben veel overeenkomsten. Daarom</p>

		is het niet proportioneel dat alleen het GPR-label in beschouwing. Voorts staat de Europese regelgeving niet toe dat aanbestedende diensten certificeringen vragen die alleen in het eigen land voorkomen. Gelijkwaardige attesten uit andere landen moeten geaccepteerd worden en de aanbestedende dienst moet dat expliciet aangeven. Wij vragen u dit selectie criterium zo te formuleren dat zij breder is dan alleen GPR.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 28	

Nr.	betreft	Vraag
46.		<p>Klacht: Het selectie criterium Ervaring met innovatieve installaties past niet bij perceel 1</p> <p>Gevraagd resultaat: Pas dit selectie criterium uitsluitend toe bij perceel 2 en 3</p> <p>U heeft gekozen voor het opdelen van de opdracht in drie percelen en dat is prima. U stelt deze aanbesteding daarmee open voor niet alleen de gegadigden die alle disciplines in huis hebben, maar ook voor ondernemers die gespecialiseerd zijn in een van de soorten werkzaamheden. Het vragen om installatietechnische ervaring op het bouwkundig perceel benadeelt de specialisten ten opzichte van de generalisten. Het gelijkheidsbeginsel staat dit niet toe. De gevraagde ervaring is niet relevant voor het bouwkundige perceel. Daarom is het een discriminerend selectie criterium. Wij verzoeken u dit selectie criterium te schrappen voor perceel 1.</p>
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
47.		<p>Verzoek om aanpassing: VCA</p> <p>Gevraagd resultaat: Verifiëren en zo nodig aanpassen</p> <p>De verschillen tussen VCA* en VCA** zijn elementair. Om als hoofdaannemer te werken aan complexe risicovolle opdrachten is VCA** een vereiste. VCA* is toereikend voor organisaties met een klein personeelsbestand die hoofdzakelijk kleine opdrachten uitvoeren of als onderaannemer werken. In onze optiek is VCA* te licht voor het bouwkundig perceel. Over de installatiepercelen kunnen wij niet oordelen. Wij adviseren u VCA** als minimumeis te hanteren. Daarmee komt het als selectie criterium te vervallen.</p>

Antwoord	Zie het antwoord op vraag 11.
----------	-------------------------------

Nr.	betreft	Vraag
48.		<p>Verzoek om aanpassing: ISO-9001</p> <p>Gevraagd resultaat: Tegenstrijdigheid wegnemen</p> <p>U stelt de minimumeis dat gegadigde NEN-EN-ISO 9001:2015 gecertificeerd is of vergelijkbaar. In de selectiecriteria lijkt u die minimumeis af te zwakken. Wie niets heeft maar belooft tijdig over een kwaliteitscertificaat te beschikken krijgt 0 punten. Kunt u aangeven hoe u dit bedoelt? Wij zien graag dat u duidelijke minimumeisen hanteert. Daarmee voorkomt u dat een gegadigde zich kwalificeert op een belofte die hij mogelijk niet waarmaakt, hetgeen ten koste kan gaan van een partij die wel rechtuit voldoet aan de gestelde minimumeis.</p>
Antwoord	Een belofte volstaat niet. Dus het selectie criterium van de belofte/garantie verval.	

Nr.	betreft	Vraag
49.		<p>Verzoek om inlichtingen: Scores selectiecriteria</p> <p>Gevraagd resultaat: Verduidelijken</p> <p>In hoofdstuk 7 van de selectie leidraad heeft u een puntentabel opgenomen met volle punten. In artikel 5.9 lezen wij echter: <i>Per perceel worden de vijf hoogst eindigende gegadigden uitgenodigd voor de offertefase. De aanbestedende dienst rondt eindscores van gegadigden af tot één cijfer achter de komma.</i> Wij verzoeken u aan te geven op welke wijze de selectiecriteria gescoord zullen worden. Gaat het op de wijze volgens hoofdstuk 7 of past u een jurysysteem toe die kan leiden tot scores in decimalen?</p>
Antwoord	Het gaat op de wijze volgens hoofdstuk 7. De zin "De aanbestedende dienst rondt eindscores van gegadigden af tot één cijfer achter de komma." verval.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
50.	Blz. 14 §6.2.2	Is een referentie met vergelijkbare inhoud gerelateerd aan de m2 BVO of functie?
Antwoord	De inhoud betreft het deelnemen in een bouwteam	

Nr.	betreft	Vraag
51.	Blz. 15/16 §6.2.4/ 7.3	Is BRL6000 gelijkwaardig aan het ISO9001 kwaliteitssysteem?
Antwoord	Aanbestedende dienst beoordeelt pas na aanmelding of een kwaliteitssysteem wel of niet gelijkwaardig is.	

Nr.	betreft	Vraag
52.	Blz. 17 §7.1	Wat zijn de maximaal te behalen punten onder §7.1 indien een referentieopdracht zowel in 2020 of 2021 is opgeleverd als nog lopende is?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 9	

Nr.	betreft	Vraag
53.	Blz. 14 §6.2.4	Een kopie van het certificaat dient te worden toegevoegd bij de offerte, is dit de selectiefase of gunningsfase?
Antwoord	Selectiefase, dus het juiste woord is aanmelding	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
54.	6.2.2	Is het toegestaan om 1 referentie in te dienen voor alle 3 de percelen?
Antwoord	Ja	

Nr.	betreft	Vraag
55.	6.2.2	Is het toegestaan om meerdere referenties voor alle 3 de percelen in te dienen? Eventueel tot een maximum van 3?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 21, zie ook het antwoord op vraag 43	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
56.	Referentieopdracht minimum eis (p14-15)	In paragraaf 6.2.2 vraagt u om één referentieopdracht, terwijl er in de laatste zin op pagina 14 over "opdrachten" wordt gesproken. En op pagina 15 vraagt u om een ondertekende verklaring per opdracht. In het aanmeldingsformulier vermeldt

		u minimaal één referentie. Met hoeveel projecten dienen wij de minimum eis aan te tonen?
Antwoord	Eén project per perceel is voldoende. Zie ook het antwoord op 21, 43 en 55.	

Nr.	betreft	Vraag
57.	Algemeen	Welke contractvorm heeft u voor ogen? UAV of UAV-gc?
Antwoord	UAV2012	

Nr.	betreft	Vraag
58.	Doorlooptijd aanbesteding	In paragraaf 4.3 van de selectieleidraad geeft u een (voorlopige) planning aan van de gunningsfase. Deze start op 3 januari en de deadline voor inschrijving is 14 februari. De week van 3 januari is een verplichte vakantieweek. Als deze week al afvalt van de beoogde tijd voor de aanbesteding, blijven er slechts vier weken over voor het opstellen van een offerte. Bent u bereid hiervoor meer tijd beschikbaar te stellen?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 25	

Nr.	betreft	Vraag
59.	Aanmeldings-formulier	In bijlage 2 vraagt u op pagina 9 om een ondertekende verklaring dat de genoemde referentie door de inschrijver conform overeengekomen voorwaarden is uitgevoerd. Is het toegestaan deze verklaring te vervangen door een tevredenheidsverklaring? Zo ja, dient de tevredenheidsverklaring direct bij indiening te worden aangeleverd of later op verzoek?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 42	

Nr.	betreft	Vraag
60.	In te dienen stukken	Is het voldoende om bij aanmelding de volgende stukken te overleggen: <ul style="list-style-type: none"> • Aanmeldingsbrief • Aanmeldingsformulier conform bijlage 2 • Certificaat VCA • Certificaat kwaliteitssysteem
Antwoord	Nee, ook het UEA dient bij de aanmelding overgelegd te worden. Zie ook het antwoord op vraag 34	

Nr.	betreft	Vraag
61.	Paragraaf 5.11 en 6.1	Beide paragrafen spreken elkaar tegen voor wat betreft het aanleveren van de UEA. Graag vernemen wij wanneer de UEA aangeleverd dient te worden.
Antwoord	De UEA dient aangeleverd te worden bij de aanmelding	

Nr.	betreft	Vraag
62.	Paragraaf 7 selectiecriteria	<p>U geeft aan om 10 punten toe te kennen als het project opgeleverd is in 2020 of 2021. U kent ook 10 punten toe aan een referentie, die nog lopende (in aanbouw) is. Begrijpen wij het goed, dat het toegestaan is een referentie in te dienen, die nog niet is opgeleverd? Levert een dergelijk project 10 extra punten op? Of levert ieder project, dat in 2020, 2021 of nog in aanbouw is 10 punten op?</p> <p>Als er een nog in aanbouw zijnde project ingediend mag worden, hoe ver dient de uitvoering dan gevorderd te zijn? Bij een nog in aanbouw zijnde project is het dan weer lastig om de gevraagde verklaring op pagina 9 van bijlage 2 op te stellen. Wat is hiervan precies de bedoeling?</p>
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 9. Een project, afgerond in 2020 of 2021 levert 10 punten op	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
63.	7.1 pagina 16	Bij bullet 7 spreekt u over innovatieve installaties die bijdragen aan een duurzaam gasloos gebouw. Mogen wij ervan uit gaan dat dit item uitsluitend bedoeld is voor de W-installateur
Antwoord	Dit geldt zowel voor de w- als de e-installateur.	

Nr.	betreft	Vraag
64.	Doel van de aanbesteding pagina 4	Wordt er van de vijf geselecteerde partijen verwacht dat ze allen het VO uitwerken naar een DO en wordt daarna pas een keuze gemaakt voor één aannemer per perceel?
Antwoord	Nee, in de gunningsfase wordt bepaald welke aannemers in het bouwteam het VO uitwerken naar een DO en dat is dus één aannemer per perceel	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
65.	Bijlage 2 Aanmeldings- formulier	De vraagstelling voor de vragen f t/m h en j zijn ons niet helemaal duidelijk. Wij horen graag naar welke informatie u op zoek bent zodat wij een volledig en duidelijk antwoord kunnen verstrekken.
Antwoord	Aanbestedende dienst is op zoek naar de informatie, waarnaar verwezen wordt in de kolom antwoord.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
66.	6.2.2 Referentieopdracht	Gestelde termijn van 1 jaar oud (2020-2021) is niet realistisch en disproportioneel. Graag aanpassingen naar opgeleverd in de afgelopen 5 jaar
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 9	

Nr.	betreft	Vraag
67.	6.2.2 Referentieopdracht	Wij gaan er vanuit dat de totale bouwkosten bestaan uit zowel bouwkundig, als installatietechnisch. Graag een bevestiging.
Antwoord	Dat is juist, zie het antwoord op vraag 7.	