Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
99	20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW, Ref.nr. 93	Gezien de hoeveelheid en gegeven antwoorden in de 20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW en het beoordelen van de Verwerkersovereenkomst, verzoekt Inschrijver om het sluitingstermijn van de tweede vragenronde te verschuiven naar woensdag 15 december, 12.00 uur. Graag uw akkoord hierop.	Gezien de situatie heeft Aanbestedende dienst besloten een derde ronde Nota van Inlichtingen in te lassen. De sluiting voor het indienen van de vragen wordt vastgesteld op donderdag 23 december 12:00 uur (CET) en de antwoorden worden gepubliceerd op donderdag 6 januari 2022. Het vervolg van de aanbesteding zal geschieden op basis van de aangepaste planning, welke terug te vinden is in TenderNed.
100	20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW, Ref.nr. 93	U verwijst hierbij naar een algemene link. De link in het document werkt niet. Alleen wanneer je hem kopieert, kom je op de algemene site. Om ervoor te zorgen dat partijen de juiste versie hanteren, zien wij graag de betreffende Verwerkersovereenkomst tegemoet als bijlage op TenderNed, zodat Inschrijver kan beoordelen voor de 2de NvI ronde.	Het document is op tenderned gepubliceerd met kenmerk 'VNG_standaard_verwerkersovereenkomst_2_0-plus-toelichting.pdf'.
101	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, Bijlage 3, art. 20.14	Inschrijver begrijp dat verwijdering van persoonsgegevens een gebruikelijk onderdeel is van het proces van Inschrijver. Kan de aanbestedende dienst aangeven dat zij de volledige kosten draagt indien de gegevens eerder dan het einde van deze verwerkersovereenkomst, dan wel eerder dan de overeengekomen bewaartermijn, op verzoek van de aanbestedende dienst verwijderd moeten worden? En kan de aanbestedende dienst aangeven dat indien een door de aanbestedende dienst aan te wijzen bestandformaat voor verwijdering en/of retournering extra kosten met zich meebrengt, de aanbestedende dienst de kosten draagt?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en zal de Verwerkersovereenkomst aldus aanpassen.
102	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art. 7.2	Een oneindige geheimhoudingsplicht is onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Inschrijver verzoekt u daarom op te nemen dat geheimhouding nog drie (3) jaar geldt na beëindiging van deze Verwerkersovereenkomst. Daarbij komt dat persoonsgegevens volgens de AVG moeten worden gewist indien zij geen doel meer dienen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en zal de Verwerkersovereenkomst aldus aanpassen.
103	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art. 7.1	In de hoofdovereenkomst worden hierover geen afspraken gemaakt. Om onduidelijkheid en discussie achteraf te voorkomen wordt de aanbestedende dienst verzocht om deze bepaling te herschrijven: ''Verwerkingsverantwoordelijke bepaalt of en zo ja hoe lang gegevens bewaard moeten blijven. Op eerste schriftelijke verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke zal Verwerker alle aan haar gegeven persoonsgegevens door Verwerkingsverantwoordelijke verwijderen.'' Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst is van mening dat de beeindiging van de Hoofdovereenkomst in de Hoofdovereenkomst geregeld is. De wissing van gegevens echter niet, daarvoor is het voorgestelde tekstdeel akkoord en zal door Aanbestedende dienst worden toegevoegd aan de Hoofdovereenkomst.

104	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art. 6.1	Inschrijver kan niet akkoord gaan met een dergelijke aansprakelijkheidsclausule. Allereerst zijn partijen niet gehouden eenzelfde aansprakelijkheidsclausule overeen te komen in de verwerkersovereenkomst als in de onderliggende hoofdovereenkomst. Bovendien kan dit zorgen voor onduidelijkheid en discussie achteraf. De aanbestedende dienst wordt daarom verzocht in deze verwerkersovereenkomst een aparte aansprakelijkheidsclausule op te nemen. En deze aansprakelijkheidsclausule dient volgens Inschrijver te worden beperkt conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk: ''Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd: a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering; b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot de contractwaarde van de onderliggende overeenkomst op jaarbasis. c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade. Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzeg of grove schuld van Verwerker.'' Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering. Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, en verwijst daarbij tevens naar het antwoord op vraag 111.
105	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art. 5.3	In de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Aanbestedende gaat hiermee akkoord.
106	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art. 5.1	Inschrijver zou dit graag aanpassen naar 48 uur daar de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen. De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en zal de Verwerkersovereenkomst aldus aanpassen.
107	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art. 4.5	Inschrijver erkent het recht van de aanbestedende dienst om bezwaar te maken tegen het aanstellen van onderaannemers. Dit volgt namelijk uit artikel 28 lid 2 AVG. Echter, een oneindige bezwaartermijn is onredelijk bezwarend tegenover Inschrijver. Het is daarom dat Inschrijver aan de aanbestedende dienst vraagt om een bezwaartermijn op te nemen van maximaal 14 dagen, na kennisgeving. Volgens Inschrijver is een bezwaartermijn noodzakelijk, omdat Inschrijver anders wordt beperkt in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en zal de Verwerkersovereenkomst aldus aanpassen.
108	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art. 4.4	Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.	Aanbestedende dienst is van mening dat dit in principe voldoende zou moeten zijn.

109	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art. 4.2	Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorstel en zal de Verwerkersovereenkomst aldus aanpassen. Voor audits die voortvloeien uit een aantoonbaar vermoeden, zal echter een minimale termijn van 14 dagen voorafgaand aan de audit gelden.
110	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art. 4.1	Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Wij verzoeken u ermee akkoord te gaan de TOM van Inschrijver toe te mogen voegen als Bijlage. Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Indien niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het opvoeren van de eigen TOM's, wanneer deze worden opgenomen als bijlage 2 van de Verwerkersovereenkomst.
111	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, art. 3.1	Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is conform het bepaalde in art. 4 lid 8 AVG, is dat in deze verwerkersovereenkomst vaak wordt vastgelegd dat Verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle (juridische) gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Wij verzoeken u derhalve om de Verwerkersovereenkomst te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	In de huidige situatie ziet Aanbestedende dienst inderdaad niet meteen een reden om over te gaan tot het ondertekenen van de Verwerkersovereenkomst. Er worden immers geen (persoons)gegevens verwerkt als onderdeel van de Opdracht. Het zou echter voor kunnen komen dat dit in toekomst wel gebeurd. Het is daarom dat Aanbestedende dienst alvast een opzet voor dit document heeft bijgevoegd. Aanbestedende dienst stelt voor om dit concept nu niet te ondertekenen, maar over te gaan tot ondertekening op het moment dat er omwille van de dienstverlening inderdaad (persoons)gegevens verwerkt worden.

		Volgens onze juridische informatie van het ministerie, zal geen van de informatie waarvan sprake is in de AVG bij iedereen houder van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf. Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan: 1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en 2. je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke. Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking, of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking. Gezien de feitelijke elementen en de omstandigheden van de zaak kan worden gesteld dat Inschrijver zelf het doel en de middelen van gegevensverwerking vaststelt. Om ervoor te zorgen dat de bestelling goed verloopt en vervolgens de bestelling juist wordt geleverd, heeft Inschrijver nu eenmaal een aantal persoonsgegevens nodig. Inschrijver heeft dus ten behoeve van haar eigen bedrijfsprocessen een aantal persoonsgegevens nodig. Verder behoort de gegevensverwerking niet tot de primaire taak van de opdracht aangezien de kern van de opdracht gericht is op het inrichten van een bestelportaal en levering van producten. Verwerking van persoonsgegevens vormt hierbij een secundaire taak. Noot: Inschrijver wilt zeker niet de indruk wekken dat zij geen afspraken wilt maken over gegevensverwerking. Partijen kunnen namelijk ook als twee afzonderlijk verwerkingsverantwoordelijken afspraken maken over bijv. geheimhouding, bewaartermijn, beveiliging etc. Inschrijver staat hiervoor dan ook zeker open. En naar mening van inschrijver zou dit juridisch gezien wenselijk zijn, aangezien dan het creëren van een juridische schijnwerkelijkheid dan wordt voorkomen. Wanneer partijen namelijk een verwerkersovereenkomst sluiten terwijl deze volgens de AVG niet noodzakelijk is, dan creëren partijen juist wel een juridische schijnwerkelijkheid met alle gevolgen van dien. Inschrijver verzoekt u daarom uw eerdere standpunt te heroverwegen en de Verwerkersovereenkomst te doen laten vervallen en, indien gewenst, te vervangen voor een eigen overeenkomst. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.	
112	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, algemeen		Zie het antwoord op vraag 111.
113	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, algemeen	Verzoek aan de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en zal de Verwerkersovereenkomst aldus aanpassen.
114	Standaard verwerkersovereenkomst gemeenten, algemeen	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.	Aanbestedende dienst heeft hierover in vraag 61 van de eerste Nota van Inlichtingen reeds een uitspraak gedaan. De gewijzigde documenten zullen tezamen met de laatste Nota van Inlichtingen op Tenderned worden gepubliceerd.

115	Programma van Eisen, eis J.8 jo. Vraag 69 (Nvl 1) jo. Vraag 97 (Nvl1)	In uw antwoord op Vraag 69 van Nvl 1 benoemd u dat de gestanddoeningstermijn van 6 maanden (oorspronkelijk genoemd in Eis J.8) vanaf nu betrekking heeft op prijzen zoals geoffreerd in de offerte van Inschrijver. In uw antwoord op Vraag 97. gaat u akkoord met de gestanddoeningstermijn van 90 dagen voor zolang de huidige situatie geldt (corona pandemie). Ook zonder de Corona pandemie is een gestanddoeningstermijn van 6 maanden een ongebruikelijke en disproportioneel lange prijsvastheid. Daarbij is het zeer onduidelijk wanneer 'de corona pandemie' teneinde zal zijn, gezien wereldwijd hier nog geen verwachtingen in zijn uitgesproken. Ook na een zogenoemd 'einde' zal de economie nog herstellende zijn en zullen fabrikanten nog steeds wekelijks de prijzen aanpassen en prijsafspraken van lopende bids eenzijdig opzeggen. Dit brengt onaanvaardbare risico's voor Inschrijvers met zich mee. Wij verzoeken u dan ook om de gestanddoeningstermijn in alle situaties aan te passen naar 90 dagen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en zal de Aanbestedingsstukken aldus aanpassen.
116	Programma van Eisen, Eis B.26 jo. Eis B.22 jo. Vraag 4 (Nvl 1)	In het antwoord op vraag 4 van Nvl 1 geeft u aan dat: -En dat 'grotere en vaste' AV-middelen (vaste beamers, vergaderinstallaties, conferencing middelen)' buiten de scope van de aanbesteding vallen. -'Mobiele eenheden als kleine beamers e.d.' wel onderdeel van de aanbesteding zullen zijn Uit Eis B.22 blijkt dat voor het laatst genoemde eenmalig ondersteuning dient te worden geboden bij installatie. Echter, in Eis B.26 vraagt u Inschrijver te beschrijven hoe er 'tweedelijns ondersteuning' wordt geboden voor de in het standaardassortiment (installed base) van de opdrachtgever opgenomen faciliteiten voor virtueel vergaderen. Zowel de 'faciliteiten voor virtueel vergaderen', als het bieden van een tweedelijns ondersteuning/servicedesk vallen buiten de scope van de aanbesteding. Derhalve verzoeken wij u om Eis B.26 te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst begrijpt de verwarring en zal daarom eis B.26 laten vervallen.
117	Nvl 1 vraag 93, Standaard Verwerkersovereenkomst VNG, algemeen	Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en de Verwerkersovereenkomst niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?	Zie het antwoord op vraag 111.
118	Nvl 1 vraag 93, Standaard Verwerkersovereenkomst VNG, algemeen	In artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is inderdaad correct.
119	Nvl 1 vraag 93, Standaard Verwerkersovereenkomst VNG, algemeen	In artikel 5.3 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 105. De inzage heeft alleen betrekking op eventuele persoonsgegevens van de Opdrachtgever.

120	Nvl 1 vraag 93, Standaard Verwerkersovereenkomst VNG, algemeen	Artikel 5.4 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en zal de Verwerkersovereenkomst aldus aanpassen.
121	Nvl vraag 98, 20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW, B5 PVe Tab 1 - Programma van Eisen - B Assortiment	deze uitvraag één opdrachtnemer wordt geselecteerd en dat bij deze leverancier in een later stadium de in scope zijnde producten zullen worden afgenomen. Op grond waarvan de aan te schaffen hardware wordt geselecteerd is echter volstrekt onduidelijk, want de specificaties zijn slechts minimale eigenschappen en definiëren niet de eigenschappen van de aan te schaffen hardware. Fabrikant, belanghebbende in deze uitvraag, acht deze wijze van productselectie volstrekt niet transparant en ook strijdig met de Aanbestedingswet. Onderhavige uitvraag heeft als doelstelling het aangaan van een raamovereenkomst met één leverancier. Volgens artikel 2.142 Aw 2012 kan een raamovereenkomst met een enkele ondernemer alleen worden aangegaan indien in de raamovereenkomst alle voorwaarden voor de te plaatsen overheidsopdrachten zijn bepaald (Zie 'Tekst en Commentaar Aanbestedingsrecht artikel 2.142 Aw 2012, blz. 197; E.H. Pijnacker Hordijk e.a., Aanbestedingsrecht, p. 81-82; zie over het belang van helder omschreven grenzen en voorwaarden bij raamovereenkomsten het arrest van het Hof van Justitie EU van 19 december 2018, zaak C-216/17, ECLI:EU:C: 2018:1034). Bovengenoemde verplichting onder 242 Aw is recentelijk uitvoerig beschreven en toegepast in advies 545 van de Commissie van Aanbestedingsexperts dd. 26 september 2019. Zie ook in de zgn. 'Noot JAAN CvAE advies 545' in de "Jurisprudentie Aanbestedingsrecht"30-01- 2020, afl. 1, blz. 124-127. Belanghebbende heeft tot op heden niet kunnen doorgronden welke voorwaarden zullen gaan gelden voor de plaatsing van de nadere opdrachten (de afname van EU-Hardware). Zowel de 'Bijlage 5 – Model Raamovereenkomst' als in enig ander document behorende tot de uitvraag geeft geen enkele duidelijkheid over hoe en wat aan opdrachten onder die overeenkomst zullen worden geplaatst. Sterker, de overeenkomst laat volstrekt onbenoemd hoe de aanbestedende dienst de overheidsopdrachten zal gaan plaatsen. Belanghebbende begrijpt uit pagina 8 van de Leidraad en bijlage Programma van Eisen - EA WPHW, tabblad 1 Assortiment B.5. dat er al een kernassortiment is en eventueel op een later moment een nieuw kernassortiment wordt gedefinieerd, maar wanneer, hoe, en eventueel met wie of welke partij dat gaat gebeuren blijft onduidelijk. Ook de beantwoording in Nvl 1, vraag 98, laat deze primaire vragen onbeantwoord. Aanbestedende dienst wekt de indruk in haar beantwoording begrip te willen kweken waarom het omzeilen van daadwerkelijke mededinging gerechtvaardigd zou zijn. Belanghebbende begrijpt helemaal niets van dit antwoord en verzoekt dringend om deze aanbesteding te herformuleren. In het geval niet alle voorwaarden waaronder een opdracht geplaatst zullen worden bekend zijn kan de aanbestedende dienst simpelweg geen raamovereenkomst gunnen aan één opdrachtnemer. Belanghebbende verzoekt de aanbestedende dienst nogmaals dringend om de onderhavige uitvraag in te trekken en opnieuw te publiceren zodanig dat indien de aanbestedende dienst een raamovereenkomst wenst te gunnen aan één onderneming, alle voorwaarden waaronder de nadere opdrachten zullen worden geplaatst objectief en transparant kenbaar zullen zijn conform de eis van 2.142 Aw 2012. Gelet op de gestelde termijnen verzoeken wij u om zo spoedig mogelijk deze vraag te beantwoorden teneinde de belanghebbende in de gelegenheid te stellen om een klacht in te dienen conform klachtenregeling 3.5.19 in de aanbestedingsleidraad bij de gemeente Nieuwegein en/of deze uitvraag wederom voor te leggen aan de Adviescommissie van Aanbestedingsexperts.	vraag hecht Aanbestedende dienst er belang aan om de werkwijze onder de af te sluiten raamovereenkomst toe te lichten. Zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken, is de Aanbestedende dienst voornemens met deze Aanbesteding een Inschrijver te selecteren met wie een Raamovereenkomst wordt afgesloten voor de levering van standaard werkplek hardware voor de komende twee tot vier jaar. Uit de stukken blijkt verder dat de Aanbestedende dienst over 708 laptops beschikt die zijn aangeschaft op de volgende momenten: -103 in 2021, -195 in 2020, -86 in 2019, -309 in 2018 -15 in 2017. Gezien de afschrijvingstermijn voor de technische- en economische levensduur (48 maanden), zijn er relatief grote vervangingen te
122	Nvl vraag 98, 20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW, B5 PVe Tab 1 - Programma van Eisen - B Assortiment	Op verzoek sturen wij u gaarne de Noot Jaan omtrent advies 545 van de Commissie van Aanbestedingsexperts toe met een nadere toelichting over deze materie. (2/2)	Zie het antwoord op vraag 121.

123	20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW, Ref.nr. 15 en 16 + Programma van Eisen, Eis J1 + J2	U geeft hier aan dat een level-playing field zo veel mogelijk wordt gewaarborgd. In eis J1 geeft u aan dat Opdrachtnemer moet leveren tegen marktconforme tarieven en voorwaarden. Daarbij geeft u aan in J2 dat Opdrachtgever een prijscontrole kan uitvoeren en indien blijkt dat de prijzen van Opdrachtnemer 5% hoger liggen dan bij minimaal 2 andere partijen, Opdrachtgever gerechtigd is om de producten elders af te nemen. 1.Zoals door u aangegeven vindt de gunning plaats op basis van 100% kwaliteit. Wat zijn voor Opdrachtgever de uitgangspunten van marktconforme prijzen voor het leveren van producten en de gevraagde dienstverlening? 2.Waarop wordt het 5% verschil aangetoond, gezien gunning plaats vindt op basis van 100% kwaliteit?	De gunning van de Raamovereenkomst vindt inderdaad plaats op basis van 100% kwaliteit. Dit neemt niet weg, dat Aanbestedende dienst bij het aangaan van een Nadere Overeenkomst (c.q. het afnemen van hardware) een prijscheck kan uitvoeren. Let wel, Aanbestedende dienst zal dit alleen doen, wanneer het onderbouwde vermoeden bestaat dat de prijzen van Inschrijver significant hoger liggen dan marktconform. Deze verschillen zullen moeten worden aangetoond met minimaal twee offertes van gerenomeerde partijen, onder gelijke voorwaarden.
124	20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW,	In de antwoorden geeft u aan dat de wijzigingen worden aangepast in onder het Aanbestedingsdocument en Programma van Eisen. Echter deze zijn niet bijgevoegd. Graag ziet Inschrijver de aangepaste documenten tegemoet.	Zie het antwoord op vraag 114.
125	20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW, Ref.nr. 2 + Aanbestedingsleidraad – EA werkplekhardware v1.0, paragraaf 3.10, pagina 15 + paragraaf 5.1, pagina 21	U geeft hier aan dat gezien prijs geen onderdeel is van de beoordeling, de referenties verwijderd zijn uit de Aanbestedingsstukken. Echter in Ref.nr. 23 geeft u aan dat er abusievelijk een fout is gemaakt en inderdaad het aantal van vier referenties genoemd had moeten worden. Hierop zouden de Aanbestedingsstukken worden aangepast. Gezien prijs geen onderdeel is van de gunning, staat het uitvragen van referentie eisen op waarde niet in verhouding tot de uitvraag. Graag uw bevestiging dat het onderdeel referentie eisen komt te vervallen.	Met referenties in het antwoord op vraag 2 wordt bedoeld 'verwijzingen', niet de referenties die gebruikt worden in de aanbesteding om kerncompetenties aan te tonen. De (maximaal) 4 referenties om de kerncompetenties aan te tonen, blijven dus gewoon staan.
126	20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW, Ref.nr. 2 + Aanbestedingsleidraad – EA werkplekhardware v1.0, paragraaf 3.10, pagina 15 + paragraaf 5.1, pagina 21 + hoofdstuk 5 EMVI, pagina 21	U geeft aan dat gunning plaats vindt op basis van 100% kwaliteit en dat prijs niet mee weegt. U spreekt in hoofdstuk 5 wel dat er wordt gegund op basis van EMVI, namelijk Economisch Meest Voordelige Inschrijving. Volgens de Aanbestedingswet (art. 2.114) en het Aanbestedingsreglement Werken 2016 (ARW 2016) zijn er meerdere manieren waarop Aanbestedende diensten mogen vaststellen wat de economisch meest voordelige inschrijving is. Hierbij kan gekozen worden uit het vaststellen van de economisch meest voordelige inschrijving op basis van de: 1.beste prijs-kwaliteitverhouding (dit is wat de meeste mensen bedoelen als ze het hebben over EMVI); 2.de laagste kosten op basis van kosteneffectiviteit zoals levenscycluskosten; 3.de laagste prijs. Echter hier geldt niet alleen het gunning op 100% kwaliteit. Het gunnen op basis van 100% kwaliteit is niet in lijn met de richtlijnen van EMVI. Graag uw toelichting hierop.	Aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om EMVI toe te passen, waarbij de prijs niet als onderscheidende factor wordt gezien. Er is daarom gekozen om geen prijsuitvraag te doen, ofwel, prijs tegen 0% te laten meewegen.

127	20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW, Ref.nr 20 + 36 + 53 +64 + 65	Inschrijver kan niet akkoord gaan met ongelimiteerde aansprakelijkheid. Op basis van de door u gegeven antwoorden in genoemde ref nr 20, 36, 53, 64, 65 ziet Inschrijver graag het volgende bepaald: Minimale dekking van € 200.000 per aanspraak en een minimale uitkering van 200% (€ 400.000) van dit bedrag per jaar (bij gunning)" met een maximale limitering van 10x het jaarbedrag (maximaal € 4.000.000 per jaar). Gezien de verwachte opdrachtwaarde van ongeveer 225.000 euro per jaar, ziet Inschrijver deze maximalisering meer dan voldoende toereikend en in verhouding staan tot de uitvraag. Graag uw akkoord hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivering.	Aanbestedende dienst is van mening dat de huidige limitering van de aansprakelijkheid min of meer gelijk is aan het door Inschrijver voorgestelde. Immers, bij een verwachte jaarlijkse waarde van 225.000 euro, geeft een maximale aansprakelijk van 10x het jaarbedrag een maximale aansprakelijk van 2.250.000 per jaar. De maximering is voorts 20 jaarbedragen per jaar (ofwel 4.500.000). Deze bedragen lijken in lijn te liggen met het door Inschrijver voorgestelde. Zie voorts de antwoorden op vraag 64 en 65 uit NvI1.
128	20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW, Ref.nr. 38 + Aanbestedingsleidraad – EA werkplekhardware v1.0, paragraaf 5.2, pagina 21	U geeft hier het volgende aan: "Gunningscriterium 1 is bij gelijke scores zwaarder wegend dan gunningscriterium 2, vandaar dat voor deze rangorde is gekozen. Mochten partijen op precies dezelfde eindscore uitkomen, dan is criterium 1 doorslaggevend. Maakt dit ook geen verschil, dan is criterium twee doorslaggevend. Maakt dit ook geen verschil, dan wordt er geloot bij een notaris. Overigens is de kans dit scenario zich voordoet, bijzonder klein." Bij een gelijke score bij maar 2 kwaliteitsvragen, indien partijen gelijk scoren op de 2 vragen totaal en ook gelijk scoren op gunningscriterium 1, dan is er automatisch ook geen verschil in criterium 2 en dan deze niet als doorslaggevend gelden. Anders zou je niet gelijk score op het totaal. Om ook een verschil qua rangorde in beoordelingscriterium 2 mee te kunnen wegen, dien je minimaal 3 kwaliteitsvragen toe te passen. Graag uw aanpassing en toelichting hierop.	Aanbestedende dienst begrijpt de verwarring en zal daarom de tekst in de Aanbestedingsleidraad als volgt aanpassen: "Indien meerdere Inschrijvingen met een gelijke fictieve inschrijfsom gerangschikt worden en het op basis hiervan voor de Aanbestedende dienst onmogelijk is een Gunningsbeslissing te nemen, geeft de beoordeling op het gunningscriterium 1, de doorslag. Indien ook dat geen uitsluitsel geeft, zal er worden geloot."
129	20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW, Ref.nr. 45 + Programma van Eisen – EA WPHW v.1.0, eis H.4.4	Rapportage functies worden tweezijdig afgegeven. Enerzijds via de portal waarin filtering plaats vindt op basis van merk, typ, periode. Daarnaast werken wij met accounts per inkoper. Wij voorzien Opdrachtgever separaat van een totaal overzicht middels een rapportage op inkoper niveau. Graag uw akkoord op deze werkwijze van filtering?	Aanbestedende dienst voorziet hierin geen problemen.

130 20211208 Nieuwegein - NVI1 WPHW, Ref.nr. 98	Het antwoord op de vraag is Inschrijver niet volledig duidelijk. Wat is de reden dat Aanbestedende dienst de aanvullende merken vraagt en welke merken zouden dit dan moeten zijn?	Het is voor Aanbestedende dienst van belang dat er meer dan een merk geleverd kan worden door de Inschrijver, aangezien het huidige kernassortiment niet voor altijd leverbaar blijft. Bij vervanging binnen het kernassortiment is het voor Aanbestedende dienst belangrijk, en dit past overigens ook bij de uitgangspunten van de Aanbestedingswet en jurisprudentie, om een keuze te kunnen maken uit diverse alternatieve merken. Het is daarom van belang dan Inschrijvers meerdere merken kunnen leveren, liefst uit het Gartner magisch kwadrant, rechtsboven.