

Beoordeling van de Inschrijving

In dit hoofdstuk is aangegeven op welke wijze de Inschrijvingen worden beoordeeld. Het gunningscriterium dat wordt toegepast is de Beste prijs-kwaliteitverhouding (BPKV). Het gunningscriterium Beste PKV is onderverdeeld in de beoordelingscriteria 'Kwaliteit' en 'Prijs'.

1.1 Prijs gerelateerde (commerciële) deel van de Inschrijving

Om te bepalen welke Inschrijver de inschrijving met de beste PKV heeft gedaan worden de genoemde kwaliteitscriteria in verband gebracht met het plafondbedrag. Het berekeningsresultaat van het berekeningsmodel is de 'Fictieve Inschrijvingsprijs', conform de formule:

$$\text{Fictieve Inschrijvingsprijs} = \text{Plafondbedrag} - \text{Totale fictieve korting}$$

De Inschrijving met de laagste Fictieve Inschrijvingsprijs heeft de Beste PKV. Bij gelijke behaalde totale fictieve korting (bedrag) ten aanzien van de kwaliteitsaspecten wordt door middel van loting bepaald welke partij de Opdracht gegund krijgt.

1.2 Beoordelingscriteria

In dit hoofdstuk wordt toegelicht hoe de totaal fictieve korting wordt bepaald. De totaal fictieve korting zal in mindering gebracht worden op het door Inschrijver geaccordeerde plafondbedrag, conform een rechtsgeldig ondertekende verklaring (Bijlage I). De Inschrijver wiens Inschrijving de laagste fictieve Inschrijvingsprijs heeft is degene met de beste Prijs Kwaliteitsverhouding, welke vervolgens in aanmerking komt voor gunning van de Opdracht.

De fictieve korting wordt alleen berekend ter bepaling van de Inschrijving met de beste PKV. De beoordelingsprocedure van de inschrijvingen vindt plaats volgens de stappen zoals hierna is vermeld.

1.2.1 Prijs gerelateerde (commerciële) deel van de Inschrijving

Als onderdeel van de Inschrijving dient u de volgende onderdelen in te dienen:

1. Een rechtsgeldig ondertekende verklaring conform Bijlage I:
Opdrachtgever heeft de totale kosten gedurende de duur van de samenwerkingsperiode (inclusief de uitvoering) begroot. Inschrijver dient te verklaren dat de uiteindelijke kosten gedurende de duur van de samenwerkingsperiode nooit hoger zal zijn dan het maximale plafondbedrag van **€ 6.500.000,-- excl. BTW**

1.2.2 Kwalitatief deel van de Inschrijving

De gemeente Venlo heeft de wens om alle bouwrijpactiviteiten en inrichting van de omgeving onderdoorgang Vierpaardjes, die buiten de scope van de onderdoorgang vallen (zie Bijlage 5a voor de definitieve systeemgrenzen contractdeel 2) door één samenwerkingspartner op te laten pakken. Omdat de volledige uitwerking van de Opdracht nog niet is geconcretiseerd en sterk afhankelijk is van de planning zoals Prorail deze verder gaat opzetten, is Gemeente Venlo op zoek naar een integere en flexibele partij, die bouwrijp maken en inrichten als kernactiviteit heeft, die wendbaar en flexibel denken en handelen ("just-in-time") hoog in het vaandel heeft en waarbij bovenstaande aspecten een belangrijke rol spelen in haar dagelijkse operatie. Als onderdeel van de Inschrijving dient een Plan van Aanpak te worden ingediend waarin vier te onderscheiden elementen nader te worden uitgewerkt. Dit Plan van Aanpak wordt kwalitatief beoordeeld op basis van de volgende kwaliteitscriteria.

- a. Samenwerking en Procesbeheersing;
- b. Financieel management en kostenbeheersing
- c. Communicatie en Stakeholder- en omgevingsmanagement;
- d. Duurzaamheid en innovatie;

*****DEZE GUNNINGSVOORWAARDEN ZIJN ENKEL TER INFORMATIE EN KUNNEN LICHT
GENUANCEERD TIJDENS DE INSCHRIJVINGSFASE NOG GEWIJZIGD WORDEN.*****

Per kwaliteitscriterium wordt een waardering gegeven. Deze waarderingen worden vertaald naar één fictieve korting. Uit het Plan van Aanpak moet blijken dat u de Opdracht doorgrondt en dient u duidelijk, specifiek en (zo mogelijk) meetbaar aan te geven hoe de Inschrijver wenst samen te werken met Opdrachtgever en hoe het hierna per kwaliteitsaspect aangegeven doel wordt behaald. Het Plan van Aanpak dient inzicht te geven hoe u komt tot een juiste en efficiënte aanpak van de uit te voeren werkzaamheden, rekening houdend met omgeving, stakeholders en risico's. Hierna is per kwaliteitscriterium nadere informatie opgenomen zodat inzichtelijk wordt op welke manier het Plan van Aanpak beoordeeld wordt.

1.2.2.1 Samenwerking en Procesbeheersing

Opdrachtgever heeft als doel om inzicht en vertrouwen te verkrijgen in de wijze waarop Inschrijver borgt dat de samenwerking tussen Opdrachtgever en Inschrijver dusdanig plaatsvindt, dat alle noodzakelijke werkzaamheden zo efficiënt mogelijk worden voorbereid met inachtneming van de wensen van Opdrachtgever. Dit betreft zowel aspecten van samenwerking, communicatie als beschikbaarheid van informatie en planning. Gevraagd wordt om in te gaan op de volgende aspecten:

- a. Inzichtelijk maken hoe Inschrijver de samenwerking contractueel voor zich ziet middels de aanlevering van een concept-(samenwerkings)overeenkomst; De concept-(samenwerkings)overeenkomst dient gepresenteerd te worden als volledig concept, waarbij de Opdrachtgever het recht voorbehoud om hier gebruik van te maken. De teksten worden enkel gezien als voorzet en idee van Inschrijver om hieruit uiteindelijk tot een definitieve (samenwerkings)overeenkomst te komen.

Indien aan de Inschrijver de voorlopige gunning wordt gedaan voor deze Opdracht, zal de gemeente Venlo na definitieve gunning met Inschrijver in overleg gaan over de uiteindelijke tekst van de (samenwerkings)overeenkomst.

Indien partijen niet gezamenlijk tot overeenstemming komen over de inhoud van deze overeenkomst, behoudt Opdrachtgever zich het recht voor om de gesprekken hierover te staken, de definitieve gunning in te trekken en vervolgens aan de nummer 2 uit deze aanbesteding een voorlopige gunning te verstrekken.

- b. Toelichting op onderdeel a. cq. inzichtelijk maken hoe een efficiënte en effectieve samenwerking gewaarborgd wordt op de aspecten geld, tijd, risico's, organisatie en kwaliteit; (Hoe gaat de inschrijver gedurende de duur van de samenwerking met de gemeente Venlo het ontwerpen, het bouwrijp maken en inrichten van de omgeving onderdoorgang Vierpaardjes kwalitatief zo goed mogelijk voorbereiden en realiseren?)

Randvoorwaarde: voor de uitwerking van onderdeel b mag maximaal 3 pagina A4 tekst enkelzijdig (lettertype Arial 10) worden gebruikt. Het aantal pagina's voor de concept tekst voor een (samenwerkings)overeenkomst staat hier los van en dient in een separaat Word-document aangeleverd te worden. Dit onderdeel 1.2.2.1 wordt als volgt beoordeeld:

Waardering	Omschrijving	Score
Veel meerwaarde	<ul style="list-style-type: none">- Er is specifiek, eenduidig en zeer SMART aangegeven hoe samenwerking en procesbeheersing wordt geborgd;- Er is sprake van een uitstekende, realistische aanpak ten aanzien van de voorziene processen, tevens blijkt dat inschrijver de essentie gesteld in deze uitvraag en bijlagen uitstekend heeft vertaald in de concept-(samenwerkings)overeenkomst;- De beschrijving is concreet, volledig, boven verwachting van de beoordelingscommissie, eenduidig en meetbaar, zonder inhoudelijke	7 punten

*****DEZE GUNNINGSVOORWAARDEN ZIJN ENKEL TER INFORMATIE EN KUNNEN LICHT
GENUANCEERD TIJDENS DE INSCHRIJVINGSFASE NOG GEWIJZIGD WORDEN.*****

	expertise begrijpelijk en wekt zeer veel vertrouwen.	
Meerwaarde	<ul style="list-style-type: none"> - Er is aangegeven hoe de samenwerking en procesbeheersing wordt geborgd; - Er is sprake van een goede aanpak ten aanzien de voorziene processen. Tevens blijkt dat inschrijver de essentie gesteld in deze uitvraag en bijlagen goed heeft vertaald in de concept-(samenwerkings)overeenkomst; - De beschrijving is helder en meetbaar, behoeft weinig toelichting en wekt vertrouwen. 	4 punten
Minimale meerwaarde	<ul style="list-style-type: none"> - Er is beperkt aangegeven hoe de samenwerking en procesbeheersing wordt geborgd; - Er is sprake van een voldoende realistische aanpak ten aanzien van de procesbeheersing. De inschrijver heeft de essentie gesteld in deze uitvraag en bijlagen voldoende vertaald in de concept-(samenwerkings)overeenkomst;; - De beschrijving is inhoudelijk, weinig concreet, niet meetbaar, vraagt enige toelichting. Het wekt weinig vertrouwen of voegt zeer beperkte waarde toe. 	2 punten
Geen meerwaarde	<ul style="list-style-type: none"> - Er is niet aangegeven hoe het proces wordt geborgd; - Geen realistische procesbeheersing; geeft geen blijk van het doorgronden van de Opdracht, de concepttekst van de (samenwerkings)overeenkomst geeft weinig tot geen vertrouwen; - De beschrijving is onduidelijk, vraagt veel toelichting en baart zorgen bij de opdrachtgever. 	0 punten

1.2.2.2 Financieel management en kostenbeheersing

In deze (fase van de) Aanbesteding speelt prijs geen rol. Doel van Opdrachtgever is dat de Opdracht wel gerealiseerd wordt binnen het plafondbedrag. Juist daarom is het voor gemeente Venlo cruciaal dat zij voldoende comfort krijgt dat in geval van gunning alleen eerlijke kosten worden vergoed, waarvan de inschrijver steeds zal kunnen aantonen dat die kosten ook (moeten) worden gemaakt, zodat de vergoeding niet alleen binnen de contouren van het project, maar ook overigens realistisch, marktconform en rechtmatig is. Gevraagd wordt om in te gaan op de volgende aspecten:

- a. Op welke wijze wenst Inschrijver een vergoeding te ontvangen voor haar werkzaamheden binnen deze samenwerking en op welke wijze denkt zij deze in rekening te willen brengen? (een en ander in relatie tot het plafondbedrag)?
- b. Op welke wijze stuurt Inschrijver in de samenwerking met Opdrachtgever op kostenbeheersing om binnen het plafondbedrag te adviseren, te ontwerpen en uit te voeren?
- c. in het kader van het Financieel Management dient inzichtelijk te worden gemaakt indien Inschrijver met AKWR opslagen wenst te gaan werken, hoe de AKWR opslagen worden berekend over de verschillende consortiumpartners en/of onderaannemers en hoe ongewenste stapeling (bijvoorbeeld in het geval van het inschakelen van een dochteronderneming als onderaannemer) wordt voorkomen.
- d. Welke risico's signaleert Inschrijver signaleert die mogelijk een bedreiging vormen voor een transparant en navolgbaar financieel managementproces en de wijze waarop de Inschrijver deze risico's beheerst; Welke kansen ziet Inschrijver om het ontwerpen, het bouwrijp maken en inrichten van de omgeving onderdoorgang Vierpaardjes tegen een uiteindelijke prijs, die lager ligt dan het plafondbedrag te realiseren en hoe SMART en meetbaar kunnen deze worden toegelicht?

*****DEZE GUNNINGSVOORWAARDEN ZIJN ENKEL TER INFORMATIE EN KUNNEN LICHT
GENUANCEERD TIJDENS DE INSCHRIJVINGSFASE NOG GEWIJZIGD WORDEN.*****

Randvoorwaarde: voor de uitwerking van dit onderdeel mag maximaal 3 pagina's A4 tekst enkelzijdig (lettertype Arial 10) worden gebruikt.

Waardering	Omschrijving	Score
Veel meerwaarde	<ul style="list-style-type: none">- Er is specifiek, eenduidig en zeer SMART aangegeven hoe financieel management en kostenbeheersing een plek krijgt binnen de samenwerking en de werkzaamheden van de Inschrijver en welke effecten dit heeft qua tijd en geld- De beschrijving is concreet, volledig, boven verwachting van de beoordelingscommissie, eenduidig en meetbaar, zonder inhoudelijke expertise begrijpelijk en wekt zeer veel vertrouwen. Opdrachtgever wordt volledig ontzorgd.	7 punten
Meerwaarde	<ul style="list-style-type: none">- Er is aangegeven hoe financieel management en kostenbeheersing een plek krijgt binnen de samenwerking en werkzaamheden van de Inschrijver en welke effecten dit heeft qua tijd en geld.- De beschrijving is helder en meetbaar, behoeft weinig toelichting en wekt vertrouwen en voegt daadwerkelijk meerwaarde toe.	4 punten
Minimale meerwaarde	<ul style="list-style-type: none">- Er is beperkt aangegeven hoe financieel management en kostenbeheersing een plek krijgt binnen de samenwerking en werkzaamheden van de Inschrijver en welke effecten dit heeft qua tijd en geld.- De beschrijving is inhoudelijk, weinig concreet, (deels) niet meetbaar, vraagt enige toelichting. Het wekt weinig vertrouwen of voegt beperkt tot minimale meerwaarde toe.	2 punten
Geen meerwaarde	<ul style="list-style-type: none">- Er is niet of onvoldoende aangegeven hoe financieel management en kostenbeheersing een plek krijgt binnen de samenwerking en werkzaamheden van de Inschrijver en welke effecten dit heeft qua tijd en geld.- De beschrijving is onduidelijk, vraagt om toelichting, wekt geen vertrouwen en voegt geen meerwaarde toe.	0 punten

1.2.2.3 Communicatie, Stakeholder-, omgevingsmanagement

Communicatie in dit soort projecten is essentieel. Dit betreft zowel de communicatie binnen de interne organisatie van Opdrachtgever, het projectteam zelf als mede de externe communicatie met o.a. omgeving (Pro-rail, aan- en omwonenden, vergunningverleners, nutsbedrijven en overige partijen) Opdrachtgever wenst de communicatie zodanig te borgen dat de Opdracht zo efficiënt mogelijk wordt voorbereid, waarbij samenwerking, communicatie en beschikbaarheid van informatie een uitgangspunt vormt.

De inschrijver dient minimaal in te gaan op het onderstaande;

- a) Hoe de inrichting en wijze van de communicatie met projectteam en de belangrijkste overige stakeholders vorm gegeven wordt;
- b) op welke wijze wordt invulling gegeven aan de communicatie bij calamiteiten, klachten, (spoed) meldingen en/ of schade aan eigendommen (binnen het ontwikkelingsgebied) van de gemeente Venlo en/of derden;
- c) Inzichtelijk maken hoe informatie beheerd wordt, gedeeld wordt en geborgd wordt dat deze up to date is;

*****DEZE GUNNINGSVOORWAARDEN ZIJN ENKEL TER INFORMATIE EN KUNNEN LICHT
GENUANCEERD TIJDENS DE INSCHRIJVINGSFASE NOG GEWIJZIGD WORDEN.*****

Randvoorwaarde: voor de uitwerking van dit onderdeel mag maximaal 3 pagina A4 tekst enkelzijdig (lettertype Arial 10) worden gebruikt. Dit onderdeel wordt als volgt beoordeeld:

Waardering	Omschrijving	Score
Veel meerwaarde	<ul style="list-style-type: none"> - Er is specifiek, eenduidig en zeer SMART aangegeven hoe de communicatie en Stakeholder-, omgevingsmanagement wordt geborgd; Opdrachtgever wordt volledig ontzorgd. - Er is sprake van een uitstekende, realistische aanpak ten aanzien van de voorstellen inzake de communicatie- en stakeholder-, omgevingsmanagement, tevens blijkt dat inschrijver de essentie gesteld in deze uitvraag en bijlagen uitstekend heeft vertaald naar dit onderdeel; - De beschrijving is concreet, volledig, boven verwachting van de beoordelingscommissie, eenduidig en meetbaar, zonder inhoudelijke expertise begrijpelijk en wekt zeer veel vertrouwen. 	7 punten
Meerwaarde	<ul style="list-style-type: none"> - Er is aangegeven hoe de communicatie- en stakeholder-, omgevingsmanagement wordt geborgd. Onderbouwing op 1 of meerder onderdelen wekt vragen op, is onduidelijk of zijn niet geheel duidelijk. - Er is sprake van een goede aanpak ten aanzien de communicatie- en stakeholder-, omgevingsmanagement, waaruit blijkt dat inschrijver de essentie gesteld in deze uitvraag en bijlagen goed heeft vertaald; - De beschrijving is helder en meetbaar, behoeft weinig toelichting en wekt vertrouwen en voegt daadwerkelijk meerwaarde toe. 	4 punten
Minimale meerwaarde	<ul style="list-style-type: none"> - Er is beperkt aangegeven hoe de communicatie- en stakeholder-, omgevingsmanagement wordt geborgd; - Er is sprake van een voldoende realistische aanpak ten aanzien de communicatie- en stakeholder-, omgevingsmanagement, waaruit blijkt dat inschrijver de essentie gesteld in deze uitvraag en bijlagen voldoende heeft vertaald; - De beschrijving is inhoudelijk, weinig concreet, niet meetbaar, en vraagt op meerdere onderdelen enige toelichting. Het wekt weinig vertrouwen of voegt beperkt tot minimale meerwaarde toe. 	2 punten
Geen meerwaarde	<ul style="list-style-type: none"> - Er is niet of onvoldoende aangegeven hoe de communicatie- en stakeholder-, omgevingsmanagement wordt geborgd op een of meerdere onderdelen - Er is onvoldoende sprake van een realistische aanpak ten aanzien van de communicatie- en stakeholder-, omgevingsmanagement; Inschrijver geeft nauwelijks blijk van het doorgronden van de Opdracht. - De beschrijving is onduidelijk, vraagt om toelichting, wekt geen vertrouwen en voegt geen meerwaarde toe. 	0 punten

*****DEZE GUNNINGSVOORWAARDEN ZIJN ENKEL TER INFORMATIE EN KUNNEN LICHT
GENUANCEERD TIJDENS DE INSCHRIJVINGSFASE NOG GEWIJZIGD WORDEN.*****

1.2.2.3 Duurzaamheid en innovatie

Oprachtgever heeft een hoge ambitie op het vlak van duurzaamheid. Hierbij wordt ook in de openbare ruimte gestreefd naar duurzame oplossingen. Voor de aanbesteding "Samenwerking bouwrijp maken en inrichten omgeving onderdoorgang Vierpaardjes" heeft de Oprachtgever gemeend dat er diverse duurzaamheidsambities kunnen worden gerealiseerd, bijvoorbeeld via de reductie van CO2-emissie, circulair inkopen, inzet van duurzame en/of innovatie in voertuigen, materieel en materiaal bij het uitvoeren van de werkzaamheden en de wijze waarop u dit tijdens de samenwerking (ontwerp en uitvoering) aantoont en inzet etc.

Oprachtgever daagt hiermee Inschrijvers uit om een heldere visie en uiteenzetting te presenteren, hoe aspecten van duurzaamheid en innovatie binnen dit project een rol gaan krijgen. De door Inschrijver benoemde aspecten op het gebied van duurzaamheid moeten helder worden verwoord en moeten een plek krijgen binnen de (samenwerkings)overeenkomst en/of een link bevatten welke consequenties dit heeft op tijd en geld. De door Inschrijver genoemde duurzaamheids- en innovatiemaatregelen dienen altijd binnen het door Inschrijver maximale plafondbedrag te worden uitgevoerd.

Randvoorwaarde: voor de uitwerking van dit onderdeel mag maximaal 2 pagina's A4 tekst enkelzijdig (lettertype Arial 10) worden gebruikt.

Waardering	Omschrijving	Score
Veel meerwaarde	<ul style="list-style-type: none">- Er is specifiek, eenduidig en zeer SMART aangegeven hoe duurzaamheid en innovatie een plek krijgt binnen de werkzaamheden van de Inschrijver en welke effecten dit heeft qua tijd en geld- De beschrijving is concreet, volledig, boven verwachting van de beoordelingscommissie, eenduidig en meetbaar, zonder inhoudelijke expertise begrijpelijk en wekt zeer veel vertrouwen. Oprachtgever wordt volledig ontzorgd.	7 punten
Meerwaarde	<ul style="list-style-type: none">- Er is aangegeven hoe duurzaamheid en innovatie een plek krijgt binnen de werkzaamheden van de Inschrijver en welke effecten dit heeft qua tijd en geld.- De beschrijving is helder en meetbaar, behoeft weinig toelichting en wekt vertrouwen en voegt daadwerkelijk meerwaarde toe.	4 punten
Minimale meerwaarde	<ul style="list-style-type: none">- Er is beperkt aangegeven hoe duurzaamheid en innovatie een plek krijgt binnen de werkzaamheden van de Inschrijver en welke effecten dit heeft qua tijd en geld.- De beschrijving is inhoudelijk, weinig concreet, (deels) niet meetbaar, vraagt enige toelichting. Het wekt weinig vertrouwen of voegt beperkt tot minimale meerwaarde toe.	2 punten
Geen meerwaarde	<ul style="list-style-type: none">- Er is niet of onvoldoende aangegeven hoe duurzaamheid en innovatie een plek krijgt binnen de werkzaamheden van de Inschrijver en welke effecten dit heeft qua tijd en geld.- De beschrijving is onduidelijk, vraagt om toelichting, wekt geen vertrouwen en voegt geen meerwaarde toe.	0 punt

*****DEZE GUNNINGSVOORWAARDEN ZIJN ENKEL TER INFORMATIE EN KUNNEN LICHT
GENUANCEERD TIJDENS DE INSCHRIJVINGSFASE NOG GEWIJZIGD WORDEN.*****

1.3 Beoordeling kwaliteit

De kwaliteit van de Inschrijving wordt beoordeeld op basis van het door de Inschrijvers ingediende Plan van Aanpak. Daarbij wordt beoordeeld in welke mate invulling is gegeven aan de aspecten zoals is beschreven in hoofdstuk 1.2.2. (uiteraard moet de aangeboden kwaliteit te allen tijde (ook) voldoen aan de gestelde eisen)

De Aanbesteder stelt een beoordelingscommissie in. De beoordelingscommissie (5 personen) wordt ingesteld om zo de objectiviteit van de beoordeling van de Inschrijvingen maximaal te waarborgen, wat niet wegneemt dat enige mate van subjectiviteit inherent is aan een kwalitatieve beoordeling.

De beoordeling van de gunningscriteria kwaliteit vindt geanonimiseerd plaats. Op de door Inschrijver in te dienen documenten ten behoeve van het kwaliteitsaspect mogen geen logo's of verwijzingen zijn opgenomen waaruit af te leiden is om welke partij het gaat. Een Inschrijving die daaraan niet voldoet kan door Aanbesteder ongeldig worden verklaard en de Inschrijver uitgesloten van verdere deelname aan de Aanbesteding.

Bij de beoordeling of Aanbesteder tot ongeldig verklaring en uitsluiting overgaat, past zij de jurisprudentie met betrekking tot het (al dan niet) herstellen van gebreken in de inschrijving toe. Vervolgens neemt zij de volgende stappen:

Stap 1. Beoordeling (individueel)

De leden van de beoordelingscommissie waarderen ieder individueel de plannen van aanpak, conform de waarderingswijze zoals in paragraaf (X) is aangegeven.

Stap 2. Beoordeling (consensus)

De individuele scores van de beoordelaars worden door de secretaris van de beoordelingscommissie naast elkaar gezet. Tijdens een consensusoverleg worden de individuele beoordelingen besproken en bestaat er voor iedere beoordelaar de mogelijkheid één stap per onderdeel naar boven of beneden bij te stellen. De gemiddelde beoordelingen (tot 2 decimalen na de komma) van de 5 beoordelaars leiden tot de definitieve score per kwaliteitscriterium.

Stap 3. Bepaling fictieve korting (per kwaliteitscriterium)

Per kwaliteitscriterium wordt de behaalde score gedeeld door het maximum aantal punten per onderdeel (7) en vervolgens vermenigvuldigd met de maximaal te behalen fictieve korting per aspect. Per kwaliteitsaspect kan een maximale meerwaarde c.q. fictieve korting worden gehaald. In onderstaande tabel is de maximale meerwaarde aangegeven.

Aspect	Maximaal te behalen Fictieve korting
Samenwerking en Procesbeheersing	€ 2.500.000,--
Financieel management en kostenbeheersing	€ 1.500.000,--
Communicatie, stakeholder- en omgevingsmanagement	€1.500.000,--
Duurzaamheid en innovatie	€ 1.000.000,--
TOTAAL	€ 6.500.000,--

Stap 4. Bepaling fictieve korting (totaal)

De fictieve kortingen per kwaliteitscriterium worden opgeteld dat resulteert in de totale fictieve korting (in €'s).

*****DEZE GUNNINGSVOORWAARDEN ZIJN ENKEL TER INFORMATIE EN KUNNEN LICHT
GENUANCEERD TIJDENS DE INSCHRIJVINGSFASE NOG GEWIJZIGD WORDEN.*****

1.4 Bepalen BPKV

Nadat de kwaliteitsbeoordeling heeft plaatsgevonden, brengt de beoordelingscommissie Aanbesteder op de hoogte van de toegekende cijfers en de motivering daarvan. De bepaling van de fictieve inschrijvingsom vindt plaats door de totale fictieve korting die door de Inschrijver is verdiend op de kwaliteitsaspecten, af te trekken (of op te tellen) van het totale plafondbedrag ad. **€ 6.500.000,-- (exclusief BTW)** conform bijlage I van de betreffende Inschrijver. Hierdoor ontstaat voor iedere Inschrijver een fictieve inschrijvingsom.

De fictieve inschrijvingsom van een Inschrijver is bepalend voor diens rangschikking. De Inschrijver met de laagste fictieve inschrijvingsom heeft de Aanbieding gedaan met de Beste Prijs-Kwaliteit Verhouding en komt in aanmerking voor gunning van de Opdracht. De fictieve inschrijvingsommen worden afgerond op twee decimalen. Bij gelijke behaalde meerwaarde (bedrag) ten aanzien van de kwaliteitsaspecten wordt door middel van loting bepaald welke partij de Opdracht gegund krijgt. Onderstaand treft u een voorbeeld aan hoe de fictieve korting wordt berekend.

5 beoordelaars geven voor Inschrijver X voor:

- a. *kwaliteitscriterium "Samenwerking en Procesbeheersing" conform de waarderingswijze de volgende scores: 7 – 7 – 4 – 4 - 7*
Gemiddelde beoordeling van de 5 beoordelaars = 29/5 = 5,8 = definitieve score
*(5,8 / 7) * 2.500.000 = € 2.071.428,57 fictieve korting*
- b. *kwaliteitscriterium "Financieel management en kostenbeheersing" conform de waarderingswijze de volgende scores: 7 – 4 – 4 – 4 - 2*
Gemiddelde beoordeling van de 5 beoordelaars = 21/5 = 4,2 = definitieve score
*(4,2 / 7) * 1.500.000 = € 900.000,-- fictieve korting*
- c. *kwaliteitscriterium "Communicatie, stakeholder- en omgevingsmanagement" conform de waarderingswijze de volgende scores: 4 – 4 – 2 – 2 - 2*
Gemiddelde beoordeling van de 5 beoordelaars = 14/5 = 2,8 = definitieve score
*(2,8 / 7) * 1.500.000 = € 600.000,-- fictieve korting.*
- d. *kwaliteitscriterium "Duurzaamheid en innovatie" conform de waarderingswijze de volgende scores: 7 – 4 – 7 – 7 - 7*
Gemiddelde beoordeling van de 5 beoordelaars = 32/5 = 6,4 = definitieve score
*(6,4/ 7) * 1.000.000 = € 914.285,71 fictieve korting.*

*Totale fictieve korting inschrijver X: € 2.071.428,57 +€ 900.000,-- + € 600.000,-- +
€ 914.285,71 = € 4.485.714,28 Euro.*