

Nota van Inlichtingen I

Betreft	Nota van Inlichtingen I	Datum	15 juni 2021
Van	Waterschap Limburg	Ref.	2021-Z852
Project	Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor het afsluiten van een raamovereenkomst ingenieursdiensten voor het HWBP van WL		

Nr.	Betreft	Vraag
1.	2.3 Wijze van aanbieden inschrijving (pag. 16)	U schrijft: 'Documenten die rechtsgeldig dienen te worden ondertekend, dienen voorzien te zijn van een 'natte handtekening' en te worden gescand, of een gescande handtekening. ' Vraag: mogen rechtsgeldig te ondertekenen documenten ook ondertekend worden met een rechtsgeldige PKI – 4 handtekening?
Antwoord	Het rechtsgeldig ondertekenen van documenten is toegestaan met een elektronische handtekening van alle niveaus zoals aangegeven in "Handreiking elektronische handtekening", zie onderstaande link: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/documents/documents/handreiking-elektronisch-aanbesteden-elektronische-handtekeningjanuari2018tg.pdf	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	3.1.2 Geschiktheids-eisen (pag. 19)	Morgen er per kerncompetenties ook meerdere geschikte referenties overlegd worden?
Antwoord	Het is toegestaan om meerdere referenties per kerncompetentie te overleggen. Echter volstaat één referentie per kerncompetentie zoals beschreven in de aanbestedingsleidraad.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	3.1.2 Geschiktheids-eisen (pag. 21)	Wat verstaat u in deze onder 'compensatieplan' aangezien deze term verschillend kan worden geïnterpreteerd?
Antwoord	Compensatieplannen zijn de plannen die in het kader van de Wnb gemaakt worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Algemeen	Hoe gaat Waterschap Limburg de positie van individuele raamovereenkomsthouders borgen in relatie tot de kennis van de huidige raamovereenkomsthouder, zo dat Waterschap Limburg ook een 'level playing field' kan borgen?
Antwoord	Bij het opstellen van de uitvragen voor de minicompetities zal het WL rekening houden met de mogelijke verschillen in kennis bij de partners van de raamovereenkomst. Voordat de uitvraag voor de nadere opdracht definitief wordt gemaakt wordt de scope afgestemd.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	par 2.4.1 Voorwaarden	"In paragraaf 2.4.1 van de Aanbestedingsleidraad staat dat de Aanbestedende dienst een inschrijver van (verdere) deelname aan de aanbesteding kan uitsluiten, als deze aan de zijde van aanbestedende dienst betrokken is, of is geweest, bij de voorbereiding van de aanbesteding, dan wel als die inschrijver zich in verband met de aanbesteding bedient van ondernemingen, adviseurs, medewerkers en andere (rechts)personen die aldus betrokken zijn of zijn geweest. U geeft hierbij aan de Nota Scheiding van Belang te volgen. Vraag: Kunt u bevestigen dat een inschrijver die betrokken is, of is geweest, bij de voorbereiding van deze aanbesteding niet zal worden uitgesloten indien inschrijver met u, conform kolom 2 van de Nota Scheiding van Belang, een belangenbeschermingsplan is overeengekomen en overeenkomstig handelt, zodat sprake is van een level playing field?"
Antwoord	Bij deze aanbesteding zijn geen medewerkers van mogelijke inschrijvers betrokken.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	par 2.4.2 Voorwaarden	"In paragraaf 2.3 van de Aanbestedingsleidraad staat dat documenten die rechtsgeldig dienen te worden ondertekend, voorzien dienen te zijn van een 'natte handtekening' en te worden gescand, of een gescande handtekening. Tegenwoordig wordt, vanwege het thuiswerken en de administratieve last van een natte handtekening, veel gebruik gemaakt van een gekwalificeerde elektronische handtekening (PKI). Deze handtekening is eveneens rechtsgeldig. Vraag: Is het ook toegestaan om voor deze aanbesteding de documenten die rechtsgeldig dienen te worden ondertekend, te ondertekenen door middel van een gekwalificeerde elektronische handtekening (PKI)?"
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	par 2.4.2 Voorwaarden	"Artikel 19.3 AWWODI-2018 bepaalt dat de aansprakelijkheid vervalt na verloop van de wettelijke verjaringstermijn ex. artikel 3:310 BW. De aansprakelijkheid kan daardoor doorlopen tot 20 jaar na de schadeveroorzakende gebeurtenis. Onze adviezen zijn echter gebaseerd op de huidige werkelijkheid en deze werkelijkheid is voortdurend onderhevig aan verandering. Hierdoor kan het voor komen dat de werkelijke situatie na een aantal jaar dusdanig afwijkt van ons advies dat ons advies niet meer past bij de nieuwe situatie. De toepasbaarheid van het advies is immers afhankelijk van veranderingen in de werkelijke situatie die in de loop der tijd ontstaan en juist daarom is het niet logisch en achten wij het tevens disproportioneel om aan te sluiten bij de wettelijke verjaringstermijn van 20 jaar. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk aansluiting te zoeken bij de binnen de branche gebruikelijke regelingen (zoals de DNR 2011). Graag zien wij dat de aansprakelijkheid vervalt indien er 5 jaar na het voltooiën van de werkzaamheden ingevolge de opdracht zijn verstreken. Vraag: Is het mogelijk een dergelijke bepaling toe te voegen?"
Antwoord		Niet akkoord. Standaard gaat artikel 3:310 BW al uit van een verjaringstermijn van vijf jaar. Deze termijn begint echter pas te lopen op het moment dat de benadeelde zowel met de schade als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden. Voor het werk dat onder deze aanbesteding valt, vertrouwt het waterschap in grote mate op de expertise van de Opdrachtnemer. Het is niet ondenkbaar dat fouten pas later aan het licht komen, bijvoorbeeld wanneer een aannemer een werk gaat uitvoeren of wanneer een dijk doorbreekt. Hoewel de kans op dat laatste erg klein is, wil het Waterschap voorkomen dat wanneer de oorzaak een verwijtbare fout van Opdrachtnemer is, dat deze zich dan toch met succes op verjaring kan beroepen. Het Waterschap is wat dat betreft al een groot deel aan de Opdrachtnemer tegemoet gekomen door de standaard beperking van de schade in omvang (€ 1.500.000) voor deze opdracht niet te verruimen, terwijl een grotere schade bij een dijkdoorbraak wel aannemelijk is. Wel merken wij op dat in het voorbeeld dat u noemt, de Opdrachtnemer waarschijnlijk helemaal niet aansprakelijk is. Want als de Opdrachtnemer de door u genoemde veranderingen niet kon voorzien, dan is er geen sprake van een verwijtbare (toerekenbare) fout en dus geen aansprakelijkheid.

Nr.	Betreft	Vraag
8.	par 2.4.2 Voorwaarden	"Het vragen van toestemming aan de medewerkers van de Opdrachtnemer, zoals vermeld in artikel 17.5 AWWODI-2018, kan niet worden opgenomen als verplichting in het contract. In artikel 7 lid 4 AVG is namelijk bepaald dat toestemming vrijelijk gegeven dient te worden, waarbij rekening moet worden gehouden met de machtsverhouding tussen werkgever en werknemer. Het afdwingen van toestemming bij medewerkers van Opdrachtnemer zorgt ervoor dat de toestemming niet meer als vrijelijk kan worden gedefinieerd, waardoor het geen geldige grondslag is voor de verwerking op basis van de AVG. Vraag: Bent u bereid om artikel 17.5 AWWODI-2018 te laten vervallen?"
Antwoord	Niet akkoord. De AWWODI is nergens in strijd met de AVG. Het artikellid waar u naar verwijst, gaat er wel degelijk van uit dat de Opdrachtnemer toestemming moet vragen van zijn Personeel (en dat het Personeel vrij is om deze wel of niet te geven). Maar dit lid gaat nu juist om de vraag wie er de dupe is wanneer het Personeel geen toestemming geeft. Het laten vervallen van dit artikellid zou nu juist in de hand kunnen werken dat Opdrachtnemer zijn Personeel adviseert om géén toestemming te geven.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	par 2.4.2 Voorwaarden	"Artikel 17.4 AWWODI-2018 vermeldt dat Opdrachtnemer aan Opdrachtgever toegang verleent tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Wij werken hier graag aan mee, ervan uitgaande dat u met deze voorwaarden niet wil bewerkstelligen dat Opdrachtnemer in strijd handelt met de AVG. Vraag: Bent u bereid om aan de laatste volzin van artikel 17.4 AWWODI-2018 de zinsnede 'met inachtneming van de bepalingen in de AVG' op te nemen?"
Antwoord	De AWWODI is nergens in strijd met de AVG. De AVG gaat alleen over Persoonsgegevens. Algemene arbeidsvoorwaarden die voor al het personeel gelden, vallen er dus niet onder. Artikel 17.4 bepaalt dat Opdrachtgever alleen naar arbeidsvoorwaardelijke afspraken mag vragen indien nodig. En 17.5 bepaalt dat er toestemming moet worden gevraagd voor zover het arbeidsvoorwaardelijke afspraken zijn die wel te herleiden zijn naar een individueel persoon. Het is dus niet nodig om de zinsnede op te nemen. Desalniettemin is het Waterschap bereid om de zinsnede toch op te nemen.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	par 2.4.2 Voorwaarden	"Artikel 24.2 AWWODI-2018 vermeldt dat Opdrachtnemer op verzoek van Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie overlegt. Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken wij geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van verzekeringscertificaten beschikbaar, waarin wordt aangetoond dat aan de verzekeringsvereisten wordt voldaan. Vraag: Kan worden volstaan met het overleggen van een kopie van een verzekeringscertificaat?"
Antwoord	Voor WL volstaat een kopie van een verzekeringscertificaat mits deze aantoont dat inschrijver voldoet aan de verzekeringsvereisten.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	par 2.4.2 Voorwaarden	"Artikel 16.5 AWWODI-2018 vermeldt dat overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten de Opdrachtnemer niet het recht geeft zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen. Indien Opdrachtgever dus een factuur niet betaalt, kan Opdrachtnemer zijn werkzaamheden niet opschorten. Andersom behoudt u wel uw opschortingsrecht. Dit achten wij onredelijk en disproportioneel en betreft bovendien een expliciete afwijking van het Burgerlijk Wetboek. Wij conformeren ons graag aan de wettelijke bepalingen ter zake. Vraag: Kunt u bevestigen dat beide partijen een opschortingsrecht hebben conform de wettelijke bepalingen?"
Antwoord	WL bevestigt dat beide partijen een opschortingsrecht hebben. Echter het vermelden in artikel 16.5 AWWODI-2018 heeft betrekking op het overschrijden van een betalingstermijn of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van die factuur of ondeugdelijkheid van de betreffende gefactureerde diensten. Wanneer dat zich voordoet, dient WL opdrachtnemer van desbetreffende vermoedens op de hoogte te brengen waardoor beide partijen geïnformeerd zijn dat WL vermoedens heeft dat de factuur onjuist dan wel ondeugdelijk is. In dat geval heeft Opdrachtnemer dus geen opschortingsrecht, want dan zou het juist onredelijk zijn als Opdrachtnemer werkzaamheden die los staan van de bestreden factuur kan opschorten. Voor de duidelijkheid: de betalingsopschorting van Opdrachtgever heeft alleen betrekking op een bestreden factuur. Betaling voor werkzaamheden die daar los van staan, kan Opdrachtgever niet opschorten.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	par 2.4.2 Voorwaarden	"Artikel 13.2 AWWODI-2018 geeft aan dat er Verklaringen Omtrent het Gedrag kunnen worden verlangd van het in te zetten personeel. Omdat het aanvragen en verkrijgen van deze verklaringen enige tijd vergt, houden wij hier graag rekening mee. Vraag: Bent u van plan in een Nadere Opdracht deze verklaringen op te vragen?"
Antwoord	Het WL kan in voorkomende gevallen een VOG opvragen en op dat moment houden wij rekening met de daarvoor benodigde tijd. Ervaring leert dat deze binnen een werkweek verkregen wordt.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	par 2.4.2 Voorwaarden	"Artikel 11.4 AWWODI-2018 vermeldt dat Opdrachtnemer op eerste verzoek alle gegevens (schriftelijke stukken, computerbestanden, etc.) die hij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft, binnen 10 Werkdagen na beëindiging van de desbetreffende werkzaamheden aan Opdrachtgever ter beschikking stelt. Conform ons kwaliteitssysteem bewaren wij graag een kopie van de stukken ter archivering, reden waarom wij u vragen ermee in te stemmen dat Opdrachtnemer een kopie van de projectstukken mag bewaren voor haar projectarchief, met in achtneming van de geheimhoudingsverplichting. Vraag: Kunt u daarmee instemmen?"
Antwoord	Indien wij voornemens zijn van dit verzoek gebruik te maken, zullen we hierover met Partijen in overleg treden. Om moverende redenen kan het noodzakelijk zijn toch gegevens te verwijderen. In dat geval mag de ON een verwijzing c.q. verklaring van de OG in zijn/haar dossier opnemen.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Referenties en kerncompetenties	Is het toegestaan om dezelfde kerncompetentie in meerdere referenties terug te laten komen?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	CO2 prestatieladder	Het waterschap Limburg hecht meerwaarde aan CO2 bewust handelen. Het huidige emvi criterium stimuleert bedrijven echter niet om voor een trede hoger dan 3 op de CO2 prestatieladder te gaan. Naar verwachting is het onderscheidend vermogen van dit EMVI criterium op deze wijze ook zeer beperkt. Kunt u overwegen de treden 0-1-2-3-4-5 van respectievelijk 0%-10%-30%-50%-70%-100% van de maximale score toe te kennen?
Antwoord	Het WL is haar duurzaamheidsdoelstellingen stapsgewijs aan het invoeren. Dat betekent dat er een ingroei-scenario wordt gehanteerd. Het stellen van (te) hoge eisen zou de markt onbedoeld en onnodig kunnen beperken. De eis wordt dan ook niet aangepast.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Datamodel	Opdrachtnemers dienen bij te dragen aan het datamodel van het waterschap. Kunt u dit nader toelichten? Is dit een inspanning op raamovereenkomst- of nadere overeenkomst(en)niveau?
Antwoord	Per nadere opdracht zal bekeken worden of er sprake is van gebruik van het data model of bijdrage aan ontwikkeling.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Contractmanager	Verwacht u het CV van de vaste contractmanager als bijlage bij het plan van aanpak? En neemt u dit mee in de beoordeling?
Antwoord	Er is geen CV gevraagd en deze wordt ook niet meegewogen.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Bestendigen en voortgang huidige aanpak	Het bestendigen van de aanpak en voortgang van het HWBP WL is één van de doelstellingen van de nieuwe raamovereenkomst. Kunt u aangeven welke onderdelen van de huidige aanpak daarbij als positief worden ervaren en u graag op door willen bouwen?
Antwoord	Het WL heeft er bewust voor gekozen deze doelstelling op een abstract niveau te formuleren en niet verder uit te werken. Het is aan de inschrijver om met suggesties en ideeën te komen op welke wijze zij kan bijdragen aan huidige werkwijze en voortgang. Dit mag dan ook op een abstract en procesmatig niveau worden ingevuld.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Aanbestedingsleidraad 1.3.4	Eén van de doelstellingen van WL is het verbeteren en beter structuren van de informatievoorziening middels een datamodel. A. Hoe ziet u de samenhang van deze doelstelling met de doelstellingen voor het raamcontract? B. Wat is de status van dit datamodel, hoe wordt het momenteel toegepast? C. Wat voor type data maakt onderdeel uit van dit datamodel?
Antwoord	Het WL maakt gebruik van een aantal datamodellen (zoals BRO en Geoweb). Inschrijver wordt niet gevraagd om bij de inschrijving op specifieke modellen "aan te sluiten" of concrete voorstellen te komen, maar meer met een werkwijze te presenteren die het gebruik van meerdere modellen stimuleert en faciliteert.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Algemeen	Zijn er evaluaties beschikbaar van het bestaande raamcontract en zo ja, kunt u die beschikbaar stellen?
Antwoord	Evaluaties van het bestaande raamovereenkomst worden niet relevant geacht voor deze aanbesteding omdat deze onbedoeld richting zouden kunnen geven. Het WL is juist op zoek naar goede ideeën en suggesties voor de toekomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	5.2.1	"met als speciaal punt hoe omgaan wordt met diverse projectleiders bij diverse projecten" In welke context ziet u het omgaan met diverse projectleiders bij projecten?
Antwoord	Inschrijver dient zich bewust te zijn van het feit dat het programma bestaat uit meerdere projecten, vanuit de filosofie "projecten in the lead" en "programma in control". Zie hiervoor de reeds gepubliceerde nadere verduidelijking. De aanpak, cultuur, werkwijze kan (licht) verschillen per project(team).	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	4.2.1	Het "sober en doelmatig besteden van de ter beschikking staande middelen van de opdrachtgever". In de actuele communicatielijn van het HWBP wordt in plaats van sober en doelmatig de term slim en doelmatig gebruikt. Deze term biedt meer ruimte om meerwaarde te bieden op dit criterium. Mag sober en doelmatig gelezen worden als slim en doelmatig?
Antwoord	Zolang de door u gepresenteerde aanpak aansluit bij de filosofie van het HWBP mag het worden gelezen als slim en doelmatig. Partijen worden gevraagd en uitgedaagd met het WL mee te denken in de goede aanpak van de projecten zodat deze passen binnen de doelstellingen van het HWBP.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	4.2.1	Bijlagen tellen niet mee in het aantal pagina's. A. Zijn er beperkingen in het aantal bijlagen? Op welke wijze wordt nader duiding van het plan van aanpak in de bijlagen beoordeeld?
Antwoord	Het staat de inschrijver vrij om de indeling van het Plan van Aanpak vorm te geven, waarbij het Plan van Aanpak uit maximaal zeven pagina's A4 mag bestaan inclusief bijlages die functioneel zijn voor het Plan van Aanpak en waarbij alle pagina's duidelijk herkenbaar zijn als onderdeel van het Plan van Aanpak.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Beoordelingsmatrix op het "Gunningscriterium kwaliteit" (pagina 29/30)	Hoe onderscheidend gaat OG scoren op het "Gunningscriterium kwaliteit"? Het verschil tussen een score "goed = 70%" en een score "heel goed = 100%" is dusdanig klein, dat de prijs ook bepalend zal zijn. Wij willen OG vragen om daarom onderscheidend te scoren op kwaliteit, zodat kwaliteit er ook echt toe doet
Antwoord	Het WL scoort onderscheidend op kwaliteit. Er zijn drie kwalitatieve gunningscriteria waarop inschrijvers zich kunnen onderscheiden. Daarnaast worden de punten voor het PvA verdeeld over de doelstellingen A t/m C en D en E. Ook de presentatie weegt voor een behoorlijk aandeel mee.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	5.2.2. Gunningscriterium Prijs	In de Aanbestedingsleidraad stelt OG "alle eventuele overige kosten dienen uitdrukkelijk te zijn inbegrepen in de tariefstelling" [...] "Kosten voor zowel inhoudelijk als administratief ondersteunend werk". Is dan elke specifieke mini-competitie onbetaald? En moet ON daar dus op het prijsblad rekening houden door de inspanning voor de mini-competitie(s) mede op te nemen in de tariefstelling?
Antwoord	In principe dient de inspanning voor de mini-competities inbegrepen te zijn in de tariefstelling. Tenzij de mini competitie dermate complex is dan kan de OG bepalen om een deel van de kosten te verrekenen. Vooralsnog worden deze niet voorzien. Daarnaast worden inschrijvers uitgedaagd om met ideeën te komen om de proces- en contractbeheerskosten aan zowel de zijde van de ON als de OG te beperken en te komen tot transparante prijsvorming en marktwerking. Zie doelstellingen D en E.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	1.3.5. Looptijd en omvang	In paragraaf 1.3.5. geeft OG aan: “De waarde van de opdracht is geraamd tussen de € 10,0 mln. en € 15,0 mln. exclusief BTW. Teneinde generlei discussies te krijgen over het al dan niet verplicht initiëren van nieuwe aanbestedingen, kan er theoretisch gemiddeld per kalenderjaar tot maximaal € 3,0 mln. excl. BTW door opdrachtgever worden afgenomen.” Tijdens de Digitale inlichtingen bijeenkomst in mei 2021 gaf OG aan dat het gaat om 10-15 miljoen euro per jaar, te verdelen over de 3 partijen in het raamcontract. Kunt u aangeven welke informatie juist is?
Antwoord	De geraamde waarde zoals opgenomen in de leidraad is de juiste.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	5.2.1. Gunningscriterium kwaliteit	OG geeft aan in paragraaf 5.2.1.: “Bij het beschrijven van de maatregelen om de bovenstaande doelstellingen te bereiken komen (tenminste) de volgende onderstaande onderwerpen aan de orde [...]” Hiermee geeft OG aan dat extra onderwerpen zijn toegestaan. Kunnen deze extra onderwerpen dan ook bijdragen aan een hogere score? Om objectief te beoordelen en elke inschrijving gelijkwaardige kansen te geven, lijkt het bijna onmogelijk om aan een extra aangedragen onderwerp ook een extra score te hangen. Hoe ziet OG dit?
Antwoord	Verwezen wordt naar de beoordelingsmatrix. Indien aan de eisen wordt voldaan - zonder meerwaarde of aanvullende onderwerpen- wordt het PvA beoordeeld met 70% van de maximale score. Zoals in de beoordelingsmatrix aangegeven wordt 100% toegekend bij "aanvullende, aan het betreffende beoordelingscriterium gerelateerde onderwerpen benoemd, gemotiveerd en uitgewerkt, die door de aanbestedende dienst van belang worden geacht voor een kwalitatief goede uitvoering van de opdracht en/of de presentatie gaat uitgebreid in op gewenste inzichten/functionaliteiten."	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	5.2.1. Gunningscriterium kwaliteit	Bij onderdeel B wordt gevraagd hoe invulling wordt gegeven aan het bestendigen van de aanpak en voortgang van het HWBP WL. Kan OG ons de huidige aanpak (PvA) toesturen? Hoe is deze ontvangen door HWBP?
Antwoord	Het WL heeft er bewust voor gekozen deze doelstelling op een abstract niveau te formuleren en niet verder uit te werken. Het is aan de inschrijver om met suggesties en ideeën te komen op welke wijze zij kan bijdragen aan huidige werkwijze en voortgang. Dit mag dan ook op een abstract en procesmatige niveau worden ingevuld.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	5.2.1. Gunningscriterium kwaliteit	Bij onderdeel C iv. wordt gevraagd om bij te dragen aan duurzaamheidsdoelstellingen, innovatie en vernieuwing. Zijn deze doelstellingen concreet te maken (vanuit beleid WL), zodat wij hierop een passende aanpak kunnen maken?
Antwoord	Het WL heeft er bewust voor gekozen deze doelstelling op een abstract niveau te formuleren en niet verder uit te werken. Het is aan de inschrijver om met suggesties en ideeën te komen op welke wijze zij kan bijdragen aan duurzaamheid en innovatie. Dit mag dan ook op een abstract en procesmatige niveau worden ingevuld. Nadrukkelijk worden hier niet concrete maatregelen bedoelt zoals ledlampen of het inzetten van elektrisch materieel.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	5.2.1. Gunningscriterium kwaliteit	Bij onderdeel K3 presentatie is aangegeven dat er twee personen aanwezig dienen te zijn. Is dit ook het maximum aantal dat aanwezig mag zijn?
Antwoord	Twee is inderdaad het maximum. Het is niet toegestaan "toehoorders" o.i.d. mee te nemen. De twee personen die presenteren moeten in staat zijn de aanpak te presenteren en de uitgewerkte casus over te brengen.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	5.2.1. Gunningscriterium kwaliteit – K2	Wij constateren dat vrijwel alle adviesbureaus in de afgelopen jaren flink hebben geïnvesteerd om minimaal op trede 3 van de CO2 prestatieladder te komen. Daarmee is uw criterium voor de CO2-prestatie niet onderscheidend voor bureaus. Kunt u ermee instemmen om meer onderscheid te maken in de beoordeling van dit criterium, zodat u ook een stimulans aan de markt geeft om hier stappen in te zetten en de bureaus te waarderen voor de investeringen die zij hiervoor reeds hebben gedaan? Dit kunt u bijvoorbeeld door per trede 20% van de punten te geven.
Antwoord	Het WL is haar duurzaamheidsdoelstellingen stapsgewijs aan het invoeren. Dat betekent dat er een ingroeiscenario wordt gehanteerd. Het stellen van (te) hoge eisen zou de markt onbedoeld en onnodig kunnen beperken. De eis wordt dan ook niet aangepast.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	TenderNed – Prijs	In TenderNed moet een totaalprijs ingegeven worden. Aangezien we voor deze ROVK tarieven moeten indienen is het niet mogelijk een totaalprijs in te dienen. Welke totaalprijs moeten we in TenderNed indienen?
Antwoord	Als inschrijver in bijlage 2 - Prijzenblad alle groen gearceerde cellen invult. Ontstaat in cel E54 een totaalprijs. Deze prijs kunnen inschrijvers indienen als totaalprijs in TenderNed.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	NEN ISO 9001:2015	Kunt u aangeven of het certificaat ISO 9001 bij indiening of als bewijsmiddel (na verzoek) ingediend moet worden?
Antwoord	Het certificaat ISO 9001 of vergelijkbare maatregelen die voldoen om de kwaliteit te waarborgen zoals aangegeven in paragraaf 3.1.2 van de aanbestedingsleidraad dienen bij inschrijving ingediend te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Bijlage 1b Referenties	Kunt u bevestigen dat bijlage 1b niet ondertekend hoeft te worden?
Antwoord	Ja, aanbestedende dienst bevestigt dat bijlage 1b Referenties niet rechtsgeldig ondertekend hoeft te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Plan van Aanpak – aanbiedingsbrief	Kunt u bevestigen dat een aanbiedingsbrief geen verplicht document is dat ingediend moet worden bij het Plan van Aanpak?
Antwoord	Een aanbiedingsbrief is niet verplicht en zal ook niet worden meegewogen als onderdeel van het PvA.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Beroep op derden	Indien wij een beroep doen op een derde v.w.b. de geschiktheidseisen is het voldoende dat wij een UEA van deze derde indienen of verwacht u ook een aanvullende verklaring (ter beschikking stellen kennis/middelen) van deze derde? Indien u dit verwacht, moeten wij deze verklaring dan bij indiening of na verzoek als bewijsmiddel indienen?
Antwoord	Als inschrijvers beroep doen op een derde volstaat een UEA ingevuld door desbetreffende derde.	