

volg nr	Docu ment	Onder deel	P nr	A nr	Vraag	Antwoord
1	Algem een	Algem een	17	2	N.a.v. vraag 81 uit de NvI 1: Past u wel een inflatiecorrectie toe op de tarieven?	Aangezien Nadere Overeenkomsten tijdelijk van aard zijn, is indexeren/inflatiecorrectie niet passend. Het voeren van minicompetities leidt tot marktconforme tarieven, waarbij opdrachtnemer ingeval hij de Nadere Overeenkomst niet wenst voort te zetten, vanwege het ontbreken van een mogelijkheid tot indexeren, de mogelijkheid heeft een verlenging niet te accepteren.
2	Algem een	Algem een	2	4	N.a.v. vraag 11 uit de NvI 1: Genieten cv's in het e-CF format de voorkeur?	De aanbestedende dienst is niet op de hoogte van een e-CF formaat voor cv's.
3	Algem een	Algem een	38	3	N.a.v. vraag 164 uit de NvI 1: Kunt u aangeven hoelang een gemiddelde proactieve aanvraag openstaat en kunt u aangeven hoe vaak u in het afgelopen jaar een proactieve aanvraag heeft uitgezet?	Een proactieve aanvraag staat open tot dat de aanvraag vervuld is of de aanvraag ingetrokken wordt. De meeste aanvragen zijn binnen één à twee maanden vervuld of teruggetrokken.
4	Algem een	Algem een	5	2	N.a.v. vraag 28 uit de NvI 1: In de doelstelling bij kwaliteitswensvraag 1 schrijft u dat de cv's maximaal bijdragen aan doeltreffende minicompetities en dat het beoordelen en verifiëren van de cv's door DICTU zo min mogelijk tijd/capaciteit in beslag neemt. Hoe beoordeelt en verifieert DICTU de cv's?	De beoordeling en verificatie kan per inhurend manager verschillend zijn. Zie verder PvE eisen AP.8 en AP.15.
5	Algem een	Algem een	Nv I 1 Vr ag en 57 - 66 - 72 - 73 - 74 - 11 1 - 15 0 -		Er zijn in de Nota van Inlichtingen diverse vragen gesteld over de boeteclausules die zijn opgenomen in de eisen A.16 en A.20 van het Programma van Eisen en artikel 17.5 van de ARBIT-2018. In de antwoorden op deze vragen geeft u aan dat u niet bereid bent om deze boeteclausules te laten vervallen dan wel aan te passen. Inschrijver acht het disproportioneel dat deze boetes kunnen worden opgelegd in geval van schending van het bepaalde in de eisen A.16 en A.20 en artikel 17.5 ARBIT door gedetacheerden, aangezien de gedetacheerden onder uw leiding en toezicht werken. Uit de wet, maar ook uit relevante rechtspraak volgt dat degene die leiding en toezicht heeft op de arbeidskracht, ook de verantwoordelijkheid draagt voor de gedragingen van die arbeidskracht en verantwoordelijk is voor het toezien op de naleving van voorschriften en instructies. Opdrachtnemer kan hier geen invloed op uitoefenen en kan daar dan ook niet voor verantwoordelijk zijn. Het is dan ook niet redelijk en niet proportioneel om de risico's hiervan bij opdrachtnemer neer te leggen. In het licht van het proportionaliteitsbeginsel dat	Nee, aanbestedende dienst is niet bereid om de boetes te laten vervallen ten aanzien van ter beschikking gestelde ICT-professionals. Uit uw vraag maken wij op dat uw standpunt is dat de aard van de onderhavige raamovereenkomst zich enkel strekt tot het bemiddelen van ICT-professionals, waarmee u als opdrachtnemer zich op het standpunt stelt dat u geen invloed heeft op de gedragingen van de ICT-professional, omdat de leiding en het toezicht bij opdrachtgever is belegd en daarmee u, als opdrachtnemer, geen verantwoordelijkheid kunt nemen voor de gedraging van de ICT-professional. Hiermee miskent u de positie die u als opdrachtnemer zelf heeft in het licht van de dienstverlening en de verantwoordelijkheid die u als opdrachtnemer heeft ten aanzien van belangrijke aspecten zoals onder andere geheimhouding, intellectueel eigendom en bescherming van persoonsgegevens ongeacht dat sprake is van leiding en toezicht c.q. een gezagsverhouding tussen opdrachtgever en de ICT-professional op grond van het ter beschikking stellen van personeel. Opdrachtnemer dient derhalve het risico van ongeoorloofd gedrag van een ICT-

			16 0 - 16 1		door aanbestedende dienst in acht dient te worden genomen, verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. In dit Voorschrift is bepaald dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het beste kan beheersen of beïnvloeden, waarbij de vraag of het risico voor een van beide partijen in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Voor Inschrijver geldt dat dergelijke boetes onverzekerbaar zijn en aangezien de gedetacheerden onder uw leiding en toezicht werken, bent u de partij die bij machte is om dit risico te beheersen en te beïnvloeden. Op basis hiervan zijn wij dan ook van mening dat het opleggen van een boete aan opdrachtnemer in geval van schending van het bepaalde in de eisen A.16 en A.20 en artikel 17.5 ARBIT door gedetacheerden in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. Uiteraard is opdrachtnemer wel verantwoordelijk voor het laten ondertekenen van de geheimhoudingsverklaring en het instrueren van de gedetacheerden ten aanzien van het bepaalde in de eisen A.16 en A.20 en artikel 17.5 ARBIT. Wij verzoeken u om dan ook dringend om de boeteclausules te laten vervallen in geval van schending van het bepaalde in de eisen A.16 en A.20 en artikel 17.5 ARBIT door gedetacheerden. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren op basis waarvan u van mening bent dat deze boeteclausules niet in strijd zijn met het proportionaliteitsbeginsel?	professional, waarvoor een boete kan worden opgelegd, te bewaken.
6	Bijlage 3 PvE KPIs	K.17.1			Naar aanleiding van vraag 40: Kunt u toelichten waarom u het gemiddeld plaatsingspercentage van niet-meetellende aanvragen berekent?	Om eventueel compensatiegrond 2 uit het PvE (K17.2) te kunnen toepassen.
7	Bijlagen Overig	Bijlage 1 Vragenformulier t.b.v. Nota van Inlichtingen	NvI 1	24 4	De omzet mag worden verspreid over meerdere referenten. Per referentie moet de omzet in het formulier worden opgegeven binnen een periode van 12 maanden, ergens in de afgelopen 3 jaar. Maar moet die periode voor alle op te geven referenties dan ook gelijk zijn? Of mag er bij referentie 1 een andere periode van 12 maanden worden gebruikt dan bij referentie 2, 3, etc.? En kan de waarde van verschillende periodes van 12 maanden dan bij elkaar worden opgeteld om aan de eis van K4 te voldoen? Of moet die volledige waarde binnen eenzelfde periode van 12 maanden zijn gerealiseerd?	Vraag 1) Maar moet die periode voor alle op te geven referenties dan ook gelijk zijn? Antwoord 1: Ja. Vraag 2) Of mag er bij referentie 1 een andere periode van 12 maanden worden gebruikt dan bij referentie 2, 3, etc.? Antwoord 2: Nee, dat mag niet Vraag 3) En kan de waarde van verschillende periodes van 12 maanden dan bij elkaar worden opgeteld om aan de eis van K4 te voldoen? Antwoord 3: Nee, dat mag niet.

					En hoe zit dat bij K2: moeten alle 53 personen binnen dezelfde periode van 12 maanden zijn geleverd, of mogen dat (wel) verschillende periodes zijn van 12 maanden?	Vraag 4) Of moet die volledige waarde binnen eenzelfde periode van 12 maanden zijn gerealiseerd? Antwoord 4: Ja Vraag 5) En hoe zit dat bij K2: moeten alle 53 personen binnen dezelfde periode van 12 maanden zijn geleverd, of mogen dat (wel) verschillende periodes zijn van 12 maanden? Antwoord 5: Alle opgevoerde personen moeten in dezelfde periode van 12 maanden geleverd zijn. (zie voetnoot 2 van het referentieformulier)
8	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			Begrijpen wij artikel 14.3 en 14.4 goed en is de aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer voor persoons- en zaakschade nog steeds EUR 1.250.000 per gebeurtenis ogv artikel 26.2 ARBIT en voor schade anders dan persoons- en zaakschade voor tekortkomingen in de nakoming gerelateerd aan de Raamovereenkomst ook EUR 1.250.000 en voor tekortkomingen gerelateerd aan de NOK viermaal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis?	Ja dat is correct met dien verstande dat de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen voor de situaties zoals beschreven in artikel 26.4 ARBIT-2018.
9	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 24 Overdracht rechten en verplichtingen	17	2	Begrijpen wij het goed en betekent het antwoord op vraag 58 uit de eerste NvI dat wij dus inderdaad in het kader van een asset based financiering aanspraken (uit een individuele overeenkomst) mogen overdragen aan een financier?	Als u met asset based financiering hetzelfde bedoelt als factoring dan is het antwoord op uw vraag; ja.
10	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11	5	In uw antwoord op vraag 60 geeft u aan dat de vrijwaring zoals opgenomen in artikel 8.5 ogv artikel 14.4 ROK is beperkt tot EUR 1.250.000 per gebeurtenis. Geldt deze beperking ook indien de inbreuk op een IE-recht is veroorzaakt door een externe professional die de inbreuk heeft veroorzaakt door werkzaamheden op grond van de nadere overeenkomst. Wij stellen deze vraag omdat schadevergoeding gerelateerd aan een niet nakoming van een nadere overeenkomst, is beperkt tot viermaal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis.	In beginsel geldt deze beperkte aansprakelijkheid met betrekking tot de vrijwaring van Opdrachtgever voor aanspraken van derden in verband met (vermeende) schending van een intellectueel eigendomsrecht van een derde ook als de inbreuk is veroorzaakt door een ICT-professional die op grond van een Nadere Overeenkomst met Opdrachtgever werkzaamheden verricht. In een dergelijke situatie zal worden onderzocht in hoeverre de ICT-professional verwijtbaar heeft gehandeld in het licht van de opgedragen werkzaamheden.
11	Bijlage 3 PvE	A.11	3		Vraag 65 in de NvI1 is gesteld om te voorkomen dat Opdrachtnemer aan het voorfinancieren is en Opdrachtnemer verplicht is de betaling richting haar onderaannemers te doen	De betaaltermijn bij DICTU is altijd gebaseerd op de in de ARBIT en ARVODI gestelde termijnen. Aangezien dit een vastgesteld betalingsproces is kan hier niet van worden

	Algem een				voordat zij betaling heeft ontvangen van Opdrachtgever. Het voorfinancieren van facturen van onderaannemers is ongewenst aangezien wij als intermediair dienstverlening aanbieden gericht op het bemiddelen van de juiste professional en het uit handen nemen van het contractuele en administratieve proces. Het verzorgen van voorfinanciering voor opdrachtgever is geen onderdeel van onze dienstverlening en ook geen onderdeel van de prijsstelling hiervoor. Bent u bereid om de betalingstermijn van Opdrachtgever richting Opdrachtnemer aan te passen naar 26 dagen na ontvangst van de factuur van Opdrachtnemer? Indien u dit niet wilt aanpassen in de voorwaarden, kunt u dan bevestigen dat u ons altijd eerder betaald dan de 30 dagen zoals opgenomen in artikel 15.1 ARBIT-2018?	afgeweken. Dus wij zijn niet akkoord met een versnelling naar betaling binnen 26 dagen.
12	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	4	3	Uit uw antwoord op vraag 69 NvI1 begrijpen wij dat Opdrachtgever zich het recht wil voorbehouden om bij iedere opdracht aanwijzingen en nadere instructies te geven. Zoals aangegeven speelt het element 'gezag' een belangrijke rol bij de vraag of in geval van een opdracht van een zzp'er geen sprake is van een dienstbetrekking. Een zzp'er zal niet snel in loondienst werken als geen gezag over hem wordt uitgeoefend. Het is echter wel toegestaan om aanwijzingen te geven over de opdracht en het beoogde resultaat zonder dat sprake hoeft te zijn van 'gezag'. Er is wel sprake van 'gezag' als de opdrachtgever aanwijzingen en instructies geeft over de manier waarop de zzp'er zijn werkzaamheden dient uit te voeren. Kunt u aangeven of onder het geven van "aanwijzingen en nadere instructies" zoals opgenomen in artikel 6.3 van de ROK, moet worden verstaan dat dit ziet op het geven van instructies over de opdracht en het resultaat of over de manier waarop de professional zijn werkzaamheden dient uit te voeren?	De aanwijzingen en instructies die door Opdrachtgever (kunnen) worden gegeven hebben betrekking op de opdracht waarvoor de betreffende ICT-professional tijdelijk wordt ingehuurd. Het is mogelijk dat de opdracht wordt omschreven in de vorm van een prestatiedoelstelling. In dat geval zien de aanwijzingen en instructies op het realiseren van de prestatiedoelstelling. Aanbestedende dienst kan gezien de diversiteit van de opdrachten niet bevestigen dat de aanwijzingen en instructies aan de zzp'ers altijd betrekking hebben op de prestatiedoelstelling of het resultaat van de opdracht. In hoeverre de Opdrachtgever/Deelnemer instructies kan en zal geven over de wijze van uitvoering, hangt af van de aard van de opdracht en de vrijheid die de Opdrachtgever/Deelnemer aan de zzp'er wil geven om zelf te mogen bepalen hoe deze de opdracht uitvoert. Opdrachtgever/Deelnemer wil zich wel zoveel als mogelijk beperken tot het geven van noodzakelijke aanwijzingen en instructies, maar kan dat niet op voorhand voor alle gevallen volledig garanderen.
13	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	7		In uw antwoord op vraag 68 geeft u aan dat Opdrachtnemer ogv A.35.1 een Nadere Overeenkomst wel tussentijds kan opzeggen. Wij zien deze eis A.35.1 en de mogelijkheid voor Opdrachtnemer om op te zeggen niet. Kunt u aangeven waar Opdrachtnemer deze optie kan terugvinden?	Zie pagina 8 Bijlage 3, Programma van Eisen, na eis A.35. Eis A.35.1 gaat over een Nadere Overeenkomst die wordt gesloten voor de duur van een project.

14	Bijlag en Overi g	Bijlag e 1 Vrage nform ulier t.b.v. Nota van Inlicht ingen		In de NvI hebben verschillende partijen u gevraagd om in de overeenkomst een aansprakelijkheidsbeperking per kalenderjaar op te nemen. Dat verzoek vloeit, zoals in de NvI al door verschillende partijen aangedragen, enerzijds voort uit de Gids Proportionaliteit. Anderzijds geldt voor inschrijvers die onderdeel zijn van een beursgenoteerde onderneming, dat ze hun maximale exposure per kalenderjaar dienen te beperken, bijvoorbeeld voortvloeiend uit de Code Tabaksblad/Code Frijs. Voor inschrijvers levert het ontbreken van een dergelijk maximum per kalenderjaar een niet in te schatten en derhalve ook niet te verzekeren en in te calculeren risico op, wat voor u nadelig effect zal hebben dat als partijen voor dit risico een (ruime) opslag in de prijs opnemen. We verzoeken u dan ook vriendelijk om uw standpunt ten aanzien van het opnemen van een maximaal te verbeuren schadevergoeding per kalenderjaar te herzien en dit alsnog op te nemen in de overeenkomst. Bent u daartoe bereid?	Nee, aanbestedende dienst blijft bij haar standpunt hetgeen reeds in de Nota van Inlichtingen 1 voldoende is gemotiveerd.
15	Bijlag en Overi g	Bijlag e 1 Vrage nform ulier t.b.v. Nota van Inlicht ingen		In de NvI worden door verschillende partijen vragen gesteld over het uitoefenen van leiding en toezicht, oa tov ZZP'ers. Inschrijver wil meegeven dat uw uitvraag u vrijwel volledig voor de toepassing van uitzenden lijkt te zijn geschreven, bijvoorbeeld met toepasselijkheid van de Waadi en de inlenersbeloning, maar met betrekking tot de profielen die u uitvraagt, ziet Inschrijver ook mogelijkheden voor de inzet van professionals die niet onder uw leiding en toezicht werken en waarop derhalve de aan uitzenden gerelateerde wetgeving niet van toepassing zou zijn. Staat u hiervoor open en zo ja, bent u dan ook bereid om daar in de overeenkomst en/of aanbestedingsstukken een (korte) passage aan te wijzen?	Nee, aanbestedende dienst maakt in de contractuele voorwaarden geen onderscheid naar de arbeidsrechtelijke positie van een ICT-professional (in loondienst of een zelfstandige professional), die door Opdrachtnemers tijdelijk ter beschikking worden gesteld. Aanbestedende dienst ziet overigens voor de onderhavige raamovereenkomst geen ruimte voor het aanbieden van uitzendkrachten (schaal 1 tot en met 12, CAO Rijk). Uitzendkrachten vallen onder een andere raamovereenkomst, zie paragraaf 2.6 Aanbestedingsdocument.
16	Bijlag en Overi g	Bijlag e 1 Vrage nform ulier t.b.v. Nota van Inlicht ingen		De boete die in het Programma van Eisen wordt gesteld op overtreding van de geheimhouding en de (potentiële) belangenverstrengeling indien een ingezette ICT professional betrokken is of raak bij een inkooptraject aan uw zijde wordt door verschillende partijen ter discussie gesteld omdat deze disproportioneel is. Deze mening deelt inschrijver, niet alleen gezien de hoogte van het bedrag, maar ook gezien het feit dat de invloed die Inschrijver kan uitoefenen op de situaties waarin de boetes verbeurd raken. Als reden voor het niet bijstellen van de boetes geeft u aan dat deze een afschrikwekkend effect dienen te hebben. Dat onderschrijft	Nee, we zijn niet bereid het boetebedrag aan te passen en evenmin bereid tot het instellen van een maximum boetebedrag per jaar.

				Inschrijver uiteraard, maar aangezien boetes niet verzekeraar zijn en u de boetes ook náást schadevergoeding en evt overige uit te oefenen rechten wilt kunnen uitoefenen, is Inschrijver van mening dat dát in combinatie met de zeer beperkte invloed aan de zijde van Inschrijver er toe leidt dat ook een boete van € 15.000,-- per overtreding meer dan afschrikwekkend is. In dat kader vraagt Inschrijver u de hoogte van de boetes te heroverwegen deze alsnog bij te stellen naar maximaal € 15.000,-- per incident. Daarnaast verzoekt Inschrijver u om ook voor de boetes een maximum per kalenderjaar in te voeren, bijvoorbeeld € 200.000,--, bent u daartoe bereid?	
17	Bijlag en Overig	Bijlage 1 Vragenformulier t.b.v. Nota van Inlichtingen		Uw antwoord op vraag 112 is voor Inschrijver niet volledig duidelijk. Kunt u de zienswijze die daar uiteen is gezet ten aanzien van de informatieverplichting van Inschrijvers ten opzichte van in te zetten ICT professionals onderschrijven?	Op werkgevers rust onder meer op grond van art. 7:658 BW de zorgplicht om de veiligheid van de werkomgeving van de werknemer te garanderen. Dat geldt voor alle werkgevers, dus ook voor u. Deze zorgplicht heeft DICTU voor de rijksambtenaren die bij haar in dienst zijn, maar strekt zich ook uit tot ook tot externe inhuurkrachten die voor DICTU werken (onder voorwaarden ook voor zelfstandigen). Deze zorgplicht bestaat niet alleen uit het bieden van een veilige en gezonde werkomgeving, maar ook uit het geven van goede instructies aan werknemers en ingehuurde professionals. Er bestaat derhalve een gedeelde werkgeversaansprakelijkheid in de zin van 7:658 BW, omdat ook u (en/of de onderaannemer) als werkgever van de professional informatie moet verstrekken die relevant is voor de uitvoering van de opdracht.
18	Bijlag en Overig	Bijlage 1 Vragenformulier t.b.v. Nota van Inlichtingen	9	Inschrijver maakt bezwaar tegen de door Aanbestedende dienst gegeven antwoord op vraag 51 NvI 1. Gesteld wordt dat er een evenwichtige invulling van aansprakelijkheid in het kader van de AVG zou bestaan. Maar de evenwichtigheid is niet relevant in het kader van de aansprakelijkheid en voorschrift 3.9 D Zoals de initiële vraag terecht aangeeft is dat artikel 82 AVG een onbeperkte aansprakelijkheid kent voor de Verwerker, hetgeen in strijd is met voorschrift 3.9 D de Gids Proportionaliteit. Op grond van artikel 82 lid 5 jo. lid 2 AVG kan de Aanbestedende dienst, als Verwerkersverantwoordelijke, de volledige schade op de Verwerker verhalen indien de schade het gevolg is van volledig verwijtbaar handelen door de Verwerker (bijvoorbeeld in strijd handelen met de	De raamovereenkomst kent een standaard aansprakelijkheidsbeperking, waarbij echter voor bepaalde omstandigheden deze beperking komt te vervallen en de schadevergoeding zal worden bepaald op basis van het Burgerlijk Wetboek. De bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit grondrecht kan schadelijk zijn voor de betrokken natuurlijke personen. Is deze schade het gevolg van een verwerking in strijd met de verwerkersovereenkomst dan kunnen de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker elk voor de volledige schade aansprakelijk worden gehouden. Iedere verwerkingsverantwoordelijke of verwerker die de volledige schade heeft vergoed kan deze vervolgens verhalen op de andere bij dezelfde verwerking betrokken partijen voor

				Verwerkersovereenkomst). Dit is niet anders ingeval van schade en aansprakelijkheid conform het Burgerlijk Wetboek, hetgeen krachtens voorschrift 3.9 D niet proportioneel is. Tot slot, wijst Inschrijver op het feit dat artikel 82 AVG regelend recht is, en dat Partijen andere invulling aan de aansprakelijkheid krachtens de AVG kunnen geven. Inschrijver verzoekt daarom vriendelijk doch dringend, de aansprakelijkheid van inschrijver/Opdrachtnemer in het kader van de AVG/Verwerkersovereenkomst te onderwerpen aan de/een aansprakelijkheidsbeperking.	het gedeelte dat hen aangaat. De grootte van ieders bijdrageplicht hangt samen met de mate waarin partijen toerekenbaar in strijd met de verwerkersovereenkomst of de wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens hebben gehandeld. In lijn daarmee is uitgangspunt van de ARBIT dat de aansprakelijkheid van partijen niet wordt gemaximaliseerd, maar verdeeld volgens het adagium 'de vervuiler betaalt'.
19	Bijlagen Overig	Bijlage 1 Vragenformulier t.b.v. Nota van Inlichtingen	33	147: Opdrachtgever geeft aan zij niet lichtvaardig gebruik zal maken van de bevoegdheid tot ontbinding. Bedoelt Opdrachtnemer hier dat zij de overeenkomst enkel zal ontbinden, indien de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigd?	Met lichtvaardig wordt bedoeld dat Opdrachtgever in een dergelijke situatie (schending intellectueel eigendomsrecht) een belangenafweging zal maken. Indien het inroepen van de vrijwaring geen effectieve oplossing biedt voor een onbelemmerd gebruik van de programmatuur dan wil Opdrachtgever de mogelijkheid hebben om de overeenkomst te kunnen ontbinden.
20	Bijlagen Overig	Bijlage 1 Vragenformulier t.b.v. Nota van Inlichtingen	38	162: kan Opdrachtgever misschien een voorbeeld geven van een situatie waarin het vertrouwen in een andere partij zodanig is beschadigd dat van een normale en gezonde samenwerking geen sprake meer is?	Eis A.25 betreft het ontbinden van een Nadere Overeenkomst en ziet op een gedraging van de betreffende ICT-professional. Voorbeelden van gedragingen waarin het vertrouwen zodanig is beschadigd dat van een normale en gezonde samenwerking geen sprake meer is zijn onder andere discrimineren, seksuele intimidatie en soortgelijk excessief gedrag.
21	Bijlagen Overig	Bijlage 1 Vragenformulier t.b.v. Nota van Inlichtingen	38	164: 'Bij proactieve wervingsaanvragen verwacht de deelnemende dienst een toekomstige of constante inhuurbehoefte, waarbij zij de opdrachtnemers gezien het beperkte aanbod in de markt een relatief ruim tijdsvenster wil geven om een passend aanbod te doen.' De Opdrachtnemer herhaalt enkel de bovengenoemde vraag. Kan Opdrachtnemer duidelijk uitleggen wat zij hieronder verstaat?	Bij een proactieve aanvraag zijn de aanvraag-parameters (o.a. uiterste datum inleveren aanbiedingen en startdatum opdracht) minder strikt omschreven. DICTU doet dat bewust omdat de aanvraag schaarse expertise betreft. Door minder strikte aanvraag-parameters te kiezen heeft de opdrachtnemer meer vrijheid en daardoor meer kansen om, ondanks de schaarste, een geschikte kandidaat te vinden en aan te bieden.

22	Bijlag en Overig	Bijlage 1 Vragenformulier t.b.v. Nota van Inlichtingen	39		170: Kan Opdrachtgever een voorbeeld geven van een situatie waarin naar haar mening sprake is van een goede grond?	Een goede grond is gerelateerd aan de verwachting dat een rechter de overeenkomst zou kunnen vernietigen op basis van de gronden die zijn beschreven in artikel 4.15 lid 1: onwettig onderhandse gunning, niet achtning van de opschortende termijn en gunning van opdrachten onder een raamovereenkomst zonder minicompentie.
23	Bijlag en Overig	Bijlage 1 Vragenformulier t.b.v. Nota van Inlichtingen	45		199: U geeft aan dat de tekst bij het prijs criterium in Tendered is aangepast. Deze inschrijver weet niet wat hier voorheen stond vermeld, maar bij gunningscriterium 4 (Rekenfactor) kan nog steeds een (BTW) bedrag in cijfers en letters ingevuld worden. Kunnen wij deze velden leeg laten?	Tendered dwingt u om iets in te vullen, de velden leeg laten zal niet gaan. Bij het gunningscriterium rekenfactor gemiddeld tarief vindt u de instructie wat u bij deze velden kunt invullen.
24	Aanbevestigd document	2.7 Behoeft profiel	21	1	Naar aanleiding van de vragen 8 en 9 van NvI 1: A. Heeft u deze processen (inhuur- en aanvraagproces) wel eens geëvalueerd? B. Zo ja bij vraag A, wat waren de conclusies en de 'lessons learned'?	Alle processen binnen DICTU worden regelmatig geëvalueerd en indien benodigd worden de betreffende processen aangepast. De conclusies en "lessons learned" zijn niet van belang voor het opstellen van uw inschrijving.
25	Aanbevestigd document	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23	4	Naar aanleiding van vraag 134, hier beantwoordt u dat de tijd en de capaciteit niet relevant zijn. Toch zouden wij graag willen weten hoeveel tijd per CV en hoeveel medewerkers per CV u gemiddeld besteed aan de beoordeling van de CV's per aanvraag in een minicompentie. Wij kunnen dan met ons antwoord en advies voor wensvraag 1 de besparing kwantificeren ('smart' maken). A. Hoeveel tijd besteedt u gemiddeld aan de beoordeling van één CV? B. Hoeveel medewerkers (capaciteit) zijn er bij de beoordeling van één CV gemiddeld betrokken?	U wordt gevraagd om te beschrijven hoe u zorgdraagt voor het consequent aanbieden van de door DICTU gewenste cv's. U moet de vraag beantwoorden in het licht van de geformuleerde doelstelling en ten opzichte van de beschreven achtergrond. De door u gevraagde gegevens zijn voor het antwoord niet benodigd.
26	Aanbevestigd document	2.11 Wensen met	23	4	Naar aanleiding van de vragen 27 en 28, hebben wij de volgende vragen: A. Kunt u bevestigen dat u voor de beantwoording van wensvraag 1 een advies wenst over hoe wij en u de CV's	A: Als u het nodig acht om de cv's te verifiëren om te kunnen voldoen aan de vraagstelling, namelijk "het consequent aanbieden van de door DICTU gewenste cv's", dan schrijft u dat op. Hetzelfde geldt voor als u het nodig acht dat wij de cv's

	umen t	betre kking tot de dienst verlen ing			verifiëren? B. Kunt u ons uw gewenste format voor uniforme CV's beschikbaar stellen, zodat wij ons advies hierover kunnen geven en baseren? C. Of indien u geen gewenst format heeft, uw wensen kunt opsommen, zodat wij ons advies hierover kunnen geven en baseren?	verifiëren. B: DICTU heeft geen format voor uniforme cv's. C: De wensen van DICTU staan beschreven naast het kopje "Doelstellingen".
27	Bijlag e 8.1 Model Raam overe enko mst	14. Overi ge bepali ngen			In dit artikel is opgenomen: "De maximale aansprakelijkheid voor tekortkoming in de nakoming gerelateerd aan de Nadere Overeenkomst is beperkt tot viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden beschouwd." "De Vergoeding" wordt vervolgens gedefinieerd als de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs. Betekent dit dat de totale maximale aansprakelijkheid viermaal de hoogte van de totale opdrachtwaarde van de raamovereenkomst is? Of die van de nadere overeenkomst? En dan alleen de tot dan toe gespendeerde uren in de nadere overeenkomst, welke niet (maandelijks) zijn afgetekend door opdrachtgever? Of moeten wij dit artikel op een andere manier lezen? Indien uw antwoord de volledige waarde van de NOK is, wat is dan het nut van de maandelijkse goedkeuring/acceptatie van de urenstaten?	De hoogte van de aansprakelijkheid met betrekking tot de Nadere Overeenkomst wordt berekend op basis van de overeengekomen uren, het uurtarief en de totale looptijd van die specifieke Nadere Overeenkomst. Of de uren daadwerkelijk worden gemaakt en als gevolg daarvan worden vergoed is niet relevant. Het gaat namelijk om de 'waarde' van de Nadere Overeenkomst ter bepaling van de aansprakelijkheidsbeperking zoals bedoeld in artikel 14.3 Raamovereenkomst.
28	Bijlag e 8.1 Model Raam overe enko mst	13. KPI's en sancti es			Welke sancties kunnen er in dit verband worden opgelegd?	Zie bijlage 14.1 en het PvE, eis K.4
29	Algem een	Algem een			Kunt u aangeven hoeveel en welke functionarissen er in het beoordelingsteam van deze aanbesteding zitten?	De beoordelaars hebben de volgende functies / rollen: contract manager, medewerker inhuur / inhuurdesk, teamleider / inhurend manager. Per wensvraag zijn minimaal 3 deskundige personen beschikbaar om te beoordelen.
30	Aanbe stedin gsdoc	5.4 Kwalit eit	41	2	Kunt u s.v.p. aangeven hoeveel en welke functionarissen, met welke rollen/ functies, deelnemen in het beoordelingsteam	Zie het antwoord op vraag 30.

	umen t				van de inschrijvingen op de onderhavige aanbesteding? Zo niet, waarom niet?	
31	Aanbe- stedi- ngsdoc umen t	2.5 Social return en innov atie	14	4	Kunt u verduidelijken op basis van welke criteria een voorstel voor social return en innovatie naar de proeftuin fase gaat? Door wie wordt dit beoordeeld? Kunt u dit verduidelijken?	De social return proeftuinen en innovatie proeftuinen zijn twee verschillende initiatieven. Doel van een innovatie proeftuin is het onderzoeken of een door de opdrachtnemer voorgestelde innovatieve oplossing een goede bijdrage kan leveren aan een specifiek (ICT/IV) vraagstuk bij een klant. Er dient dus een klant te zijn met een ICT/IV-gerelateerd vraagstuk, dat centraal kan staan in een innovatie proeftuin. Een innovatie proeftuin kan in principe op elk moment gedurende de looptijd van de raamovereenkomsten opgestart worden, mits er een passend vraagstuk is en de klant bereid is een innovatieve oplossing te gaan onderzoeken. De klant zet hierbij expertise in van de opdrachtnemer, die naar het oordeel van de klant de beste innovatieve oplossing heeft voorgesteld. De criteria voor gunning van een opdracht tot het leveren van deze expertise voor de innovatie proeftuin, vindt u in eis AP5.1 in het Programma van eisen. Bij de social return proeftuin staat het maken van sociale impact centraal. Ook hiervoor geldt dat deze proeftuinen in principe op elk moment gedurende de looptijd van de raamovereenkomst opgestart kunnen worden. Het belangrijkste criterium voor het opstarten van deze proeftuinen is dat de klant hiervoor open staat en mogelijkheden ziet voor het goed kunnen faciliteren van deze proeftuinen. Nadat opdrachtnemers gevraagd zijn om een voorstel voor een social return proeftuin in te dienen en daadwerkelijk een voorstel hebben ingediend, kan de klant per voorstel besluiten het te accepteren of niet. Waar gewenst kan het voorstel nader worden afgestemd en aangepast. Er zijn op voorhand geen vaste criteria voor het accepteren van een voorstel voor een social return proeftuin. De klant kan in zijn aanvraag voor een proeftuin wel bepaalde voorkeuren, uitgangspunten of voorwaarden meegeven. Bij acceptatie van een social return proeftuin, zal een addendum op de raamovereenkomst ondertekend worden. Afhankelijk van het onderwerp van de proeftuin, kan er wel of geen sprake zijn van inhuur van ICT/IV-professionals die de proeftuin uitvoeren.