

volg nr	Document	Onderdeel	P nr	A nr	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	30	2	Kwaliteitszorg: Volstaat een geldige ISO 9001:2015 certificering als een ter zake doend kwaliteitszorgsysteem?	Een geldig en toepasselijk ISO 9001 certificaat volstaat.
2	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29	4	U noemt een referentieperiode. Kunt u aangeven wat de referentieperiode is? (bijv. de afgelopen 1, 3 of 5 jaar)	Referentieperiode is de periode van drie (3) jaar, die voorafgaat aan de sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijving.
3	Bijlagen Overig	Bijlage 2 Uniform Europees Aanbestedingsdocument	3		De vraag: "Is de ondernemer een sociale werkplaats of een sociale onderneming of zorgt de onderneming voor de uitvoering van de overeenkomst in het kader van programma's voor beschermde arbeid?" dient alleen beantwoord te worden wanneer de aanbesteding voorbehouden is. Er wordt verwezen naar punt III.1.5 van de aankondiging. Daar staat niets vermeld. De vraag luidt: Is deze aanbesteding wel of niet voorbehouden en dus moet voornoemde vraag wel of niet beantwoord worden?	In de aankondiging staat onder punt III.1.5 niets vermeld waaruit afgeleid moet worden dat de aanbesteding is voorbehouden aan sociale werkplaatsen en ondernemers of beschermde arbeid. U hoeft de vraag derhalve niet te beantwoorden.
4	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29	4	Moeten de bij K2 benoemde (minimaal) 53 personen allen ingezet zijn binnen de onder K3 benoemde 15 profielen? Of is de technische bekwaamheid ook bewezen indien 15 personen actief zijn geweest binnen de 15 benoemde profielen en de overige 38 daarbuiten?	Per in K3 opgesomd kwaliteitenprofiel dient u in uw referentieopdracht(en) minimaal één persoon ingezet te hebben.
5	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29	4	Dient de bij K4 benoemde minimale omzet (€ 5.200.000,00) noodzakelijkerwijs gerealiseerd te zijn door inzet op uitsluitend de 15 benoemde profielen?	Nee
6	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	37	3	Moeten wij de omvang van de eerder in te dienen beantwoording van wensvraag 1 in mindering brengen op de maximale omvang van 6 pagina's voor alle wensvragen totaal? M.a.w. indien voor de beantwoording van wensvraag 1 3 pagina's zijn gebruikt, dan kunnen we voor de 2 proeven van bekwaamheid nog maar 3 pagina's gebruiken?	De maximum omvang van het antwoord op de wensvragen is per wensvraag als volgt: Wensvraag 1: maximaal twee A4; Wensvraag 2: maximaal twee A4; Wensvraag 3: maximaal één A4 voor de toelichting, exclusief de cv's. De omvang van de wensvragen kunnen elkaar derhalve niet onderling compenseren. De vormvereisten blijven voor alle wensvragen gehandhaafd.
7	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	17	2	Per kwaliteitenprofiel staat een range (schaal x t/m y) van salarisschalen vermeld. Wordt dat in een afzonderlijke inhuuraanvraag altijd teruggebracht tot 1 specifieke schaal voor de betreffende rol of staat er op het aanvraagformulier ook weer een range vermeld?	Beide is mogelijk.

8	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	20	3	Inhuurproces, punt 6: Bij een aanvraagformulier wordt o.a. ook een offerteformulier (OF) gegenereerd en verzonden. Is dat binnen de huidige raamovereenkomsten ook al het geval? Zo ja, kunt u een offerteformulier als bijlage aan de aanbestedingsdocumenten toevoegen?	Ja dat formulier is reeds als Bijlage 11 ter beschikking gesteld. Onder meer onder het kopje Criteria staat daarover specifieke informatie. Maar omdat de tekst hiervan in de loop der tijd kan veranderen kunnen er geen rechten aan ontleend worden. In de ingevulde aanvragen is duidelijk waarop geselecteerd wordt.
9	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	21	1	Inhuurproces, punt 9: Aangeboden CV's worden beoordeeld m.b.v. een beoordelingsformulier (BO). Is dat binnen de huidige raamovereenkomsten ook al het geval? Zo ja, kunt u een beoordelingsformulier (BO) als bijlage aan de aanbestedingsdocumenten toevoegen?	De mogelijke beoordelingscriteria staan aangegeven in bijlage 11. Het beoordelingsproces zelf is een interne aangelegenheid en wordt niet gedeeld.
10	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocess	AP.14	12		AP14, punt 3: er wordt gebruik gemaakt van een door DICTU opgesteld CV-model. Is dat binnen de huidige raamovereenkomsten ook al het geval? Zo ja, kunt u dat model als bijlage aan de aanbestedingsdocumenten toevoegen?	Ja dat CV-modelformulier is op zich beschikbaar. Echter, omdat de tekst hiervan in de loop der tijd kan veranderen kunnen er geen rechten aan ontleend worden.
11	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23	3	Is kwaliteitsvraagvraag 1 ook gesteld om de beantwoording te gebruiken om een toekomstig uniform CV-format op te stellen?	Niet per sé, maar DICTU ziet graag goede en effectieve suggesties tegemoet. De suggesties moeten wel blijven binnen de grenzen van de aanbestedingswet.
12	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	24		Kwaliteitsvraag 2: moeten van de gevonden expert(s) de persoonsgegevens kenbaar worden gemaakt?	Nee
13	Bijlagen Overig	Bijlage 11 Model Aanvraag Inhuur ICT	4		Indien het veld "Vrije vervanging bespreekbaar" is ingevuld met "Nee", betekent dit dan automatisch dat er geen ZZP-er ingezet kan worden?	Dat betekent niet automatisch dat er geen ZZP-er ingezet kan worden. Dit is wel mogelijk, maar voor eigen risico van de Opdrachtnemer.
14	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29		K2 technische bekwaamheid. U heeft het hier over een referentieperiode we kunnen de duur niet vinden in het aanbestedingsdocument. Van wanneer tot wanneer loopt deze referentieperiode? Kunnen we (weer) uitgaan van maximaal 3 jaar terug?	Ja, zie het antwoord op vraag 2.

15	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29		K3 Profielen. In het bestek staan aantallen (NOK's?) achter de profielnamen. Mogen we die aantallen weglaten op het referentieformulier?	Zie het antwoord op vraag 104
16	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25		Kwaliteitsvraag 3: PvB - Werving en Selectie. De omvang van de beantwoordingstekst mag niet meer dan 6 A4 beslaan. Klopt onze aanname dat deze 6 A4 exclusief de 2 CV's is?	Zie het antwoord op vraag 6.
17	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25		Klopt het dat de CV's die we aanleveren in deze Proeve maximaal 4 A4 lengte per CV mogen zijn, zoals vermeld in wensvraag 1?	Zie het antwoord op vraag 20.
18	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	36		Gelden de volgende MS-word instellingen ook voor de CV's? Font: Verdana 9 punten; Tekenafstand: standaard; Regelafstand: ten minste 12 punten; Marges: boven, onder, links en rechts: 2,5 cm.	ja
19	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29		Technische bekwaamheid, referentie. Klopt het, zoals bij de eerdere RVO EA's, dat we de aanbestedende dienst (DICTU) mogen opvoeren als referent?	Ja
20	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	24	2	Hoeveel a4 mogen de cv's zijn welke we aanbieden bij de proeve van bekwaamheid Werving & Selectie?	Maximaal 3 A4 per cv.
21	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29	4	kunt u bevestigen dat de referentieperiode de afgelopen 3 jaar betreft?	Ja, zie het antwoord op vraag 2.

22	Algemeen	Algemeen			Kunt u aangeven hoeveel en welke functionarissen er in het beoordelingsteam van deze aanbesteding zitten?	U ontvangt het antwoord in de tweede nota van inlichtingen
23	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	37		U stelt dat de totale beantwoording van de kwaliteitswensvragen niet meer dan 6 A4 mag beslaan. Daarnaast mag de beantwoording op de verschillende wensvragen elkaar niet compenseren. Kunt u aangeven welke verdeling u hanteert? Normaliter is de beantwoording van de Proeves begrensd op 1 of 2 A4. Zou u deze informatie kunnen delen met ons, zodat wij exact weten hoeveel A4 wij kunnen gebruiken voor de beantwoording van de eerste kwaliteitswensvraag.	Zie antwoord op vraag 6 en vraag 20
24	Aanbestedingsdocument	2.2 Doel	12	2	Kunt u toelichten waarom u in deze aanbesteding kiest voor het selecteren van negen raamovereenkomsten in plaats van de huidige twaalf?	De aanbestedende dienst gebruikt een model om het optimale aantal raamovereenkomsten te bepalen. Hierbij wordt rekening gehouden met de voordelen van concurrentiestelling voor DICTU, maar ook met de transactiekosten c.q. beheerlasten bij zowel de aanbestedende dienst, DICTU als bij de toekomstige opdrachtnemers. Er wordt daarbij rekening gehouden met diverse kostencomponenten in de (inhuur)keten. Die uiteraard aan de kant van de opdrachtnemers terugverdiend moeten kunnen worden. Het model is ten opzichte van de vorige keer (ruim drie jaar geleden) verder verfijnd. Onder andere door meer rekening te houden met de verwachte kosten bij de opdrachtnemers. De uitkomst van het model wijkt daardoor af van de uitkomst van de vorige keer. Na overleg met DICTU is gekozen voor negen raamovereenkomsten.
25	Bijlage 3 PvE KPIs	K.12	24	1	Kunt u aangeven in hoeveel procent van de aanvragen geldt dat de aanvraag ruimte biedt voor het aanbieden van meerdere kandidaten? Indien u dit niet specifiek heeft, zou u hier een schatting kunnen delen?	De ervaring leert dat van de laatste 500 aanvragen die door DICTU zijn uitgezet, bij 64 aanvragen er meerdere kandidaten op 1 functie konden worden aangeboden. Dit komt dus neer op ongeveer 13%. Echter dient vermeld te worden dat hieraan geen rechten mogen worden ontleend voor de toekomstig uit te zetten aanvragen; dat is namelijk niet in te schatten.
26	Bijlagen Overig	Bijlage 22 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie	1	10	U geeft deelnemers 30 minuten voor het opstellen en het indienen van de vragen. De casus wordt omstreeks 08:00 gedeeld en om 08:30 uur dienen wij de vragen ingeleverd te hebben. Omwille van het juist doorgronden van de casus willen wij u verzoeken deze termijn met 30 minuten te verlengen, opdat wij uiterlijk om 09:00 uur onze vragen mogen inleveren. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord kunt gaan?	Zie bijlage
27	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking	23		Kwaliteitswensvraag 1: Kunt u nader toelichten wat u verstaat onder "relevant" voor het werken bij DICTU?	Niet ieder aspect of iedere bijzonderheid van een kandidaat is bij iedere inzet van die kandidaat even relevant. De inhurend managers zijn vooral geïnteresseerd in aspecten en bijzonderheden die van belang zijn (relevant zijn) bij een inzet

		g tot de dienstverlening				van de kandidaat bij DICTU. Relevante aspecten als bedoeld in deze wensvraag worden pas op het moment van de betreffende minicompetitie duidelijk, omdat deze aspecten gerelateerd zijn aan de context van de betreffende aanvraag. U dient bij de beantwoording van deze wensvraag zich enkel te concentreren op het cv-format waarmee dergelijke aspecten duidelijk en zichtbaar worden vermeld.
28	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23		Kwaliteitswensvraag 1: Op welke wijze wenst u de cv's te verifiëren? En kunt u nader toelichten hoe dit proces verloopt?	Dat wil DICTU juist van u horen.
29	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23		Kwaliteitswensvraag 1: U stelt dat het cv niet voor meerdere uitleg vatbaar dient te zijn. Doelt u hiermee op de gestelde eisen en wensen uit de offerteaanvraag, op de competenties of op beiden?	Het gaat om het CV zelf, niet om de aanvraag. De lezer van het cv (inclusief de eventuele aanbiddingstekst bij het cv) moet zonder nadere toelichting de inhoud van cv kunnen begrijpen. De lezer moet na lezing niet met vragen blijven zitten omtrent de kennis, vaardigheden, ervaring, etc. van de kandidaat.
30	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23		Kwaliteitswensvraag 1: Uit de achtergrond en doelstelling maakt Inschrijver op dat u graag een consistente aanbidding wilt ontvangen. Echter, in de vraagstelling heeft u het over een consequente aanbidding. Twee zeer afwijkende eigenschappen. Kunt u toelichten waarom u in de vraagstelling overgaat op een consequente aanbidding?	U moet "consequent" in de vraagstelling lezen als "systematisch".
31	Aanbestedingsdocument	4.3.9 Overzicht in te dienen documenten	38		Schriftelijke bevestiging, door betreffende referent, van de juistheid van het Antwoordformulier Referentie" Wat wordt verstaan onder een schriftelijke bevestiging? Volstaat een bevestiging vanuit de referent via mail? Dit in verband met de Covid periode waarin mensen veelal thuis werken en het niet altijd mogelijk is om een natte handtekening te krijgen.	Ja, een bevestiging per e-mail volstaat.

32	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.14	4		"Opdrachtgever eist ten aanzien van de in te zetten -, of ingezette ICT-Professional een Verklaring omtrent gedrag voor natuurlijke personen (VOG NP) niet ouder dan 6 maanden gerekend vanaf startdatum werkzaamheden. Bij een in te zetten of ingezette ICT-Professional met buitenlandse nationaliteit kan DICTU gelijkwaardige alternatieve verklaringen uit het land van herkomst van deze ICT-Professional verlangen. Opdrachtnemer verleent daaraan zijn medewerking. Een VOG NP is beschikbaar voordat de ICT-Professional bij DICTU de werkzaamheden start, tenzij DICTU in de Aanvraag expliciet heeft aangegeven dat uitgestelde aanlevering is toegestaan. Bij het ontbreken van een geldige VOG NP mag DICTU de inzet van de ICT-Professional weigeren, opschorten of met onmiddellijke ingang beëindigen." Volstaat een bewijs van aanvraag VOG om de kandidaat toch alvast te laten starten met de werkzaamheden?	In het aanvraagformulier staat vermeld of de VOG voor aanvang van de werkzaamheden aanwezig moet zijn. Staat hier "Ja" ingevuld dat dient deze voor aanvang van de werkzaamheden aanwezig te zijn. Staat hier "Nee" ingevuld, dan dient de VOG-aanvraag overgelegd te worden en de VOG binnen vier weken getoond te worden.
33	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 5 Beoordeling	40		Welke rollen hebben de leden die de beoordeling van de drie kwaliteitsvragen uitvoeren?	Zie het antwoord op vraag 22.
34	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.22	6		Aanbestedende dienst stelt dat ICT professionals / Kandidaten de Nederlandse taal machtig is, kunt u het woord machtig specificeren naar een Europees referentiekader Nederlandse Taal?	Dat is ter beoordeling van de inhurend manager: de taal / taalbeheersing moet voldoende zijn om de opdracht uit te kunnen voeren.
35	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.18	18		Indien er sprake is van (aantoonbare) zwaardere werkzaamheden die sterk afwijken van de initiële opdracht, is de aanbestedende dienst dan bereidwillig een indexatie te doen in het uurtarief van de ingezette professional?	Nee, mocht blijken dat na aanvang van de werkzaamheden deze dusdanig afwijken van de uitgangspunten van de oorspronkelijke uitvraag, dan kan er besloten worden een nieuwe uitvraag te doen.
36	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25		Worden de aangeboden kandidaten telefonisch benaderd door de aanbestedende dienst om de CV's te verifiëren? Zo nee, hoe voorkomt u dat u CV's aangeleverd krijgt die niet op waarheid berusten, maar toegeschreven zijn naar de opdracht?	Zie het antwoord op vraag 174.
37	Bijlage 3 PvE	O.5	15		Mag dezelfde accountmanager voor meerdere deelnemers optreden?	Ja dat mag, hier is echter sprake van één Deelnemer: DICTU.

	Organisatie en beheer					
38	Bijlage 3 PvE Organisatie en beheer	O.5	15		Mag de accountmanager dezelfde zijn als in eis O4?	Ja
39	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.15	4		Indien u voor een bepaalde functie een veiligheidsonderzoek noodzakelijk acht, geeft u dat dan ook aan in de aanvraag?	Ja
40	Bijlage 3 PvE KPIs	K.17.1	25		Wanneer is er sprake van een bovengemiddeld plaatsingspercentage?	Om tot een gemiddeld plaatsingspercentage te komen kan dat als volgt worden berekend: $100 / \text{aantal opdrachtnemers} = \text{gemiddeld}$. Indien een Opdrachtnemer boven dat percentage uitkomt is er sprake van een bovengemiddeld percentage. CCM berekent dit percentage voor zowel meetellende als niet meetellende aanvragen.
41	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		U geeft aan zonder voorafgaande toestemming van opdrachtnemer de ingezette professional in ambtelijke dienst te kunnen nemen. Volgens inschrijver is dit in strijd met het belang van inschrijver. Ook moet er afstand worden gedaan van het concurrentiebeding en worden alle partijen gevrijwaard na 12 maanden. Inschrijver stelt voor om hier een minimaal aantal uur aan te verbinden van minimaal 1040 uur. Dit komt namelijk ook de continuïteit van aanbieden ten goede van NOK's met inzetten van <24 uur per week. kunt u hiermee instemmen? en zo niet kunt u verklaren waarom dit niet in strijd is met de continuïteit van inschrijver>	Aanbestedende dienst is van opvatting dat zij met deze eis(en) een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt en op de vigerende wetgeving. De keuze om in dienst te treden van een Deelnemer wordt in eerste instantie aan de betreffende ICT-professional gelaten. Verambtelijking als hier omschreven zal niet plaatsvinden, als de ICT-professional daar niet voor open staat. Als een inschrijver actief werkt aan de ontwikkeling en binding van zijn medewerkers, zullen die medewerkers naar verwachting niet uit eigen beweging een overstap maken naar een Deelnemer. Daarnaast wijst aanbestedende dienst met deze eis op de vigerende wetgeving met betrekking tot concurrentie-/relatiebedingen, omdat deze mogelijk niet bij alle partijen even helder voor ogen staat. De eis blijft gehandhaafd. Het door vraagsteller genoemde minimale aantal af te nemen uren van 1040 is niet akkoord.
42	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		U benoemt een inzet van 12 maanden in A.8, kunt u dit specificeren naar een minimaal aantal gewerkte uren? Zo niet, kunt u een toelichting geven waarom niet.	Om administratieve reden handhaaft aanbestedende dienst de termijn van 12 maanden zoals genoemd in eis A.8 en zet deze niet om naar een bepaald aantal gewerkte uren. Toepassing van een inzettermijn leidt tot hogere voorspelbaarheid, wat gezien de formatieve/arbeidsrechtelijke consequenties praktischer is.
43	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29	4	Is onze referentie geldig als wij geen informatie kunnen invullen over de waarde van de opdracht? Onze grootste klant wil wel een referentie geven maar daarin niet vermelden wat de waarde van de referentieopdracht is. Dit laatste is in strijd met hun privacy policy. Het aantal ter	Deze referentie kan worden opgegeven voor K1, K2 en K3, maar dan geldt dat inschrijver met een andere referentie moet aantonen aan K4 te voldoen.

					beschikking gestelde personen is het dubbele van wat wordt gevraagd.	
44	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	16		Staat u ook open voor Engelstalige / niet-Nederlandstalige kandidaten? Mogen wij deze aanbieden?	Dat is ter beoordeling van de inhurend manager: de taal / taalbeheersing moet voldoende zijn om de opdracht uit te kunnen voeren.
45	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 4 Onderzoek- en informatieverplichting	9	5	De onderzoek- en informatieplicht die vermeld staat in artikel 4.1 zou Opdrachtnemer graag willen specificeren zodat duidelijk is waar Opdrachtnemer voor verantwoordelijk is. Wil u toevoegen aan dit artikel: "Het eigen onderzoek blijft beperkt tot de gegevens die zijn verstrekt tijdens de aanbestedingsprocedure, hierbij uitgaande van de professionele kennis zoals bij een ICT ondernemer naar redelijkheid en billijkheid kan worden verwacht."	Nee, niet akkoord. De onderzoek- en informatieverplichting is tevens van toepassing op de nadere overeenkomsten en daarmee ook de minicompitie welke gericht is op een specifieke inhuurbehoefte. De formulering van artikel 4 Voorwaarden is bovendien wederkerig, waardoor ook op opdrachtgever c.q. deelnemer de verplichting berust om voldoende informatie te verstrekken voor opdrachtnemer (wederpartij).
46	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18	1	Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid conform artikel 26.4.d onder de beperking van aansprakelijkheid valt zoals verwoord in artikel 14.4 van de overeenkomst (EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis)?	Nee, uw interpretatie is niet correct. De beperking van de aansprakelijkheid geldt niet ten aanzien van de in artikel 26.4, waaronder sub d, genoemde situaties.
47	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 27 Overmacht	18	2	Opdrachtnemer verzoekt artikel 27.2 als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.	Aanbestedende dienst is bereid voor de onderhavige raamovereenkomsten een uitzondering te maken op de reikwijdte van artikel 27 lid 2 ARBIT-2018 met betrekking tot pandemie met dien verstande dat het gaat om de pandemie COVID-19 én het Nederlandse kabinet algemene maatregelen treft ter beheersing van de COVID-19 pandemie in Nederland. Derhalve wordt in de raamovereenkomsten tevens onder overmacht verstaan: ziekte van personeel als gevolg van COVID-19, zolang COVID-19 als pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie wordt aangemerkt en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen heeft getroffen ter beheersing van COVID-19 in Nederland.
48	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19	2	Artikel 30.1 maakt ontbinding mogelijk bij elke tekortkoming, hoe futiel ook, waarbij sprake is van verzuim. Dit is een verruiming ten opzicht van artikel 6: 265 BW, waarin staat dat als sprake is van een tekortkoming waarbij gezien haar bijzondere aard of gering betekenis, de gevolgen van de ontbinding niet gerechtvaardigd zijn. De huidige formulering lijkt daarmee disproportioneel. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. In het geval ontbinding van de raamovereenkomst aan de orde is zal opdrachtgever handelen conform het kader van het burgerlijk wetboek, meer specifiek artikel 265, lid 1 Boek 6. Opdrachtgever zal niet lichtvaardig omgaan met het recht om een raamovereenkomst te ontbinden.
49	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19	2	Wij verzoeken u de termijn van artikel 30.2 aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.

50	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbindin g en opzegging	19	6	Wij verzoeken u om de verwijzing in artikel 30.5 naar artikel 30.1 te schrappen aangezien de enige reden voor ontbinding verzuim kan zijn. Dit is reeds geborgd voor de Opdrachtgever.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De strekking van artikel 30 lid 5 ARBIT-2018 is als volgt. Normaliter is bij contractering op basis van de ARBIT sprake van één overeenkomst en één Wederpartij. Is dat in een concreet geval anders en schiet Wederpartij bij de uitvoering van een van die overeenkomsten tekort of komt hij anderszins tijdelijk of blijvend in de onmogelijkheid te verkeren om te presteren, dan kan het wenselijk zijn om behalve de eigenlijke overeenkomst ook een of meer van de daarmee wezenlijk samenhangende overeenkomsten met Wederpartij te ontbinden. Daarvoor moet derhalve sprake zijn van een essentieel verband tussen de betreffende overeenkomsten. Omdat de gevolgen van de ontbinding zich in dat geval verder uitstrekken dan alleen tot de overeenkomst bij de uitvoering waarvan tekort wordt geschoten, is het noodzakelijk dat een dergelijk verband tussen overeenkomsten daarin duidelijk wordt vastgelegd.
51	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerker sovereenk omst ARBIT-2018			In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid uit de (hoofd) overeenkomst van toepassing verklaren op de verwerkersovereenkomst?	Aanbestedende dienst is van oordeel dat deze bepaling in lijn is met de Algemene verordening gegevensbescherming. Artikel 82 AVG heeft rechtstreekse werking en daarmee is de aansprakelijkheid evenwichtig geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
52	Aanbestedi ngsdocume nt	2.11 Wensen met betrekkin g tot de dienstverl ening	23	6	De doelstelling zoals beschreven bij kwaliteitsvraag 1 bevat nu de tekst "DICTU wenst dat de door inschrijver aan aangeboden cv's". Gegadigde neemt aan dat na het woord "aan" het woord "DICTU" is weggefallen en dat deze tekst hier (en in bijlage 6) dus had moeten luiden: "DICTU wenst dat de door inschrijver aan DICTU aangeboden cv's". Klopt deze aanname? Zo nee, hoe dient de Doelstelling dan te luiden?	U heeft gelijk. Wij passen bijlage 6 aan.
53	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprake lijkheid	17		In artikel 26 lid 3 is de aansprakelijkheid voor schade anders van persoons- en zaakschade, beperkt tot een bedrag van ten hoogste viermaal de hoogte van de "Vergoeding" per gebeurtenis. De definitie van Vergoeding is: de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs. Aangezien wij de contractspartij zijn van Opdrachtgever en wij de 'Prestatie' leveren, zal deze aansprakelijkheid hoog uitvallen. De schade die ontstaat wordt echter	Aanbestedende dienst wijst u op de artikel 14.3 en 14.4 van de raamovereenkomst (bijlage 8.1).

					voornamelijk veroorzaakt door de professional die gaat werken bij Opdrachtgever. Het is ons nu niet duidelijk hoe wij dit per nadere overeenkomst moeten interpreteren en of de aansprakelijkheid geldt voor de Prestatie per nadere overeenkomst of voor de gehele overkoepelende raamovereenkomst. Bent u bereid om dit artikel duidelijker op te schrijven en artikel 26.3 als volgt wijzigen: "De aansprakelijkheid voor schade anders dan persoons- en zaakschade, is beperkt tot het bedrag van EUR 500.000,- per gebeurtenis en voor EUR 1.000.000,- per jaar." In dat geval kunnen wij richting de professionals die werkzaamheden gaan uitvoeren bij Opdrachtgever, duidelijkheid bieden omtrent de maximale aansprakelijkheid die geldt voor opdrachten bij Opdrachtgever.	
54	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 79 Beroepsaansprakelijkheidsverzekering			In zowel artikel 52 als 79 is bepaald dat Opdrachtnemer een beroepsaansprakelijkheidsverzekering dient te hebben. Ook deze eis leggen wij door richting de professionals die gaan werken bij Opdrachtgever aangezien zij de werkzaamheden uitvoeren. Het is alleen in een aantal functies niet nodig om een beroepsaansprakelijkheidsverzekering te hebben voor deze professionals aangezien zij geen beroep uitoefenen waaruit schade kan ontstaan door bijvoorbeeld het geven van verkeerde adviezen. Wij merken in de praktijk dat hier vragen over komen bijvoorbeeld zzp'ers die de verzekering kostbaar vinden en waarbij de opdracht niet een dergelijke verzekering vereist. Kunt u aangeven bij welke beroepen/functies van de professionals u het nodig vindt dat zij een beroepsaansprakelijkheidsverzekering hebben?	Aanbestedende dienst is van oordeel dat u als opdrachtnemer zelf verantwoordelijk bent voor het al dan niet doorleggen van de verzekeringsplicht in het kader van de beroepsaansprakelijkheid van professionals. Deze beoordeling zal gerelateerd zijn aan de werkzaamheden van de betreffende nadere overeenkomst, waarvoor een ICT-professional wordt ingezet
55	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 11 Acceptatie			Het moment van acceptatie is voor de Wederpartij relevant in verband met de betaling, eventueel herstel en voor het moment van de aanvang van overige termijnen etc. Onbegrensd uitstel van acceptatie zoals bepaald in artikel 11.4 is daarom erg ruim en onzeker. Opdrachtnemer heeft het volgende tekstvoorstel: "De Prestatie wordt geacht te zijn geaccepteerd indien de Opdrachtgever na verloop van 30 dagen na Oplevering/Aflevering de Prestatie niet uitdrukkelijk en schriftelijk heeft afgewezen, dan wel na het verstrijken van deze periode de Prestatie in gebruik heeft genomen. Vraag: Kunt u hiermee instemmen en zo nee: waarom niet?"	Het is de verantwoordelijkheid van de ICT-Professional om tijdig na afloop van de kalendermaand zijn uren te registreren. De inhurende manager draagt zorg voor een tijdige controle c.q. acceptatie van de geregistreerde uren, waarna opdrachtnemer de factuur kan opstellen en indienen. Op basis van T.21 PvE dient dit binnen 10 werkdagen na afloop van de kalendermaand te hebben plaatsgevonden. Aanbestedende dienst is van mening dat hiermee een evenwichtige procedure is ingericht om tijdige betaling voor de geleverde prestatie te borgen.
56	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 14 Facturerings, korting			Bent u bereid om ten aanzien van artikel 15 van de ARBIT te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum aangezien wij geen zicht hebben op de datum van ontvangst van de factuur?	Nee, het proces van facturen en betalen verloopt elektronisch en biedt voldoende garantie dat facturen tijdig worden betaald door Opdrachtgever / Deelnemer.

		en Meerwerk				
57	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimho uding			In artikel 17.5 is een direct opeisbare boete van €50.000,- per overtreding opgenomen. Deze boete is buiten proportioneel. Aangezien wij deze boete zullen doorleggen naar o.a. de zzp'ers die wij inzetten, en deze hoge boete de opdracht bij Opdrachtgever minder interessant maakt, vragen wij u de boete uit artikel 17.5 te verlagen naar €15.000,- per overtreding. Bent u daar toe bereid?	Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. Aanbestedende dienst maakt geen onderscheid tussen eigen medewerkers van opdrachtnemer of zzp'ers. Opdrachtnemer heeft de verplichting om de ICT-professional die ter beschikking wordt gesteld aan Deelnemer goed te informeren over de geheimhoudingsverplichting. Of opdrachtnemer een boete op schending van de geheimhoudingsplicht doorlegt aan een zzp'er is een aangelegenheid waar Opdrachtgever/Deelnemer geen rol in heeft. De boete blijft onverkort van toepassing.
58	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 24 Overdrach t rechten en verplichtin gen	17	2	Wij maken gebruik van een asset based financieringsconstructie waarbij wij onze aanspraken overdragen aan een financier. Graag zouden wij om die reden artikel 24.2 als volgt willen wijzigen: "Onverminderd het bepaalde in artikel 24.1 is het Opdrachtnemer wel toegestaan om aanspraken/vorderingen voortvloeiende uit de Overeenkomsten over te dragen aan derde(n) en (ii) om beperkte rechten te vestigen (waaronder begrepen een pandrecht) op aanspraken/vorderingen die Opdrachtnemer heeft op Opdrachtgever." Gaat Opdrachtgever hier mee akkoord?	Het staat opdrachtnemer vrij om een factoringmaatschappij in te schakelen die namens haar vorderingen bij Opdrachtgever int en zorgdraagt voor de administratie die daarmee samenhangt of een bankkrediet met debet facturen als onderpand toe te passen. Opdrachtnemer blijft in zo'n geval hoofdelijk aansprakelijk voor de goede nakoming van de overeenkomst. Gezien het hiervoor gestelde en het feit dat deze nota van inlichtingen deel gaat uitmaken van de raamovereenkomst, is het niet nodig om de ARBIT dan wel de raamovereenkomst te wijzigen op dit punt.
59	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprake lijkheid	18	4	In artikel 26.4 sub c is bepaald dat de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen in het geval van schending van intellectuele eigendomsrechten. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid is niet gewenst aangezien de hoogte van deze schade niet te voorzien en erg hoog kan uitvallen. Dit maakt de opdracht bij Opdrachtgever minder interessant voor zzp'ers. Uit ervaring weten wij dat zzp'ers hier niet mee akkoord willen gaan. Is Opdrachtgever bereid om sub c uit deze bepaling te schrappen of buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De aansprakelijkheid is met artikel 14.3 raamovereenkomst evenwichtig verdeeld en doet recht aan de risicoverdeling tussen partijen. Indien opdrachtnemer zzp'ers wenst in te zetten bij de uitvoering van de raamovereenkomst dan zal opdrachtnemer met de betreffende zzp'er zelf nadere afspraken moeten maken op de risicoverdeling. Opdrachtgever / deelnemer heeft hier geen rol in. Daarbij ligt de aansprakelijkheid voor schending van intellectuele eigendomsrechten geheel in de hand van de opdrachtnemer.
60	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectu ele eigendom srechten	11	5	Op grond van artikel 8.5 wordt aan Opdrachtnemer een ongelimiteerd vrijwaring opgelegd ten gunste van Opdrachtgever voor claims die zijn gebaseerd op IE-inbreuken verband houdende met de prestatie. Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring valt onder de beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 26.2 van de Voorwaarden (zoals ook opgenomen in artikel 14.4 van de ROK)?	Ja, aanbestedende dienst bevestigt uw zienswijze. De aansprakelijkheid op grond van artikel 8.5 (claims van derden inzake IE rechten) wordt door artikel 14.4 raamovereenkomst beperkt tot 1.250.000 euro per gebeurtenis.
61	Bijlage 8.1 Model	14. Overige	9	12	Kunt u aan artikel 14.12 toevoegen dat de audit of loonvalidatie op grond van artikel 53 Voorwaarden op	Nee, aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Artikel 53 regelt dat opdrachtnemer (wederpartij) zijn medewerking

	Raamovereenkomst	bepalingen			kosten van Opdrachtgever geschiedt tenzij uit het onderzoek blijkt dat sprake is van een niet juiste nakoming van het artikel door Opdrachtnemer, in welk geval de kosten voor Opdrachtnemer komen?	verleent aan een controle, audit of loonvalidatie. Partijen dragen in beginsel hun eigen kosten, tenzij sprake is van niet nakoming van de verplichtingen in het kader van artikel 53 ARBIT-2018 door opdrachtnemer (wederpartij). Bij niet-nakoming kan het gevolg zijn dat opdrachtnemer (wederpartij) aansprakelijk wordt gesteld en/of de overeenkomst wordt ontbonden. De daaruit voortvloeiende gevolgen worden reeds door de betreffende aansprakelijkheids- en ontbindingsbepalingen geregeld.
62	Bijlagen Overig	Bijlage 11 Model Aanvraag Inhuur ICT			In het model inhuurformulier is op p. 4 het volgende kopje opgenomen: 'Vrije vervanging bespreekbaar'. Het woord "bespreekbaar" suggereert dat Opdrachtnemer bij ontvangst van het inhuurformulier met Opdrachtgever nog moet overleggen of vervanging wel of niet is toegestaan. Aangezien Opdrachtgever werkt op basis van leiding en gezag (blijkt uit artikel 6.3 van de ROK), moet bij inzet van een zzp'er sprake zijn van vrije vervangbaarheid. Anders is dit in strijd met wet DBA. Wij willen daarom graag bij ontvangst van het inhuurformulier weten of vrije vervanging wel of niet is toegestaan, zodat wij op dat moment meteen weten of het mogelijk is om een zzp'er in te zetten op die opdracht. Kunt u daarom dit kopje aanpassen naar: 'Vrije vervanging toegestaan' ? Dit is ook in lijn met eis AP.1 onder 20 uit het Programma van Eisen waarin staat dat de Aanvraag aangeeft of vrije vervangbaarheid expliciet wordt uitgesloten.	U heeft gelijk. Wij passen het formulier aan.
63	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5	2		In eis A.5 is opgenomen dat Opdrachtnemer minimaal iedere 6 maanden toetst of de feitelijk aan de opdracht gegeven invulling nog in overeenstemming is met de daarop van toepassing zijnde overeenkomst. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat deze toets bij iedere verlenging van de overeenkomst wordt gedaan in verband met de hoeveelheid aan werk.	Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet goed. A.5 betreft de toetsing van de inhoud van de opdracht. Indien na toetsing blijkt dat de uitvoering anders verloopt dan de opdrachtbeschrijving, dient de opdracht dan wel de werkwijze hierop aangepast te worden. Dat zal de opdrachtgever met opdrachtnemer bespreken en zo nodig vastleggen (en mogelijk moet de opdracht opnieuw in minicompetitie uitgezet worden, als de opdracht fundamenteel gewijzigd is). U heeft in deze een zelfstandige verantwoordelijkheid, welke is vertaald naar de eis A5.
64	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.7	3		Klachten dienen te worden afgehandeld binnen 5 werkdagen. De voortvarendheid van de klachtafhandeling is ook afhankelijk van de helderheid van de klacht en de snelheid waarmee een klager zijn klacht - daar waar nodig - nader kan toelichten. Tegen die achtergrond en dus met het oog op het belang van zorgvuldige klachtafhandeling stellen wij voor de termijn van 5 dagen voor het afhandelen van de klacht te laten ingaan op het moment dat de klacht - in het geval dat dat nodig is - nader is toegelicht door de klager. Kunt u daar mee instemmen?	Niet akkoord.

65	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.11	3		In eis A.11 is opgenomen dat wij een betaaltermijn garanderen van 30 dagen. Wij volgen echter altijd de betalingstermijn van de opdrachtgever waarbij wij 4 dagen extra hanteren voor de verwerking van de betaling richting leveranciers en zzp'ers. Om te voorkomen dat wij aan het voorfinancieren zijn, bent u bereid A.11 als volgt aan te passen:" Opdrachtnemer garandeert een betalingstermijn van 4 dagen na ontvangst van de betaling van de Opdrachtgever"? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?	Nee, de gestelde betalingstermijn jegens onderaannemers van 30 dagen is naar de beleving van aanbestedende dienst redelijk, haalbaar en breed geaccepteerd.
66	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.16	4		Een boete van EUR 50.000,00 voor schending van de geheimhoudingsverplichting is erg hoog. Opdrachtnemer legt deze boete door richting o.a. de ZZP-ers die gaan werken bij Opdrachtgever. Opdrachtnemer begrijpt dat een boete afschrikwekkend dient te zijn maar een boete van EUR 15.000,00 is voor een ZZP'er ook afschrikwekkend. Bent u bereid de boete te verlagen naar EUR 15.000,00 per overtreding?	De ratio achter eis A.16 Programma van eisen is dat een ICT-professional, die op basis van een Nadere overeenkomst bij DICTU werkzaamheden verricht, (mogelijk onder druk) informatie doorspeelt aan opdrachtnemer of andere belanghebbenden, waarmee de eerlijke mededinging bij toekomstige inkoopbehoefte binnen het Rijk wordt verstoord. In voorkomend geval wordt aan opdrachtnemer een boete opgelegd, omdat opdrachtnemer een verantwoordelijkheid heeft, ook in geval een zzp'er wordt ingezet, om dergelijk gedrag te voorkomen. De hoogte van de boete blijft ongewijzigd van kracht.
67	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.31	7		Kunt u toevoegen aan eis A.31 zodat Opdrachtnemer dit ook tijdig kan communiceren richting de professionals en leveranciers die werken bij DICTU: DICTU zal Opdrachtnemer tijdig op de hoogte brengen welke dagen gelden als bijzondere verlofdagen	Er staat duidelijk vermeld dat het om feestdagen en blokdagen (dagen voor of na een feestdag) gaat. Dit kunnen de professional en leverancier dus redelijkerwijs zelf goed inschatten. Voor wat betreft de bijzondere verlofdagen zal DICTU de ingehuurde professional tijdig op de hoogte stellen.
68	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	8		Wij zouden ook graag het recht hebben om een Nadere Overeenkomst tussentijds op te zeggen omdat er altijd een reden kan zijn dat de Nadere Overeenkomst niet voorgezet kan worden (de Medewerker zegt bijvoorbeeld zijn arbeidsovereenkomst bij onze leverancier op). Is Opdrachtgever bereid om A.35 wederkerig te maken? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?	Nee. De reden waarom de opzeggingsmogelijkheden geen wederkerige rechten zijn, is dat Opdrachtgever van een opdrachtnemer (zijnde de partij die heeft te presteren) verwacht dat deze heeft in te staan voor de continuering van haar dienstverlening. Opdrachtgever wenst geen partijen te contracteren waarbij de kans bestaat dat zij via opzegging van één of meerdere Nadere Overeenkomsten geheel of gedeeltelijk stopt met haar dienstverlening. In deze zin acht de Aanbestedende dienst een wederkerig gelijke relatie onaanvaardbaar. Overigens geldt het door u genoemde voorbeeld in onze optiek als uitval. zie K.18. Alleen in het geval een Nadere Overeenkomst wordt aangegaan voor de duur het project heeft Opdrachtnemer wel het recht om de Nadere Overeenkomst tussentijds op te zeggen (zie A.35.1).
69	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	4	3	In artikel 6.3 van de Raamovereenkomst wordt gesproken over uitvoering van de opdracht op basis van "aansturing van door en onder leiding en/of met nadere instructies van de Opdrachtgever". Wij begrijpen dat de aanbestedende dienst wenst te werken met het beginsel van vrije vervanging, maar wij zien in de praktijk dat dat een (te) risicovolle keuze is. Indien in de praktijk gedurende een	De aanbestedende dienst is niet bereid uw voorstel over te nemen. Opdrachtgever heeft bij iedere opdracht binnen deze raamovereenkomst het recht om aanwijzingen en nadere instructies over de uit te voeren werkzaamheden te geven. Opdrachtnemers zijn vrij iedereen die voldoet aan de eisen aan te bieden op een concrete aanvraag. Het is de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer te bepalen of het

					nadere overeenkomst geen gebruik wordt van de mogelijkheid tot vervanging, dan is de vraag of het principe van vrije vervanging geen dode letter is. Wij geven de voorkeur aan het beter hanteerbare en realistischere model van het uitsluiten van leiding en toezicht. Indien wij zzp'ers ter beschikking stellen aan Opdrachtgever, is het o.i. dus van belang dat er geen sprake is van aansturing en leiding door Opdrachtgever, een en ander mede met oog op naleving van de Wet DBA. Gaat Opdrachtgever akkoord met de volgende wijziging van artikel 6.3: "De uitvoering van de opdracht vindt steeds plaats op basis van aansturing door en onder leiding en/of met nadere instructies van de Opdrachtgever, tenzij de ingezette ICT-Medewerker een zzp'er betreft. In dat laatste geval zal Opdrachtgever alleen aanwijzingen geven met betrekking tot het beoogde doel of het resultaat"?	passend is een zzp'er aan te bieden op een specifieke aanvraag. Nu in het aanbestedingsdocument, de raamovereenkomst en Nadere overeenkomst is aangegeven dat er bij iedere inhuuropdracht sprake is van een mogelijkheid van vrije vervangbaarheid van de medewerker(s), tenzij de mogelijkheid voor deze inhuuropdracht expliciet is uitgesloten, en ook de duur en aard van de werkzaamheden alsmede en het toe te passen tarief per Kandidaat kan verschillen, is er volgens aanbestedende dienst een mogelijkheid om zzp'ers op inhuuropdrachten in te zetten, zonder dat er sprake hoeft te zijn van strijdigheid met de wet DBA. Uiteraard moeten risico's hieromtrent wel per Aanvraag/opdracht en per individu (zzp'er) nader ingeschat worden.
70	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	4	3	Indien artikel 6.3 van de ROK in stand blijft en Opdrachtgever wil bij iedere professional leiding en gezag uitoefenen, dan stellen wij graag de volgende vraag: Artikel 6.4 benoemt de optie dat vervangbaarheid wordt uitgesloten. In dat geval zal geen sprake kunnen zijn van leiding en toezicht. Als u wel leiding en gezag blijft uitoefenen en vrije vervangbaarheid wordt uitgesloten, kan op de desbetreffende opdracht geen zelfstandig professional worden ingezet omdat anders de inzet van de zelfstandig professional aangemerkt kan worden als een dienstbetrekking. Wilt u tegen die achtergrond de volgende zin toevoegen als laatste zin van artikel 6.4: "Bij uitsluiting van vrije vervangbaarheid is artikel 6.3 niet van toepassing"? Indien het antwoord hierop 'nee' luidt, bent u zich dan ervan bewust dat op deze opdracht geen zelfstandig professional kan worden ingezet om compliant te zijn aan de wet DBA en indien u dat wel toestaat, de desbetreffende opdrachtnemer die de zelfstandig professional inzet, zich niet houdt aan de geldende wet- en regelgeving zoals de wet DBA terwijl dit ook één van de eisen is die u stelt?	De aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. In specifieke gevallen/omstandigheden kan het voor Deelnemer essentieel zijn dat de aangeboden IV-Professional niet zonder meer kan worden vervangen. Het is aan opdrachtnemer om te bepalen of in een dergelijk geval een zzp'er wordt aangeboden of niet.
71	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.9	3		In A.9 is opgenomen dat als DICTU een opdracht na Verambtelijkingsaanvraag verstrekt, hieruit kan worden opgemaakt dat DICTU ten tijde van deze opdrachtverstrekking de intentie heeft en mogelijkheid ziet om na beëindiging van deze opdracht een arbeidsovereenkomst te sluiten. Daaraan voorafgaand is in A.8 opgenomen dat DICTU te allen tijde gerechtigd is zonder voorafgaande toestemming van opdrachtnemer rechtstreeks een door die	Nee. Verambtelijking is altijd mogelijk. Echter de Deelnemer die dit op voorhand al weet, kan kiezen voor een verambtelijkingsaanvraag om opdrachtnemers de gelegenheid te bieden hier op voorhand rekening mee te houden en alleen Kandidaten aan te bieden die hier voor open staan.

					opdrachtnemer ter beschikking gestelde ICT-Professional in ambtelijke dienst van de Staat aan te nemen. Kunt u aangeven wat voor waarde de in A.9 genoemde intentie heeft wanneer DICTU in feite altijd over kan gaan tot verambtelijking, zoals uit A.8 blijkt? Het gestelde in A.8 klemmt temeer omdat opdrachtnemer niet gehouden is een offerte in te dienen ingeval van een Offerteaanvraag Verambtelijking en wel in geval van een Reguliere Aanvraag of een Cluster Aanvraag, terwijl hij in dat geval kennelijk evenzeer het risico loopt dat een medewerker wordt overgenomen. Bent u bereid het in A.8 gestelde te beperken tot een Verambtelijgingsaanvraag?	
72	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.20	5		In A.20 is aangegeven dat ingehuurde ICT-Professionals zich dienen te onthouden van enige inmenging in inkoop/inhuurgerelateerde werkzaamheden, op straffe van een boete van 50.000 euro. Waar het gaat om betrokkenheid bij de selectie van medewerkers (zoals beschreven in het eerste deel van A.20) is dat zonder meer duidelijk. Buiten dat, is het genoemde voorschrift o.i. nogal ruim geformuleerd waardoor in de praktijk discussie zou kunnen ontstaan over de toepassing ervan of over de daaruit voortvloeiende oplegging van boetes. Betekent het voorschrift bijvoorbeeld dat een ICT-Professional nooit betrokken kan zijn bij het opstellen van specificaties voor een in te kopen product/dienst (zelfs als zijn werkgever geen aanbiedende partij zou zijn). Meer in het algemeen: welke handvatten kan DICTU de ICT-Professional bieden om te bepalen of de (veelal opgedragen) werkzaamheden (er is immers sprake van leiding en toezicht) inkoop of inhuur gerelateerd is, waardoor die ICT-Professional zich zal moeten onthouden van uitvoering daarvan?	Om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen hecht DICTU er zeer veel waarde aan om extern ingehuurde medewerkers zich niet bezig te laten houden met werkzaamheden die inkoop gerelateerd zijn. Het genoemde voorbeeld van het opstellen van specificaties van een product of dienst zijn naar mening van DICTU werkzaamheden die bij een interne medewerker van DICTU belegd moeten worden. Naar onze mening is het in algemene zin duidelijk in te schatten welke werkzaamheden inkoop en/of inhuur gerelateerd zijn. Bij twijfel aan de kant van de ingezette professional en/of raamcontractant dient voorafgaand aan het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden aan DICTU gevraagd te worden of dit valt onder inkoop en/of inhuur gerelateerde werkzaamheden. Dat laat onverlet dat DICTU zelf ook een verantwoordelijkheid heeft om inkoop gerelateerde werkzaamheden te beleggen bij interne medewerkers.
73	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.20	5		In A.20 is aangegeven dat ingehuurde ICT-Professionals zich dienen te onthouden van enige inmenging in inkoop/inhuurgerelateerde werkzaamheden, op straffe van een boete van 50.000 euro. Bent u bereid bij de boeteoplegging het proportionaliteitsbeginsel in acht te nemen, door bijvoorbeeld te bepalen dat de boete MAXIMAAL 50.000 euro zal bedragen en dat DICTU bij een boeteoplegging in een concreet geval, de hoogte van de boete mede zal laten afhangen van de ernst van de overtreding en de ernst van de daaruit voortvloeiende gevolgen?	Nee, daar is DICTU niet toe bereid. De hoogte van de boete is bedoeld om aan te geven dat DICTU het zeer belangrijk vindt om te voorkomen dat er op welk vlak dan ook belangenverstrengeling gaat ontstaan.

74	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimhouding	15		In het vijfde lid van artikel 17 is bepaald dat ingeval van schending van de geheimhoudingsplicht een boete van 50.000 verschuldigd is. Wij verzoeken u om (ook) bij deze boetebepaling het proportionaliteitsbeginsel in acht te nemen, door bijvoorbeeld te bepalen dat de boete MAXIMAAL 50.000 euro zal bedragen en dat DICTU bij een boeteoplegging in een concreet geval, de hoogte van de boete mede zal laten afhangen van de ernst van de overtreding en de ernst van de daaruit voortvloeiende gevolgen.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Een boete geldt als sanctie waarvoor opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen niet relevant zijn. Deze factoren spelen wel een rol als opdrachtnemer aansprakelijk wordt gesteld voor de schade die voortvloeit uit een schending van een geheimhoudingsplicht.
75	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29	4	Technische bekwaamheid: Mag inschrijver DICTU zelf als referentieopdracht opvoeren?	Ja.
76	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies	1	6	Aangezien door de COVID-19 maatregelen de kantoren van inschrijver zeer beperkt toegankelijk zijn kunnen meerdere partners niet naar kantoor komen. Om die reden dient de Proeve van Bekwaamheid Kennis & Advies grotendeels digitaal plaats te vinden. Inschrijver stelt om die reden voor om, net als bij JenV, de tijdsperiode voor de Proeve van Bekwaamheid Kennis & Advies te verruimen naar: start om 8:30 uur, indienen uiterlijk 17:30 uur (in plaats van 10:00 tot 16:00). Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie bijlage
77	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	13	1	In punt 4 wordt van opdrachtnemers verwacht dat zij, op basis van wijzigingen in relevante wet- en regelgeving (bijv. Wet DBA), wijzigingen doorvoeren in relevante documenten (zoals vigerende raam- en nadere overeenkomst). Hoe ziet opdrachtgever het in de praktijk voor zich dat opdrachtnemers alsdan wijzigingen gaan doorvoeren in de overeenkomst(en)? Kunt u hierbij wat meer uitleg geven?	Wijzigingen in relevante documenten, als gevolg van wijzigingen in relevante wet- en regelgeving (te volgen door Opdrachtgever en opdrachtnemer), worden door Opdrachtgever doorgevoerd.
78	Algemeen	Algemeen			Wat vult inschrijver op TenderNed in bij de rekenfactor gemiddeld tarief in de daartoe bestemde velden Bedrag in cijfers en letters (exclusief BTW en BTW bedrag) om een geldige inschrijving te doen?	De tekst bij het gunningscriterium prijs in TenderNed is aangepast. Daar vindt u het antwoord op uw vraag.J179
79	Bijlagen Overig	Bijlage 22 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie	1	10	Gezien de huidige situatie mbt COVID-19 zijn kantoren zeer beperkt toegankelijk voor medewerkers bij inschrijver. Om die reden dient de Proeve van Bekwaamheid Werving & Selectie grotendeels digitaal plaats te vinden. Bent u bereid het uiterste tijdstip voor het indienen van vragen voor de Proeve van Bekwaamheid Werving & Selectie te verruimen naar 9:30 uur (in plaats van 9:00 uur)?	Zie bijlage

80	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3	3	In A.8, A.38 en T.2 staan bepalingen met betrekking tot het overnemen van personeel van inschrijver door opdrachtgever. Inschrijver heeft voornamelijk medewerkers in dienst met een contract voor onbepaalde tijd. Zoals gebruikelijk hebben alle medewerkers een concurrentiebeding. Inschrijver investeert in werving, selectie, opleiding en training. De hieraan verbonden kosten kunnen niet worden terugverdiend in één Nadere Overeenkomst. Het overnemen van medewerkers heeft derhalve een negatieve impact op de bedrijfsvoering van Inschrijver. Daarnaast kan inschrijver op die manier moeilijk mee ontwikkelen met de behoeften van DUO Groningen, en is zij op termijn minder goed in staat om in de toekomstige behoefte te voorzien. Naast eigen personeel gebruiken we ook veel medewerkers van partners. Partners willen in toenemende mate geen kandidaten meer beschikbaar stellen aan opdrachtgevers die zich niet houden aan de gebruikelijke afspraak om gedetacheerde medewerkers niet in dienst te nemen. Inschrijver stelt derhalve voor om een maximum percentage overnames per jaar van 5% of een transitievergoeding van 15% loonsom overeen te komen. Kunt u daarmee instemmen?	Aanbestedende dienst is van opvatting dat zij met deze eis(en) een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt en op de vigerende wetgeving. De keuze om in dienst te treden van een Deelnemer wordt in eerste instantie aan de betreffende ICT-professional gelaten. Verambtelijking als hier omschreven zal niet plaatsvinden, als de ICT-professional daar niet voor open staat. Als een inschrijver actief werkt aan de ontwikkeling en binding van zijn medewerkers, zullen die medewerkers naar verwachting niet uit eigen beweging een overstap maken naar een Deelnemer. Daarnaast wijst aanbestedende dienst met deze eis op de vigerende wetgeving met betrekking tot concurrentie-/relatiebedingen, omdat deze mogelijk niet bij alle partijen even helder voor ogen staat. De eis blijft gehandhaafd. Overigens is DUO Groningen een andere opdrachtgever.
81	Bijlage 3 PvE Aanvraagpro- ces	AP.2.1	10	3	Bij AP.2.1 wordt gesteld dat tarieven gelijk blijven of dalen. Is het in verband met de wederkerigheid, goed opdrachtgeverschap en de voorbeeldfunctie, niet juist om ook stijgende tarieven in voorkomende gevallen te accepteren?	Een ICT-Professional die hetzelfde werk blijft uitvoeren hoeft geen hoger tarief. Indien dit toch wenselijk is, resteert een nieuwe minicompentie waarbij alle opdrachtnemers een gelijke kans hebben. Het is aan Deelnemer om te bepalen of er een nieuwe minicompentie wordt uitgeschreven.
82	Bijlage 3 PvE Aanvraagpro- ces	AP.23	13	6	In AP. 23, K13 en K13.1 gaat het over de beschikbaarheid van medewerkers tussen het moment van indiening en de uitnodiging voor gesprekken. Opdrachtgever stelt voor om hier een maximale reserveringstermijn van 10 dagen toe te passen. Dat is een ongebruikelijk lange termijn en in de praktijk niet uitvoerbaar. Een selectiemoment kan gepland worden op de dag na de indiening, want die staat vast. In principe is een termijn van 1 dag dan ook voldoende. We stellen daarom voor om de 10 dagen eis in K13.1 in te korten tot 2 werkdagen.	In K.13.1 wordt alleen gesteld dat als Opdrachtgever niet binnen 10 dagen na uitnodiging voor een selectiegesprek tot gunning overgaat, dit niet als terugtrekking wordt beschouwd. Bijvoorbeeld: Op dag 1 wordt een uitnodiging gedaan voor een gesprek op dag 4, waarna blijkt dat de kandidaat een legitieme reden heeft niet aanwezig te kunnen zijn, waarna opnieuw wordt ingepland voor dag 7. Dan resteren nog enkele dagen om tot een definitieve keuze te komen voor opdrachtgever. Opdrachtgever houdt dan ook vast aan de gestelde 10 werkdagen.
83	Bijlage 3 PvE Aanvraagpro- ces	AP.24	13	7	Bij AP.24 worden deelnemers voor interviews bepaald. Wij zien in toenemende mate een trend waarbij vanuit de opdrachtgever alleen niet-HR professionals betrokken zijn. Inschrijver wenst daarom een eigen waarnemer naast de kandidaat te laten participeren. Kunt u hiermee instemmen?	DICTU gaat niet akkoord met het "standaard" aanwezig zijn van een eigen waarnemer van de zijde van de raamcontractant. Het wel of niet toestaan hiervan is voorbehouden aan DICTU en zoals vermeld in AP24 is hiervoor goedkeuring van DICTU benodigd.

84	Aanbestedingsdocument	4.1.3 Samenwerkingsverbanden	33	7	Is de vervanging van een onderaannemer gedurende de looptijd van de raamovereenkomst en in voorkomende gevallen (bijvoorbeeld faillissement of overname) toegestaan, als deze onderaannemer op ons Uniform Europees Aanbestedingsdocument staat genoemd en wij bij inschrijving GEEN beroep doen op de draagkracht en/of bekwaamheid van die onderaannemer?	Het gevraagde mechanisme maakt reeds onderdeel uit van de gekozen opzet. U kunt iedere kandidaat of een nieuwe onderaannemer voorstellen zolang u maar blijft voldoen aan eis A.26. De inschrijving/UEA als onderdeel van de Raamovereenkomst kan daarbij niet als gevolg van voortschrijdend inzicht gewijzigd worden. Bedenk daarbij dat een onderaannemer niet per se gemeld moet zijn op de UEA, maar dat u wel schriftelijk goedkeuring vooraf nodig heeft om met een nieuwe onderaannemer te mogen werken. Als u een zzp'er voorstelt of een kandidaat voorstelt die bij de 'nieuwe' onderaannemer in dienst is, dan kunt u nog steeds voldoen aan de eis inzake het verbod op meervoudige doorleenconstructies (zie ook A.26, voorbeelden 1, 2, 4 en 5).
85	Aanbestedingsdocument	2.5 Social return en innovatie	14	4	U geeft aan dat fase 4 buiten de scope van de opdracht valt. Kunt u verduidelijken waarom u hier voor kiest? Zo nee, waarom niet?	Fase 4, gericht op de daadwerkelijke aanschaf van de innovatieve oplossing, valt inderdaad buiten de scope van de opdracht. Hier is om verschillende redenen voor gekozen. Ten eerste leidt dat naar verwachting tot minder risico's gelet op een eventuele belangenverstremming. De partij die het haalbaarheidsonderzoek mag uitvoeren, is immers niet zeker van levering van de oplossing. Daarnaast kan een opdracht tot aanschaf van een innovatieve oplossing waarschijnlijk beter in concurrentie uitgezet worden nadat er meer informatie bekend is over de haalbaarheid en toepasbaarheid (incl. risico's) van deze oplossing bij de klant. Ten derde is onderhavige raamovereenkomst alleen bedoeld voor de inhuur van ICT/IV-professionals, terwijl de innovatieve oplossing ook andere leveringsvormen kan aannemen.
86	Aanbestedingsdocument	2.5 Social return en innovatie	14	4	Kunt u verduidelijken op basis van welke criteria een voorstel voor social return en innovatie naar de proeftuin fase gaat? Door wie wordt dit beoordeeld? Kunt u dit verduidelijken?	Deze vraag wordt in de tweede inlichtingenronde beantwoord.
87	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	24	1	Welke aspecten wenst u minimaal terug te vinden in de beantwoording van de vraagstelling bij gunningscriterium 1? Kunt u dit verduidelijken? Zo nee, waarom niet? Hiermee krijgt u een gerichter antwoord op het gene wat u van belang acht bij dit onderwerp. Dit komt de kwaliteit van de inschrijvingen ten goede.	Nee, DICTU wenst dit niet te verduidelijken, DICTU wenst dit nu juist van u te vernemen. De beoordelingsaspecten zijn benoemd bij achtergrond en doelstelling van de wensvraag.
88	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteits	37	5	U heeft het hier over wensvragen (meervoud). Is onze aanname juist dat u hier wensvraag bedoelt. Dit ziet in onze optiek alleen toe op wensvraag 1 (CV's). Hier heeft inschrijver dan 6 A4 voor beschikbaar om de vraagstelling: 'Beschrijf hoe inschrijver zorg draagt voor het consequent	Zie het antwoord op vraag 6.

		wensvragen			aanbieden van de door DICTU gewenste cv's' uit te werken. Is dit correct?	
89	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteits wensvragen	37	8	U heeft het hier over eventueel daarbij te voegen bijlagen. Echter wordt er in de uitvraag van de wensen (paragraaf 2.11) niet over bijlagen gesproken. Kunt u dit verduidelijken?	Hiermee wordt bedoeld dat alle tekst die u inlevert meetelt voor de bepaling van de omvang van uw antwoord.
90	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteits wensvragen	37	9	Kunt u hierbij bevestigen dat de instellingen in de antwoordformulieren leidend zijn?	Nee, de instellingen zoals genoemd in de aanbestedingsstukken zijn leidend. Het is uw verantwoordelijkheid om de aangeleverde antwoordformulieren op de voorgeschreven instellingen te controleren.
91	Aanbestedingsdocument	5.4 Kwaliteit	41	2	Kunt u s.v.p. aangeven hoeveel en welke functionarissen, met welke rollen/ functies, deelnemen in het beoordelingsteam van de inschrijvingen op de onderhavige aanbesteding? Zo niet, waarom niet?	Deze vraag wordt beantwoord in de tweede nota van inlichtingen.
92	Algemeen	Algemeen			Onderdeel van deze procedure betreft een tweetal proeven van bekwaamheid die ieder een gehele dag inzet vergt van meerdere resources vanuit inschrijvers. Doorrekend naar tenderkosten vergt dit een forse extra investering bij inschrijving (ten opzichte van een reguliere aanbesteding). Doorgaans dienen er namelijk gemiddeld 5-10 resources per proeve een hele werkdag vrij gehouden te worden, zijnde interne medewerkers en/of inhoudelijk extern inzetbare medewerkers die niet ingezet kunnen worden op opdracht of hun reguliere werkzaamheden. Inschrijver acht, redenerend vanuit de handreiking tenderkosten en gids proportionaliteit, het dan ook niet meer dan redelijk dat aanbestedende dienst deze kosten deels vergoed. Er is dan wel sprake van een reguliere aanbestedingsvorm echter vallen de proeven van bekwaamheid niet onder de noemer 'regulier', vergen deze een meer dan 'normale' inspanning en zorgt deze vereiste inspanning ervoor dat het voor een kleiner MKB bedrijf een haast onhaalbare drempel is om in te schrijven op deze aanbesteding en daarmee mee te dingen naar de raamovereenkomst (staat haaks op het uitgangspunt zoals u heeft geformuleerd in paragraaf 1,42, van het aanbestedingsdocument). Wij horen graag of u hiermee akkoord gaat. Zo niet dan graag uw motivatie.	Nee, hier gaan wij niet mee akkoord. Noch de aanbestedingswet, noch de gids proportionaliteit, noch de handreiking tenderkostenvergoeding stelt dat aanbestedende dienst dat in de onderhavige situatie verplicht zou zijn. Bovendien volgt aanbestedende dienst niet waarom deze wensvragen een 'meer dan normale inspanning' zouden kosten ten opzichte van andere wensvragen. Het verrassingselement in deze wensvragen zorgt ervoor dat de inschrijving op dit onderwerp moeilijk voorbereid kan worden, maar zodra de proeven gedeeld worden is de gevraagde inspanning beperkt tot een uitwerking van maximaal 1 tot 2 A4 per proeve. De aanbestedende dienst ziet dat niet als een disproportioneel grote inspanning die een vergoeding rechtvaardigt. Hierbij dient ook in acht te worden genomen dat de omvang van de gunnen raamovereenkomsten zeer omvangrijk zijn.

93	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	24	1	Bij de casus geeft u aan 'De consequenties worden vergroot door specifieke omstandigheden van DICTU. In de casus worden deze specifieke omstandigheden nader beschreven'. Kunt u bevestigen dat enkel de op papier geschetste casus de context betreft waarop antwoord gegeven dient te worden?. Ofwel dat kennis van DICTU zelf niet in beschouwing genomen dient te worden bij de beantwoording? Anders gesteld, kennis van de feitelijke omstandigheden en context binnen DICTU zijn niet relevant bij de beantwoording van de casus en leiden niet tot een hogere beoordeling? Graag uw verduidelijking.	De casus betreft een actueel technisch issue uit de IT-wereld die relevant is voor DICTU. U hoeft derhalve geen kennis te hebben van DICTU als organisatie, maar enkel kennis ten aanzien van het technisch issue en deze kunnen plaatsnemen in de context van de vraagstelling van de casus.
94	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 5 Beoordeling	40	1	Kunt u aangeven uit hoeveel personen de beoordelingscommissie zal bestaan en welke expertise er is vertegenwoordigd per lid in de beoordelingscommissie?	Deze vraag wordt beantwoord in de tweede nota van inlichtingen.
95	Aanbestedingsdocument	Hoofdstuk 5 Beoordeling	40	1	Onderdeel van de procedure is een Proeve van bekwaamheid Kennis en Expertise. Kunt u aangeven hoeveel personen binnen de beoordelingscommissie als expert een inhoudelijk oordeel kunnen vellen op basis van kennis en kunde op de uitgevraagde technisch inhoudelijke casus? Uit eerdere proeven is namelijk gebleken dat er 'slechts' een enkel lid uit de beoordelingscommissie een technisch inhoudelijk oordeel kon vellen van zijn/haar expertise. Om tot een objectief oordeel te kunnen komen is inschrijver van mening dat meerdere van de leden in de beoordelingscommissie dienen te bezitten over de relevante technische expertise m.b.t. de casus. Graag uw toelichting.	De kennis van alle leden van de beoordelingscommissie gezamenlijk is ruim voldoende om de antwoorden te kunnen beoordelen.
96	Aanbestedingsdocument	6.3.3 Technische bekwaamheid	45	4	Een akkoord van de referent (handtekening op referentieformulier of separate e-mail) moet wel tijdig worden aangeleverd als inschrijver daarnaar wordt gevraagd'. Inschrijver sspat niet waarom u eventueel zult verzoeken om een getekende verklaring van referent. In dezelfde alinea stelt u namelijk dat u zonder tussenkomst in contact moet kunnen treden. Op het referentieformulier staan daarom ook de contactgegevens vermeld van referent. Waarom laat u dan alsnog de optie open dat er een ondertekende verklaring aangeleverd dient te worden op verzoek?	Een correcte en tijdige verificatie is van groot belang. De Aanbestedende Dienst wil daarom over beide mogelijkheden kunnen beschikken.
97	Bijlagen Overig	Bijlage 22 Reglement Proeve van Bekwaam	1	16	CV's dienen zonder persoonsgegevens aangeleverd te worden. Kunt u toelichten waar dit toe dient? Immers een Cv is nooit geheel anoniem, zeker als het kandidaten betreft die mogelijk anderszins projecten in het verleden heeft uitgevoerd bij DICTU. Hoe wordt anonimiteit dan	DICTU wenst objectief te beoordelen en zal dit ook doen. Anonieme antwoorden zijn een belangrijk hulpmiddel om dit te bereiken. De beoordelaars zullen niet actief op zoek gaan naar de identiteit van de kandidaat die achter het cv zit.

		heid - Werving en Selectie			gewaarborgd indien kandidaten projecten bij DICTU zelf hebben uitgevoerd en staan vermeld op het CV?	
98	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	2	Mag inschrijver per proeve een andere samenstelling van het accountteam doorgeven? Stelt u een maximum aan het aantal namen per accountteam	1) Ja 2) Nee
99	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Om te voorkomen dat partijen niet meer aan DICTU willen leveren: Hoe houdt DICTU het overzicht welke professional DICTU van welke werkgever heeft overgenomen? Vooral kleinere ondernemingen zijn sneller dan grote system integrators in het nadeel.	DICTU zal een dergelijk overzicht niet bijhouden.
100	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.36	8	1	Hoe borgt DICTU dat opdrachtnemers daadwerkelijk minimaal 1 maand voor het einde van de betreffende looptijd een schriftelijke bevestiging heeft ontvangen? In de praktijk blijkt minimaal 1 maand een lastig punt voor DICTU. Soms is het IUC ook (nog) niet geïnformeerd en stuurt opdrachtnemer bij navraag weer terug naar de inhurende manager.	Er staat duidelijk vermeld dat DICTU dit minimaal 1 maand voor het aflopen van de looptijd doet. Indien dit in de praktijk niet het geval zou zijn, worden wij daar graag van op de hoogte gesteld zodat we hierop bij kunnen sturen.
101	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocesses	AP.1	10	1	Vriendelijk verzoek om daadwerkelijk contactgegevens (email en mobiel telefoonnummer) van de inhurende manager te vermelden. Met een organisatie in transitie is een genoemde aanvrager niet per definitie de inhurende manager. Dit scheelt ons veel tijd tijdens het aanvraagproces.	Er staat vermeld dat DICTU dit bij de aanvraag zal vermelden. DICTU zal er op toezien dat hier de juiste gegevens zullen worden ingevuld.
102	Bijlage 3 PvE KPIs	K.1	23	1	In de huidige mantel is KPI-1 door Opdrachtgever nooit in praktijk gebracht. In de nieuwe mantel van de overige EZK/LNV diensten (ingegaan 15-7-20) is bij de index expliciet gemeld dat KPI-1 niet van toepassing is. Is Opdrachtgever van mening dat KPI-1 voor de uitvoering van deze mantel niet van toepassing is en derhalve geen criterium is voor de halfjaarlijkse CCM rapportages?	Op dit moment zal deze KPI nog niet worden ingezet, echter de mogelijkheid daartoe dient in stand te blijven voor het geval de Dienst dat in de toekomst wel zou willen gaan toepassen.
103	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	7. Prijzen en tarieven	4	10	In artikel 7.3 staat dat een Deelnemer incidenteel een korting kan aangeven bij een NOK met optie verlenging. Inschrijver vraagt om meerdere redenen deze passage te schrappen, aangezien 1. deze kortingsoptie in de huidige mantel destijds is geschrapt uit het PvE, 2. een kortingspercentage en motivatie als willekeur op Inschrijver overkomt, 3. een aanpassing van tarief niet in	De reden dat DICTU deze bepaling heeft opgenomen is omdat in sommige situaties de markt zodanig verandert met als gevolg dat er voor bepaalde functies tijdens de duur van de Nadere overeenkomst lagere uurtarieven te verwachten zijn. DICTU wil zich in voornoemde situaties het recht voorbehouden om deze passage tijdens de minicompetitie toe te passen.

					verhouding staat tot de werkzaamheden die een ICT-Professional in de initiele periode al uitvoerde, en 4. dit voor potentiële kandidaten een reden is om andere opties in de concurrentiesfeer te overwegen.	
104	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29	4	bij k3 is bij 10 van de 15 profielen een getal vermeld. Wat is de betekenis van deze getallen, waarom bij de ene wel en de andere niet en is dit van invloed op de invulling en/of beoordeling van het referentiedocument	Wij verzoeken u het getal te negeren.
105	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29	4	inschrijver gaat er vanuit dat de ministerie van EZK/LNV als referent voor haar eigen aanbesteding opgevoerd mag worden. Is dat juist?	Ja.
106	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	2	bij Kwaliteitsvraag 3: Proeve van bekwaamheid - Werving en selectie is een kader 'overige relevante informatie' opgenomen. de 1e alinea van dat kader is behalve datum en tijd identiek aan kwaliteitsvraag 2. Is de 2e alinea 'bij de inschrijving ... te worden toegevoegd' inderdaad alleen van toepassing voor kwaliteitsvraag 3 of ook voor kwaliteitsvraag 2?	De beschrijving van de proeve van bekwaamheid werving en selectie op pagina 25 van het aanbestedingsdocument is op diverse plaatsen onjuist en onvolledig. Daarom is als bijlage een nieuwe tekst voor deze proeve toegevoegd. De tweede alinea 'bij de inschrijving ... te worden toegevoegd' is inderdaad alleen van toepassing op kwaliteitsvraag 3.
107	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25	2	wat is de reden dat u de namen van de personen bij de inschrijving al wilt ontvangen? moeten deze personen wat u betreft ook na gunning deze werkzaamheden dagelijks uitvoeren t.b.v. de door Opdrachtgever gewenste en belangrijk geachte borging van kwaliteit en processen?	Aanbestedende dienst wil zekerheid dat het de namen zal ontvangen. Ja, deze personen moeten ook na gunning een substantiële rol spelen
108	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	10		Op grond van artikel 8.1 worden alle IE-rechten die samenhangen met een specifiek voor Opdrachtgever verrichte prestatie aan Opdrachtgever overgedragen. Graag bespreekt Inschrijver hoe de IE rechten worden overgedragen in geval van detachering, welke IE rechten dit precies betreffen en welke blijven berusten bij Inschrijver. Is de aanbestedende dienst in haar rol als opdrachtgever hiertoe bereid?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 8.2 ARBIT-2018 voor wat betreft de wijze van overdracht. Bij de uitvoering van een Nadere Overeenkomst kunnen de werkzaamheden van de ICT-professional betrekking hebben op het (mede) ontwerpen/ontwikkelen van een IT applicatie, systeem of documenten, waarmee intellectueel eigendomsrechten kunnen ontstaan. Intellectueel eigendomsrechten die reeds voor het ter beschikking stellen van een ICT-professional bij Opdrachtnemer (Wederpartij) berusten, blijven in beginsel ook bij Opdrachtnemer berusten. Intellectueel eigendomsrechten die ontstaan tijdens de uitvoering van de Nadere Overeenkomsten berusten bij Opdrachtgever.
109	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele	10 & 11		Op grond van artikel 8.5 wordt aan Opdrachtnemer een ongelimiteerd vrijwaring opgelegd ten gunste van Opdrachtgever voor claims die zijn gebaseerd op IE inbreuken verband houdende met de prestatie. Deze vrijwaring gaat te ver. Inschrijver acht het wenselijk om de	Er is geen sprake van een ongelimiteerde vrijwaring. De aanbestedende dienst beperkt de vrijwaring op de wijze zoals omschreven in artikel 14.4 van de raamovereenkomst. Een aanvulling op de reeds opgenomen beperking acht aanbestedende dienst niet nodig.

		eigendom srechten			vrijwaring toe te spitsen op voorzienbaarheid, invloed en natuurlijk borgingsmogelijkheid. Inschrijver stelt dan ook voor deze vrijwaring te beperken tot inbreuk op IE-rechten van derden binnen Nederland, of als alternatief, te limiteren tot de in artikel 26 opgenomen aansprakelijkheidslimitering, tenzij er sprake is van: • gebruik van de prestatie of een gedeelte daarvan in combinatie met materialen, producten, hardware, programmatuur, data, systemen of andere niet door Leverancier geleverde of te leveren zaken, • gebruik van de prestatie of een gedeelte daarvan anders dan waarvoor zij was gemaakt, • wijziging van de prestatie of een gedeelte daarvan waardoor de inbreuk wordt veroorzaakt; en • verzuim van Opdrachtgever de prestatie of een gedeelte daarvan op aanwijzing van Inschrijver te wijzigen waardoor de inbreuk had kunnen worden opgeheven of voorkomen. Is Opdrachtgever hiertoe bereid om dit redelijke tekstvoorstel over te nemen?	
110	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties	12		In artikel 12.3 wordt een termijn van twaalf maanden genoemd na acceptatie dat Opdrachtnemer garandeert dat hij gebreken herstelt voor zijn rekening. Hoe ziet u dit in het licht van detachering nu u leiding en toezicht uitoefent over de detachant en dus zelf invloed heeft op de werkzaamheden, terwijl de inschrijver als HR-dienstverlener geen enkele invloed heeft op wat zich voordoet op de werkvloer? En hoe ziet u dit bij ZZP-ers, die de opdracht uitvoeren conform de opdrachtoomschrijving? Bent u het met Inschrijver eens dat de termijn van garantie niet opgaat bij deze aanbesteding?	Zie Raamovereenkomst artikel 14.5.
111	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimho uding	14 / 15		De boetebepaling van artikel 17.5 Arbit-2018 is niet helder. Als HR-dienstverlener kan inschrijver instaan voor geheimhouding van haar vaste medewerkers, maar heeft zij geen invloed op het handelen en/of nalaten van de gedetacheerde en/of ZZP-ers op de werkvloer. Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat de gedetacheerde per ongeluk vertrouwelijke kennis over Opdrachtgever openbaar maakt, terwijl zij onder leiding en toezicht van u als Opdrachtgever staat. Uiteraard kunnen we de boetebepaling voor de Medewerkers die werkzaamheden gaan verrichten voor Opdrachtgever doorleggen, maar we kunnen er als opdrachtnemer niet voor instaan. Derhalve kunnen we de	Nee, aanbestedende dienst bevestigt niet dat de boetebepaling zich enkel strekt tot eigen personeel van Opdrachtnemer. De geheimhoudingsplicht is een groot goed en vormt een belangrijke basis voor de integriteit van alle partijen; opdrachtgever/deelnemer, opdrachtnemer (wederpartij), derden die door opdrachtnemer worden betrokken bij de uitvoering van de Raamovereenkomst en de ICT-professional ongeacht zijn arbeidsrechtelijke status. De geheimhoudingsplicht wordt geregeld tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Voor beide partijen geldt dat zij verantwoordelijk zijn voor het handelen en/of nalaten van

					boetebepaling zonder nuancering niet aanvaarden. Graag vernemen wij bevestiging dat de boetebepaling alleen geldt voor de vaste medewerkers van inschrijver en niet voor detachanten en/of ZZP-ers. Indien u niet deze bevestiging wenst te geven, vernemen wij graag met redenen omkleed waarom niet.	partijen en/of personen die betrokken worden bij de uitvoering van de onderhavige Raam- en Nadere Overeenkomst.
112	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 20 Arbeidsomstandigheden	16		In artikel 20 wordt gesproken over arbeidsomstandigheden. Opdrachtnemer en Opdrachtgever dienen hierin samen hun verantwoordelijkheid te pakken, zij het dat de rol van Opdrachtnemer beperkter is. Opdrachtnemer dient aan de Medewerker die ter beschikking wordt gesteld (of ZZP-er) de arbeidsomstandigheden kenbaar te maken, welke veiligheidsvoorschriften gelden etc. De rol van Opdrachtgever is groter als materieel werkgever, namelijk dat zij moet zorgen voor veilige arbeidsomstandigheden voortvloeiend uit onder meer de Arbo-wet. Bent u het met inschrijver eens dat indien de opdrachtnemer haar plichten als formeel werkgever zijn nagekomen ten aanzien van arbeidsomstandigheden en informatieplicht de opdrachtgever als inlenende partij aansprakelijk zal zijn bij eventuele schade aan de zijde van de detachant op grond van artikel 7:658 lid 4 BW?	Aanbestedende dienst vermoed dat met het begrip detachant in relatie tot artikel 7:658 lid 4 BW wordt bedoeld de zzp'er. De zorgplicht/bescherming van artikel 7:658 BW voor de zzp'er (als externe inhuurkracht) hangt af van de volgende voorwaarden: 1. De eerste voorwaarde is dat de zzp'er voor zijn veiligheid (mede) afhankelijk is van de opdrachtgever. 2. De tweede voorwaarde is dat de zzp'er zich in een met een gewone werknemer vergelijkbare positie bevindt, waarbij moet gelden dat de zzp'er werkzaamheden voor de opdrachtgever heeft verricht die tot de bedrijfsuitoefening van de opdrachtgever behoren. De uitgevoerde werkzaamheden hadden geleid op de wijze waarop de opdrachtgever invulling gaf aan zijn bedrijf dus ook door eigen werknemers kunnen worden uitgevoerd. 3. En tot slot geldt als derde voorwaarde dat de opdrachtgever zijn zorgplicht jegens de zzp'er moet hebben geschonden.
113	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	17		De aansprakelijkheidsrisico's van Wederpartij zoals geformuleerd in ARBIT-2018 zijn veel hoger dan gebruikelijk in de branche, en kunnen niet geaccepteerd worden. Uit de toelichting op de ARBIT-2018 blijkt dat er ruimte is om van de maxima in artikel 26 af te wijken. Kunt akkoord gaan met het vervangen van artikel 26.2 en 26.3 door de volgende marktconforme beperking van de aansprakelijkheid? "Wederpartij zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en zal daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van een redelijk handelend en bekwaam professionele dienstverlener mag worden verwacht. Indien Opdrachtgever aantoont dat zij directe schade heeft geleden door een fout van Wederpartij die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Wederpartij voor die schade aansprakelijk tot een maximum van de vergoedingen die over (de laatste) zes maanden voor de Overeenkomst (of Nadere Overeenkomst) zijn betaald, tenzij de schade het rechtstreeks gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Wederpartij	Aanbestedende dienst wijst u op de artikelen 14.3 en 14.4 Raamovereenkomst.

					onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Wederpartij voor de daardoor ontstane schade in zijn geheel niet aansprakelijk. Wederpartij is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst."	
114	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	17		In artikel 26.4 wordt de aansprakelijkheid onbeperkt in geval van aanspraak van derden op schadevergoeding ten gevolge van letsel, indien er sprake is van opzet of grove schuld van het personeel [van opdrachtnemer], in geval van schending van IE-rechten en in geval van schending van een verwerkersovereenkomst. Bent u het eens met inschrijver dat: (a) de onbeperkte aansprakelijkheid slechts ziet op het presteren van de Opdrachtnemer en niet op het handelen en/of nalaten van detachanten en/of ZZP-ers van toepassing is, (b) er geen sprake is van een verwerkersrelatie onder de GDPR nu er sprake is van detachering?, (c) schending van IE-rechten enkel ziet op schending door het vaste personeel van Opdrachtnemer? Onder zowel a, b als c: indien geen bevestiging volgt, vernemen wij graag nadere toelichting.	Nee, aanbestedende dienst bevestigt uw aannames niet, namelijk: ad a) de onbeperkte aansprakelijkheid is niet beperkt tot het presteren van Opdrachtnemer zelf, maar ziet ook op het handelen en/of nalaten van zijn ter beschikking gestelde ICT-professional. Eventuele doorlegging van de aansprakelijkheid tussen Opdrachtnemer en de betreffende ICT-professional is een aangelegenheid waar Opdrachtgever/Deelnemer geen partij bij is. ad b) In beginsel zal geen sprake zijn van het verwerken van persoonsgegevens door Opdrachtnemer voor Opdrachtgever. In specifieke gevallen kan dat anders zijn, waardoor een verwerkersovereenkomst wel aan de orde kan zijn. Derhalve is de aansprakelijkheid ten aanzien van schending van het verwerken van persoonsgegevens wel onderdeel van de contractuele afspraken bij deze Raamovereenkomst. ad c) Bij schending van IE rechten bent u als Opdrachtnemer ook verantwoordelijk voor het handelen en/of nalaten van personeel van derden en zzp'ers, die door u als Opdrachtnemer worden ingezet bij de uitvoering van de Raam- en of Nadere overeenkomst. Het is ook in dit geval aan u als Opdrachtnemer om in de keten afspraken te maken over het al dan niet doorleggen van de aansprakelijkheid naar andere partijen.
115	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 29 Verzekering	18 & 19		Als beursgenoteerde onderneming kunnen wij geen inzage geven in bewijzen van premiebetaling of eventuele eerdere claims onder onze verzekeringspolis. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt dat het mogelijk is om in plaats daarvan een kopie te verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde verzekeringseis. Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van een dergelijk certificaat?	Ja.
116	Bijlage 9.1 Model Nadere	5. Prestatie	3		In artikel 5.1 vermeldt u dat Opdrachtgever aanvullende aanwijzingen en instructies kan geven over het verrichten van de Prestatie. Bent u het met inschrijver eens dat onder de wet DBA het geven van instructies alleen mogelijk is ten	Op de eerste plaats wordt opgemerkt dat het ter beschikking stellen van zzp'ers in het kader van de onderhavige raamovereenkomst inhuren ICT-professionals in het licht van de Wet DBA om een zorgvuldige afweging vraagt van opdrachtnemer. Op de tweede plaats dient opdrachtnemer zich

	Overeenkomst				opzichte van het te leveren resultaat? En dat leiding en toezicht niet kan worden uitgeoefend over ZZP-ers?	ervan bewust te zijn dat de Prestatie zoals bedoeld in de Nadere overeenkomst ziet op het ter beschikking stellen van een ICT professionals voor het verrichten van werkzaamheden bij Opdrachtgever /Deelnemer. Zoals in paragraaf 2.4 aanbestedingsdocument staat vermeld houdt de Prestatie in dat de uitvoering van de opdracht door een ICT-Professional steeds plaatsvindt op basis van aansturing door en onder leiding van DICTU, waarbij het tevens mogelijk is dat de aansturing plaatsvindt op basis van een door de ICT-Professional te realiseren prestatiedoelstelling (zonder resultaatverbintenis) waarbij DICTU de mogelijkheid heeft om nadere aanwijzingen/instructies te geven aan de ICT-Professional. U dient als opdrachtnemer derhalve telkens te beoordelen of het mogelijk is om bij een daartoe strekkende Aanvraag het mogelijk is om een zzp'er voor te stellen rekening houdend met de uitgangspunten en voorwaarden van de onderhavige Raam- en Nadere overeenkomst. Aanbestedende dienst kan gezien de diversiteit van de opdrachten niet bevestigen dat een gezagsverhouding bij de inzet van zzp'ers altijd afwezig zal zijn. In hoeverre de Opdrachtgever/Deelnemer instructies kan en zal geven, hangt af van de aard van de opdracht en de vrijheid die de Opdrachtgever/Deelnemer aan de zzp'er wil geven om zelf te mogen bepalen hoe deze de opdracht uitvoert. Opdrachtgever/Deelnemer wil zich wel zoveel als mogelijk beperken tot het geven van noodzakelijke aanwijzingen en instructies, maar kan dat niet op voorhand voor alle gevallen volledig garanderen. Waar gezagsverhouding aanwezig lijkt en de vrije vervangingsmogelijkheid afwezig of niet reëel lijkt, ligt het in de rede dat geen zzp'er (meer) wordt ingezet of bij diens inzet loonheffingen en -premies worden afgedragen.
117	Bijlage 9.1 Model Nadere Overeenkomst	7. Plaats en tijden werkzaamheden	6		In artikel 7.1 wordt vermeldt dat de in te zetten Medewerker op gezette tijden op een bepaalde werkplek de werkzaamheden moet uitvoeren. Deelt u de mening van inschrijver dat in geval van een ZZP-er dit artikel buiten beschouwing dient te worden gelaten, nu ZZP-ers onder de wet DBA eigen werktijden op een eigen werkplek mogen invullen en zich ook vrij mogen laten vervangen?	Nee, aanbestedende dienst deelt u mening niet dat artikel 7.1 Nadere Overeenkomst buiten toestemming moet worden verklaard bij de inzet van zzp'ers. De uitvoering van de werkzaamheden door de ICT-professional dienen plaats te vinden op de wijze zoals Opdrachtgever/Deelnemer (DICTU) dat verlangt. Bij de inzet van een zzp'er in het kader van onderhavige Raamovereenkomst c.q. Nadere Overeenkomst zal dat niet anders zijn. Ten aanzien van uw punt over de vrije vervangbaarheid wijzen wij u op artikel 6.4 van de Raamovereenkomst. In beginsel is vrije vervangbaarheid toegestaan, tenzij dit vanwege de aard van de opdracht wordt uitgesloten. De vrije vervangbaarheid geldt zowel voor een ICT-professional die een arbeidsovereenkomst heeft met Opdrachtnemer (of diens onderaannemer) als ook een zzp'er.

118	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	6		In artikel 3.3 wordt bepaald dat NOK's kunnen doorlopen na het einde van de Raamovereenkomst, mits dit in het belang is van de continuïteit en risicobeperking van de uitvoering hetgeen van geval tot geval wordt beoordeeld. Kan aanbestedende dienst aangeven of die beoordeling door beide partijen gezamenlijk gemaakt zou moeten worden en dat deze bepaling dienovereenkomstig zou moeten worden aangepast?	Nee, de afweging wordt gemaakt door DICTU omdat de overwegingen bij deze afweging mede bepaald worden door de interne bedrijfsvoeringsregels van DICTU.
119	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	4		Artikel 6.2 in samenhang met artikel 19 ARBIT: Kan de aanbestedende dienst aangeven welke huisregels er precies gelden en kan een afschrift daarvan verstrekt worden?	Het afschrift zal verstrekt worden bij de aanvang van de opdracht.
120	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	4		Door het hanteren van het begrip "onder leiding van" in artikel 6.3 lijkt het risico te ontstaan dat sprake zou kunnen zijn van een arbeidsrechtelijke gezagsverhouding ten aanzien van ZZP-ers. Is de aanbestedende dienst van mening dat het creëren van een arbeidsrechtelijke gezagsverhouding (fictieve dienstbetrekking) voorkomen dient te worden en dat deze bepaling in dat kader aanpassing vergt?	Ja, aanbestedende dienst is met u eens dat voorkomen dient te worden dat een fictief dienstverband ontstaat als gevolg van de uitvoering van de Nadere Overeenkomst. Zoals ook op andere vragen in deze Nota van inlichtingen wordt benadrukt, is het van belang dat in geval van inzet van een zzp'er een zorgvuldige afweging wordt gemaakt of een zzp'er op de betreffende Aanvraag kan worden aangeboden. De inzet geschiedt, zoals in paragraaf 2.4 aanbestedingsdocument staat vermeld, steeds op basis van aansturing door en onder leiding van DICTU, waarbij het tevens mogelijk is dat de aansturing plaatsvindt op basis van een door de ICT-Professional te realiseren prestatiedoelstelling (zonder resultaatverbintenis) waarbij DICTU de mogelijkheid heeft om nadere aanwijzingen/instructies te geven aan de ICT-Professional. Aanbestedende dienst heeft met de bewoording '[...] en/of met nadere instructies van Opdrachtgever' artikel 6.3 Raamovereenkomst zodanig geformuleerd dat de mogelijkheid om een zzp'er in te zetten niet wordt uitgesloten. Aanbestedende dienst ziet derhalve geen aanleiding om artikel 6.3 Raamovereenkomst aan te passen.
121	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	6. Tijd en plaats werkzaamheden	4		In artikel 6.4 wordt aangegeven dat de Opdrachtgever vanuit oogpunt van bedrijfsvoering of veiligheid uitdrukkelijk vervangbaarheid kan uitsluiten. Kunt u kaders aangeven wanneer hiervan sprake is? Tevens is het wenselijk dat niet vervangbaarheid gelijktijdig bij het uitzetten van de functie door de Opdrachtgever wordt gecommuniceerd. Kunt u zich daaraan committeren?	Het vervallen van de vrije vervangbaarheid kan bijvoorbeeld aan de orde zijn als soft skills van belang zijn voor de vervulling van de Opdracht en daarop wordt geselecteerd, als het belang van continuïteit van bedrijfsvoering zwaar weegt, het (tijdelijk) kennis-/kwaliteitsverlies als gevolg van vervanging voor opdrachtgever niet acceptabel zijn of er bij vrije/willekeurige vervanging te grote risico's zijn in het kader van de (informatie)veiligheid. Redenen voor het uitsluiten van vrije vervangbaarheid zijn niet op voorhand uitputtend te noemen en naar het vrije oordeel van opdrachtgever. Aanvragen waarbij de vrije vervangingsmogelijkheid wordt uitgesloten, tellen mee voor de KPI-2 aanbestedingsbetrouwbaarheid (tenzij het niet meetellen van de

						aanvraag voor deze KPI op basis van andere gronden, zoals toepassing van een maximum tarief, is gelegitimeerd).
122	Bijlage 8.1 Model Raamovere enkomst	9. Inlenersaansprakelijkheid	5		Artikel 9.4 start met "Bij gebreke van tijdige....". In art. 9.2 wordt aan opdrachtnemer de verplichting "zo spoedig mogelijk" opgelegd. Graag ziet inschrijver dat de aanbestedende dienst hier duidelijker aangeeft wat wordt bedoeld met zo spoedig mogelijk, rekeninghoudend met het feit dat gevraagde informatie in voorkomende gevallen van derden afkomstig is (bijv. de Belastingdienst) en dat het verkrijgen van gevraagde informatie een bepaalde doorlooptijd zal hebben waar opdrachtnemer niet, of niet altijd (enige) invloed op heeft?	Zo spoedig mogelijk duidt op het zorgdragen voor een verklaring van de betreffende instantie rekening houdend met de termijn die de instantie hanteert voor het afgeven van een dergelijke verklaring. U mag in ieder geval niet de vertragende factor zijn bij het overleggen van dergelijke verklaringen.
123	Bijlage 8.1 Model Raamovere enkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	6		Inschrijver is uiteraard gecommiteerd om ingevolge artikel 11 de inlenersbeloning op juiste wijze toe te passen. Om dat voor elkaar te krijgen is medewerking van Opdrachtgever een belangrijke voorwaarde. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever tijdig en volledig inschrijver informeert over de relevante beloningselementen (van de inlenersbeloning) zoals Opdrachtgever die toepast voor (vergelijkbare) eigen medewerkers, alsmede wijzigingen die zich mogelijk kunnen voordoen. Op die wijze kan Inschrijver dat ook volledig en juist toepassen op haar detachanten. Bent u het eens met de zienswijze van inschrijver? Zo nee, hoe ziet u dat in uw rol van inlenende partij?	Ja. Zie ook eis A.2. Alle Deelnemers zijn gehouden aan de cao Rijk. De inhoud hiervan is openbaar. Zodra er op een opdracht specifieke arbeidsvoorwaarden op grond van deze cao van toepassing (kunnen) zijn, zal dat door Deelnemer(s) aangegeven moeten worden. Zoals het toepassen van beschikbaarheids- of bereikbaarheidsdienst. Afspraken hierover kunnen op het niveau van de DAP (op meer generiek niveau) of de Aanvraag/Nadere Overeenkomst worden vastgelegd. Op nader verzoek kan hierover bij uitvoering van de opdracht afgestemd worden met CCM en/of Deelnemer.
124	Bijlage 8.1 Model Raamovere enkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	6		Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever slechts gebruik maakt van haar auditrecht zoals neergelegd in artikel 11.3 in het geval van gereede twijfel omtrent het correct toepassen van de inlenersbeloning door Inschrijver. In dat kader dient Inschrijver eerst in de gelegenheid worden gesteld om opheldering te verschaffen. Audits dienen te worden uitgevoerd door een onafhankelijke onderneming onder strikte geheimhouding en tevens dient de audit afgebakend te zijn op slechts het relevante deel van de administratie. Dit aangezien Inschrijver onderdeel uitmaakt van een beursgenoteerde concern en onderworpen is aan allerlei regels. Eveneens geldt dat audits de bedrijfsvoering gedeeltelijk kan stilleggen. Bent u het eens met hetgeen Inschrijver hier neerlegt? Zo nee, hoe gaat opdrachtgever in de praktijk met haar auditrecht om?	Aanbestedende dienst is het gedeeltelijk eens met uw zienswijze. Het is op voorhand niet te overzien dat in het geval gebruik wordt gemaakt van een audit in het kader van de controle op naleving van de arbeidsvoorwaarden de audit slechts op een deel van de administratie betrekking zal hebben en daarmee ook niet dat de bedrijfsvoering gedeeltelijk kan worden stilgelegd. Een en ander is afhankelijk van het betreffende geval.
125	Bijlage 8.1 Model Raamovere enkomst	14. Overige bepalingen	8		Onder artikel 14.3 sub b wordt neergelegd dat de kosten van leegloop worden aangemaakt als directe schade. Dit acht inschrijver niet goed begrijpelijk waarom leegloop als directe schade wordt aangemerkt. Vraag 1: Waarom worden de kosten van leegloop aangemerkt als directe	In antwoord op uw vragen hierbij het volgende: 1) Leegloop kan ontstaan als direct gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen uit de onderhavige Raam- of Nadere Overeenkomst door Opdrachtnemer, omdat Opdrachtgever gedwongen wordt om of

					schade? Vraag 2: Kunt u aangeven wanneer er precies sprake is van leegloop aan de zijde van Opdrachtgever, gerelateerd aan tekortschieten door Inschrijver? Vraag 3: Kan de aanbestedende dienst voorbeelden geven, met daarin beschreven de rollen van opdrachtgever en opdrachtnemer?	de werkzaamheden van andere betrokken (eigen personeel en/of derden) vanwege de tekortkoming direct (moeten) worden stilgelegd. Indien sprake is van een direct verband tussen de toerekenbare tekortkoming en het stil leggen van de werkzaamheden is het gerechtvaardigd om leegloop als directe schade te kwalificeren. 2) zie het antwoord bij punt 1. 3) Een voorbeeld is dat sprake is van een claim van een derde in het kader van vermeende schending van intellectuele eigendomsrechten. Stel dat een dergelijke claim gerelateerd is aan de ontwikkeling van een IT-oplossing waarvoor Opdrachtnemer in dat kader ICT-professionals ter beschikking stelt, die verwijtbaar hebben gehandeld in het licht van de intellectuele eigendomsrechten van de betreffende derde kan dit een situatie opleveren waardoor de werkzaamheden bij Opdrachtgever moeten worden stilgelegd. Opdrachtgever heeft bovendien de plicht om de schade zoveel mogelijk te beperken.
126	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8		Onder directe schade in artikel 14.3 ROK worden boetes in sub d gekwalificeerd als directe schade. Een boete kan disproportioneel zijn, dan wel onredelijk bezwarend zijn voor de opdrachtnemer. Kunt u aangeven welke boetes u hieronder verstaat? Gaat het enkel om bestuursrechtelijk opgelegde boetes, welke vatbaar zijn voor bezwaar en/of beroep? Graag ziet inschrijver dat de soort boetes nader worden omschreven.	U bedoelt waarschijnlijk de boetes zoals vermeld in artikel 14.3 sub c. Het gaat om alle type boetes die door een derde worden opgelegd aan Opdrachtgever, maar feitelijk het directe gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van Opdrachtnemer.
127	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8		Inschrijver stelt voor om in de eerste alinea van artikel 14.3 'uitsluitend' toe te voegen, waardoor de tekst als volgt wordt: De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer als bedoeld in artikel 26.3 van de ARBIT-2018 is beperkt tot directe schade van opdrachtgever c.q. de deelnemende dienst. Onder directe schade wordt 'uitsluitend' verstaan: ". Kunt u hiermee instemmen?	Nee, aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Dit zou namelijk een nog verdere inperking van de aansprakelijkheid tussen partijen inhouden, terwijl de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen reeds evenwichtig is verdeeld. Aanbestedende dienst herinnert u eraan dat de wettelijke aansprakelijkheid geen onderscheid maakt naar directe en indirecte schade. Nu aanbestedende dienst de aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 14.3 Raamovereenkomst heeft beperkt tot directe schade in combinatie met een specifieke limitering in hoogte (met uitzondering van de specifiek benoemde gevallen) ziet aanbestedende dienst geen aanleiding om het begrip directe schade nog verder in te perken.
128	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8		Ter aanvulling van artikel 14.3 stelt inschrijver de volgende tekst voor: "De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer uit welke hoofde dan ook is per contractjaar beperkt tot directe schade tot ten hoogste de voor de uitvoering van de Prestatie in de (Nadere Overeenkomst onder de Raam)overeenkomst bedongen vergoeding (exclusief BTW). In geen geval zal de totale vergoeding voor directe schade onder de	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van

					Raamovereenkomst uit welke hoofde dan ook meer bedragen dan € 2.000.000,- (twee miljoen euro)." Kunt hiermee instemmen? Onderbouwing: De toelichting van de ArBit geeft de mogelijkheid om de aansprakelijkheid verder te beperken naar gelang de aard van de Prestatie daartoe aanleiding geeft teneinde de risico's van onderhavige opdracht te verspreiden zodat er een balans bestaat in de verhouding tussen partijen. De Gids Proportionaliteit schrijft bovendien voor om te toetsen of de aansprakelijkheid in het onderhavige geval proportioneel is in verhouding tot de gevraagde Prestatie. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen wat gebruikelijk (gangbaar) is binnen de (HR-)branche. Het voorgaande in acht genomen is het voorstel van inschrijver om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade tot een bedrag gelijk aan de totale opdrachtwaarde alleszins proportioneel, in lijn met hetgeen gangbaar in de branche.	mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
129	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8		Opvallend in artikel 14.3 is dat niet meegenomen is welk soort aansprakelijkheid geldt voor opdrachtnemer als partij die aan ter beschikking stellen van arbeid doet, terwijl de opdrachtgever als inlenende partij moet worden aangemerkt. Weliswaar wordt de aansprakelijkheid beperkt tot directe schade, maar in de HR-dienstverlening is het gebruikelijk (ook indachtig artikel 7:690 jo 7:658 BW) dat de aansprakelijkheid wordt gesplitst in enerzijds de aansprakelijkheid voor de prestatie van de uitlenende partij en de aansprakelijkheid voor al hetgeen verband houdt met de werkvloer van de inlenende partij. Aangezien de aanbestedende dienst als materieel werkgever zal gelden (bij detachanten), verneemt inschrijver graag de visie van de aanbestedende dienst op de volgende zaken: 1) Aansprakelijkheid voor het handelen en/of nalaten detachant, die zal werken onder leiding en toezicht van de aanbestedende dienst. 2) Aansprakelijkheid van de aanbestedende dienst als materieel werkgever, in relatie tot artikel 7:658 BW, de Arbeidsomstandighedenwet en de daarmee samenhangende regelgeving voortvloeiende verplichtingen op het gebied van de veiligheid op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen. 3) Aansprakelijkheid in geval van een bedrijfsongeval en/of	Artikel 14.3 is een soort lex specialis van artikel 26 ARBIT-2018. De aansprakelijkheid van Opdrachtgever wordt reeds ondervangen in de algemene bewoording van artikel 26 ARBIT-2018. Indien Opdrachtgever toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen jegens Opdrachtnemer of haar ter beschikking gestelde ICT-Professionals dan biedt de ARBIT-2018 hiervoor voldoende bescherming, ook als het gaat om werkgeversaansprakelijkheid. Aanbestedende dienst wijst u voor de volledigheid tevens op de artikel 20 (arbeidsomstandigheden).

					beroepsziekte van de detachant (lijf en goed van de detachant).	
130	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29		Wens 1 CV's Aanbestedende dienst vraagt om beknopte CV's van in potentie zeer ervaren professionals. 4 A4 lijkt inschrijver niet toereikend om een juist beeld te geven, eenduidig te zijn, niet multi-interpretabel. Kan deelnemer het aantal A4 ophogen naar de binnen de rijksoverheid veelal gehanteerde 7 A4?	Op dit moment is DICTU daar niet toe bereid, maar als u overtuigend kunt aan tonen dat langere cv's effectiever en efficiënter zijn dan zal DICTU dat in overweging nemen.
131	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23		Wens 1 Kolom: Achtergrond: a) U geeft aan: 'niet vals of vertekend' Vals interpreteren wij als vervalst In onze aanname correct? Vertekenend interpreteren wij als zijnde onduidelijk en niet concreet. Is onze aanname correct?	De tekst luidt: "niet vals of vertekenend". De zinsnede moet zo begrepen worden dat ieder beeld van de relevante kwaliteiten op feiten gebaseerd moet, ongeacht de oorzaak en de mate van de afwijking.
132	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23		Wens 1 Kolom: Achtergrond; Geven een juist beeld van de relevante kwaliteiten (kennis, ervaring, vaardigheden). Deze relevante zijn vooral hard skills. Wilt u in de beantwoording ook de soft skills terug zien in de gestelde eisen?	Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet.
133	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23		Wens 1 Kolom: Achtergrond: In de 1e bullet benoemt aanbestedende dienst 'niet vals of vertekenend'. In de 2e alinea in dezelfde kolom beschrijft u 'niet waarheidsgetrouwe' cv's. Kan inschrijver deze 3 terminologieën hetzelfde interpreteren, of doelt u op 3 verschillende betekenissen? zo ja, kunt u dit verduidelijken?	Zie het antwoord op vraag 131.
134	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23		Wens 1. Kolom: Doelstelling. U geeft aan dat het beoordelen van cv's door DICTU zo min mogelijk tijd/capaciteit in beslag neemt. Tijd: Hoe lang heeft u doorgaans maximaal de tijd om een cv te beoordelen? Capaciteit: Hoeveel behoeftestellers zijn doorgaans bezig met het beoordelen van cv's?	Als DICTU zo min mogelijk tijd of capaciteit aan de beoordeling van cv's wenst te besteden en aan u vraagt hieraan mee te werken, dan is niet relevant om te weten hoeveel tijd er maximaal beschikbaar is, want de tijd die benodigd is, zal aan de beoordeling gependend worden. Het aantal behoeftestellers dat beoordeelt, wisselt van geval tot geval.
135	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking	23		Wens 1 CV's Doelstelling. Aanbestedende Dienst spreekt van risico's tijdens de uitvoering. A) Welke risico's doelt Deelnemer op? B) kunt u verduidelijken welke visie	A) ieder risico verbonden aan de inzet van de betreffende ICT-professional in de uitvoering van de opdracht. B) In deze wensvraag wordt de doeltreffendheid van het fenomeen "minicompenties" niet in zijn algemeenheid aan de orde

		g tot de dienstverlening			Deelnemer heeft op het doeltreffend inzetten van de minicompetitie om dit te kunnen voorkomen?	gesteld. Onze visie op dat fenomeen is daarom nu niet relevant. Wat DICTU wel wenst te realiseren, is dat iedere minicompetitie leidt tot de inzet van een passende kandidaat/ICT-professional voor de betreffende inhuuropdracht.
136	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23		Wens 1 CV's Vraagstelling U vraagt inschrijver om het consequent aanbieden van de gewenste CV's. A) Wat is uw definitie van consequent in dit geval?	Iedere keer.
137	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	24		Wens 2 Proeve van Bekwaamheid. U vraagt Inschrijver om zijn netwerk in te zetten voor de Proeve van Bekwaamheid. Zijn er limiteringen met betrekking tot experts in het netwerk die reeds ingehuurd zijn binnen de organisatie van Deelnemer en mogen deze wel of niet geraadpleegd worden over de voorgelegde casus? Bijlage 21 spreekt enkel van Rijksambtenaren en laat externen buiten beschouwing. Graag bevestiging dat deze experts wel geraadpleegt kunnen worden.	Externen die werkzaam zijn bij de Rijksoverheid, zijn geen Rijksambtenaar. Maar externen die een betrokkenheid hebben bij de onderhavige aanbestedingsprocedure mogen niet geraadpleegd worden.
138	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	24		Wens 2. Kolom Casus: Actueel technisch issue dat grote consequenties heeft voor DICTU. Onze vraag is of dit technisch issue met name rijksoverheid treft of zijn de consequenties door te voeren naar de burger?	Dat zult u lezen in de casus.
139	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29		Technische bekwaamheid. Volstaat bij het aan te leveren bewijsstuk Referentie een mail van de referent met "akkoord".	Ja
140	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	20		Hoeveel behoeftestellers zijn er bij DICTU?	Circa 100.
141	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	20	4	Uit hoeveel personen bestaat het Accountteam 11?	Accountteam 11 bestaat uit 11 personen.
142	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29		K3: Wat betekent de nummering achter de profielen 1.1.4 (118) 2.1.1. (161) etc. ?	Zie het antwoord op vraag 104.

143	Bijlagen Overig	Bijlage 11 Model Aanvraag Inhuur ICT	1		Bij het 1e onderdeel staat ingevuld: max. aantal CV's per opdrachtnemer: 1. Geldt dit aantal aan te bieden cv's (dus 1 per opdrachtnemer) ook voor onderhavige opdracht?	DICTU geeft bij een uitvraag aan hoeveel cv's er mogen worden ingediend. Dat kan er één zijn maar ook meer.
144	Algemeen	Algemeen			In hoeverre zijn de nieuwe corona maatregelen aanleiding om de planning en/of proeves te wijzigen?	De aanbestedende dienst volgt de richtlijnen van de Rijksoverheid. Aanpassingen in de richtlijnen kunnen leiden tot aanpassing van de planning.
145	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		T.a.v. 8.5: Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Opdrachtnemer verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Opdrachtnemer stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie?	Er is geen sprake van een ongelimiteerde vrijwaring. De aanbestedende dienst beperkt de vrijwaring op de wijze zoals omschreven in artikel 14.4 van de raamovereenkomst. Een aanvulling op de reeds opgenomen beperking acht aanbestedende dienst niet nodig.
146	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		T.a.v. 8.6: Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Met artikel 14 lid 11 van de Raamovereenkomst is artikel 8.6 op dit punt reeds aangescherpt.
147	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		T.a.v. 8.7: Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Opdrachtnemer Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Opdrachtnemer voor dat in dit geval Opdrachtnemer ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Opdrachtgever moet zonder enige belemmering gebruik kunnen maken van programmatuur. Wanneer een derde partij belemmeringen opwerpt welke niet weggenomen kunnen worden door het invoeren van een vrijwaring door Opdrachtgever, dan moet Opdrachtgever de mogelijkheid hebben om de overeenkomst te kunnen ontbinden. Deze ontbindingsmogelijkheid zal Opdrachtgever echter niet lichtvaardig gebruiken.

148	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties	13		T.a.v. 12.7: Opdrachtnemer stelt voor dit artikel te schrappen, aangezien het niet relevant is voor de gevraagde dienstverlening.	De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord omdat bij het aangaan van de raamovereenkomst niet geheel duidelijk zal zijn welke toekomstig te verrichten Prestaties naar hun aard eventueel buiten de garantiebepaling kunnen vallen.
149	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 14 Facturerin g, korting en Meerwerk	13		T.a.v. 14.3: Opdrachtnemer is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	Niet akkoord. Schadevergoeding en boete verschillen qua aard wezenlijk van elkaar en worden dientengevolge niet met elkaar verrekend.
150	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 17 Geheimho uding	15		T.a.v. 17.5: Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met dit artikel en wenst dit artikel te schrappen. Het artikel aangaande aansprakelijkheid biedt reeds voldoende mogelijkheden voor verhaal. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	Niet akkoord met de suggestie. 17.5 wordt niet geschrapt. De aanbestedende dienst hecht veel waarde aan een boetebeding welke gekoppeld is aan een geheimhoudingsverplichting omdat op deze wijze de afdwingbaarheid en het belang van naleving door opdrachtnemer wordt vergroot.
151	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 25 Dreigende vertraging	17		T.a.v. 25.1: Indien de uitvoering van de Prestatie vertraging dreigt te ondervinden, deelt Wederpartij dat onmiddellijk aan Opdrachtgever mee onder vermelding van de oorzaak en consequenties daarvan. Tevens stelt Wederpartij Opdrachtgever daarbij maatregelen voor om (verdere) vertraging te voorkomen. Inschrijver stelt de volgende passage aanpassing voor: Indien de uitvoering van de Prestatie vertraging dreigt te ondervinden, deelt Wederpartij dat zo spoedig mogelijk aan Opdrachtgever mee onder vermelding van de oorzaak en consequenties daarvan (voor zover bekend op dat moment). Tevens stelt Wederpartij Opdrachtgever daarbij maatregelen voor om (verdere) vertraging te voorkomen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
152	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 25 Dreigende vertraging	17		T.a.v. 25.3 (nieuw): Opdrachtnemer stelt voor de volgende bepaling toe te voegen: 'Artikel 25.3 Indien Opdrachtgever op de hoogte is van, of naar omstandigheden op de hoogte dient te zijn, van een mogelijke vertraging van de Prestatie, stelt Opdrachtgever zo spoedig mogelijk Wederpartij schriftelijk hiervan op de hoogte.'	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
153	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprake lijkheid	17		T.a.v. 26: Opdrachtnemer kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Opdrachtnemer wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Opdrachtnemer en bovendien ook niet gebruikelijk in de	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de

				branche. Opdrachtnemer stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden. Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Opdrachtnemer een tekstvoorstel geformuleerd: 26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 1.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: • schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde	Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
--	--	--	--	---	---

				storingengevoeligheid; • schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; • schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; • kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; • redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; • redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; • redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel. 26.9 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden. Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.	
154	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbindin g en opzegging	19	T.a.v. 30.1: Opdrachtnemer van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding gebruik kan worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Graag toevoegen: 'mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt'. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	Niet akkoord. Inschrijver dient deze bepaling te lezen in relatie tot de aanvullende waarborg van artikel 265 Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek. Lid 1 van dit artikel stelt dat een ontbinding niet mogelijk is wanneer de tekortkoming "gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt". Partijen kunnen de overeenkomst daardoor niet lichtvaardig ontbinden. Een aanpassing van artikel 30 ARBIT acht Opdrachtgever daarom niet nodig.
155	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbindin g en opzegging	19	T.a.v. 30.3: Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord omdat zij niet wil uitsluiten dat, ondanks het door inschrijver gestelde, toch sprake kan zijn een niet acceptabele invloed op de uitvoering van overeenkomst. Wijziging in de zeggenschap in een bedrijf kan daarnaast ook aanbestedingsrechtelijke gevolgen hebben die Opdrachtgever er toe verplichten de overeenkomst te ontbinden.

156	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 43 Aard en inhoud van het Gebruiks- recht	23		T.a.v. 43: In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.	Aanbestedende dienst aanvaardt bij de inzet van software van derden het gegeven dat de licentievoorwaarden van die derden van toepassing zullen zijn. Inzet van deze software brengt wel met zich mee dat opdrachtnemer bij de uitvoering van de Opdracht alleen die Standaardprogrammatuur van derden toepast en aanschaft die voor Opdrachtgever gepaste Gebruiksrechten geeft, zoals omschreven in artikel 43 ARBIT.
157	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 47 Escrow	25		T.a.v. 47: Opdrachtnemer kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.	Naar bevind van zaken zult u met Deelnemer bij de Nadere Overeenkomst kunnen vaststellen of een escrowregeling vereist is en hoe in voorkomend geval de afspraken worden gemaakt met een derde(n).
158	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 76 Nakoming Service levels	33		T.a.v. 76: Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Opdrachtnemer stelt voor om artikel 76.2 te verwijderen.	Nee, niet akkoord. Bij bepalingen die aanvullend van karakter zijn is niet de vraag aan de orde of de bepalingen van toepassing moeten zijn, maar of zij van toepassing kunnen zijn op de toekomstige opdrachten. Aanbestedende dienst meent dat dat het geval is voor de door u genoemde bepalingen. Aanbestedende dienst handhaaft de huidige bepaling.
159	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.5	2		T.a.v. A.5: Bij niet verstreken van de verklaring heeft DICTU de bevoegdheid om onmiddellijk te ontbinden. De bevoegdheid van DICTU bestaat pas voor zover Opdrachtnemer in verzuim is. Opdrachtnemer stelt voor om aan hem nog een redelijke termijn van veertien (14) dagen te stellen waarbinnen kan worden nagekomen, alvorens DICTU kan ontbinden.	Nee, aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Het niet (kunnen) verstrekken van een geldige verklaring of bewijs zoals bedoeld in eis A.5 Programma van eisen betekent dat Opdrachtnemer reeds direct in verzuim is, omdat deze eis in directe relatie staat tot eis A.4 Programma van eisen. Eis A.4 impliceert dat een ICT-professional die niet bij Opdrachtnemer (of diens onderaannemer) in loondienst is (dus een zzp'er is) alleen dan kan worden ingezet op een Nadere Overeenkomst bij Opdrachtgever als vooraf een overeenkomst tussen Opdrachtnemer en de betreffende ICT-professional is overeengekomen die voldoet aan de voorwaarden van eis A.4 Programma van eisen. Met andere woorden, het niet onverwijd kunnen overleggen van een geldige verklaring of bewijs levert daarmee direct een verzuim op waarmee ontbinding van de Nadere Overeenkomst met onmiddellijke ingang rechtvaardigt. Het is in zulks geval niet vereist om Opdrachtnemer eerst in gebreke te stellen en een redelijke termijn te geven voor herstel alvorens sprake is van verzuim.
160	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.16	4		T.a.v. A.16: Bij overtreden van de geheimhoudingsplicht door Opdrachtnemer verbeurt zij een boete ter hoogte van 50.000,00 euro. Opdrachtnemer stelt voor om deze boeteclausule te schrappen, bij overtreding van dit beding heeft DICTU al recht op schadevergoeding en andere wettelijke remedies.	Nee, aanbestedende dienst gaat hier niet meer akkoord. Verder wordt verwezen naar het antwoord op vraag 66.
161	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.20	5		T.a.v. A.20: Bij overtreden van de gedragsregel door Opdrachtnemer verbeurt zij een boete ter hoogte van 50.000,00 euro. Opdrachtnemer stelt voor om deze boeteclausule te schrappen, bij overtreding van dit beding	Zie het antwoord op vraag 73 van deze Nota van inlichtingen.

					heeft DICTU al recht op schadevergoeding en andere wettelijke remedies.	
162	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.25	6		T.a.v. A.25: Wat verstaat DICTU onder "structurele verstoring van de samenwerking"? Indien één van de in dit artikel genoemde gronden van toepassing is, heeft DICTU de bevoegdheid om de Nadere Overeenkomst te ontbinden. De bevoegdheid tot ontbinding bestaat echter pas voor zover Opdrachtnemer in verzuim is, Opdrachtnemer stelt voor om aan em nog een redelijke termijn van veertien (14) dagen te stellen waarbinnen kan worden nagekomen, alvorens DICTU kan ontbinden.	Bij een structurele verstoring van de samenwerking moet gedacht worden aan een situatie dat het vertrouwen in de andere partij zodanig is beschadigd door verwijtbaar handelen door die betreffende partij dat van een normale en gezonde samenwerking geen sprake meer is. Op grond van artikel 6:265 van het Burgerlijk Wetboek geeft iedere tekortkoming van een partij in de nakoming van een van haar verbintenissen aan de wederpartij de bevoegdheid om de overeenkomst geheel of gedeeltelijk te ontbinden, tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Een structurele verstoring van de samenwerking is van zodanige ernstige aard dat ontbinding in dat geval gerechtvaardigd is en een ingebrekestelling niet aan de ontbinding vooraf hoeft te gaan.
163	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.35	8		T.a.v. AP.35: Wat verstaat DICTU onder "politieke/bestuurlijke/financiële omstandigheden"?	Politiek: bijvoorbeeld wanneer er binnen de overheid flink moet worden bezuinigd waardoor het budget niet meer toereikend is. Bestuurlijk: wanneer er bijvoorbeeld besloten wordt bepaalde werkzaamheden niet meer te gaan uitvoeren waardoor externe inhuur op dat vlak niet meer gewenst is. Financieel: budgetten die overschreden zijn.
164	Bijlage 3 PvE Aanvraagprocedures	AP.32	14		T.a.v. AP.32: "Bij proactieve Aanvragen verwacht DICTU een toekomstige of constante inhuurbehoefte, waarbij zij de opdrachtnemers, gezien het beperkte aanbod in de markt, een relatief ruim tijdvenster wil geven om een passende Offerte in te dienen", kan DICTU uitleggen wat zij hier precies mee bedoelt?	In geval van een 'vrijblijvende' aanvraag en een 'proactieve wervingsaanvraag' kunnen opdrachtnemers kiezen om wel of niet mee te dingen in de minicompentie. Vrijblijvende aanvragen en proactieve wervingsaanvragen hebben geen invloed op KPI 2 en KPI 7. Uitsluitend de deelnemende dienst bepaalt of een aanvraag een vrijblijvende aanvraag of proactieve wervingsaanvraag is. Het gaat dan veelal om relatief kleinere opdrachten in tijd en/of geld of Aanvragen naar relatief schaarse of bijzondere functies. Bij proactieve wervingsaanvragen verwacht de deelnemende dienst een toekomstige of constante inhuurbehoefte, waarbij zij de opdrachtnemers gezien het beperkte aanbod in de markt een relatief ruim tijdvenster wil geven om een passend aanbod te doen.
165	Bijlage 3 PvE Organisatie en beheer	O.4	15		T.a.v. O.4: Wat verstaat DICTU onder "goed bereikbaar zijn"?	Deze persoon dient telefonisch en per e-mail goed bereikbaar te zijn. Opdrachtnemer zorgt voor gemandateerde en minstens gelijkwaardige vervanging bij afwezigheid van de vaste accountmanager, hetgeen tijdig kenbaar wordt gemaakt. Denkbaar is dan ook dat er een back-office / achtervang is die gebeld kan worden en dat leidt tot contact met de juiste persoon van ON op dezelfde werkdag?

166	Bijlage 3 PvE Rapportage	R.10	17		T.a.v. R.10: In hoeverre is de Opdrachtnemer afhankelijk van DICTU voor de juiste invulling van informatie/gegevens voor de rapportage?	Opdrachtnemer gebruikt bij de rapportage gegevens die komen van DICTU-aanvragen uit het normale aanvraagproces. Dat wordt door ON aangevuld met hun eigen specifieke gegevens van wat zij aanbieden en dus ook rapporteren.
167	Bijlage 3 PvE KPIs	K.5	22		T.a.v. K.5: Wanneer is volgens DICTU de rapportage over een meetperiode "juist en kwalitatief voldoende"?	Dat is aan CCM. Als de rapportage alle aanvragen die zijn afgerond in de betreffende meetperiode bevat en alle relevante velden zijn ingevuld, zodat CCM de rapportage van ON af kan zetten tegen de gegevens van Acc.11, waarna een KPI berekening gemaakt kan worden.
168	Bijlage 3 PvE KPIs	K.17	25		T.a.v. K.17: Kan DICTU uitleggen wie CCM is en wat zijn/haar rol is in het KPI proces?	Zie hiervoor par 1.2.2. van het Aanbestedingsdocument. CCM staat voor Centraal Contract Management van de categorie ICT-Professionals. Deze categorie en het bijbehorende CCM-team is ondergebracht bij IUC RVO. IUC RVO voert deze aanbesteding uit ten behoeve van DICTU, onder meer met medewerking van CCM. CCM verwerkt rapportages (zie ook vraag 166 en 167), bespreekt de voortgang en werkwijze met de betrokken Diensten en Leveranciers, deelt eventuele sancties uit op basis van de contractuele bepalingen en de rapportages, bemiddelt bij discussies en conflicten en is vraagbaak voor zowel Diensten als leveranciers.
169	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23		De vraagstelling in het aanbestedingsdocument verschilt van de vraagstelling bij de wensvraag in bijlage 6. Daar is de doelstelling en de vraagstelling hetzelfde. Welke vraagstelling is de juiste?	De vraagstelling in het aanbestedingsdocument. Er zal en nieuwe bijlage 6 worden geüpload.
170	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19		T.a.v. art. 30.4: Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien hij op goede gronden aanneemt dat de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst zal vernietigen. Wat verstaat DICTU precies onder een "goede grond"?	Een goede grond ziet op situaties waarin er naar eigen inschatting van Opdrachtgever een grote kans bestaat dat de rechter de vernietiging van de Raamovereenkomst zal uitspreken en Opdrachtgever met een voortijdige ontbinding de schade als gevolg daarvan kan beperken.
171	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19		T.a.v. art. 30.6: Overminderd hetgeen in de Overeenkomst is bepaald, kan Opdrachtgever de overeenkomst opzeggen. Bedoelt zij hier ontbinden?	Nee, aanbestedende dienst bedoelt opzeggen. Opzeggen onderscheidt zich van ontbinden, omdat met een opzegging de overeenkomst wordt beëindigd met toepassing van een redelijke opzegtermijn, waarbij tot het moment van de beëindiging van de overeenkomst afrekening plaatsvindt voor de prestatie die Opdrachtnemer heeft verricht. Opzegging onderscheidt zich hiermee van de ontbinding van de overeenkomst, omdat daarbij zogenoemde ongedaanmakingsverbintenissen (artikel 6:271 BW) ontstaan. De ontvanger van een prestatie is op grond van de ontbinding verplicht tot teruggave daarvan. Bij de onderhavige

						raamovereenkomst zal dat veelal niet onverkort mogelijk zijn. In dat geval kan de partij die ontbindt, gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen prestatie heeft gehad (artikel 6:272 BW).
172	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	21		Bij punt 9 wordt gesproken over een beoordelingsformulier (BO). Kunt u een (voorbeeld) BO ter inzage verstrekken?	De mogelijke beoordelingscriteria staan aangegeven in bijlage 11. Het beoordelingsproces zelf is een interne aangelegenheid en wordt niet gedeeld.
173	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25		T.a.v. kwaliteitsvraag 3: mogen verschillende inschrijvers als antwoord op de Proeve dezelfde kandida(a)t(en) aanbieden?	Ja, dat mag, mits de proeve maar zelfstandig door inschrijver beantwoord wordt. Overleg over de cv's of andere onderdelen van de vragen met andere inschrijvers is collusie en zal als zodanig beoordeeld worden met de daarbij behorende consequenties. De aangeboden cv's moeten behoren bij kandidaten die akkoord zijn met bemiddeling door inschrijver.
174	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25		T.a.v. kwaliteitsvraag 3: hoe verifieert aanbestedende dienst dat de aangeboden kandidaten daadwerkelijk bestaan en cv's naar waarheid zijn opgesteld?	Tijdens de verificatiefase, dus na de voorlopige gunning, zal aanbestedende dienst contactgegevens bij de winnende inschrijvers opvragen en de waarheidsgetrouwheid van de cv's controleren. Indien dan blijkt dat één of twee cv's niet waarheidsgetrouw zijn, dan zal de aanbestedende dienst dat aanmerken als valsheid in geschrifte met de daarbij behorende consequenties.
175	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	25		T.a.v. kwaliteitsvraag 3: is het toegestaan om een kandidaat aan te bieden die op dat moment al werkzaam is bij DICTU, in de gevraagde functie?	Ja, maar het enkele feit dat de kandidaat al werkzaam is bij DICTU zal niet leiden tot een hogere waardering door de beoordelaars.
176	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	23		Wat verstaat u precies onder een onvolledig CV? Als een CV niet volledig is op de eisen, dan legt u deze aan de kant. Als een CV niet volledig is op wensen, dan kiest u wellicht voor een beter passend CV (of het onvolledige CV is nog steeds het beste en blijkt de kandidaat meer te kunnen dan het CV vermeldt). Wat voor invloed kan een onvolledig CV hebben op een doeltreffende minicompetitie en hoe kan een onvolledig CV de kwaliteit van de uitvoering (ernstig) schaden?	Als het cv niet voldoet aan de eisen dan had DICTU dat cv überhaupt niet willen ontvangen. Er kan pas na lezing van het cv besloten worden dat het cv niet voldoet en terzijde gelegd moet worden. Er is daardoor wel kostbare tijd verloren gegaan. In de laatste zin van de achtergrond wordt gesproken van een "niet volledig waarheidsgetrouw" cv. Dat is wat anders dan een "onvolledig" cv.

177	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	22	1	Clusteropdrachten kunnen gecombineerd worden met strippenkaartopdrachten. Wat geldt er in deze gevallen t.a.v. de aanbiedingsplicht en de toepasselijkheid van de rekenfactor? Daarin verschillen cluster- en strippenkaartopdrachten namelijk, als ze niet worden gecombineerd.	Een clusteraanvraag kan een strippenkaart element bevatten. Bijvoorbeeld een clusteraanvraag voor team van 4 met op afroep (strippenkaart) een vijfde kandidaat. De clusteraanvraag is leidend en telt voor beide KPI's, inclusief de (verwachte) strippenkaart inzet.
178	Bijlagen Overig	Bijlage 22 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie	1	10	Klopt het dat er tot 9:00 uur vragen gesteld kunnen worden? En daarna niet meer? De tijd om alle documenten te lezen, te analyseren, te bespreken en op basis daarvan vragen te formuleren is wel erg kort. Wij willen u daarom vragen om deze periode een half uur te verlengen. Dat kan wat ons betreft ook door de documenten eerder te versturen. Gaat u akkoord met deze verlenging en zo ja, hoe past u dit dan toe?	Zie bijlage
179	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	37	3	U stelt: "De in bijlage 6 'Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen' opgenomen vraagtekst wordt niet meegenomen bij het bepalen van de omvang van de beantwoording." Geldt datzelfde voor de informatie die moet worden opgegeven op de laatste pagina voor de proeve van bekwaamheid Werving en selectie? M.a.w. telt alles vanaf "LET OP [...]" ook niet mee bij de 4 A4?	Dat klopt. Zie ook antwoord op vraag 6.
180	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	37	5	U stelt een regelafstand van 12pt. Kunt u voor de zekerheid aangeven wat dat betekent voor het invullen van de velden in Word bij START->ALINEA-> ALINEA-INSTELLINGEN -> TABBLAD 'INSPRINGINGEN EN AFSTAND' -> AFSTAND? Is dat Voor '0 pt'; Na '0 pt'; Regelafstand 'Ten minste' Op '12pt'	Het aantal punten "voor" en "na" is naar eigen keuze. Uw instelling van de regelafstand is correct.
181	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitswensvragen	37	5	Klopt het dat het originele format ook moet worden aangeleverd en het dus niet naar een PDF geconverteerd mag worden?	Nee, dat klopt niet.
182	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de	24	1	De vraagstelling die hier staat is in bijlage 6 niet overgenomen. Daar staat deze waarschijnlijk foutief, want daar is de vraagstelling gelijk aan de doelstelling. Klopt het dat dit een fout is in bijlage 6 en dat we de vraagstelling die in het aanbestedingsdocument staat moeten gebruiken bij ons beantwoording?	U heeft gelijk. Er zal een nieuwe bijlage 6 worden geüpload.

		dienstverlening				
183	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29	4	Bedoelt u bij K3 dat er minimaal één van de genoemde profielen tussen de bij K2 genoemde 53 personen moet zitten of dat ze allemaal (15 profielen) minimaal 1x tussen de 53 personen moeten zitten? Wat is de consequentie als er 1 van de specialitische profielen mist?	Deelvraag 1: Alle 15 profielen moeten minimaal 1 keer tussen de 53 personen zitten. Zie ook het antwoord op vraag 4. Deelvraag 2: als één of meer van de 15 in K3 genoemde profielen mist, voldoet uw referentie niet en heeft u uw geschiktheid niet aangetoond.
184	Aanbestedingsdocument	2.9 Raamovereenkomst	22	7	Bij het stukje 'Nadere Overeenkomst' vermeldt u: "Nadere Overeenkomsten, die tijdens de looptijd van de raamovereenkomsten zijn gesloten, kunnen doorlopen na het einde van de raamovereenkomst indien en zolang dit van belang is voor de continuïteit en risicobeperking van de uitvoering van de betreffende opdracht, hetgeen per geval wordt bepaald door DICTU. " Hierover hebben we de volgende vragen: a) Geldt deze eindregeling ook voor de huidige raamovereenkomsten (de voorlopers van de raamovereenkomsten die worden gegund in de onderhavige aanbesteding)? b) Is er sprake van overname van kandidaten van huidige leveranciers? c) Indien het antwoord op vraag b ja is: in welke situaties is dat aan de orde? d) Indien het antwoord op vraag b ja is: hoe vindt de verdeling plaats onder oude leveranciers die opnieuw worden gegund en eventuele nieuwe leveranciers? e) Indien het antwoord op vraag b ja is: kunnen we ervan uitgaan dat deze overeenkomsten niet meetellen in de KPI 'gemiddelde rekenfactor'?	Het antwoord op deze vragen is als volgt: a) Ja, b) Nee dat is niet het geval.
185	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	20	2	U stelt: "In de praktijk worden veel Nadere Overeenkomsten (meerdere malen) verlengd waardoor de totale inhuurtermijn (in beginsel maximaal twee jaar) per opdracht (aanzienlijk) langer kan zijn dan de initiële inhuurtermijn." Wat bedoelt u met 'in beginsel maximaal twee jaar'? Betekent dit dat de initiële nadere overeenkomst niet langer mag duren dan 2 jaar, of dat de totale inhuurperiode, inclusief verlengingen, niet langer mag duren dan 2 jaar?	Hier is bedoeld: De totale inhuurperiode inclusief verlengingen mag niet langer duren dan 2 jaar.
186	Algemeen	Algemeen			Wij kunnen geen overnamebepaling vinden. a) Kunt u aangeven of er een overnameregeling van toepassing is en zo ja, waar deze staat? b) Indien er geen overnameregeling van toepassing is,	Aanbestedende dienst wijst u op eis A.8 Programma van eisen (Bijlage 3) als u met overnamebepaling doelt op het verambtelijken van een ICT-professional.

					willen wij u vragen om deze op te nemen. Leveranciers in deze branche investeren doorgaans veel meer in de ontwikkeling van hun medewerkers dan reguliere werkgevers. Wij stellen daarom voor om op te nemen dat professionals pas na 1.836 uur (1 FTE-jaar obv 36 uur) kunnen worden overgenomen, waarna een vergoeding van €25.000 geldt, die in 1 jaar lineair wordt afgebouwd naar €0. Gaat u hiermee akkoord?	
187	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies	1	1	Inschrijver vraagt voor een verruiming van de tijd, er zijn diverse stappen die doorlopen moeten worden en het antwoord moet vervolgens ook correct verwoord worden, is aanbestedende dienst bereid deze tijden aan te passen naar respectievelijk 9:00 uur en 17:00 uur?	
188	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8	2	In art 14.3 geeft u aan dat de maximale aansprakelijkheid voor tekortkoming in de nakoming gerelateerd aan de Nadere Overeenkomst is beperkt tot viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Indien er echter sprake is van meerdere gebeurtenissen met verschillende schades, is onduidelijk wat dit maximum feitelijk impliceert. Kunt u bevestigen dat de maximale aansprakelijkheid onder een Nadere overeenkomst nooit meer is dan 2.500.000 euro. Met genoemde limiet is dan tevens een bedrag vastgesteld in lijn met de verzekeringsvereiste in art 29.2 ARBIT ("met een minimale jaarlijkse uitkering van 200% van dit bedrag")	Aanbestedende dienst neemt uw voorstel niet over. De beperking van de aansprakelijkheid is evenwichtig en proportioneel. In het geval meerdere gebeurtenissen zich voordoen die niet als samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd dan zal dat aanleiding zijn voor opdrachtgever om het voortzetten van de raamovereenkomst te heroverwegen.
189	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	7	3	Art 14.4 kunt u bevestigen dat naast de gronden om geen vrijwaringsverplichting te kennen namelijk "als gevolg van een door Opdrachtgever/Deelnemer of een door Opdrachtgever/Deelnemer ingeschakelde derde aangebrachte modificatie in de Prestatie alsmede indien de inbreuk het gevolg is van onjuist of onoordeelkundig gebruik van de Prestatie door Opdrachtgever" tevens als grond geldt dat slechts een vrijwaringsverplichting geldt indien dit nadrukkelijk aan Opdrachtnemer te verwijten is.	Aanbestedende dienst bevestigt dit niet. Doel van de vrijwaring is dat opdrachtnemer bepaalde risico's voor zijn rekening neemt, waarbij alleen de reeds opgenomen uitzondering op de vrijwaring als redelijk en billijk wordt beschouwd.
190	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8	8	Art 14.8 resp. 14.12: kunt u bevestigen dat dit impliceert dat Opdrachtnemer met deze bepalingen kan instemmen voor zover een mogelijk toekomstig uit te voeren audit (i) met inachtneming van een redelijk termijn wordt aangekondigd, (ii) binnen de grenzen van privacywetgeving is toegestaan, en (iii) niet wordt uitgevoerd tijdens boekhoudkundige afsluitingen.	Aanbestedende dienst acht dat artikel 14.8 en 14.12 voldoende waarborgen biedt ten aanzien van de door u genoemde aspecten.

191	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 29 Verzekering	18	4	art 29.3 Opdrachtnemer is onderdeel van een internationaal verzekeringsprogramma welke inzicht in de polis en mededelingen over eerdere claims niet toestaat. Wel kan een verzekeringscertificaat worden overgelegd, waaruit de dekking blijkt. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een dergelijk certificaat afdoende is?	Aanbestedende dienst stelt voor dat, op het moment zich een situatie voordoet waarvoor een beroep op artikel 29.3 ARBIT-2018 wordt gedaan, opdrachtnemer op alternatieve wijze aantoont zijn premiebetaling te hebben gedaan en opdrachtgever informeert of eerdere claims zijn gelegd op de betreffende verzekering.
192	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 61 Toepasselijkheid	29	3	art 61 Gesteld wordt dat van detachering en derhalve toepasselijkheid van artikel 61 tot en met artikel 67 alleen sprake is indien de betreffende Overeenkomst door partijen nadrukkelijk als Overeenkomst van Detachering is benoemd. Mogen wij er gelet op de feitelijke situatie van uitgaan, dat ondanks dat dit niet letterlijk benoemd is, toch sprake is van detachering? Daarbij lijken de ARBIT overigens uit te gaan van detachering als uitzenden zonder uitzendbeding. Bij de door u uitgevraagde profielen en professionaliteit van de in te zetten ICT professionals zou echter ook een andere invulling passen en wellicht beter aansluiten, bent u in dat kader bereid om zuivere detachering overeen te komen, waarbij leiding en toezicht niet bij Opdrachtgever ligt en de daarbij behorende aanpassingen te maken? Dit zou ook meer ruimte laten voor de inzet van ZZP'ers zoals in verschillende documenten benoemd.	Zie het antwoord op vraag 86 van deze Nota van inlichtingen. Dat antwoord luidt: De gevraagde dienstverlening betreft het tijdelijk ter beschikking stellen van ICT-Professionals. Daarbij is het toegestaan om kandidaten voor te dragen waarmee opdrachtnemer zelf een arbeidsrelatie heeft, of afkomstig zijn van een onderaannemer, dan wel een zzp'er is. In het geval een zzp'er wordt aangeboden betekent dit dat opdrachtnemer de afweging moet maken of de specifieke opdracht geschikt is om een zzp'er op aan te bieden. Daarbij willen wij u wijzen op artikel 6.3 Raamovereenkomst waaruit volgt dat de uitvoering van de opdracht steeds plaatsvindt op basis van aansturing door en onder leiding van en/of met nadere instructies van opdrachtgever/deelnemer. Aanbestedende dienst onderkent dat de dienstverlening van opdrachtnemer bij de inzet van deze drie doelgroepen (eigen personeel, personeel van een onderaannemer en zzp'er) verschillend is.
193	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 80 Modificaties Producten	33	6	Kan Opdrachtnemer er vanuit gaan dat de artikelen in de ARBIT die zuiver betrekking hebben op Producten (derhalve goederen/ stoffelijke objecten) geen toepassing hebben omdat onder de overeenkomst in feite alleen diensten worden geleverd en geen producten (met garanties etc).	Ja, dat is correct.
194	Bijlagen Overig	Bijlage 21 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies	1		De dagplanning van de proeve van bekwaamheid Kennis en Advies is krap (10:00-16:00). Bij de meest recente aanbestedingen met een soortgelijke proeve was de planning ruimer genomen vanwege Covid. De situatie omtrent Covid is niet substantieel gewijzigd en verzoeken u daarom de tijden aan te houden die u eerder aanhield te weten 8.30 tot 17.30 uur. Dit geeft inschrijvers voldoende gelegenheid dit onderdeel goed te beantwoorden hetgeen ook in het belang is van de aanbestedende dienst. Indien u de tijden niet aanpast, kunt u aangeven welke beweegredenen hieraan ten grondslag ligt?	Zie bijlage
195	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	17		De salarisschalen 16 en 17 staan niet in de tabel op pagina 25. Kunt u deze toevoegen of deze functies uit de tabel in paragraaf 2.7 weghalen?	Wij zullen de salarisschalen 16 en 17 toevoegen.

196	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	17		Kunt u de (globale) opsplitsing maken van aantal opdrachten per salarisschaal als er in de kolom 'salarisschaal Rijk' meerdere schalen worden genoemd (vermeld met 'en' of 't/m')?	Nee, daar is de aanbestedende dienst niet toe bereid.
197	Bijlage 3 PvE KPIs	K.39	29		"Als een opdrachtnemer over twee achtereenvolgende meetperiodes geen sancties (gele kaarten) heeft gekregen op KPI 2 'Aanbiedingsbetrouwbaarheid' (AB%ON) en KPI 5 'Rekenfactor gemiddeld tarief' (RFGTON), dan wordt opdrachtnemer beloond met een tijdelijke verlaging van de norm voor AB%ON met vijf (5) procentpunt." Dit vinden wij geen goede beloning omdat minder kandidaten aanbieden niet in ons voordeel is. Daarbij is het eveneens niet in het belang van DICTU dat goed presterende partijen hun best passende kandidaten mogelijk elders aanbieden vanwege de verlaagde AB. Kunt u er mee instemmen om de bovengenoemde beloning - net als bij eerdere aanbestedingen - te wijzigen in een verhoging van de gemiddelde rekenfactor met 0,05 (5 procentpunt)?	DICTU vindt het niet juist dat wanneer een raamcontractant zich aan de gemiddelde rekenfactor houdt, je deze vervolgens beloont met een hogere rekenfactor. Datgene wat je dus eerst stelt niet te willen van een raamcontractant is vervolgens wel de beloning. In plaats daarvan hebben we ervoor gekozen om soepeler om te gaan met de aanbiedingsbetrouwbaarheid hetgeen voor veel partijen aantrekkelijk is omdat zij regelmatig hebben gesteld hier niet altijd aan te kunnen voldoen.
198	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitsvragen	1		In de vraagstelling is de tekst van de doelstelling abusievelijk ingekopieerd. Kunt u de vraagstelling hierop aanpassen?	Zie het antwoord op vraag 182.
199	Algemeen	Algemeen			Omdat bij deze aanbesteding een prijsformulier met rekenfactor dient te worden geupload in TenderNed gaat Inschrijver ervan uit dat hij bij de velden voor beantwoording van de prijs in TenderNed kan volstaan met 'xx' (bedrag in letters) respectievelijk '00' (bedrag in cijfers). Is deze zienswijze juist?	Zie aangepaste tekst in TenderNed
200	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.8	3		Inschrijver vraagt zich af waarom opdrachtgever geen gebruik maakt van de uitvraagvorm verambtelijking zoals is beschreven in het aanbestedingsdocument "Type aanvraag:verambtelijking" pag 22 als er behoefte is een professional in dienst te nemen? Duidelijkheid vooraf is veel beter dan tussentijdse overname omdat er vanaf aanvang bij alle partijen duidelijkheid is en er geen discussies kunnen ontstaan over bijvoorbeeld de hoogte van de vergoeding of investeringen van de inschrijver die onvoldende kunnen worden terugverdiend. Wij stellen voor dat overname niet mogelijk is mits vooraf gemeld middels de verambtelijkingsvraag. Kunt u daarin meegaan? Zo niet, waarom niet?	Bij een verambtelijkingsaanvraag heeft deelnemende dienst op voorhand de intentie om de op grond van een nadere overeenkomst in te zetten externe IV-expert na bepaalde tijd en bij wederzijds welbevinden aan te stellen als rijksambtenaar (oftewel te verambtelijken). Opdrachtnemer kan hier bij het zoeken naar de juiste kandidaat, alsmede in haar offerte voor deze aanvraag, rekening mee houden. / Nee, verambtelijking behoort altijd tot de mogelijkheden. In het geval een IV-Professional besluit om in dienst te treden bij een deelnemer tijdens de looptijd van een Nadere overeenkomst, dan geldt conform eis A.8 Programma van Eisen dat rekening wordt gehouden met de omstandigheden, zoals de resterende duur van de Nadere overeenkomst en/of de belangen van opdrachtnemer bij tussentijds beëindigen van de Nadere

					overeenkomst met in acht name van de opzegtermijnen. Aanbestedende dienst is van opvatting dat zij met eis A8 een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt.
201	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	12		Scope dienstverlening. Inschrijver gaat er vanuit dat de gevraagde dienstverlening (tijdelijke inhuur van ICT-Professionals) juridisch gekwalificeerd dient te worden als detachering (zoals gedefinieerd in artikel 48.1 van de ARBIT-2018) danwel de inzet van zzp'ers (op basis van tussenkomst). Is deze zienswijze juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? De gevraagde dienstverlening betreft het tijdelijk ter beschikking stellen van ICT-Professionals. Daarbij is het toegestaan om kandidaten voor te dragen waarmee opdrachtnemer zelf een arbeidsrelatie heeft, of afkomstig zijn van een onderaannemer, dan wel een zzp'er is. In het geval een zzp'er wordt aangeboden betekent dit dat opdrachtnemer de afweging moet maken of de specifieke opdracht geschikt is om een zzp'er op aan te bieden. Daarbij willen wij u wijzen op artikel 6.3 Raamovereenkomst waaruit volgt dat de uitvoering van de opdracht steeds plaatsvindt op basis van aansturing door en onder leiding van en/of met nadere instructies van opdrachtgever/deelnemer. Aanbestedende dienst onderkent dat de dienstverlening van opdrachtnemer bij de inzet van deze drie doelgroepen (eigen personeel, personeel van een onderaannemer en zzp'er) verschillend is.
202	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	12		Bij de inzet van zzp'ers geldt conform de Wet DBA als uitgangspunt dat opdrachtgever zich dient te onthouden van werkgeversgezag en uitsluitend regie mag uitoefenen dan wel de voor de opdracht noodzakelijke kaders mag stellen. Kunt u bevestigen dat u dit uitgangspunt in acht zult nemen bij de inzet van zzp'ers? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? In het geval zzp'ers worden aangeboden en ingezet op een opdracht (Nadere Overeenkomst) dan geldt, zoals ook in het antwoord op vraag 86 is aangegeven, dat de opdracht wordt uitgevoerd op basis van aansturing door en onder leiding van en/of nadere instructies van opdrachtgever/deelnemer. Bij bepaalde opdrachten kan sprake zijn van een specifieke prestatiedoelstelling die de ICT-professional moet realiseren. In voorkomend geval zal ook de prestatiedoelstelling duidelijk worden geformuleerd door opdrachtgever/deelnemer en worden opgenomen in de betreffende Nadere Overeenkomst. In dat geval zal de opdrachtgever/deelnemer gebruik kunnen maken van de instructiebevoegdheid.
203	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	12		Er vanuitgaande dat de dienstverlening tevens ziet op de inzet van zzp: Staat u er voor open om nadere afspraken te maken omtrent beheersmaatregelen, teneinde te kunnen voldoen aan de kaders die de wet DBA stelt om een fictieve dienstbetrekking te voorkomen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? Aanbestedende dienst beoogt met deze raamovereenkomst kwalitatief goede ICT-Professionals tegen een marktconform tarief ter beschikking te krijgen voor tijdelijke opdrachten ten behoeve van de Deelnemers. Het is aan opdrachtnemer om te bepalen welke ICT-professional voor een dergelijke tijdelijke opdracht het meest geschikt is om aan te bieden. Aanbestedende dienst biedt opdrachtnemer de ruimte om ook zzp'ers aan te bieden, zolang dat passend is voor de betreffende tijdelijke opdracht. Opdrachtgever heeft bij iedere opdracht binnen deze raamovereenkomst het recht om aanwijzingen en nadere instructies over de uit te voeren werkzaamheden te geven. Opdrachtnemers zijn vrij iedereen die voldoet aan de eisen aan te bieden op een concrete Aanvraag. Het is de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer te

						bepalen of hij wel of geen zzp'er wil aanbieden. Samenvattend: aanbestedende dienst verlangt van inschrijver c.q. opdrachtnemer om binnen de kaders van een concrete aanvraag (minicompetitie) te bezien of een zzp'er kan worden voorgedragen als kandidaat, aangezien de opdrachtsomschrijving, de aansturing van en de arbeidsomstandigheden voor de betreffende ICT-professional geen onderscheid kent in het licht van de relatie tussen ICT-Professional en opdrachtnemer. De Wet deregulering beoordeling arbeidsrelaties is primair een aangelegenheid tussen opdrachtnemer en de zzp'er in kwestie. Opdrachtnemer kwalificeert namelijk jegens zzp'er als opdrachtgever. Echter opdrachtnemer dient zich er, in zijn rol als intermediair tussen de inlener en de zelfstandig professional (zzp'er) en fiscaal opdrachtgever voor de zzp'er, proactief voor in te spannen om - waar nodig tezamen met de Deelnemer - te voorkomen dat er mede als gevolg van inzet van de zzp'er bij de Deelnemer, sprake kan zijn van fiscale naheffingen, correctieverplichtingen, ongewenste (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid (zie ook eis A.4 in het PvE). Opdrachtnemer zal in die optiek ook per opdracht moeten bepalen of en onder welke omstandigheden zij een zzp'er ter beschikking wil stellen aan de Deelnemer.
204	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.21	6		Onderdeel van onze dienstverlening is dat wij diploma's, getuigschriften e.d. van flexwerkers controleren en administreren. Het borgen en administreren van documenten met persoonlijke gegevens behoort op grond van de AVG een duidelijk doel te dienen. Een dubbele administratie (bij zowel opdrachtnemer als opdrachtgever) kent geen duidelijk doel en is naar onze mening niet efficiënt. Daarnaast wordt door de overheid ten zeerste afgeraden om kopieën van dergelijke documenten aan derden te verstrekken. Wij verzoeken u derhalve om eis A.21 in die zin aan te passen dat de genoemde documenten enkel aan Opdrachtgever verstrekt hoeven te worden, indien het voor Opdrachtgever noodzakelijk is om de genoemde documenten zelf te controleren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u in dat geval aangeven wat de grondslag is?	In beginsel heeft Opdrachtnemer de plicht om de geschiktheidscontrole uit te voeren. Evenwel acht aanbestedende dienst het noodzakelijk dat een Deelnemer de mogelijkheid heeft om een verificatie/controle uit te voeren op de beweerde kwalificaties van een Kandidaat/Medewerker. De aanleiding hiervoor kan divers zijn en zal altijd worden onderbouwd aan opdrachtnemer. Bovendien zullen de verplichtingen vanuit de AVG worden gerespecteerd. Het gaat primair om inzage in de onderliggende bewijsstukken ter verificatie.
205	Bijlage 8.1 Model	6. Tijd en plaats	4		In artikel 6.3 geeft u aan dat de uitvoering van de Opdracht steeds plaats vindt "op basis van aansturing door en onder leiding van en/of met nadere instructies van Opdrachtgever". Ten aanzien van gedetacheerden geldt dat	Aanbestedende dienst kan gezien de diversiteit van de opdrachten niet bevestigen dat een gezagsverhouding bij de inzet van zzp'ers altijd afwezig zal zijn. In hoeverre de Opdrachtgever/Deelnemer instructies kan en zal geven, hangt

	Raamovereenkomst	werkzaamheden			zij werkzaam zijn onder leiding en toezicht van Opdrachtgever conform het bepaalde in artikel 48.1 van de ARBIT-2018. Ten aanzien van zzp'ers geldt dat zij niet onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaam zijn, maar Opdrachtgever kan wel instructies of aanwijzingen geven aan de zzp'er over de uit te voeren werkzaamheden conform het aanwijzingenrecht als bedoeld in artikel 7:402 BW. Inschrijver gaat er vanuit dat deze bepaling in dat licht moet worden gezien. Is deze zienswijze juist? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	af van de aard van de opdracht en de vrijheid die de Opdrachtgever/Deelnemer aan de zzp'er wil geven om zelf te mogen bepalen hoe deze de opdracht uitvoert. Opdrachtgever/Deelnemer wil zich wel zoveel als mogelijk beperken tot het geven van noodzakelijke aanwijzingen en instructies, maar kan dat niet op voorhand voor alle gevallen volledig garanderen. Waar gezagsverhouding aanwezig lijkt en de vrije vervangingsmogelijkheid afwezig of niet reëel lijkt, ligt het in de rede dat geen zzp'er (meer) wordt ingezet of bij diens inzet loonheffingen en -premies worden afgedragen. Aanbestedende kan gelet op deze redenering niet bevestigen dat artikel 6.3 Raamovereenkomst in het licht van artikel 7:402 BW moet worden gezien.
206	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	6		Bij detachering is Inschrijver (evenals alle andere leveranciers die zich bezighouden met detachering) verplicht om - conform de WAADI - het beloningsstelsel/de arbeidsvoorwaardenregeling toe te passen zoals de opdrachtgever deze hanteert voor eigen medewerkers (BRI = BeloningsRegeling Inlener). Opdrachtgever heeft eenzelfde (gespiegelde) verantwoordelijkheid op basis van de Wet Aanpak Schijnconstructies. Inschrijver gaat er vanuit dat dit onder de informatieplicht van Opdrachtgever valt en dat Opdrachtgever Inschrijver informeert over de voor de inlenersbeloning relevante arbeidsvoorwaarden, zodat Inschrijver - alsook Opdrachtgever - aan wettelijke verplichtingen kunnen voldoen. Is deze zienswijze juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja. Zie ook eis A.2. Alle Deelnemers zijn gehouden aan de cao Rijk. De inhoud hiervan is openbaar. Zodra er op een opdracht specifieke arbeidsvoorwaarden op grond van deze cao van toepassing (kunnen) zijn, zal dat door Deelnemer(s) aangegeven moeten worden. Zoals het toepassen van beschikbaarheids- of bereikbaarheidsdienst. Afspraken hierover kunnen op het niveau van de DAP (op meer generiek niveau) of de Aanvraag/Nadere Overeenkomst worden vastgelegd. Op nader verzoek kan hierover bij uitvoering van de opdracht afgestemd worden met CCM en/of Deelnemer.
207	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden	6		Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in dat kader zijn (ongelimiteerde) audits/controles bezwaarlijk. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever alleen van haar controlerecht gebruik maakt in het geval van gerede twijfel aan een onjuiste loonbetaling door Inschrijver en nadat Inschrijver in de gelegenheid is gesteld anderszins opheldering te verstrekken. Daarnaast dienen uiteraard privacyregels in acht genomen te worden. Is die zienswijze juist? Zo nee, hoe gaat opdrachtgever in de praktijk met haar controlerecht om?	Ja, uw zienswijze is juist.
208	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8		Op basis van artikel 14.2 hebben Opdrachtgever en Deelnemer het recht om aanvullende/andere eisen te stellen indien veranderende wet- en regelgeving daartoe aanleiding geeft. Inschrijver gaat ervan uit dat wijzigingen in de Raam- en/of Nadere overeenkomst slechts met wederzijdse instemming worden doorgevoerd en dat beide partijen daarbij redelijkheid en billijkheid zullen betrachten.	Ja, uw zienswijze is juist.

					Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	
209	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen	8		In artikel 14.3 staat dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis dan wel viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, echter de aansprakelijkheid wordt niet gemaximeerd op jaarbasis. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming in samenhang met haar verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel dat er geen beperking op jaarbasis wordt opgenomen. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver is het derhalve van belang dat de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis beperkt, maar ook op jaarbasis wordt gemaximeerd tot een redelijk bedrag. Indien er namelijk alleen een beperking per gebeurtenis geldt, dan kan Opdrachtnemer in theorie oneindig vaak aansprakelijk gesteld worden, wat betekent dat er in feite sprake van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Conform het gestelde in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst bij de beoordeling in acht te nemen welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is en dient daarbij rekening te houden met de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche. In onze branche is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te beperken. Wij stellen derhalve voor om de aansprakelijkheid van opdrachtnemer op jaarbasis te beperken tot een bedrag €2.500.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de aansprakelijkheid op jaarbasis kunt u wel instemmen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel en wel om de volgende redenen. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de raamovereenkomst is geformuleerd kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever / Deelnemer en opdrachtnemer (wederpartij). De omschreven directe schade in artikel 14 lid 3 is gebaseerd op de mogelijk te verwachten schade in het kader van de onderhavige raamovereenkomst, te weten het ter beschikking stellen van ICT-Professionals. Daarbij is bovendien gekeken of de schade direct voortvloeit uit de schadeveroorzakende situatie.
210	Bijlage 8.1 Model Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			In artikel 14.5 raamovereenkomst staan een aantal artikelen uit de ARBIT-2018 opgesomd, die niet van toepassing zijn op de raamovereenkomst. Inschrijver is van mening dat de deze opsomming niet volledig is en dat de volgende artikelen daaraan toegevoegd dienen te worden: artikelen 6, 7, 11, 12, 13, 25, 28, 42 t/m 47, 60 en 80 t/m 83. Wij verzoeken u derhalve om deze artikelen	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2018, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige raamovereenkomst. Aanbestedende dienst vindt het onnodig om uw voorstel over te nemen.

					toe te voegen aan artikel 14.5. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom deze bepalingen volgens u wel van toepassing zijn op de raamovereenkomst?	
211	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 24 Overdracht rechten en verplichtingen			In artikel 24.1 van de ARBIT-2018 staat dat Opdrachtnemer de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen slechts met voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Opdrachtgever mag overdragen aan derden. Inschrijver gaat er vanuit dat opdrachtgever met deze bepaling wil voorkomen dat de diensten niet door Opdrachtnemer uit handen worden gegeven/aan derden worden overgelaten. Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in het kader van (interne) financiering worden vorderingen overgedragen. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever met deze bepaling niet beoogt om Inschrijver wat dat betreft te beperken, zeker niet nu u in het geval van een dergelijke overdracht in beginsel blijft betalen aan dezelfde partij op hetzelfde bankrekeningnummer en u derhalve geen hinder zult ondervinden van de overdracht. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	Artikel 24 ARBIT-2018 beoogd om beide partijen inspraak (in de vorm van een toestemmingsvereisten) te geven bij een (beoogd) juridische overgang van verantwoordelijkheid voor de correcte nakoming van de overeenkomst. Onder de toestemmingsvereiste valt ook de situatie dat sprake is van overdracht van een vordering uit de overeenkomst. De door u geschetste situatie lijkt geen juridische overdracht als facturen door opdrachtgever (nog steeds) betaald moeten worden aan opdrachtnemer (inschrijver).
212	Bijlagen Overig	Bijlage 19 Model Verwerker overeenkomst ARBIT-2018			De door Opdrachtgever gevraagde dienstverlening is inhuur en derhalve geen outsourcing/aanneming van werk/resultaatverplichtingen. Het gaat derhalve alleen om intermediaire dienstverlening van Inschrijver/tijdelijke terbeschikkingstelling of tijdelijke inzet van gedetacheerden dan wel zzp'er. De verwerking van persoonsgegevens in het kader van die dienstverlening verricht Inschrijver voor zichzelf en niet namens Opdrachtgever. Inschrijver kwalificeert derhalve als verwerkersverantwoordelijke (overigens evenals Opdrachtgever) en niet als verwerker. Inschrijver gaat er vanuit dat een verwerkersovereenkomst alleen van toepassing is indien en voor zover Inschrijver - gezien haar dienstverlening - kwalificeert als verwerker. A) Is die zienswijze juist? B) Zo nee, hoe ziet Opdrachtgever dat en meer in het bijzonder: wat maakt dat Opdrachtgever Inschrijver kwalificeert als verwerker? C) Inschrijver gaat er vanuit dat - indien zij als verwerker kwalificeert - er nog nadere afspraken worden gemaakt over de specifiek te verwerken persoonsgegevens en de verantwoordelijkheden dienaangaande en dat daarop ook de beperking van aansprakelijkheid als verwoord in ROK	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.

					van toepassing is. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	
213	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	K.5	22		Bij het uitblijven van de rapportage is Gegadigde in verzuim en kan een ingebrekestellingsprocedure worden opgestart. Het woordgebruik "verzuim" doet voorkomen dat de fase van ingebrekestelling reeds is gepasseerd. Kan Aanbesteder ermee instemmen dat het woord "verzuim" wordt aangepast?	Aanbestedende dienst kan uw stelling niet volgen. In eis K.5 staat vermeld dat in geval sprake is van geen of een gebrekkige rapportage Opdrachtnemer binnen zeven (7) alsnog zijn rapportage moet indienen of de gebreken moet herstellen. Indien Opdrachtnemer na deze hersteltermijn nog steeds niet voldoet aan zijn verplichting dan kan worden overgegaan op een formele ingebrekestelling. De formele ingebrekestelling zal altijd met een redelijke termijn voor herstel vergezeld gaan. Indien na afloop van deze 'redelijke termijn' opdrachtnemer nog steeds niet voldoet aan de verplichtingen dan is opdrachtnemer in verzuim en kan opdrachtgever overgaan tot geheel of gedeeltelijke ontbinding van de Raamovereenkomst.
214	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	T.2	18		Gegadigde is bereid om de 'redelijke' kosten te voldoen voor het aanpassen en opleiden van medewerkers en eventueel in te zetten derden. Is Aanbesteder bereid "redelijke" toe te voegen?	Deze vraag wordt in de tweede inlichtingenronde beantwoord
215	Bijlage 8.1 Model Raamovere enkomst	4. Inwerking treding, duur van de Raamover eenkomst en Nadere Overeenk omsten	3		Aanbesteder heeft het recht vanaf 1,5jr na de ingangsdatum de Raamovereenkomst tussentijds op te zeggen, waarbij Gegadigde geen recht heeft op vergoeding van schade of kosten. Kan Aanbesteder bevestigen dat Gegadigde in een dergelijk geval recht heeft op vergoeding van alle relevante kosten/openstaande facturen tot einddatum Raamovereenkomst?	Bij opzegging van de Raamovereenkomst geldt dat de onderliggende lopende Nadere Overeenkomsten worden uitgefaseerd. Daarmee is Opdrachtnemer verzekerd van zijn vergoeding die gerelateerd zijn aan de betreffende Nadere Overeenkomsten.
216	Bijlage 8.1 Model Raamovere enkomst	5. Minicomp etitie	3		Gegadigde dient binnen het in de Aanvraag termijn een Offerte uit te brengen. Aangezien het aantal dagen niet vaststaat stelt Gegadigde voor een minimum aantal (redelijke) dagen op te nemen. Kan Aanbesteder hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst wijst u op het Programma van eisen waarin dergelijke nadere verplichtingen zijn uitgewerkt/geconcretiseerd.
217	Bijlage 8.1 Model Raamovere enkomst	14. Overige bepalinge n	8		Aanbesteder en Deelnemer behouden zich het recht voor aanvullende/andere eisen te stellen aan Gegadigde indien wet- en regelgeving daartoe aanleiding geven. Dit kan aanvullende kosten met zich meebrengen voor Gegadigde. Kan Aanbesteder bevestigen dat de hiermee gemoeid gaande kosten door Gegadigde aan Aanbesteder mogen worden doorbelast?	Nee, aanbestedende dienst bevestigt dat niet. In beginsel worden aanvullende kosten niet doorbelast en zijn deze reeds verdisconteert in het tarief (zie eis T.2 Programma van eisen).
218	Bijlage 8.1 Model	14. Overige	8		Aanbesteder is gerechtigd tot het uitvoeren van controles of audits. Dit zonder enige beperking in tijd en aantal.	Nee, aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Of een controle of audit noodzakelijk is zal voor een belangrijk deel

	Raamovereenkomst	bepalingen			Gegadigde stelt voor de controles of audits te beperken tot max. 2 per jaar, kan Aanbesteder hiermee instemmen?	afhankelijk zijn van de nakoming van uw verplichtingen. U heeft derhalve als Opdrachtnemer invloed om te voorkomen dat er gereede twijfel ontstaat over de nakoming van verplichtingen waarop een controle of audit contractueel is toegestaan.
219	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 1 Begrippen	7		Art. 1.23. Het 'Overeengekomen gebruik' is een kernbegrip binnen de ARBIT. Ten einde zo goed mogelijk aan de verwachtingen te kunnen voldoen is het van groot belang om in concrete termen en zo nauwkeurig als op dat moment mogelijk is vast te stellen wat de inhoud van het overeengekomen gebruik is voordat de programmatuur ontwikkeld gaat worden, zodat er geen misverstanden kunnen ontstaan bij de uiteindelijke oplevering. Momenteel geeft het bestek een globaal beeld van de door ons te leveren functionaliteit. Bij programmatuur-ontwikkeling is het gebruikelijk dat bij de start van de opdracht in detail vastgelegd wordt aan welke (nadere) functionele en technische specificaties het op te leveren resultaat dient te voldoen. In dat geval worden deze specificaties dan door opdrachtgever en opdrachtnemer nader overeengekomen in een apart document wat de basis zal vormen voor toetsing bij acceptatie van de levering door opdrachtgever. Deze criteria vormen daarmee dan ook het overeengekomen gebruik. Is Aanbesteder bereid deze werkwijze toe te passen op de onderhavige opdracht?	Aanbestedende dienst wijst u allereerst erop dat de aard van de onderhavige Raam- en Nadere Overeenkomst betrekking heeft op het ter beschikking stellen van ICT-professionals voor het uitvoeren van werkzaamheden onder leiding en toezicht en/of nadere instructies van Opdrachtgever. De ter beschikking gestelde ICT-professional kan worden ingezet voor de ontwikkeling van programmatuur, maar ook voor vele andere type ICT-werkzaamheden. In antwoord op uw vraag is het van belang dat Opdrachtnemer zich bewust is van artikel 4 ARBIT-2018 en doet wat hiervoor nodig is. Verder preciseren in de Raamovereenkomst is niet mogelijk. Bij de Nadere Overeenkomst kunnen dergelijke concretisering worden vastgelegd, hetgeen afhankelijk is van de wijze van inzet.
220	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 4 Onderzoek- en informatieverplichting	9		Art. 4.1/4.3. Art. 4 legt een onderzoek- en informatieverplichting op aan Gegadigde, waarbij Gegadigde, populair gezegd, een haalplicht heeft. In dat kader wil Gegadigde graag een aantal vragen stellen om reeds in dit stadium invulling te geven aan deze haalplicht. - Kan Aanbesteder een uitputtende opsomming geven van de doelstellingen die Opdrachtgever nastreeft met de beoogde Overeenkomst? - Kan Aanbesteder bevestigen dat Aanbesteder alle informatiebronnen die essentieel zijn voor het bepalen van het door Aanbesteder met de Prestatie beoogde gebruik middels de aanbestedingsstukken bekend gemaakt heeft aan Gegadigde? - Kan Aanbesteder een volledige en uitputtende beschrijving geven van hetgeen verstaan dient te worden onder "de organisatie van Opdrachtgever", voor zover van belang voor de Overeenkomst? - Voor welke belanghebbenden binnen en buiten de organisatie van Aanbesteder is de uitvoering van de Overeenkomst en/of de beoogde Prestatie relevant?	Aanbestedende dienst wijst u op hoofdstuk 2 van het onderhavige aanbestedingsdocument, waar u informatie vindt die uw vragen antwoorden. Bovendien wordt verwezen naar het antwoord op vraag 45 van deze Nota van inlichtingen als het gaat om specifieke informatie omtrent een Aanvraag (minicompetitie).

					- Voorziet Aanbesteder ontwikkelingen binnen en buiten zijn organisatie die invloed hebben op de uitvoering van de Overeenkomst en zo ja, welke? - Voorziet Aanbesteder weerstand binnen zijn organisatie bij de invoering van de beoogde Prestatie en zo ja, welke? - Welke organisatorische, personele, bestuurlijke of politieke aspecten aan de zijde van Aanbesteder staan naar het oordeel of de inschatting van Aanbesteder de haalbaarheid van de verlangde Prestatie mogelijkwerijs in de weg? - Welke overige aspecten onderkent Aanbestedende Dienst met betrekking tot de haalbaarheid van de verlangde Prestatie?	
221	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	10		Art. 8.1a. Opdrachtnemer is voornemens aan te bieden met een standaard oplossing waarbij de intellectuele eigendomsrechten (conform art 8.1b) bij haar berusten en blijven berusten. Het is echter mogelijk dat de Aanbesteder specifieke functionaliteit verlangt waar dan artikel 8.1a op van toepassing zou zijn. Omdat het commercieel gewenst is dat Opdrachtnemer in dit soort gevallen die functionaliteit mogelijk ook aan andere overheden instanties ter beschikking stelt (en daarmee de kosten ook mogelijk kan verdisconteren over andere klanten) stelt Opdrachtnemer voor, zoals ook uitgelegd in de toelichting bij ARBIT artikel 8, om artikel 8.1a buiten toepassing te laten. Kan Aanbesteder hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst kan uw vraag niet plaatsten in het licht van het doel van de onderhavige aanbestedingsprocedure. De aanbesteding ziet op Raamovereenkomsten voor het ter beschikking stellen van ICT-professionals.
222	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		Art. 8.5. Het is gebruikelijk dat de vrijwaring die een leverancier geeft beperkt is tot die producten of diensten die door de leverancier zelf zijn ontwikkeld. Producten/diensten van derden kunnen niet onder deze bepaling vallen; op deze producten/diensten van derden zijn in beginsel de (licentie)voorwaarden van deze derden van toepassing. Gegadigde wenst hierom de vrijwaring voor schending van IE-rechten als bedoeld in art 8.5 te beperken tot de resultaten van de producten/diensten die door de opdrachtnemer zelf zijn ontwikkeld of vervaardigd. Daarnaast acht Gegadigde het niet proportioneel om de opdrachtgever te vrijwaren indien een aanspraak het gevolg is van: - naleving of gebruik van informatie, technologie, ontwerpen, specificaties of instructies van de opdrachtgever, inclusief die welke zijn verwerkt in de uitvoeringsovereenkomst of op te leveren resultaat; - modificatie van door de opdrachtnemer opgeleverde resultaten door derden of door opdrachtgever zelf; - gebruik van de door opdrachtnemer opgeleverde	Aanbestedende dienst stemt hiermee niet in en wijst u op het tweede deel van artikel 14.4 Raamovereenkomst.

					resultaten op een manier die niet is aangegeven in een uitvoeringsovereenkomst of in specificaties of documentatie geleverd bij een dergelijk resultaat. Voorts dient de vrijwarende partij in staat gesteld te worden om zelf de verdediging van de claims te kunnen voeren. Is Aanbesteder bereid art 8.5 dienovereenkomstig aan te passen?	
223	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten	11		Art. 8.6. Het nemen van maatregelen op kosten van opdrachtnemer is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u daarom instemmen met de volgende toevoeging: "Indien een aanspraak van derden zoals bedoeld in artikel 8.6 dreigt te leiden tot stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering, zal Wederpartij alle maatregelen treffen die nodig zijn om stagnatie te voorkomen, en de door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade te beperken"?	Aanbestedende dienst acht dit voldoende te hebben geborgd met artikel 14.11 Raamovereenkomst.
224	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 12 Garanties	12		Art. 12.3. De garantieregeling van artikel 12.3 legt de opdrachtnemer de plicht op om alle gebreken binnen de garantie termijn kosteloos te verhelpen. Het is ons inziens echter niet redelijk de opdrachtnemer verantwoordelijk te houden wanneer gebreken het gevolg zijn van onjuiste of onvolledige specificaties opgesteld door de Aanbesteder. Gegadigde stelt hierom voor om de eerste zin van artikel 12.3 als volgt aan te passen: "Wederpartij garandeert voor de duur van drie maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt, tenzij deze Gebreken het gevolg zijn van door de Opdrachtgever verstrekte onjuiste of onvolledige specificaties." Is Aanbesteder bereid om dit artikel 12.3 dienovereenkomstig te wijzigen?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.5 Raamovereenkomst.
225	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 14 Facturerings, korting en Meerwerk	13		Art. 14.3. Gegadigde acht het disproportioneel dat Opdrachtgever, naast een boete ook een schadevergoeding kan vorderen. Op deze manier zou immers een financiële vergoeding ontvangen worden die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Gegadigde stelt voor art 14.3b als volgt te formuleren: "b. zijn recht op schadevergoeding, voor zover deze schadevergoeding het bedrag van de opeisbare boete te boven gaat;". Kan Aanbesteder hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 149 van deze Nota van inlichtingen.

226	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	17		Art. 26.1. Gegadigde kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die rechtstreeks voortvloeit uit een aan Gegadigde toerekenbare tekortkoming, zoals ook in de markt gebruikelijk. Gegadigde stelt voor om artikel 26.1 als volgt aan te passen: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade." Kan Aanbesteder hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.3 en 14.4 Raamovereenkomst.
227	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		Art. 26.4c. Gegadigde behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. In de markt is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten op dezelfde wijze te beperken als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is Aanbesteder bereid om artikellid 26.4 sub c voor deze opdracht buiten toepassing te laten?	Zie het antwoord op vraag 59 van deze Nota van inlichtingen.
228	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 26 Aansprakelijkheid	18		Art. 26.4d. Gegadigde behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. In de markt is het gebruikelijk om in geval van schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens, de aansprakelijkheid - behoudens het geval van boetes opgelegd door de toezichhoudende autoriteit - te beperken op de wijze zoals bedoeld in art 26.3. Is Aanbesteder bereid om voor deze opdracht artikellid 26.4 sub d dienovereenkomstig toe/aan te passen?	Nee, aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De beperking van de aansprakelijkheid is niet van toepassing op situaties als bedoeld in artikel 26.4 sub d ARBIT-2018. De aansprakelijkheid voor een dergelijke schending wordt begrensd door artikel 82 Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) vanwege de rechtstreekse werking van deze Europese verordening op de verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
229	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 29 Verzekering	18		Art. 29.3. Gegadigde is een beursgenoteerde onderneming. Op grond van beursregelgeving is het Gegadigde verboden om, buiten het jaarverslag om, mededelingen te doen van koersgevoelige gegevens, zoals het melden van claims onder verzekeringspolissen. Kan Gegadigde volstaan met het verstrekken van de gegevens zoals vermeld in het gepubliceerde jaarverslag van onze onderneming?	Het begint met de plicht dat u als Opdrachtnemer ervoor zorgdraagt naar verkeersnormen op passende en gebruikelijke wijze te zijn verzekerd voor aanspraken die uit de onderhavige Raam- en Nadere Overeenkomst kunnen ontstaan. Het is acceptabel om in het licht van artikel 29 lid 3 en in geval sprake is van een door u geschetste situatie te volstaan met andere bewijsmiddelen om te bewijzen dat u adequaat verzekerd bent. Te denken valt aan certificaten met informatie over de aard en omvang van de door Opdrachtnemer afgesloten verzekering(en).
230	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbinding en opzegging	19		Art. 30.3. Artikel 30.3 geeft als een van de gronden voor ontbinding "een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij". Gegadigde is mening dat een dergelijke ontbinding pas gerechtvaardigd is, indien de wijziging in de zeggenschap van opdrachtnemer van directe invloed is op de mogelijkheid voor opdrachtnemer om zijn verplichtingen	Zie het antwoord op vraag 155 van deze Nota van inlichtingen.

				uit de overeenkomst jegens de opdrachtgever verder na te kunnen komen. Gegadigde stelt voor de betreffende zinsnede in §30.3 als volgt aan te passen: "(...) sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij en deze wijziging de mogelijkheid tot verdere nakoming van de verplichtingen van Wederpartij ernstig belemmert of blokkeert, (...)". Kan Aanbesteder met een dergelijke wijziging instemmen?	
231	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 30 Ontbindin g en opzegging	19	Art. 30.6. Indien Opdrachtgever op grond van artikel 30.6 de Opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, wordt de opdrachtnemer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, dat op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever ingezet zal kunnen worden. Kan Aanbesteder bevestigen dat de Opdrachtgever de Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van de Opdracht en bevestigen dat de Opdrachtgever slechts in uitzonderlijke omstandigheden gebruik zal maken van zijn recht tot onmiddellijke opzegging?	In geval van opzegging van de Raamovereenkomst en/of een of meerdere Nadere Overeenkomsten zal Opdrachtgever een redelijke opzegtermijn in acht nemen. Van een onmiddellijke beëindiging van de Raamovereenkomst en/of een of meerdere Nadere Overeenkomsten kan alleen sprake zijn als dit geschiedt op grond van een omstandigheid waarmee de overeenkomst(en) wordt of worden ontbonden.
232	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 47 Escrow	25	Art. 47. Artikel 47 bepaalt dat de Opdrachtgever in alle gevallen een Escrowregeling van de leverancier kan verlangen. Gegadigde is echter van mening dat dit niet van een leverancier gevraagd kan worden indien er sprake is van levering van licenties op standaard toepassingsprogrammatuur, waarbij de intellectuele eigendomsrechten niet bij de leverancier liggen maar bij de producent. Gegadigde is van mening dat art 47 in dat geval onredelijk bezwarend is en verzoekt hierom Aanbesteder om dit artikel buiten toepassing te laten. Is Aanbesteder hiertoe bereid?	Aanbestedende dienst kan uw vraag niet plaatsten in het licht van het doel van de onderhavige aanbestedingsprocedure. De aanbesteding ziet op Raamovereenkomsten voor het ter beschikking stellen van ICT-professionals.
233	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 59 Acceptatie procedure Maatwerk programm atuur	28	Art. 59.3. Het is voor beide partijen van belang dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Kan Aanbesteder bevestigen dat Opdrachtgever zal overgaan tot Acceptatie indien het opgeleverde voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria?	Aanbestedende dienst kan uw vraag niet plaatsten in het licht van het doel van de onderhavige aanbestedingsprocedure. De aanbesteding ziet op Raamovereenkomsten voor het ter beschikking stellen van ICT-professionals.
234	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 59 Acceptatie procedure Maatwerk programm atuur	28	Art. 59.6. Gegadigde is van mening dat artikel 59.6 niet past op het uitvoeren van werk op nacalculatiebasis. De reden is dat het niet gebruikelijk is in de gehanteerde nacalculatietarieven opslagen op te nemen voor het risico dat er later, als onderdeel van de garantie, gratis werkzaamheden moeten worden verricht. Indien Gegadigde dit risico in de tarieven moet gaan opnemen, heeft dit een onnodig prijsopdrijvend effect en is bovendien	Aanbestedende dienst kan uw vraag niet plaatsten in het licht van het doel van de onderhavige aanbestedingsprocedure. De aanbesteding ziet op Raamovereenkomsten voor het ter beschikking stellen van ICT-professionals.

					niet bevorderlijk voor de transparantie. Gegadigde stelt voor om het herstellen van fouten onderdeel te maken van de overeengekomen aanpak en voor het herstellen van fouten, net als voor alle andere activiteiten, uren in te schatten. Kan Aanbesteder hiermee instemmen?	
235	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 59 Acceptatie procedure Maatwerk programmatuur	28		Art. 59.6. Het verhelpen van gebreken door Opdrachtgever of derden heeft vergaande consequenties. Op (de wijze van) herstel door Opdrachtgever of een derde heeft de leverancier immers geen invloed, en hij kan daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Gegadigde stelt voor, teneinde in staat te blijven de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur te realiseren, dat, als deze situatie zich voordoet, in overleg te treden en een proces af te spreken waarop de door Opdrachtgever of derden aangebrachte wijzigingen door Opdrachtnemer kunnen worden geaccepteerd. Kan Aanbesteder hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst kan uw vraag niet plaatsten in het licht van het doel van de onderhavige aanbestedingsprocedure. De aanbesteding ziet op Raamovereenkomsten voor het ter beschikking stellen van ICT-professionals.
236	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 59 Acceptatie procedure Maatwerk programmatuur	28		Art. 59.6. Het verhelpen van gebreken door derden op kosten van de leverancier heeft vergaande consequenties omdat leverancier geen invloed heeft op de daarvoor in rekening gebrachte kosten, hetgeen een niet in te calculeren risico met zich brengt. Teneinde dit risico beheersbaar te maken stelt Gegadigde voor dat Opdrachtgever van zijn recht gebruik maakt na voorafgaande mededeling en dat de door leverancier te vergoeden kosten redelijk, daadwerkelijk gemaakt en marktconform zijn. Kan Aanbesteder hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst kan uw vraag niet plaatsten in het licht van het doel van de onderhavige aanbestedingsprocedure. De aanbesteding ziet op Raamovereenkomsten voor het ter beschikking stellen van ICT-professionals.
237	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 59 Acceptatie procedure Maatwerk programmatuur	28		Art. 59.6. Gegadigde erkent het recht van Opdrachtgever om, in geval de Opdrachtnemer verzuimt om binnen een redelijke termijn de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening te verhelpen, herstelwerkzaamheden te (laten) verrichten op kosten van de opdrachtnemer. Gegadigde is echter van mening dat dit een zwaar middel is dat alleen in zeer bijzondere gevallen gehanteerd dient te worden. De opdrachtgever zal de opdrachtnemer in een dergelijke situatie in de gelegenheid stellen om de nakoming van haar contractuele verplichtingen zelfstandig te hervatten zodra de verzuimsituatie geëindigd is. Kan Aanbesteder deze aanpak onderschrijven?	Aanbestedende dienst kan uw vraag niet plaatsten in het licht van het doel van de onderhavige aanbestedingsprocedure. De aanbesteding ziet op Raamovereenkomsten voor het ter beschikking stellen van ICT-professionals.
238	Bijlage 10 ARBIT 2018	Artikel 77 Onderhoud door anderen dan	33		Art. 77. In geval opdrachtnemer zijn onderhoudsverplichtingen niet nakomt geeft artikel 77 de opdrachtgever de mogelijkheid om het onderhoud door een derde partij te uitvoeren. Is Aanbesteder bereid om de opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen de opdracht te	Aanbestedende dienst kan uw vraag niet plaatsten in het licht van het doel van de onderhavige aanbestedingsprocedure. De aanbesteding ziet op Raamovereenkomsten voor het ter beschikking stellen van ICT-professionals.

		Opdrachtnemer			hervatten zodra het verzuim door opdrachtnemer gezuiverd is?	
239	Bijlage 3 PVE KPIs	K.15	25		Wat is de verhouding tussen 'meetellende aanvragen' versus 'niet-meetellende aanvragen'?	Uitgangspunt is dat aanvragen als Regulier worden uitgezet, en dus meetellen. Echter, er zijn redenen waarom soms andere aanvraagvormen worden benut, die dan niet meetellen. Dat is niet op voorhand aan te geven, dat kan wisselen in de tijd.
240	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	30	6	Volstaat als bewijs van een kwaliteitszorgsysteem een geldige NEN-EN-ISO 9001 certificering of 4400-1?	Zie antwoord op vraag 1
241	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen			Moeten de in K2 en K3 genoemde 53 personen per profiel aan alle genoemde certificeringen voldoen uit Bijlage 4.3 Kwaliteitsraamwerk IV Deel III? Bijvoorbeeld bij de Profielen 1,1 Architectuur zien wij een certificaat genoemd 'basisopleiding architectuur Belastingdienst'.	Nee
242	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29		Het is Inschrijver onduidelijk op welke manier Inschrijver invulling moet geven aan kerncompetentie 1 "het ter beschikkingstellen van personen voor tijdelijke inhuuropdrachten binnen de reikwijdte van het Kwaliteitsraamwerk IV". In K2 en K3 wordt de terbeschikkingstelling afgekaderd, in K1 is dit niet het geval. Kan de aanbestedende dienst K1 verduidelijken?	Alle personen die u opvoert bij uw referentie(s) en laat meetellen bij de omzet, moeten personen zijn die ter beschikking gesteld zijn binnen de reikwijdte van het Kwaliteitsraamwerk IV.
243	Bijlagen Overig	Bijlage 5 Antwoordformulier Referentie	1		Als inschrijver gebruik maakt van meerdere Referenten om aan de kerncompetenties te voldoen, dient in 'Bijlage 5. Antwoordformulier Referentie' per referent alle gevraagde informatie van K1 t/m K4 te worden ingevuld?	Ja
244	Aanbestedingsdocument	2.16 Geschiktheidseisen	29		Kan de in K4 gestelde minimale waarde van €5.200.000,- worden verspreid over meerdere referenten?	Ja.
245	Bijlagen Overig	Bijlage 5 Antwoordformulier Referentie	1		In 'Bijlage 5 Antwoordformulier Referentie' staat onder K1: "Het onderwerp van deze referentieopdracht is". Het is Inschrijver onduidelijk wat hier ingevuld dient te worden (bijvoorbeeld; een korte omschrijving van de opdracht?!). Kan aanbestedende dienst dit verduidelijken?	Uit het onderwerp van de referentieopdracht wil Aanbestedende dienst kunnen afleiden dat referentieopdracht overeenkomt met het gestelde in K1 op pagina 29 van het aanbestedingsdocument.
246	Aanbestedingsdocument	2.4 Scope	12	4	Er wordt expliciet vermeld dat inzet van een professional (ook een zzp'er) onder leiding en toezicht van DICTU zal plaatsvinden. Welke stappen, naast de vrije vervanging, zijn al ingeregeld om ervoor te zorgen dat er geen arbeidsrelatie ontstaat? Is het mogelijk om in samenspraak elke drie maanden per ingezette medewerker een monitoring van de werkzaamheden plaatsvinden met de	Aanbestedende dienst wijst u op het bepaalde in eis A.4 en eis A.5 Programma van eisen. Zoals ook in paragraaf 2.4 aanbestedingsdocument staat vermeld houdt de Prestatie in dat de uitvoering van de opdracht door een ICT-Professional steeds plaatsvindt op basis van aansturing door en onder leiding van DICTU, waarbij het tevens mogelijk is dat de aansturing plaatsvindt op basis van een door de ICT-Professional te realiseren prestatiedoelstelling (zonder resultaatverbintenis)

					direct leiding gevende van de ZZP'ers? Wordt BYOD altijd toegepast?	waarbij DICTU de mogelijkheid heeft om nadere aanwijzingen/instructies te geven aan de ICT-Professional. U dient als opdrachtnemer derhalve telkens te beoordelen of het mogelijk is om bij een daartoe strekkende Aanvraag het mogelijk is om een zzp'er voor te stellen rekening houdend met de uitgangspunten en voorwaarden van de onderhavige Raamen Nadere overeenkomst.
247	Aanbestedingsdocument	2.7 Behoefteprofiel	17	1	Voor de totale inhuurtermijn van de professional wordt in principe maximaal 2 jaar gehanteerd. Wat zijn de precieze regels rondom de inzetduur en onder welke omstandigheden kan inzetduur de twee jaar overschreden tot welke maximale termijn?	De regel is dat externe professionals niet langer dan 2 jaar worden ingehuurd. DICTU kan in uitzonderlijke gevallen, waarbij bijvoorbeeld de dienstverlening naar de klanten van DICTU in het gedrang komt, de inzet na het aflopen van de maximale inhuurtermijn van 2 jaar verlengen. Elk geval staat dan op zich en derhalve kan er in algemene zin geen maximale overschrijdingstermijn worden genoemd. Het is echter nadrukkelijk de bedoeling van DICTU om in voorkomende gevallen deze overschrijdingstermijn zo kort mogelijk te laten zijn.
248	Aanbestedingsdocument	2.8 Inhuurproces	21	1	"Hierbij worden uiterste datums vermeld voor het stellen van vragen, de antwoorden daarop d.m.v. een eventuele nota van inlichtingen en het indienen van Offertes." Gezien de maximale 2 tot 4 dagen waarbinnen matchende CV's aangeboden dienen te worden, hoe snel is de reactietijd op vragen? Wordt de aanbestedingstermijn verlengd indien de beantwoording van de vragen een langere tijd op zich laat wachten?	DICTU zal zich inspannen om de vragen tijdig te beantwoorden. Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen waarbij tijdige beantwoording niet mogelijk is. In dat geval zal DICTU de aanbestedingstermijn verlengen.
249	Aanbestedingsdocument	3.1 Vragen	31	1	Bij voorbaat verzoeken we om dringende vragen die niet in de eerste nota van inlichtingen zijn gesteld toe te laten in de tweede nota van inlichtingen.	Dat is geen probleem, maar dat naar het eigen oordeel van aanbestedende dienst zal bepaald worden of een vraag als 'dringend' kwalificeert.
250	Aanbestedingsdocument	4.3.6 Beantwoording kwaliteitsvragen	37	3	Voor de duidelijkheid lezen we hieruit dat voor elke wensvraag maximaal 2 pagina's 4 gebruikt mag worden en dat de eventueel overgebleven ruimte niet naar een andere wensvraag (proeve van bekwaamheid) overgeheveld mag worden.	Zie het antwoord op vraag 6.
251	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	24		Inschrijver is van mening dat kwaliteitsvraag 2 slechts gedeeltelijk zegt of inschrijver in staat is om te voldoen aan de in 2.2. van de aanbestedingsleidraad beschreven doelstelling van de aanbesteding: Het ter beschikking krijgen van goede ICT-Professionals tegen een marktconform tarief voor tijdelijke opdrachten. In de doelstelling van de kwaliteitsvraag (bulletpoint 3) geeft u aan vast te willen stellen dat het accountteam van inschrijver in staat is om met behulp van vergaarde	DICTU wil leveranciers met een uitmuntend netwerk. Het hebben van zo'n netwerk is misschien wel de belangrijkste asset van de leveranciers die DICTU zoekt. DICTU wil daarom vaststellen hoe goed uw netwerk is. DICTU wil dat door de uitvoering van een proeve. Als u de expert die u in uw netwerk gevonden heeft in uw antwoord "aan het woord laat" dan kunnen de beoordelaars van DICTU vaststellen hoe goed uw expert is. De kwaliteiten van de gevonden expert zijn een goede indicator voor de kwaliteiten van uw netwerk. Dus door

					informatie en inzichten een goed onderbouwd advies kan opstellen. Echter de kernactiviteit van inschrijver en haar accountteam2. is het vinden en ter beschikking stelling van goede ICT Professionals tegen een marktconform tarief en niet het opstellen van adviezen op technisch gebied, iets wat in de uitvoering van de opdracht ook niet aan de orde zal zijn. Wij verzoeken u om deze kwaliteitsvraag dan ook te heroverwegen.	kennis van uw expert te beoordelen, stellen we de kwaliteit van uw netwerk vast. Daarnaast willen we kunnen vaststellen of u de door uw expert ingebrachte kennis weet te vertalen naar een inzetadvies (dus niet adviezen op technisch gebied).
252	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	24		In de vraagstelling geeft u bij het 2e aandachtspunt aan dat u wil vast stellen of inschrijver een correcte expert heft kunnen vinden. Het binnen 1 dag vinden van een expert die toevallig ook net die dag tijd heeft om belangenloos een advies te schrijven zegt niets over de mate waarin inschrijver in staat is om aan de doelstelling uit paragraaf 2.2. te voldoen. Ten eerste is de tijd om de expert te vinden veel korter dan in het reguliere aanvraagproces (2 bij spoed of 4 bij reguliere aanvragen) een kandidaat gevonden dient te worden. Het vinden, bereiken, consulteren en verwerken van het antwoord van een expert binnen 6 uur is veel te kort en gaat ten koste van de zorgvuldigheid en kwaliteit. Los daarvan moeten gevonden experts toevallig ook net de tijd en de bereidwillendheid hebben om belangenloos een compleet advies uit te werken. Ten tweede dient de gevonden expert(s) een compleet advies te schrijven inclusief aanpak inzet externen, aanvraagsoort, moment van uitzetten, etc. Dit is niet in lijn met de feitelijke doelstelling van de aanbesteding laat staan met de uitvoering van de raamovereenkomst waarbij er binnen 2-4 dagen CV's aangeleverd moeten worden. Wij verzoeken u om deze kwaliteitsvraag te heroverwegen.	De AD is van mening dat iedere inschrijver tot een goed advies kan komen als de beschikbare tijd om het antwoord te formuleren maar lang genoeg is. Daardoor kan iedere inschrijver een goede beoordeling halen en neemt het onderscheidend vermogen van de vraag af. Door slechts een beperkte beantwoordingstijd te geven neemt de druk op de inschrijver toe. En onder druk komt kwaliteit boven drijven. Dat is precies wat de AD beoogt. De goede inschrijver moet meer punten kunnen verdienen dan de minder goede inschrijvers. Daarom ontvangt u de casus pas op de dag van de proeve. Gezien de omvang van de opdracht mag verwacht worden dat uw netwerk bestaat uit honderden, zo niet duizenden IT'ers (op de bank of op een klus). Bedenk daarbij dat de AD u uitgebreide mogelijkheden geeft om onderaannemers aan uw netwerk toe te voegen, zodat uw netwerk nog groter kan worden. Bedenk ook dat in deze proeve de deskundige ook van buiten uw netwerk mag komen. Indien u in uw eigen netwerk niet de juiste deskundigen kunt vinden die voldoende tijd hebben om u te helpen, dan kunt u aan hen vragen of zij in hun eigen netwerk misschien de juiste deskundigheid kunnen vinden. Met andere woorden, u heeft, als uw netwerk goed is, zeer veel kansen om de juiste deskundigheid te vinden. Daarom is van toeval in het geheel geen sprake. En gezien de geraamde omzet van deze aanbesteding is de inspanning die wij vragen meer dan proportioneel.