

volg nr	Doc ument	P nr	A nr	Vraag	Antwoord
1	AD	21	1	Onder 2.2 doel van de opdracht, geeft u aan dat er met 10 partijen een overeenkomst wordt gesloten. Kunt u verduidelijken waarom u in deze aanbesteding kiest voor minder raamcontractanten ten opzichte van de voorgaande aanbesteding? Dit gezien de omzet vergelijkbaar is. Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst gebruikt een model om het optimale aantal raamovereenkomsten te bepalen. Hierbij wordt rekening gehouden met de voordelen van concurrentiestelling voor de Belastingdienst, maar ook met de transactiekosten c.q. beheerslasten bij zowel de aanbestedende dienst, de Belastingdienst als bij de toekomstige opdrachtnemers. Er wordt daarbij rekening gehouden met diverse kostencomponenten in de (inhuur)keten, die uiteraard aan de kant van de opdrachtnemers terugverdiend moeten kunnen worden. Het model is ten opzichte van de vorige keer (ruim drie jaar geleden) verder verfijnd. Onder andere door meer rekening te houden met de verwachte kosten bij de opdrachtnemers. De uitkomst van het model wijkt daardoor af van de uitkomst van de vorige keer. Na overleg met de Belastingdienst is gekozen voor tien raamovereenkomsten.
2	AD	34	1	In de uitvraag van de kwaliteitsvragen wordt meermaals het woord samenwerkingsverband benadrukt. Kunt u verduidelijken waarom u zo nadrukkelijk stuurt op samenwerkingsverbanden bij deze overeenkomst? Zo niet, waarom niet?	Bij kwaliteitsvraag 1 wordt inderdaad gesproken over "Uw samenwerkingsverband", maar deze tekstpassage wordt voorafgegaan door de woorden "voor zover van toepassing". In deze passage sturen wij derhalve niet op samenwerkingsverbanden maar maken wij wel duidelijk dat de innovatie zich niet binnen uw bedrijf hoeft af te spelen maar dat het wel gewenst is dat u toegang krijgt tot die innovatie en dan met name tot de experts met kennis en ervaring van die innovatie.
3	AD	34	1	Onder kwaliteitsvraag 1 geeft u aan: Geef aan wat de toetreding tot uw samenwerkingsverband van start-ups en scale-ups kan belemmeren en welke maatregelen ter slechting van deze belemmeringen u heeft ingezet. Om gebruik te maken van de relevante kennis van een start-up/scale-up, hoeft deze niet per definitie toe te treden tot het samenwerkingsverband. Hoe ziet u dit in relatie tot de beoordeling van deze vraag? Graag uw verduidelijking.	Gelieve de laatste zin onder vraagstelling wensvraag 1, te lezen als: "Geef aan wat uw samenwerking met deze start-ups en scale-ups kan belemmeren en welke maatregelen ter slechting van deze belemmeringen u heeft ingezet."
4	AD	1	1	Wij zien in de lopende overeenkomst dat er een verandering is ontstaan in de behoefte van het type inhuur. Waar voorheen geregeld een ZZP'er kon worden aangeboden door één van de contractanten zien wij dat er bij bijna alle aanvragen geen ZZP'er toegestaan is. Kunt u verduidelijken waarom u hier voor kiest en waarom deze verschuiving plaats vindt? Kunt u daarnaast ook aangeven of dit de verwachting is voor de huidige aanbesteding. Kunt u dit verduidelijken? Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 158 van deze Nota van Inlichtingen.

5	AD	20	2	U vraagt: "Tijdens de instapfase kan de Belastingdienst minicompetities opstarten voor inhuur van IV professionals. Deze inhuur zal niet eerder starten dan 1 januari 2022. De Nadere overeenkomst (NOK) die het gevolg is van de minicompetitie heeft daarom een startdatum van 1 januari 2022 of later." Betekent dit bijvoorbeeld dat u op 10 oktober een aanvraag heeft en een professional dan pas per 01-01-2022 start? Kortom, waarom starten mini competities, terwijl de inzet pas start op 1 januari 2022?	Ja, het klopt in uw voorbeeld dat de er op 10 oktober 2021 een minicompetitie kan starten waarbij de geselecteerde kandidaat pas op 1 januari 2022 op de betreffende NOK aan de slag zal gaan. De Belastingdienst ziet zich geplaagd voor een herculestaak, want voor 1 januari 2022 zullen om en nabij 900 lopende NOK's vernieuwd moeten zijn. Dat kan alleen maar lukken als er tijdig met deze operatie begonnen wordt. Vandaar de streefdatum van 1 oktober 2021 om de instapfase van start te laten gaan.
6	AD	34	3	In kwaliteitwensvraag 1 vraagt u om doorontwikkeling van het netwerk voor alle rollen. In de vraagstelling spitst u dit vooral toe op start-ups en scale-ups. Wilt u inzicht in de ontwikkelingen van het gehele netwerk of met name van start-ups en scale-ups of beiden?	De Belastingdienst wil toegang hebben tot de gehele ICT-Inhuur markt. Maar in deze vraag wil de Belastingdienst dat u ingaat op één kant van de markt: innovatie en de daarbij behorende start-ups en scale-ups.
7	AD	37	1	In kwaliteitwensvraag 4 vraagt geeft u het volgende aan "De volgende stap is gebruik maken van de bron. Zonder de vervolgstap blijft de eerste stap zonder effect." Kunt u iets meer concretiseren wat u hier exact bedoeld? Wilt u hier antwoord op de vraag hoe opgedane kennis daadwerkelijk wordt overgebracht?	U vraagt: "Zonder de vervolgstap blijft de eerste stap zonder effect." Kunt u iets meer concretiseren wat u hier exact bedoeld? Antwoord: De creatie van de bron is geen doel op zich. Daardoor leidt louter de creatie van de bron niet tot een nuttig effect. Het nuttige effect ontstaat pas als de bron gebruikt wordt. Dit lijkt een open deur, maar is het helaas niet. Te vaak moet de Belastingdienst vaststellen dat de bron er was maar de Belastingdienst er geen of te weinig gebruik van gemaakt heeft. U vraagt: "Wilt u hier antwoord op de vraag hoe opgedane kennis daadwerkelijk wordt overgebracht?" Antwoord: Wij willen graag van u weten welke maatregel of maatregelen genomen kunnen worden opdat de Belastingdienst wel de in de bron aanwezige kennis tot zich zal nemen.
8	Bijlagen Overig			Betreeft bijlage 22 (staat niet in het pulldown menu). Bij bullit 1 staat de datum 4 november 2020. We doen de aanname dat dit 12 juli 2021 moet zijn. Is dat juist?	Uw aanname is correct. Abusievelijk is hier een verkeerde datum opgenomen. De casus zal op maandag 12 juli 2021 omstreeks 10,00 uur via de berichtenmodule verzonden. Een herziene versie van bijlage 22 is hierbij toegevoegd.

9	Bijlage 3 PvE Algemeen		Eis A.38 is zo verwoord dat deze ook van toepassing is op het moment dat een Kandidaat/ICT-Professional in dienst wil treden bij de Opdrachtgever. Gezien de titel van de aanbesteding 'het tijdelijk ter beschikking stellen van ICT-Professionals ten behoeve van de Belastingdienst' zijn wij van mening dat dit tegenstrijdig is. Het zonder overleg en vergoeding overnemen van onze medewerkers is voor ons onacceptabel. Wij zijn geen uitzendbureau maar een zakelijk dienstverlener. Onze medewerkers zijn ons werkkapitaal waarin wij continu investeren. Ons verzoek is dan ook om deze eis aan te passen en expliciet te vermelden dat deze niet van toepassing is op het in diensttreden van een Kandidaat/ICT-Professional bij de opdrachtgever. Is de Belastingdienst bereid om ons verzoek te in te willigen?	Aanbestedende dienst is van opvatting dat zij met deze eis(en) een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt en op de vigerende wetgeving. De keuze om in dienst te treden van een Deelnemer wordt in eerste instantie aan de betreffende ICT professional gelaten. Verambtelijking als hier omschreven zal niet plaatsvinden, als de ICT-professional daar niet voor open staat. Als een inschrijver actief werkt aan de ontwikkeling en binding van zijn medewerkers, zullen die medewerkers naar verwachting niet uit eigen beweging een overstap maken naar een Deelnemer. Daarnaast wijst aanbestedende dienst met deze eis op de vigerende wetgeving met betrekking tot concurrentie-/relatiebedingen, omdat deze mogelijk niet bij alle partijen even helder voor ogen staat. De eis blijft gehandhaafd.
10	Bijlage 3 PvE KPIs		In deze eis worden 4 voorwaarden gesteld mbt KPI-1 'Tevredenheid over gedetacheerde ICT-Professionals'. In de 4e voorwaarde wordt gesteld dat 'de gemiddelde tevredenheid over ICT-Professionals kleiner is dan de norm....' Wij hebben de indruk dat dit moet zijn '... groter is dan de norm...'. Is deze indruk juist?	Uw constatering is correct. Op de oude KPI-1 was het sanctiemodel van toepassing. Een sanctie kon worden toegekend indien de gemiddelde tevredenheid kleiner was dan de norm (het gefixeerde cijfer). De sanctie is niet meer van toepassing op deze KPI, derhalve dient inderdaad de voorwaarde te zijn dat de gemiddelde tevredenheid hoger is dan de norm (zie K.10). Eis K.11 is aangepast.
11	Bijlage 3 PvE KPIs		In deze eis wordt gesteld wanneer er sprake is van het terugtrekken van een Kandidaat. Hierbij wordt geen concrete termijn benoemd tussen moment van 'aanbieden van een Kandidaat' en 'het moment waarop deze wordt afgewezen of wordt uitgenodigd voor een selectiegesprek'. In een schaarse markt is de kans op een goede match voor de Belastingdienst groter, naarmate de reactietermijn korter is. Het voor onbepaalde tijd beschikbaar houden van een aangeboden Kandidaat voor de Belastingdienst is voor veel leveranciers niet realistisch. Is de Belastingdienst bereid om de definitie van terugtrekken kandidaat op een dusdanige wijze te herzien dat er alleen sprake van terugtrekken van een kandidaat kan zijn nadat deze is uitgenodigd voor een selectiegesprek en de benoemde uitzonderingen in K.13.1 t/m K.13.3?	Niet akkoord. De termijn voor het beschikbaar houden van een aangeboden Kandidaat is niet voor onbepaalde tijd (zie K.13.1). Deelnemer is zich er goed van bewust dat alle belanghebbende partijen gebaat zijn bij een snelle reactietijd.

12	Bijlage 3 PvE Algemeen		In deze eis is verwoord dat de Belastingdienst zonder voorafgaande toestemming van opdrachtnemer rechtstreeks een door die opdrachtnemer ter beschikking gestelde ICT-Professional in ambtelijke dienst van de Staat of in dienst van een ZBO mag aannemen. Gezien de titel van de aanbesteding 'het tijdelijk ter beschikking stellen van ICT-Professionals ten behoeve van de Belastingdienst' zijn wij van mening dat dit tegenstrijdig is. Het zonder overleg en vergoeding overnemen van onze medewerkers is voor ons onacceptabel. Wij zijn geen uitzendbureau maar een zakelijk dienstverlener. Onze medewerkers zijn ons werkkapitaal waarin wij continu investeren. Ons verzoek is om deze eis te laten vervallen. Is de Belastingdienst bereid om ons verzoek te in te willigen?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst is van opvatting dat zij met PvE, Eisen A.8/A.9 een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt. Gebalanceerd, omdat het de keuze om wel of niet op een aanbod in te gaan, in eerste instantie aan de betreffende medewerker wordt gelaten. Een overname als hier omschreven zal niet plaatsvinden, als de medewerker daar niet voor open staat. Als een Inschrijver zo actief werkt aan de ontwikkeling van zijn medewerkers, zullen die medewerkers naar verwachting ook uit eigen beweging al een dergelijk aanbod tot overname afslaan. De risico's en daaruit voortvloeiende kosten die Inschrijver in dit model ziet, zullen door hem als opdrachtnemer ingeprijsd moeten worden in het aanbod dat hij op Nadere offerteaanvragen zal uitbrengen. De eis blijft gehandhaafd.
13	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		In dit artikel staat '..... Opdrachtnemers....' Het lijkt erop dat hier sprake is van een tikfout. Wat is de juiste tekst?	Uw constatering is correct. De juiste formulering in Bijlage 8.1 Raamovereenkomst, artikel 5.2 moet zijn: 'Opdrachtnemers'.
14	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		In artikel 6.3 van de Raamovereenkomst staat vermeld dat de uitvoering van de Opdracht steeds plaats vindt op basis van aansturing door en onder leiding van en/of met nadere instructies van Opdrachtgever. Wij kunnen ons situatie voorstellen waarbij er geen sprake is van 'aansturing door en onder leiding van'. Is de Belastingdienst bereid dit artikel dusdanig aan te passen dat er ook sprake kan zijn van opdrachten zonder 'aansturing door en onder leiding van'?	Zie beantwoording van vraag 30 van deze Nota van Inlichtingen.
15	Bijlage 3 PvE Algemeen	2	Opdrachtnemer heeft invloed noch zicht op de feitelijke uitvoering van de opdracht. Volgens eis A.5 dient Opdrachtnemer echter periodiek haar bevindingen vast te leggen over de feitelijke uitvoering van de opdracht. Bent u het met Inschrijver eens dat Opdrachtnemer voor het verzamelen van accurate informatie over de feitelijke uitvoering naast de input vanuit de zzp'er mede afhankelijk is van Deelnemer? En zo ja, kunt u dan bevestigen dat Deelnemer op eerste verzoek van Opdrachtnemer telkens de verzochte informatie verstrekt, zodat Opdrachtnemer tijdig haar bevindingen kan rapporteren?	Indien na toetsing blijkt dat de uitvoering anders verloopt dan de opdrachtbeschrijving, dient inderdaad de opdracht danwel de werkwijze hierop aangepast te worden. Dat zal de Opdrachtgever met opdrachtnemer bespreken en zonodig vastleggen (en mogelijk moet de opdracht opnieuw in minicompetitie uitgezet worden, als de opdracht fundamenteel gewijzigd is). U heeft in deze een zelfstandige verantwoordelijkheid, welke is vertaald naar eis A5.

16	Bijlage 3 PvE Algemeen	7		Volgens deze bepaling zal Deelnemer zijn beslissing om een Nadere Overeenkomst al dan niet te verlengen ten minste een maand voor afloop van de Nadere Overeenkomst kenbaar maken. Inschrijver dient echter op grond van de wet op haar beurt, als het gaat om een arbeidsovereenkomst voor zes maanden en langer, een aanzegtermijn van ten minste één maand voor het einde van de arbeidsovereenkomst in acht te nemen jegens haar werknemer. In dat licht is de termijn voor de kennisgeving van het lichten van de verlengingsoptie voor de Deelnemer wat te krap om tijdig te kunnen aanzeggen. Wilt u in afwijking van A36 toezeggen dat de kennisgeving niet later dan 5 weken voor het einde van de Nadere overeenkomst zal worden gedaan?	Niet akkoord. Deelnemer spant zich in om minimaal één (1) maand voor het einde van de looptijd schriftelijk te melden of de Nadere Overeenkomst verlengd zal worden. Dit kan dus ook eerder dan 5 weken voor verstrijken van de looptijd zijn.
17	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	8	3	De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is wel beperkt per incident, maar niet per jaar. Door geen beperking per jaar op te nemen is in feite sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid, waarmee inschrijver als beurgsgenoteerde onderneming niet kan instemmen. Wilt u artikel 14.3 aan te passen door daarin op te nemen dat de aansprakelijkheid van een tekortkoming gerelateerd aan de raamovereenkomst is beperkt tot 1.250.000 per jaar en in het geval de tekortkoming is gerelateerd aan een Nadere Overeenkomst de aansprakelijkheid is beperkt tot vier keer de opdrachtwaarde per jaar?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwarings. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
18	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9	3	Ingevolge artikel 14.3 sub b worden de kosten van leegloop aangemerkt als directe schade. Inschrijver begrijpt niet waarom dergelijke kosten als directe kosten worden aangemerkt nu die kosten in de regel als gevolgschade kwalificeren. Vraag 1: Waarom worden de kosten van leegloop aangemerkt als directe schade? Vraag 2: Kunt u uitleggen wat u bedoelt met leegloop van goederen en faciliteiten? Vraag 3: Kunt u aangeven wanneer er precies sprake is van leegloop aan de zijde van Opdrachtgever, gerelateerd aan tekortschieten door Inschrijver? Vraag 4: Kunt u voorbeelden geven, met daarin beschreven de rollen van opdrachtgever en opdrachtnemer?	In antwoord op uw vragen hierbij het volgende: 1) Leegloop kan ontstaan als direct gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen uit de onderhavige Raam- of Nadere Overeenkomst door Opdrachtnemer, omdat Opdrachtgever gedwongen wordt om of de werkzaamheden van andere betrokken (eigen personeel en/of derden) vanwege de tekortkoming direct (moeten) worden stilgelegd. Indien sprake is van een direct verband tussen de toerekenbare tekortkoming en het stil leggen van de werkzaamheden is het gerechtvaardigd om leegloop als directe schade te kwalificeren. 2) zie het antwoord bij punt 1. 3) Een voorbeeld is dat sprake is van een claim van een derde in het kader van vermeende schending van intellectuele eigendomsrechten. Stel dat een dergelijke claim gerelateerd is aan de ontwikkeling van een IT-oplossing waarvoor Opdrachtnemer in dat kader ICT-professionals ter beschikking stelt, die verwijtbaar hebben gehandeld in het licht van de intellectuele eigendomsrechten van de betreffende derde kan dit een situatie opleveren waardoor de werkzaamheden bij Opdrachtgever moeten worden stilgelegd. Opdrachtgever heeft bovendien de plicht om de schade zoveel mogelijk te beperken.

19	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9	3	Ingevolge artikel 14.3 sub c worden boetes aangemerkt als directe schade. Een boete kan disproportioneel dan wel onredelijk bezwarend zijn voor de Opdrachtnemer. Kunt u aangeven welke boetes u hier bedoelt? Gaat het hier alleen om bestuursrechtelijk opgelegde boetes, die vatbaar zijn voor bezwaar en/of beroep of bedoelt u ook contractuele boetes?	Het gaat om alle type boetes die door een derde worden opgelegd aan Opdrachtgever, maar feitelijk het directe gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van opdrachtnemer.
20	Bijlage 10 ARBIT 2018	15	5	Volgens artikel 17.5 is bij schending van de geheimhoudingsverplichting de Opdrachtnemer een boete verschuldigd van 50.000. Wij vinden deze boete disproportioneel hoog en verzoeken deze te verlagen tot 5.000 per overtreding en te bepalen dat een boete in mindering zal strekken op een eventueel aan Opdrachtgever te betalen schadevergoeding vanwege de schending van de geheimhouding. Nu de terbeschikkinggestelde arbeidskracht werkzaam is onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever heeft de Opdrachtnemer geen invloed op diens handelen en nalaten op de werkvloer bij Opdrachtgever. Tegen die achtergrond zijn wij van mening dat wij niet aansprakelijk kunnen worden gehouden voor het schenden van de geheimhoudingsplicht in het kader van de werkzaamheden van de terbeschikkinggestelde arbeidskracht. In het geval van de inzet van een zzp'er zijn wij van mening dat de boete te hoog is om redelijkerwijs te kunnen doorleggen aan de zzp'er. Bij handhaving van het boetebedrag vrezen wij dat dat een serieuze belemmering vormt voor zzp'ers om zich beschikbaar te stellen voor de opdrachten van de Belastingdienst. Wij verzoeken u dan ook te bepalen dat de boete alleen is verschuldigd als het eigen, vaste personeel van Opdrachtnemer de geheimhouding schendt. Mocht u niet instemmen met onze verzoeken, wilt u dat dan toelichten?	De geheimhoudingsplicht is een groot goed en vormt een belangrijke basis voor de integriteit van alle partijen; opdrachtgever/deelnemer, opdrachtnemer (wederpartij), derden die door opdrachtnemer worden betrokken bij de uitvoering van de Raamovereenkomst en de ICT-professional ongeacht zijn arbeidsrechtelijke status. De geheimhoudingsplicht wordt geregeld tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Voor beide partijen geldt dat zij verantwoordelijk zijn voor het handelen en/of nalaten van partijen en/of personen die betrokken worden bij de uitvoering van de onderhavige Raam- en Nadere Overeenkomst. Bovendien beoogt een boete een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing.
21	AD	41	4	Op het moment van indienen van de inschrijving is het boekjaar 2020 afgelopen maar is er nog geen goedgekeurde jaarrekening 2020 voorhanden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het overleggen van een door een accountant gecontroleerde jaarrekening van 2019 als bewijsmiddel voldoet aan de geschiktheidseis met betrekking tot de financiële en economische draagkracht zoals beschreven in paragraaf 2.16?	Als uw jaarrekening over het boekjaar 2020 nog niet is goedgekeurd, voldoet een goedgekeurde jaarrekening over het boekjaar 2019.

22	AD	57	4	Het is Inschrijver niet duidelijk of een holdingverklaring bij inschrijving moet worden ingediend of pas op verzoek daartoe van de aanbestedende dienst na voorlopige gunning. Kan Aanbestedende dienst dit verduidelijken?	De verklaring moet ingediend worden op verzoek van de aanbestedende dienst.
23	AD	34 , 35 en 36		Kwaliteitswens 2 betreft een proeve van bekwaamheid Werving & Selectie. Kwaliteitswens 3 betreft een proeve van bekwaamheid Kennis & Advies. Bijlage 6 bevat echter zowel voor kwaliteitswens 2 als kwaliteitswens 3 de tekst m.b.t. de proeve van bekwaamheid Werving & Selectie. Waarschijnlijk betreft dit een ommissie. Kan aanbestedende dienst een aangepaste bijlage 6 verstrekken (bij voorkeur een separate bijlage 6 per kwaliteitswens)?	Zie het antwoord op vraag 64.
24	AD	36 en 37		Kwaliteitswens 4 betreft 'Kennis'. Bijlage 6 bevat echter voor kwaliteitswens 4 de tekst m.b.t. Kwaliteitswens 1 'Doorontwikkelen netwerk'. Waarschijnlijk betreft dit een ommissie. Kan aanbestedende dienst een aangepaste bijlage 6 verstrekken (bij voorkeur een separate bijlage 6 per kwaliteitswens)?	Zie het antwoord op vraag 64.
25	AD	49	8	In deze alinea geeft u aan dat de antwoorden per wensvraag in een afzonderlijk PDF-document dienen te worden aangeleverd. In de door u verstrekte bijlage 6 zijn alle kwaliteitswensen in 1 document opgenomen. Kunt u voor alle kwaliteitswensen een separate bijlage 6 aanleveren zodat Inschrijver de huidige bijlage 6 niet hoeft aan te passen (aangezien met klem afgereden wordt om de instellingen van de door u verstrekte antwoordformulieren en in te vullen documenten aan te passen)?	Hierbij de aangepaste bijlages 6.1 t/m 6.4. Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen, TN309299 komt hierbij te vervallen.
26	Algemeen			Inschrijver gaat er vanuit dat een uittreksel van de Kamer van Koophandel waaruit de rechtsgeldige bevoegdheid van de ondertekenaar blijkt, pas na voorlopige gunning hoeft te worden aangeleverd en dus niet bij inschrijving. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	De aanbestedende dienst zal het handelsregister zelf raadplegen. Een uittreksel van het handelsregister is daarom in beginsel niet nodig.
27	Algemeen			Omdat bij deze aanbesteding een prijsformulier dient te worden geupload in Tenderned gaat Inschrijver ervan uit dat hij bij de velden voor beantwoording van de prijs in Tenderned kan volstaan met 'xx' (bedrag in letters) respectievelijk '00' (bedrag in cijfers). Is deze zienswijze juist? Zo nee, waarom niet?	U zienswijze is correct. Wilt u bij de omschrijving nog even invullen dat het om fictieve waarden gaat.
28	AD	34		U spreekt over Met name maatregelen die betrekking hebben op de meest dynamische kant van de markt: innovatie en de daarbij behorende start-ups en scale-ups. Omdat u Met name zegt vragen wij ons af welke andere maatregelen u nog meer verwacht?	Geen. "Met name" dient u hier te lezen als "uitsluitend".

29	AD	20	3	Indien er binnen de Belastingdienst voor 1 januari 2022 een nieuwe behoefte aan IV-expertise ontstaat en de start van de inzet niet kan wachten tot 1 januari 2022, dan zal de Belasting een minicompetitie starten onder de voorwaarden van de lopende Raamovereenkomst (ROK met kenmerk 140100 met een looptijd van 1 januari 2018 tot en met 31 december 2021). Hoe ziet u dit voor nieuwe partijen die nu geen lopende Raamovereenkomst hebben?	Als een partij geen lopende raamovereenkomst heeft (een raamovereenkomst lopende van 1 januari 2017 tot en met 31 december 2020) dan kan die partij ook niet uitgenodigd worden om aan een minicompetitie onder die lopende raamovereenkomst deel te nemen.
30	AD	21		Bij de inzet van zzp'ers geldt conform de Wet DBA als uitgangspunt dat opdrachtgever zich dient te onthouden van werkgeversgezag en uitsluitend regie mag uitoefenen dan wel de voor de opdracht noodzakelijke kaders mag stellen. Het gezagscriterium is namelijk bepalend voor de beoordeling of de opdracht in zelfstandigheid wordt uitgevoerd dan wel dat er sprake is van een (fictieve) dienstbetrekking of schijnzelfstandigheid. Kunt u bevestigen dat u dit uitgangspunt in acht zult nemen bij de inzet van zzp'ers? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja. De aanbestedende dienst is voornemens om de model Raamovereenkomst en Nadere overeenkomst en enkele passages in andere aanbestedingsdocumenten aan te vullen met de optie om op een opdracht leiding en toezicht door de opdrachtgever/deelnemer expliciet buiten toepassing te verklaren, waarmee in dat geval de Nadere Overeenkomst zich kenmerkt als een overeenkomst van opdracht zoals bedoeld in artikel 7:400 BW e.v. Opdrachtgever/Deelnemer heeft dan wel het recht om conform artikel 7:402 BW nadere aanwijzingen en instructies te geven omtrent het beoogde doel of het resultaat van de opdracht, voor zover dit niet de wijze van uitvoeren van de werkzaamheden raakt. De aanbestedende dienst heeft dit voorstel voor goedkeuring voorgelegd aan een hiervoor bestemd gremium met fiscaal experts binnen het Rijk. Het is op dit moment nog niet bekend wanneer deze goedkeuring verkregen zal worden. Zodra deze goedkeuring ontvangen is, wil de aanbestedende dienst de nieuwe versies van deze documenten bij een (extra) Nota van inlichtingen bekendmaken.
31	AD	21		Inschrijver is van mening dat de raamovereenkomst en nadere overeenkomst onvoldoende zien op de inzet van zzp'ers. Staat u er voor open om nadere afspraken te maken omtrent beheersmaatregelen teneinde te kunnen voldoen aan de kaders die de wet DBA stelt om een fictieve dienstbetrekking te voorkomen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, mits deze afspraken niet tegenstrijdig zijn met de raamovereenkomst.

32	Bijlage 3 PvE Algemeen	4	Een VOG mag, aldus de Autoriteit Persoonsgegevens, enkel worden verstrekt aan de Opdrachtgever in het geval van een incident dan wel indien er voor Opdrachtgever een wettelijke grondslag is waaraan zij de verstrekking van de VOG ontleent. Vraag 1: Is er sprake van een dergelijke wettelijke grondslag waaruit volgt dat de VOG zich in de administratie van Opdrachtgever dient te bevinden? Zo ja, kunt u deze toelichten? Vraag 2: Indien er geen sprake is van een wettelijke grondslag, bent u dan akkoord dat Opdrachtnemer de VOG in haar administratie houdt en deze enkel bij een incident aan Opdrachtgever verstrekt? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Antwoord 1: Ja. De Belastingdienst heeft een zelfstandige verantwoordelijkheid om medewerkers en contractanten (inhuurmedewerkers) te screenen om daarmee een inschatting te maken van zijn/haar integriteit en betrouwbaarheid. Dit volgt o.a. uit de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (de BIO). Daarin staat in hoofdstuk 7 "Veilig Personeel" en specifiek paragraaf 7.1.1 "Screening" beschreven dat zowel van medewerkers als van contractanten bij indiensttreding en bij functiewijziging om een VOG gevraagd kan worden. Ook de Autoriteit Persoonsgegevens bevestigt dit. Zoals hierboven beschreven mag de opdrachtgever (de Belastingdienst) de contractant screenen, als zij daarvoor een aantoonbare noodzaak heeft. De Belastingdienst heeft deze noodzaak, want zij moet in het kader van zelfstandige aantoonbaarheid te allen tijde kunnen aantonen dat de contractant een VOG heeft. Het volstaat niet om deze controle via de werkgever (detacheerder) van de medewerker te doen, omdat de Belastingdienst zelf moet kunnen controleren op welke onderdelen de contractant gescreend is. Wel is er de keuze om door de contractant zelf een VOG te laten opsturen aan de Belastingdienst of om dit via de detacheerder te verkrijgen. In beide gevallen is de omschrijving van de noodzaak gelijk. Conclusie: de Belastingdienst mag als eis bij het inhuren van medewerkers vragen om de overdracht van een VOG vóór aanvang van het dienstverband. Indien deze VOG niet tijdig kan worden overgedragen, kan de contractant niet starten in zijn functie. Antwoord 2: zie antwoord 1. Nadere afspraken omtrent het VOG proces worden vastgelegd in het DAP. Hierin kan o.a. worden vastgelegd wie de (originele) VOG bewaart, wat de procedure voor de verwerking is en of het in deze situatie nodig is een verwerkersovereenkomst te sluiten.
----	------------------------------	---	---	--

33	Bijlage 3 PvE Algemeen	5	Onderdeel van onze dienstverlening is dat wij diploma's, getuigschriften e.d. van flexwerkers controleren en administreren. Het borgen en administreren van documenten met persoonlijke gegevens behoort op grond van de AVG een duidelijk doel te dienen. Een dubbele administratie (bij zowel opdrachtnemer als opdrachtgever) kent geen duidelijk doel en is naar onze mening niet efficiënt. Daarnaast wordt door de overheid ten eerste afgeraden om kopieën van dergelijke documenten aan derden te verstrekken. Wij verzoeken u derhalve om eis A.21 in die zin aan te passen dat de genoemde documenten enkel aan Opdrachtgever verstrekt hoeven te worden, indien het voor Opdrachtgever noodzakelijk is om de genoemde documenten zelf te controleren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u in dat geval aangeven wat de grondslag is?	In beginsel heeft opdrachtnemer de plicht om de geschiktheidscontrole uit te voeren. Evenwel acht aanbestedende dienst het noodzakelijk dat een Deelnemer de mogelijkheid heeft om een verificatie/controler uit te voeren op de beweerde kwalificaties van een Kandidaat/Medewerker. De aanleiding hiervoor kan divers zijn en zal altijd worden onderbouwd aan opdrachtnemer. Bovendien zullen de verplichtingen vanuit de AVG worden gerespecteerd. Het gaat primair om inzage in de onderliggende bewijsstukken ter verificatie.
34	Bijlage 8.1 Raanvoeren kosten	5	In artikel 6.3 geeft u aan dat de uitvoering van de Opdracht steeds plaatsvindt op basis van aansturing door en onder leiding van en/of met nadere instructies van Opdrachtgever. Ten aanzien van gedetacheerden geldt dat zij werkzaam zijn onder leiding en toezicht van Opdrachtgever conform het bepaalde in artikel 48.1 van de ARBIT-2018. Ten aanzien van zzp'ers geldt dat zij niet onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaam zijn, maar Opdrachtgever kan wel instructies of aanwijzingen geven aan de zzp'er over de uit te voeren werkzaamheden conform het aanwijzingenrecht als bedoeld in artikel 7:402 BW. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Zie beantwoording van vraag 30 van deze Nota van Inlichtingen.
35	Bijlage 8.1 Raanvoeren kosten	7	Bij detachering is Inschrijver (evenals alle andere leveranciers die zich bezighouden met detachering) verplicht om - conform de WAADI - het beloningsstelsel/de arbeidsvoorwaardenregeling toe te passen zoals de opdrachtgever deze hanteert voor eigen medewerkers (BRI = BeloningsRegeling Inlener). Opdrachtgever heeft eenzelfde (gespiegelde) verantwoordelijkheid op basis van de Wet Aanpak Schijnconstructies. Inschrijver gaat er vanuit dat dit onder de informatieplicht van Opdrachtgever valt en dat Opdrachtgever Inschrijver informeert over de voor de inlenersbeloning relevante arbeidsvoorwaarden, zodat Inschrijver - alsook Opdrachtgever - aan wettelijke verplichtingen kunnen voldoen. Is deze zienswijze juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja. Zie ook eis A.2. Alle Deelnemers zijn gehouden aan de cao Rijk. De inhoud hiervan is openbaar. Zodra er op een opdracht specifieke arbeidsvoorwaarden op grond van deze cao van toepassing (kunnen) zijn, zal dat door Deelnemer(s) aangegeven moeten worden. Zoals het toepassen van beschikbaarheids- of bereikbaarheidsdienst. Afspraken hierover kunnen op het niveau van de DAP (op meer generiek niveau) of de Aanvraag/Nadere Overeenkomst worden vastgelegd. Op nader verzoek kan hierover bij uitvoering van de opdracht afgestemd worden met CCM en/of Deelnemer.

36	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	8	Op basis van artikel 14.2 hebben Opdrachtgever en Deelnemer het recht om aanvullende/andere eisen te stellen indien veranderende wet- en regelgeving daartoe aanleiding geeft. Inschrijver gaat ervan uit dat wijzigingen in de Raam- en/of Nadere overeenkomst slechts met wederzijdse instemming worden doorgevoerd en dat beide partijen daarbij redelijkheid en billijkheid zullen betrachten. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, uw zienswijze is juist.
----	------------------------------	---	--	-----------------------------

37	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	8	In artikel 14.3 staat dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis dan wel viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, echter de aansprakelijkheid wordt niet gemaximeerd op jaarbasis. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming in samenhang met haar verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel dat er geen beperking op jaarbasis wordt opgenomen. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver is het derhalve van belang dat de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis beperkt, maar ook op jaarbasis wordt gemaximeerd tot een redelijk bedrag. Indien er namelijk alleen een beperking per gebeurtenis geldt, dan kan Opdrachtnemer in theorie oneindig vaak aansprakelijk gesteld worden, wat betekent dat er in feite sprake van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Conform het gestelde in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst bij de beoordeling in acht te nemen welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is en dient daarbij rekening te houden met de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche. In onze branche is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te beperken. Wij stellen derhalve voor om de aansprakelijkheid van opdrachtnemer op jaarbasis te beperken tot een bedrag €2.500.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de aansprakelijkheid op jaarbasis kunt u wel instemmen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel en wel om de volgende redenen. De aansprakelijkheidsbeperking zoals in de raamovereenkomst is geformuleerd kent een uitgebalanceerde risicoverdeling voor Opdrachtgever / Deelnemer en opdrachtnemer (wederpartij). De omschreven directe schade in artikel 14 lid 3 is gebaseerd op de mogelijk te verwachten schade in het kader van de onderhavige raamovereenkomst, te weten het ter beschikking stellen van ICT-Professionals. Daarbij is bovendien gekeken of de schade direct voortvloeit uit de schadeveroorzakende situatie. Aanbestedende dienst is van oordeel dat de aansprakelijkheid daarmee in lijn is met Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit. Zie verder ook het antwoord op vraag 17 van deze Nota van inlichtingen.
----	------------------------------	---	---	---

38	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9	In artikel 14.5 raamovereenkomst staan een aantal artikelen uit de ARBIT-2018 opgesomd, die niet van toepassing zijn op de raamovereenkomst. Inschrijver is van mening dat de deze opsomming niet volledig is en dat de volgende artikelen daaraan toegevoegd dienen te worden: artikelen 6, 7, 11, 12, 13, 25, 28, 42 t/m 47, 60 en 80 t/m 83. Wij verzoeken u derhalve om deze artikelen toe te voegen aan artikel 14.5. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom deze bepalingen volgens u wel van toepassing zijn op de raamovereenkomst?	Het karakter van de algemene voorwaarden, zoals de ARBIT-2018, brengt met zich dat bepaalde bepalingen evident niet relevant zijn in verband met het voorwerp van de onderhavige raamovereenkomst. Aanbestedende dienst vindt het onnodig om uw voorstel over te nemen.
39	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9	U spreekt in artikel 14.8 over audits. Het is voor ons als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming bezwaarlijk om een externe audit te laten uitvoeren, anders dan de reguliere accountantscontrole t.b.v. de jaarrekening. Graag zouden wij zien toegevoegd dat een audit alleen bij gerede twijfels plaatsvindt en eerst nadat wij in de gelegenheid zijn gesteld zelf één en ander aan te leveren. Kunt u hiermee akkoord gaan en zo nee, waarom niet? Daarnaast achten wij het kostendeel ongebruikelijk, aangezien wij zelf geen opdrachtgever zijn en geen controle hebben over deze kosten. Kunt u dit artikel schrappen, zo nee, waarom niet?	Een audit zal pas noodzakelijk zijn als Opdrachtgever/Deelnemer gerede twijfel heeft over de naleving van de verplichtingen van de Raam- en Nadere Overeenkomst door Opdrachtnemer. In voorkomend geval zal Opdrachtgever/Deelnemer eerst Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen om te bewijzen dat zij haar verplichtingen nakomt. Indien Opdrachtgever geen of onvoldoende informatie heeft om vast te stellen dat Opdrachtnemer haar verplichtingen nakomt dan biedt een audit een oplossing. Een dergelijke audit zal door Opdrachtgever op haar kosten worden uitgevoerd. Afhankelijk van de uitkomst van de audit kan Opdrachtgever besluiten de kosten van de audit te verhalen op Opdrachtnemer indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen door Opdrachtnemer.

40	Bijlage 10 ARBIT 2018	15	In artikel 17.5 wordt een boete gesteld op schending van de geheimhoudingsverplichting. Deze boete is vastgesteld op €50.000 per overtreding, maar wordt verder niet gemaximeerd. Inschrijver is als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien er namelijk alleen een maximum per gebeurtenis geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u derhalve om de te verbeuren boetes te maximeren tot een maximum van €100.000 per jaar. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boete op jaarbasis kunt u wel instemmen? Indien u niet bereid bent om de boete te maximeren op jaarbasis, dan verzoeken wij u te motiveren wat uw bezwaren zijn.	Aanbestedende dienst wijst u om te beginnen op het uitgangspunt, dat als herhaaldelijk boetes worden opgelegd op een Opdrachtnemer vanwege schending van de geheimhoudingsplicht, er dan een heel ander probleem aan de orde is wat zelfs de voortzetting van de raamovereenkomst kan aantasten. Daarnaast ziet Voorschrift 3.9 A van Gids Proportionaliteit op de allocatie van risico's en risicobeheersing. Aanbestedende dienst acht het een taak van Opdrachtnemer om te zorgen dat het door haar ter beschikking gesteld personeel zich houdt aan de geheimhoudingsverplichtingen die bij de uitvoering van de Nadere overeenkomst gelden. Derhalve blijft Aanbestedende dienst bij haar standpunt dat de boete niet op voorhand wordt gematigd of te laten vervallen.
41	Bijlage 10 ARBIT 2018	17	In artikel 24.1 van de ARBIT-2018 staat dat Opdrachtnemer de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen slechts met voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Opdrachtgever mag overdragen aan derden. Inschrijver gaat er vanuit dat opdrachtgever met deze bepaling wil voorkomen dat de diensten niet door Opdrachtnemer uit handen worden gegeven/aan derden worden overgelaten. Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in het kader van (interne) financiering worden vorderingen overgedragen. Inschrijver gaat er vanuit dat Opdrachtgever met deze bepaling niet beoogt om Inschrijver wat dat betreft te beperken, zeker niet nu u in het geval van een dergelijke overdracht in beginsel blijft betalen aan dezelfde partij op hetzelfde bankrekeningnummer en u derhalve geen hinder zult ondervinden van de overdracht. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	Artikel 24 ARBIT-2018 beoogt om beide partijen inspraak (in de vorm van een toestemmingsvereisten) te geven bij een (beoogd) juridische overgang van verantwoordelijkheid voor de correcte nakoming van de overeenkomst. Onder de toestemmingsvereiste valt ook de situatie dat sprake is van overdracht van een vordering uit de overeenkomst. De door u geschetste situatie lijkt geen juridische overdracht als facturen door opdrachtgever (nog steeds) betaald moeten worden aan opdrachtnemer (inschrijver).

42	Algemeen		De door Opdrachtgever gevraagde dienstverlening is inhuur en derhalve geen outsourcing/aanneming van werk/resultaatverplichtingen. Het gaat derhalve alleen om intermediaire dienstverlening van Inschrijver/tijdelijke terbeschikkingstelling of tijdelijke inzet van gedetacheerden dan wel zzp'er. De verwerking van persoonsgegevens in het kader van die dienstverlening verricht Inschrijver voor zichzelf en niet namens Opdrachtgever. Inschrijver kwalificeert derhalve als verwerkersverantwoordelijke (overigens evenals Opdrachtgever) en niet als verwerker. Inschrijver gaat er vanuit dat een verwerkersovereenkomst alleen van toepassing is indien en voor zover Inschrijver - gezien haar dienstverlening - kwalificeert als verwerker. A) Is die zienswijze juist? B) Zo nee, hoe ziet Opdrachtgever dat en meer in het bijzonder: wat maakt dat Opdrachtgever Inschrijver kwalificeert als verwerker? C) Inschrijver gaat er vanuit dat - indien zij als verwerker kwalificeert - er nog nadere afspraken worden gemaakt over de specifiek te verwerken persoonsgegevens en de verantwoordelijkheden dienaangaande en dat daarop ook de beperking van aansprakelijkheid als verwoord in ROK van toepassing is. Kunt u dat bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.
43	AD	36	Is dit een type vraag die wij tijdens de contractduur ook daadwerkelijk kunnen verwachten?	Wij veronderstellen dat u doelt op de proeve van bekwaamheid Kennis en Advies. Met deze proeve wil de Belastingdienst beoordelen of inschrijver beschikt over een omvangrijk en kwalitatief goed netwerk van ICT-experts. Een dergelijk netwerk is onontbeerlijk voor de uitvoering van de opdracht. Door de antwoorden op de proeve te beoordelen en daaraan een cijfer toe te kennen bereikt de Belastingdienst dat inschrijvers met een goed netwerk hoger in de eindrangorde zullen eindigen en inschrijvers met een minder goed netwerk lager in de rangorde zullen eindigen. Om op deze proeve een goed resultaat te kunnen behalen moet inschrijver beschikken over een goed netwerk en binnen dit netwerk snel de juiste deskundigheid weten te vinden. Dat zijn precies de kwaliteiten waarop een inschrijver zich zou moeten willen kwalificeren om leverancier van de Belastingdienst te worden.
44	AD		Kunt u Inschrijvers voor de Proeve van Bekwaamheid Kennis en Advies genoeg tijd geven om een passend advies op te stellen door de Proeve om 9:00 uur te versturen en de deadline te verschuiven naar 18:00 uur?	Nee. De tijd is bewust beperkt. De Belastingdienst prefereert inschrijvers die in een beperkte tijd tot een goed advies kunnen komen boven inschrijvers die daar langer voor nodig hebben.

45	AD	26	ICT/IV-detavast constructies worden buiten scope geplaatst. Kunt u nader toelichten wat het verschil is tussen een aanvraag van het type Verambtelijking en detavast?	Bij detavast wordt een andere doelgroep aangesproken dan bij verambtelijking. Bij detavast is er binnen de doelgroep sprake van een kennis- of vaardighedendeficiëntie, waarbij de opdrachtnemer gedurende de inhuurperiode moet zorgen voor het opheffen daarvan. Dat kan door middel van opleiding, training, coaching, begeleiding etc. Bij verambtelijking is dit niet noodzakelijk.
46	AD	32	Bij punt 6d geeft u aan dat de volledige voornamen van een in te zetten kandidaat moeten worden opgegeven ten behoeve van aanvraag account en Rijkspas. Onder de lopende raamovereenkomst volstaan de voorletters conform paspoort en de roepnaam van de kandidaat. Deze gegevens worden verstrekt in het offerteformulier. Dit komt overeen met eis AP.14 punt 4 in bijlage 3 van de aanbesteding. Wij verzoeken u om punt 6d aan te passen naar voorletters conform paspoort in lijn met eis AP.14. Indien u niet akkoord gaat met ons verzoek kunt u dan motiveren waarom de volledige voornamen zijn vereist en in hoeverre dit past binnen de AVG en het voorkomen van identiteitsfraude.	Akkoord. De voorletters conform het paspoort, de roepnaam en de geboortedatum van de Kandidaat volstaan.
47	AD	32	Uit de definities van het type aanvraag Cluster en Vrijblijvend lijkt het onmogelijk dat een aanvraag van het type Cluster een vrijblijvend karakter heeft en niet aanbiedingsplichtig is. Een clusteraanvraag is per definitie lastiger in te vullen dan een reguliere aanvraag en leent zich in de praktijk juist meer voor een vrijblijvend karakter. Met andere woorden: een Deelnemer zou ook de mogelijkheid moeten hebben om een clusteraanvraag vrijblijvend uit te zetten zodat een opdrachtnemer kan afzien van een aanbidding/offerte zonder effect op de aanbiedingsbetrouwbaarheid. Wij verzoek u om vrijblijvende clusteraanvragen als mogelijkheid op te nemen.	Een clusteraanvraag in combinatie met een vrijblijvend karakter is niet uitgesloten. Het is aan de Deelnemer om dit per individuele Aanvraag te bepalen.
48	AD	34	Kunt u bevestigen dat bij de beantwoording van kwaliteitswens 1 uitsluitend op de vraagstelling moet worden ingegaan? Dus toegang tot innovatieve bedrijven? Het borgen van toegang tot de gehele ICT-markt inclusief legacy, standaard en toekomstige toepassingen (zoals in de doelstelling wordt gesteld) hoeft dus niet in het antwoord terug te komen?	Deelvraag 1: Ja. Deelvraag 2: Klopt.
49	AD	34	Kunt u bevestigen dat bij de beantwoording van kwaliteitswens 2 in de anonieme CV's wel namen van opdrachtgevers en projecten mogen worden genoemd?	Ja, dat bevestigen wij.

50	AD	34	Hoe ziet u de uitvoering van de proeve van bekwaamheid Werving & Selectie voor zich? Inschrijver moet de namen van twee deelnemers opgeven. Mogen deze deelnemers tijdens de uitvoering van de proeve contact hebben met collega's? Bijvoorbeeld om de juiste CV's te selecteren? Zo niet, hoe gaat u dat borgen als de uitvoering op de locatie van inschrijver is?	De door u opgegeven medewerkers (u schrijft "deelnemers") moeten een substantieel deel van de werkzaamheden onder de te sluiten raamovereenkomst uit gaan voeren. Maar zij mogen zich, zowel tijdens deze proeve als tijdens de uitvoering van de raamovereenkomst, bij laten staan door collega's.
51	AD	34	Onze beoogde afgevaardigden hebben geen Toegang tot TenderNed. Is het toegestaan dat een andere medewerker met toegang tot TenderNed de stukken ophaalt c.q. inlevert?	Ja, dat is toegestaan.
52	AD	34	U vraagt de namen en telefoonnummers van de aangeleverde CV's. Kunt u aangeven of u contact gaat opnemen met deze medewerkers? Zo ja kunt u aangeven wat u gaat vragen en wanneer zij beschikbaar moeten zijn voor contact?	Wij gebruiken de namen en de telefoonnummers tijdens de verificatiefase, die grotendeels samenvalt met de stand still periode. Dit is een periode van ongeveer 15 werkdagen in september 2021.
53	AD	34	U geeft in de planning aan dat inschrijver om 8 juli om 09.00u de antwoorden krijgt op de gestelde vragen. Wij verzoeken u om deze antwoorden op 7 juli voor 17.00u te verstrekken. Bent u hiermee akkoord?	Nee, daar zijn wij niet mee akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 44.
54	AD	41	Kunt u bevestigen dat de lopende raamovereenkomst Inhuur Belastingdienst als referentie mag worden opgevoerd?	Ja, dat bevestigen wij.
55	Bijlage 3 PvE Rapportage	17	In de praktijk is het niet altijd duidelijk welke aanvragen afgesloten zijn en gerapporteerd moeten worden. Dit speelt vooral voor aanvragen rond een periodewisseling. De no bids zullen dan per opdrachtnemer verschillen, waardoor met de definitie in R.3 eenzelfde aanvraag voor de ene opdrachtnemer in een andere periode telt dan voor de andere opdrachtnemer. Dat komt de vergelijkbaarheid niet ten goede. Wij stellen voor alle aanvragen te rapporteren waarvan de deadline voor aanbieden in de rapportageperiode ligt. Dat is eenduidig te bepalen en dan rapporteren zowel de Belastingdienst als de opdrachtnemers dezelfde aanvragen. Bent u akkoord met dit voorstel? Zo nee, hoe gaat u dan om met de eerder genoemde knelpunten?	Niet akkoord. KPI technisch is het noodzakelijk dat een Aanvraag voor een opdrachtnemer en Deelnemer is afgerond. Ter illustratie: Doet opdrachtnemer 1 een no bid in de betreffende meetperiode, dan is de aanvraag feitelijk afgerond en telt deze dus mee in deze meetperiode. Doet opdrachtnemer 2 wel een aanbidding, die echter pas in de volgende meetperiode tot een uitkomst leidt, dan telt de aanvraag voor opdrachtnemer 2 pas mee in de volgende meetperiode. Opdrachtnemer 1 heeft in deze meetperiode een no bid extra, opdrachtnemer 2 heeft in de volgende meetperiode een aanbidding extra. De essentie van de KPI is om per opdrachtnemer de behaalde resultaten te meten. Ervaring heeft uitgewezen dat 100% vergelijkbaarheid voor alle opdrachtnemers niet haalbaar is. Het door u aangedragen voorstel acht aanbestedende dienst niet opportuun. De status van de Aanvraag is dan immers nog niet bekend. Dit kan nog leiden tot een plaatsing of dat de Aanvraag niet gegund is.
56	Bijlagen Overig	3	In bijlage 6 is abusievelijk kwaliteitswens 3 opgenomen met de tekst van kwaliteitswens 2. Dit geldt ook voor kwaliteitswens 4, waar de tekst is opgenomen van kwaliteitswens 1. Graag ontvangen wij een gecorrigeerde bijlage 6.	Abusievelijk zijn hier de verkeerde teksten terecht gekomen. Voor de wensvragen zijn tevens aparte bijlages aangemaakt waarin de juiste teksten zijn opgenomen. De juiste teksten zijn opgenomen in de bijlages 6.1 t/m 6.4. Zie hiervoor het antwoord bij vraag 25.

57	Bijlagen Overig	9	In het voorbeeld bepaling rekenfactor gemiddeld tarief staan twee inzetten waarvan de initiële inhuurtermijn minder is dan 800 uur. In de voetnoot staat dat in die gevallen met 800 uur wordt gerekend. In de berekeningen zelf is dat echter niet gedaan. Kunt u dat toelichten?	Het rekenvoorbeeld is ter illustratie van de berekening. Zie ook eis K 34.
58	Bijlagen Overig	1	Vraag betreft bijlage 22. Onder punt 1 staat een verouderde datum. Graag ontvangen wij een gecorrigeerde bijlage 22.	Zie hiervoor het antwoord bij vraag 8.
59	AD	37	Kwaliteitswens 4: Kennis: "De maatregelen mogen de wetmatigheid niet met voeten treden." Belastingdienst bedoelt wellicht 'rechtmatigheid'. Wat bedoelt u precies met rechtmatigheid/wetmatigheid in de context van deze wensvraag?	De maatregelen dienen binnen de geldende wet- en regelgeving te vallen.
60	AD	34	Betreft Kwaliteitswensvraag 1 Doorontwikkelen netwerk. In de Vraagstelling noemt u "uw samenwerkingsverband". Bedoelt u hiermee de inschrijver zoals vermeld op het UEA formulier? Of ziet u het breder, namelijk de inschrijver met zijn kennispartners en resourcepartijen waarmee ze samenwerkt.	Wij bedoelen dit breder. Zie ook het antwoord op vraag 2.
61	AD	34	Betreft Kwaliteitswensvraag 1 Doorontwikkelen netwerk. In de eerste en tweede zin van de Vraagstelling spreekt u over "uw samenwerkingsverband". Bedoelt u hierbij hetzelfde samenwerkingsverband? Zo niet, wat zijn volgens u de verschillen tussen de twee?	Ja, dit is hetzelfde samenwerkingsverband. Zie ook het antwoord op vraag 2.
62	AD	34	Constatering: In de Achtergrond suggereert u met de tekst "Met name maatregelen die betrekking hebben op de meest dynamische kant van de markt... scale-ups.", dat de nadruk ligt op innovatie en nieuwe marktontwikkelingen. We denken daarbij aan "innovatieve bedrijven", "start-ups" en "scale-ups". In de Doelstelling ligt de nadruk op de gehele ICT-inhuurmarkt. In de Vraagstelling lijkt de nadruk weer te liggen op "innovatieve bedrijven", "start-ups" en "scale-ups". Vraag: Klopt het dat de doelstelling breder is geformuleerd, dan waar we in de beantwoording van de vraag rekening mee moeten houden? Dus dat we meer moeten ingaan op de maatregelen die betrekking hebben op "toekomstige toepassingen", "innovatieve bedrijven", "start-ups" en "scale-ups" en in mindere mate (of helemaal niet) op "legacy en standaard toepassingen". We vragen u dit nader toe te lichten zodat we de focus juist hebben.	U schrijft: "Klopt het dat de doelstelling breder is geformuleerd, dan waar we in de beantwoording van de vraag rekening mee moeten houden?" Antwoord: Ja, dat klopt. U schrijft: "Dus dat we meer moeten ingaan op de maatregelen die betrekking hebben op "toekomstige toepassingen", "innovatieve bedrijven", "start-ups" en "scale-ups" en in mindere mate (of helemaal niet) op "legacy en standaard toepassingen" ". Antwoord: Waar u op in wil gaan is, vanzelfsprekend, geheel uw keuze. Maar waar u punten op kunt scoren zijn maatregelen die betrekking hebben op "innovatie en de daarbij behorende start-ups en scale ups"

63	AD	34	Welk deel van de achtergrond en doelstelling dienen we mee te nemen in de beantwoording van de vraag? We vragen dit omdat in de achtergrond en in de vraagstelling de nadruk lijkt te liggen op innovatieve bedrijven, terwijl de doelstelling aan de gehele ICT-inhuurmarkt refereert.	Zie het antwoord op vraag 62.
64	Bijlagen Overig	4	Het valt op dat "Kwaliteitswensvraag 4: Kennis" gelijk is aan "Kwaliteitswensvraag 1: Doorontwikkelen netwerk". We nemen aan dat u hier de tekst uit par 2.11, pag 36/37 uit het Aanbestedingsdocument bedoelt. Wilt u bevestigen dat onze aanname juist is en aan ons een gewijzigde bijlage "06 Bijlage 6..." beschikbaar stelt.	Uw aanname is correct. Abusievelijk is hier de verkeerde tekst terecht gekomen. Voor de wensvragen zijn tevens aparte bijlages aangemaakt waarin de juiste teksten zijn opgenomen. De juiste teksten zijn opgenomen in de bijlages 6.1 t/m 6.4. Zie hiervoor de antwoorden bij de vragen 25 en 56.
65	AD		Bijlage 4 is niet in lijn met 2.11 van het aanbestedingsdocument. Graag zien wij een aangepaste versie van bijlage 4	Klopt het dat u hier bijlage 6 bedoeld? Zo ja zie de antwoorden bij de vragen 25,56 en 66. Zo nee, dan bent u in de gelegenheid om in de 2de Nota van Inlichten toe te lichten wat er niet in lijn is in bijlage 4 met paragraaf 2.11 uit het aanbestedingsdocument.
66	AD	37	Wat bedoelt u precies met "De maatregelen mogen de wetmatigheid niet met voeten treden?"	Zie het antwoord op vraag 59.

67	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	8 en 9	U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. Aangezien er gedurende de looptijd van de overeenkomst meerdere gebeurtenissen kunnen plaatsvinden, is de aansprakelijkheid in feite onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Vraag 1: Bent u daarom bereid de aansprakelijkheid te beperken tot genoemde bedragen gedurende de totale looptijd van de raamovereenkomst c.q. nadere overeenkomst i.p.v. per gebeurtenis? Vraag 2: Bent u vervolgens bereid onderstaande (meer concrete) opsomming te accepteren t.a.v. directe schade: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 Arbit waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de Arbit en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
----	------------------------------	--------	--	---

68	Bijlage 10 ARBIT 2018	14 en 15		Een boete van EUR 50.000,-- per overtreding is disproportioneel hoog. Bent u bereid de boete aan te passen naar EUR 25.000,-- per overtreding?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel en verwijst u verder naar de beantwoording van de vragen 17 en 37 van deze Nota van inlichtingen.
69	Bijlage 10 ARBIT 2018	18	2	Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.	Aanbestedende dienst is bereid voor de onderhavige raamovereenkomsten een uitzondering te maken op de reikwijdte van artikel 27 lid 2 ARBIT-2018 met dien verstande dat het gaat om de pandemie COVID-19 en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen treft ter beheersing van de COVID-19 pandemie in Nederland. Derhalve wordt in de raamovereenkomsten tevens onder overmacht verstaan: ziekte van personeel als gevolg van COVID-19, zolang COVID-19 als pandemie door de Wereldgezondheidsorganisatie wordt aangemerkt en het Nederlandse kabinet algemene maatregelen heeft getroffen ter beheersing van COVID-19. Met de komst van de vaccinaties zou het risico op uitval door COVID-19 besmetting in de nabije toekomst en tijdens de looptijd van deze Raamovereenkomst drastisch kunnen verminderen.
70	Bijlage 10 ARBIT 2018	19	2	Artikel 30.1 maakt ontbinding mogelijk bij elke tekortkoming, hoe futiel ook, waarbij sprake is van verzuim. Dit is een verruiming ten opzicht van artikel 6: 265 BW, waarin staat dat als sprake is van een tekortkoming waarbij gezien haar bijzondere aard of gering betekenis, de gevolgen van de ontbinding niet gerechtvaardigd zijn. De huidige formulering lijkt daarmee disproportioneel. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. In het geval ontbinding van de raamovereenkomst aan de orde is zal opdrachtgever handelen conform het kader van het burgerlijk wetboek, meer specifiek artikel 265, lid 1 Boek 6. Opdrachtgever zal niet lichtvaardig omgaan met het recht om een raamovereenkomst te ontbinden.
71	Bijlage 10 ARBIT 2018	19	2	Wij verzoeken u de termijn in Artikel 30.2 aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.

72	Bijlage 10 ARBIT 2018	19	2	Wij verzoeken u om in artikel 30.5de verwijzing naar artikel 30.1 te schrappen aangezien de enige reden voor ontbinding verzuim kan zijn. Dit is reeds geborgd voor de Opdrachtgever.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De strekking van artikel 30 lid 5 ARBIT-2018 is als volgt. Normaliter is bij contractering op basis van de ARBIT sprake van één overeenkomst en één Opdrachtnemer. Is dat in een concreet geval anders doordat wel sprake is van meerdere overeenkomsten met Opdrachtnemer, waarbij sprake is van een bepaalde samenhang en schiet Opdrachtnemer bij de uitvoering van een van die overeenkomsten tekort of komt hij anderszins tijdelijk of blijvend in de onmogelijkheid te verkeren om te presteren, dan kan het wenselijk zijn om behalve de eigenlijke overeenkomst ook één of meer van de daarmee wezenlijk samenhangende overeenkomsten met Opdrachtnemer te ontbinden. Daarvoor moet dan wel sprake zijn van een essentieel verband tussen de betreffende overeenkomsten. Omdat de gevolgen van de ontbinding zich in dat geval verder uitstrekken dan alleen tot de overeenkomst bij de uitvoering waarvan tekort wordt geschoten, is het noodzakelijk dat een dergelijk verband tussen overeenkomsten daarin duidelijk wordt vastgelegd.
73	Bijlagen Overig			In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid uit de (hoofd) overeenkomst van toepassing verklaren op de verwerkersovereenkomst?	De aansprakelijkheid inzake schending van of inbreuk op de Verwerkersovereenkomst is formeel geregeld in artikel 26.5 ARBIT-2018. Daarbij gaat aanbestedende dienst ervan uit dat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en daarmee de aansprakelijkheid reeds evenwichtig is geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
74	AD	35	1	Gelden de volgende MS-word instellingen ook voor de aan te leveren CV's? Font: Verdana 9 punten; Tekenafstand: standaard; Regelafstand: ten minste 12 punten; Marges: boven, onder, links en rechts: 2,5 cm.	Het liefst wel, maar de consequentie dat als hier niet aan wordt voldaan zal niet zijn dat men wordt uitgesloten.
75	Algemeen			Kunt u aangeven hoeveel en welke functionarissen er in het beoordelingsteam van deze aanbesteding zitten?	In totaal zullen 13 personen van de Belastingdienst één of meerdere antwoorden op de wensvragen en proeven beoordelen. De namen van de functionarissen maken wij niet bekend. De beoordelaars hebben diverse rollen, zoals inhurend manager, team leider, inhuur coördinator, adviseur bedrijfsvoering, contract manager, technisch specialist.

76	AD	21	2	Kunt u toelichten waarom u in deze aanbesteding kiest voor het selecteren van tien raamovereenkomsten in plaats van de huidige twaalf? De geraamde omzet neemt toe, terwijl het aantal leveranciers afneemt. Kunt u deze keuze toelichten?	Zie het antwoord op vraag 1.
77	AD	35	1	Cv's dienen zonder persoonsgegevens aangeleverd te worden. Kunt u toelichten waar dit toe dient? Wij vragen namelijk toestemming aan de kandidaat om haar/hem aan te bieden in het kader van de AVG. Daarnaast is een cv nooit geheel anoniem, zeker als het kandidaten betreft die mogelijkerwijs projecten in het verleden hebben uitgevoerd bij de Belastingdienst. Hoe wordt anonimiteit dan gewaarborgd indien deze projecten vermeld staan op het cv?	Dat is om de anonimiteit van de beoordeling te waarborgen. Het is de beoordelaars niet toegestaan om actief op zoek te gaan naar de namen achter het cv.
78	AD	33	3	Kunt u aangeven hoeveel procent van uw uitvragen zich niet leent voor de inzet van een ZZP'er? Dit is van belang voor het doorontwikkelen van ons netwerk. Partijen waarvan een DGA in eigen B.V. zich aanbiedt zijn hiermee ook niet mogelijk namelijk.	Dat is op voorhand niet te zeggen.
79	Bijlage 3 PvE Aanvraag proces	12		U stelt dat opdrachtnemer verplicht is de offerte gedurende drie weken gestand te doen. In de huidige markt, waarbij een schaarste is aan de door u gevraagde ICT-capaciteit is dit niet meer haalbaar. Inschrijver zit in meerdere overheidsmantels, waarbij deze termijn in de praktijk op vijf werkdagen ligt. Wij willen u als partner zo goed mogelijk van dienst zijn. Een exclusiviteit garanderen van drie weken is niet meer gangbaar. Kunt u ermee instemmen uw termijn aan te passen? Zo niet, welke beweegredenen heeft u om deze termijn niet aan te passen?	Niet akkoord. De gestandsdoeningstermijn van drie weken in eis AP. 19 betreft de totale termijn vanaf het moment waarop een Offerte is gedaan tot en met het gunnen van een Nadere Overeenkomst. Uiterlijk binnen 10 werkdagen na het moment van uitnodiging voor een selectiegesprek dient de gunning dan wel afwijzing kenbaar gemaakt te zijn. Zie tevens antwoord 11.
80	AD	35	5	U geeft inschrijvers 45 minuten de tijd voor het doorgronden van de aanvraag en het stellen van vragen. Inschrijver verzoekt u om deze termijn op 90 minuten te zetten. Om de praktijk zo goed mogelijk na te bootsen is dit een redelijk termijn, waarin inschrijvers voldoende tijd krijgen voor het doorgronden van de casus en het opstellen van vragen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet?	Het is niet onze intentie om de praktijk zo goed mogelijk na te bootsen. Het is onze intentie om de beste kwaliteit objectief vast te stellen door inschrijvers onder enige tijdsdruk te laten presteren op een essentieel onderdeel van de dienstverlening. Zie ook het antwoord op vraag 44.
81	AD	37	1	U stelt dat in kwaliteitswensvraag 4 oppervlakkig gezien de oplossing kan zitten in het geven van meer tijd aan de werknemers. Echter is er huidig sprake van tijdgebrek door bijvoorbeeld de grote projectdruk. Welke andere aspecten liggen er ten grondslag aan het huidige tijdgebrek? Waarom legt u een grote projectdruk op? Heeft u mogelijkheden om de projectdruk te verminderen?	Dit zijn juist de voorbeelden en overwegingen die de Belastingdienst van u wil vernemen.

82	AD	37	4	U stelt dat de genomen maatregelen de wetmatigheid niet met voeten mogen treden. Kunt u nader toelichten wat u hier precies mee bedoelt?	Zie het antwoord op vraag 59.
83	AD	47	2	Indien je als hoofdaannemer een beroep doet op de Geschiktheidseisen van een onderaannemer, dat wil zeggen op de financiële draagkracht en de technische bekwaamheid, dient dan de hoofdaannemer of deze onderaannemer het kwaliteitszorgsysteem te bewijzen?	U kunt als hoofdaannemer voor het kwaliteitszorgsysteem geen beroep doen op een onderaannemer, want dat systeem is niet overdraagbaar. Derhalve ziet deze geschiktheids eis op een zogenaamde zelfvereiste.
84	AD	45	2	Als onderaannemer mag je je meerdere keren voegen tot (verschillende) inschrijvers. Indien binnen een concern een werkmaatschappij zelfstandig inschrijft (als hoofdaannemer), in hoeverre is het toegestaan dat een andere werkmaatschappij behorend tot hetzelfde concern zich als onderaannemer voegt tot een andere inschrijver (hoofdaannemer) ?	Dat is mogelijk onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat beide werkmaatschappijen als concurrenten aan deze aanbesteding deelnemen. U kunt aantonen dat uw onderlinge verhouding uw beider inschrijfgedrag in het kader van deze aanbestedingsprocedure niet heeft beïnvloed en de eerlijke mededinging niet heeft belemmerd.
85	Bijlagen Overig	15		Kunt u bevestigen dat in geval van alleen Inhuur van ICT Professionals onder leiding en toezicht van Opdrachtgever er in beginsel geen sprake zal zijn van verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer ten behoeve van Opdrachtgever, waarbij de noodzaak tot een Verwerkersovereenkomst ontbreekt?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/Deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en Opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat Deelnemer na deze wijziging 'verwerkingsverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van Deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-Professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.

86	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	v/a 8	1	In dit artikel geeft u aan dat 'de maximale aansprakelijkheid voor tekortkoming in de nakoming gerelateerd aan de Nadere Overeenkomst is beperkt tot viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis'. Inschrijver neemt daarbij aan dat de Vergoeding van de gerelateerde Nadere Overeenkomst daarbij als uitgangspunt wordt genomen, klopt dit? Kunt u in dat geval, mede in verband met het begrip 'Vergoeding' zoals thans opgenomen in de concept Nadere Overeenkomst, dit in lijn brengen met elkaar? Dit kan door dan wel aanpassing van artikel 8.1 in voornoemde concept Nadere Overeenkomst en/of verduidelijking dat de in artikel 14.3 van de Raamovereenkomst bedoelde Vergoeding toeziet op de in totaal voor de Prestatie onder de respectievelijke Nadere Overeenkomst overeengekomen prijs. Indien niet: kunt u uw zienswijze toelichten?	De begrippen Vergoeding en Prestatie zijn gedefinieerd in de ARBIT-2018 welke van toepassing is op de onderhavige Raam- en Nadere Overeenkomst. Aanbestedende dienst acht het derhalve niet nodig om deze aanbestedingsdocumenten op uw voorstel aan te passen. De aansprakelijkheid wegens tekortkoming in de nakoming van de Nadere Overeenkomst in relatie tot de uitvoering van de werkzaamheden door de ICT-professional is beperkt tot viermaal de hoogte van de vergoeding van die betreffende Nadere Overeenkomst.
87	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	v/a 8	1	De aansprakelijkheid voor schade ontstaan in verband met de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst is thans alleen beperkt per Gebeurtenis. Dit is in feite een onbeperkte aansprakelijkheid en derhalve disproportioneel en niet overeenkomstig de Gids Proportionaliteit. Bent u derhalve bereid om de eerste paragraaf in artikel 14.3 vanaf: "De aansprakelijkheid" tot "beschouwd", te vervangen met: " De totale aansprakelijkheid van Wederpartij uit welke hoofde dan ook is per contractjaar beperkt tot directe schade tot ten hoogste de voor de uitvoering van de Prestatie in de (Nadere Overeenkomst onder de Raam)overeenkomst bedongen vergoeding (exclusief BTW). In geen geval zal de totale vergoeding voor directe schade onder de Raamovereenkomst uit welke hoofde dan ook meer bedragen dan € 1.250.000,-- (één miljoen tweehonderdvijftigduizend euro)." Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel en verwijst u verder naar de beantwoording van de vragen 17 en 37 van deze Nota van inlichtingen.
88	Bijlagen Overig			Overeenkomstig haar bedrijfspolicy, sluit Inschrijver in beginsel ten behoeve van door haar in te zetten personeel een geheimhoudingsverklaring in plaats dat de in te zetten personen dat individueel doen. Kunt u hier in meegaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Nee, aanbestedende dienst wenst hierin niet mee te gaan. De betreffende ICT-professional dient zich bewust te zijn van verplichting tot geheimhouding en dient derhalve daar ook zelf uitdrukkelijk voor te tekenen.

89	Bijlage 10 ARBIT 2018	11	5	(a) Inschrijver stelt voor om de eerste zin als volgt te wijzigen: "Wederpartij inbreuk door of samenhangend met de Prestatie op intellectuele" (b) Inschrijver stelt voor de derde zin als volgt aan te passen: "Opdrachtgever verstrekken en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaten aan Wederpartij." (c) Inschrijver stelt voor om aan deze bepaling toe te voegen: "De verplichting tot vrijwaring geldt niet indien de inbreuk verband houdt (i) met door Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Wederpartij ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Opdrachtgever in de Prestatie heeft aangebracht of door derden heeft laten aanbrengen, (iii) met gebruik van de Prestatie in samenhang met niet door Wederpartij geleverde of verstrekte zaken of producten of (iv) met gebruik op een andere wijze dan het Overeengekomen gebruik." Kunt u akkoord gaan met deze voorstellen en zo niet, daarop een toelichting geven?	Aanbestedende dienst acht het niet noodzakelijk om deze toevoegingen op te nemen. De raamovereenkomst en de ARBIT-2018 vormen een samenhangend geheel waarin de aansprakelijkheid tussen partijen, ook in het geval van inbreuk op het intellectueel eigendomsrecht van een derde, voldoende uitgebalanceerd is geregeld. Zie in dit verband met name artikel 14.4 en 14.11 Raamovereenkomst.
90	Bijlage 10 ARBIT 2018	12	1	Inschrijver stelt voor om deze bepaling te vervangen door: "In de Overeenkomst zullen Partijen de specifiek geldende afspraken vastleggen met betrekking tot (deel) Acceptatie en betaling." Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Het voorwerp van de Raamovereenkomst is het ter beschikking stellen van ICT-professionals, waarbij de Acceptatie ziet op goedkeuring van de urenregistratie. Een en ander is reeds in het Programma van eisen duidelijk uitgewerkt.

91	Bijlage 10 ARBIT 2018	12	2	Inschrijver stelt voor om deze bepaling te vervangen door: "Acceptatie zal geschieden aan de hand van de door Opdrachtgever en Wederpartij voor aanvang van de Opdracht overeengekomen acceptatieprocedure en acceptatiecriteria, om objectief vast te stellen of de Prestatie aan de in het Bestek gestelde eisen voldoet. Opdrachtgever deelt Wederpartij binnen 30 dagen na het afsluiten van de acceptatietest schriftelijk mee of de Prestatie is aanvaard. Indien Opdrachtgever de Prestatie niet accepteert zal Opdrachtgever schriftelijk aangeven op welke punten de Prestatie niet aan de acceptatiecriteria voldoet. Wederpartij zal de Prestatie binnen redelijke termijn herstellen, waarna Opdrachtgever de acceptatietest zal herhalen en binnen 14 dagen na het afsluiten daarvan schriftelijk zal meedelen of de Prestatie wordt aanvaard. De Prestatie wordt geacht te zijn geaccepteerd indien Opdrachtgever deze operationeel in gebruik neemt voordat Opdrachtgever deze schriftelijk heeft geaccepteerd." Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Het voorwerp van de Raamovereenkomst is het ter beschikking stellen van ICT-professionals, waarbij de Acceptatie ziet op goedkeuring van de urenregistratie. Een en ander is reeds in het Programma van eisen duidelijk uitgewerkt.
92	Bijlage 10 ARBIT 2018	13	8	Inschrijver stelt voor om een artikel 12.8 toe te voegen: "Het bepaalde in artikel 12.1 tot en met 12.7 staat niet in de weg aan een beroep op Overmacht." Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. Zie in dit verband tevens artikel 14.5 Raamovereenkomst waar artikel 12.3 (en daarmee ook 12.4 tot en met 12.7) ARBIT-2018 buiten toepassing is verklaard.
93	Bijlage 10 ARBIT 2018	13	3	Inschrijver stelt voor om het bepaalde onder artikel 14.3 sub b. na "schadevergoeding" toe te voegen: " ... voor zover de werkelijke schade het boetebedrag of de korting te boven gaat". Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Een boete is een sanctie en staat los van eventuele schade. De boete wordt derhalve niet verrekend met een eventuele schadevergoeding.

94	Bijlage 10 ARB IT 2018	15	5	Inschrijver stelt voor deze bepaling, wegens niet marktconform, als volgt aan te passen: "De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal € 10.000,-- rekening houdend met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt gezien." Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Nee, aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. De boete blijft onverkort van toepassing. Zie ook de beantwoording op de vragen 20 van deze Nota van inlichtingen.
95	Bijlage 10 ARB IT 2018	15	6	Inschrijver stelt voor artikel 17.6 toe te voegen: "17.6 De verplichtingen uit hoofde van dit artikel 17 gelden voor de duur van de Overeenkomst alsmede voor een periode van drie jaar na beëindiging daarvan." Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, daarop een toelichting geven?	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord en wijst u op artikel 14.6 Raamovereenkomst.
96	Bijlage 10 ARB IT 2018	15	2	Inschrijver stelt voor de bepaling als volgt aan te vullen: "Indien een Personeelslid nog niet over een VOG beschikt, dan legt hij voorafgaand aan de werkzaamheden een bewijs over waaruit blijkt dat de VOG is aangevraagd om vervolgens binnen 1 (één) week na afgifte en datering van de VOG de VOG alsnog over te leggen." Kunt u hiermee akkoord gaan en zo niet, dit toelichten?	Nee, niet op voorhand akkoord. Opdrachtgever verlangt in beginsel dat de VOG beschikbaar is voor aanvang van de Opdracht, tenzij in de Aanvraag expliciet is aangegeven dat uitgestelde levering is toegestaan. Deelnemer is wel bereid nadere afspraken hieromtrent vast te leggen in het DAP.
97	AD			Hoe gaat u om met de (duur van de) instapfase in het geval de gunning of ondertekening vertraagd wordt (bijvoorbeeld door een onverwacht hoog aantal inschrijvers of als tegen de gunning bezwaar aangetekend wordt)?	De instapfase eindigt op 31 december 2021, ongeacht de startdatum van de instapfase.
98	AD			Wat gebeurt er als de transitie in z'n geheel komt te vervallen doordat de gunning en ondertekening vertraagd wordt?	De transitie kan niet vervallen. Wat wel mogelijk is, is dat de instapfase korter wordt dan de beoogde 3 maanden. Dat is iets wat wij overigens zeer graag willen vermijden. Daarom is de aanbesteding vroeg gestart en is het onze intentie om de vaart er goed in te houden.
99	AD			Hoelang kunnen de Nadere Overeenkomsten onder de oude raamovereenkomst nog maximaal doorlopen?	Dit is aan de Deelnemer om per individuele Nadere Overeenkomst te bepalen en is mede afhankelijk van o.a. de termijn die in de huidige Nadere Overeenkomst is overeen gekomen, de voortgang van de uit te voeren werkzaamheden en de noodzaak om de continuïteit van de werkzaamheden te borgen.
100	AD			Betreft Kwaliteitswens 1: Verwacht u uitsluitend maatregelen t.a.v. startups/innovaties of verwacht u alle maatregelen die inschrijver treft om aan dat soort vraag te kunnen voldoen?	Zie het antwoord op vraag 2.

101	AD		Bij andere Europese aanbestedingen is de Proeve van Bekwaamheid Kennis en Advies verspreid over 2 dagen. Kunt u dat, omwille van de kwaliteit van de inschrijvingen, hier ook doen?	De proeve Kennis en Advies wordt in zijn geheel afgenomen in één dag. U verwacht de proeve Kennis en Advies kennelijk met de proeve Werving en Selectie die in zijn huidige opzet wel over twee dagen wordt afgenomen.
102	AD	50	U geeft aan dat de Proeve van Bekwaamheid Werving & Selectie Wens 3 betreft. Deze Proeve betreft ons inziens Wens 2. Kunt u dit bevestigen en alsdan corrigeren?	Hierbij bevestigen wij dat dit inderdaad wens 2 betreft. Het aanbestedingsdocument is hierop aangepast.
103	Bijlagen Overig		Bijlage 4.2 was tot voor kort altijd een prettiger werkbaar .pdf. Kunt u toelichten waarom u op deze vorm bent overgestapt?	De bijlage 4.2. is een standaard document dat ons ter beschikking is gesteld. Op de vorm van het document hebben wij geen invloed.
104	AD	49	Inschrijver gaat ervan uit dat per kwaliteitswens een apart document moet worden ingediend. Dient inschrijver daartoe de vraag die niet in dit document wordt beantwoord, eruit te verwijderen.	Er dient inderdaad per wensvraag en apart document ingediend te worden. Zie het antwoord bij vraag 25.
105	Bijlagen Overig		De afzonderlijke documenten bijlagen 8.1, 8.2, 9.1 en 9.2 hebben allemaal "model" in de documentnaam. In de opsomming van de bijlagen in het aanbestedingsdocument staat deze benaming "model" niet. Inschrijver gaat ervan uit dat deze bijlagen pas na gunning en ondertekening definitief worden en tot die tijd als concept gelden. Kunt u dat bevestigen?	Ja, dat kunnen wij bevestigen, met dienverstande dat over de inhoud van deze bijlagen na publicatie van de laatste Nota van inlichtingen gedurende deze inschrijvingstermijn niet meer kan worden onderhandeld. De 'modellen' gelden dan als uitgangspunt en kunnen enkel worden aangepast op basis van toezeggingen die in de Nota van inlichtingen door aanbestedende dienst zijn gedaan.
106	Bijlagen Overig		U geeft aan dat voor de namen en telefoonnummers van de aangeboden kandidaten een los document moet worden geupload. Onze ervaring is dat dit document door u zelf beschikbaar wordt gesteld. Kunt u dat bevestigen?	Ja, dat bevestigen wij.
107	Bijlage 3 PvE Algemeen		Het in eis A.19 bedoelde document (geheimhoudingsverklaring) is niet bijgevoegd. Kunt u dit alsnog beschikbaarstellen?	Ja.
108	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering		Deze eis lijkt incompleet of overbodig: achter de dubbele punt staat namelijk niets meer. Kunt u dit toelichten?	Uw constatering is correct, hier had moeten staan: 'afspraken hieromtrent worden vastgelegd in het DAP'. Eis T.27 is aangepast in versie Bijlage 3 Programma van Eisen NvI-1

109	AD	29		Tabel 5: Op welke locaties (postcode) zijn de overige 200 opdrachten geplaatst? Hoe is de situatie als in tabel 5 per eind 2020?	Zie bijlage
110	AD	51		Betreft kopje "Kennis en Advies": Bijlage 22 is het 'Reglement Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies'. Kunt u dit bevestigen?	Dit kunnen wij bevestigen. De wijziging is opgenomen in het aangepaste aanbestedingsdocument.
111	AD	52		Kunt u het Proces verbaal van opening delen met inschrijvers?	Ja.
112	Bijlagen Overig			Op pagina 3 start u met Kwaliteitswensvraag 3: PvB - Werving en Selectie. Werving en Selectie is echter Kwaliteitswensvraag 2. Kunt u dit bevestigen en kunt u alsdan een nieuwe, gecorrigeerde bijlage 6 beschikbaar stellen?	Zie het antwoord op vraag 64.
113	Bijlagen Overig			Betreft Kwaliteitswensvraag 4: De tekst bij Achtergrond, Doelstelling en Vraagstelling is dezelfde als bij Kwaliteitswensvraag 1. Kunt u dit bevestigen en alsdan een nieuwe, gecorrigeerde bijlage 6 beschikbaar stellen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 25, 56, en 64.
114	Bijlagen Overig			In de nieuwe bijlage 15 kan geen waardering worden ingevuld bij 4 Kennis (de keuzelijst is leeg). Kunt u dit bevestigen en een nieuwe, gecorrigeerde bijlage 15 beschikbaar stellen?	Ja.
115	Bijlagen Overig	1	14	Inschrijver mag niet communiceren met anderen over de proeve van bekwaamheid met anderen die ook ingeschreven hebben. Inschrijver gaat ervan uit dat als de beste kandidaat werkzaam is bij een van de andere inschrijvers dat het wel toegestaan is deze kandidaat te benaderen en en vragen te stellen zodat kan worden vastgesteld dat deze kandidaat inderdaad de best passende kandidaat is?	Ja, dat is voor ons geen probleem. Of de kandidaat dit ook wenst zult u met de kandidaat moeten bespreken.
116	Bijlagen Overig	1	15	Gegadigde gaat ervan uit dat indien een kandidaat werkzaam is binnen ons eigen consortium dat dan de naam van het bedrijf waar de kandidaat werkzaam is wel in het CV mag worden opgenomen. Is dat correct?	Ja, dat mag maar alleen bij de projectomschrijving. De kandidaat heeft dan blijkbaar een intern project uitgevoerd. Maar u moet vermijden dat door de omschrijving de identiteit van de inschrijver bekend wordt.
117	Bijlagen Overig	1		In het algemeen ziet gegadigde dat steeds vaker kandidaten door andere inschrijvers tijdens de proeve van bekwaamheid "gereserveerd" worden om zo de concurrentie positie te verbeteren. Zij verbieden de kandidaat om ook via andere partijen te worden aangeboden. Het resultaat is dat wij deze kandidaat dan niet ook kunnen aanbieden. Is dat toegestaan? Zo nee hoe gaat u dat handhaven?	Als de kandidaat met dat verbod instemt dan kan de aanbestedende dienst dat niet verhinderen. De aanbestedende dienst ziet overigens geen rechtsgrond waarop die andere inschrijver dat verbod zou kunnen baseren.

118	Bijlagen Overig	1		In onze ogen is het doel van de proeve van bekwaamheid het vinden van de best passende kandidaat op de omschreven aanvraag. Dat zou dus in de praktijk kunnen betekenen dat 1 kandidaat door alle inschrijvers wordt aangeboden. Dat is dan ook toegestaan. Is deze aanname correct?	Ja.
119	Bijlage 3 PvE Algemeen	2	1	Aanbestedende dienst beschrijft in artikel 2 van het Programma van eisen dat zij ons informeert over het feit dat de WAADI van kracht is en hoe wij ons kunnen laten informeren over de verschillende arbeidsvoorwaarden die van toepassing zijn. Tevens wijst zij op het aanbieden van gelijkwaardige arbeidsvoorwaarden voor de ingezette professionals. In dat kader is Gegadigde van mening dat het zeer opvallend is dat er regelmatig inschreven wordt met een rekenfactor van 1 of zelfs lager. Dat wekt de indruk dat zowel de Belastingdienst als RVO accepteren dat dienstverlening om niet of zelfs tegen verlies wordt afgenomen. Immers de kosten voor de arbeidsvoorwaarden moeten minimaal gelijk waardig zijn en daarboven op wordt een fee berekend voor het vinden van de kandidaat en het verzorgen van de administratie en rapportage. (zie ook T3) In de ogen van inschrijver is dit een niet wenselijk situatie die afbreuk doet aan een op de langere termijn goed werkende ICT markt waar ook geïnvesteerd wordt in opleidingen, kennisopbouw etc. Juist die zaken die de overheid zoekt bij haar ICT leveranciers, zie ook de vraagstelling van deze aanbesteding. Is aanbestedende dienst het eens met dit standpunt? Zo ja is aanbestedende dienst bereid een minimum waarde voor de rekenfactor af te geven? Zo nee, kan aanbestedende dienst uitvoerig beschrijven waarom zij van mening is dat dit niet het geval is en waarom een rekenfactor van 1 of zelfs lager dan 1 als acceptabel wordt gezien.	U legt een te lineair verband tussen de rekenfactor en de arbeidsvoorwaarden. De rekenfactor vertaalt de HOT tarieven naar een schaal. Maar in de HOT tarieven zitten naast salariskosten (directe loonkosten) ook andere kostenelementen zoals indirecte personeelskosten en andere overheadkosten. Aanbieden met een rekenfactor lager dan 1 impliceert niet dat de inschrijver zich onttrekt aan de WAADI verplichtingen.

120	Bijlage 3 PvE Algemeen	2	1	Gegadigde ziet in toenemende mate bij de huidige aanvragen dat de Belastingdienst het niet toestaat ZZP-ers aan te bieden. Gezien het feit dat de werkzaamheden worden uitgevoerd onder leiding en toezicht van de Belastingdienst is dat een logische stap. Bovendien geeft aanbestedende dienst zelf aan in het Programma van Eisen (AP5) dat gunning mede plaatsvindt op "Of de Kandidaat overtuigt te kunnen werken volgens de cultuur van de organisatie van Deelnemer en daarvoor de juiste eigenschappen heeft." Vrij vertaalt kan een persoon in een scrum-team niet zomaar vrij worden vervangen, hij/zij moet immers in het team en de werkomgeving passen. Vrije vervanging is dus feitelijk ook uitgesloten. Kan de belastingdienst aangeven in hoeveel % van de aanvragen verwacht toch een ZZP-er kan worden aangeboden? Als aanbestedende dienst niet in staat is om een inschatting te maken. Kan aanbestedende dienst dan uitvoerig beschrijven hoe zij om denkt te gaan met de inhuur van ZZP-ers zodat er geen sprake is van een arbeidsovereenkomst zolang er geen nieuwe wetgeving is?	De Belastingdienst is niet in staat om hier een inschatting van te maken. Zie verder de beantwoording van vraag 30 van deze Nota van Inlichtingen.
121	Bijlage 3 PvE Algemeen	3	1	Verwacht de aanbestedende dienst nog veel verambtelijkings aanvragen uit te vragen gezien het feit dat er nu een nieuwe Deta Vast mantel overeenkomst is afgesloten?	Het hoofddoel van de raamovereenkomst is voorzien in tijdelijke inzet van ICT professionals. Verambtelijking is een neven doel. Hoe vaak dit voor zal komen is op voorhand niet in te schatten.
122	Bijlage 3 PvE Aanvragen procedures	9	1	Hoe gaat aanbestedende dienst om met ZZP-ers in de transitie periode? Het moeten wijzigen van inmediair versterkt het beeld dat er wel een arbeidsrelatie ontstaat. Uiteraard wordt dit veroorzaakt door de aanbestedingswet maar is het in tegenspraak met de wet DBA.	Een ZZP'er is vrij om te kiezen met welke intermediair hij zaken wil doen. De Aanbestedende dienst begrijpt niet waarom dit het beeld versterkt dat er sprake is van een arbeidsrelatie.

123	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering	20	1	Aanbestedende dienst stelt dat er geen sprake is van indexatie voor lopende overeenkomsten. Anderzijds wordt in de eisen vastgelegd dat er voldaan moet worden aan de WAADI. De overheid indexeert geregeld de salarissen en dus de gekoppelde overheidstarieven. Het niet mogen indexeren van de lopende overeenkomsten dwingt de inschrijver dus tot het interen op zijn marge. In de ogen van de gegadigde getuigd dat niet van goed opdrachtgeverschap van de Rijksoverheid. Is opdrachtgevende dienst bereid indexatie toe te staan, ten minste in de gevallen dat de Rijks CAO ook verhoogd wordt. Zo nee, kunt u onderbouwen waarom u dit niet toestaat.	Nee. Gegeven de aard van tijdelijke inzet en de ter zake voorziening in de aanbestedingsstukken en het contract is indexeren van prijzen anders dan in voornoemde stukken bepaald uitgesloten.
124	Algemeen			Gaat de belastingdienst bij aanvragen onder de nieuwe mantelovereenkomst ZZP-ers uitsluiten om aangeboden te worden?	Nee, zeker niet in zijn algemeenheid.
125	AD	44	1	Aanbestedende dienst schrijft hier: "Vermijd ook zoveel mogelijk herhaling van vragen uit eerdere aanbestedingen, tenzij u sterke aanleiding hebt om aan te nemen dat u een werkelijk ander antwoord zult krijgen" Inschrijver is van mening dat deze zin niet in overeenstemming is met de aanbestedingswet. Deze zin laat duidelijk zien dat sommige inschrijvers voorkennis hebben en dus ook vragen niet meer hoeven te stellen. Het fundament van de aanbestedingswet is juist dat er een gelijkwaardig speelveld is. Inschrijver is dan ook van mening dat alle vragen gesteld dienen te worden, het is immers in ons belang dat wij alle vragen en de betreffende antwoorden ook zien. Zeker omdat wij juist heel bewust niet inschrijven op alle aanbestedingen die RVO in de markt zet. Wij vragen aanbestedende dienst daarom met klem afstand te nemen van deze opmerking en inschrijvers en gegadigde te vragen alle vragen te stellen. Te meer omdat in paragraaf 3.1 staat "De onderdelen waarover geen vragen zijn gesteld worden geacht geen onduidelijkheden te bevatten en voldoende helder en eenduidig te zijn geformuleerd om een inschrijving te kunnen doen." Aanbestedende dienst kan dat alleen weten als alle vragen gesteld zijn. Als aanbestedende dienst bereid is om afstand te nemen van deze zin, dan vraagt gegadigde tevens om de 2de Nota van Inlichtingen open te stellen voor alle vragen zodat de niet gestelde vragen alsnog kunnen worden gesteld. Zo nee, kan aanbestedende dienst dan aangeven hoe u dit in ziet in relatie tot de aanbestedingswet?	Uw interpretatie van paragraaf 3.4 is niet juist, mogelijk is de tekst in deze paragraaf niet geheel duidelijk. Deze paragraaf richt zich op iedere individuele inschrijver. Er kan geen kennisvoorsprong of achterstand ontstaan tussen inschrijvers door de oproep aan de individuele inschrijver om zoveel mogelijk herhaling van vragen te vermijden als het antwoord voor de betreffende inschrijver op voorhand al bekend is. Iedere inschrijver heeft het recht om vragen te stellen of opmerkingen te maken, waarbij er geen afhankelijkheid kan ontstaan om te leunen op de vragen die door andere inschrijvers/gegadigden worden gesteld. Het volgende is het geval. Zoals u weet publiceert de aanbestedende dienst zeer regelmatig aanbestedingen voor ICT Inhuur. Deze aanbestedingen vertonen veel gelijkenis. Die gelijkenis geldt in verhoogde mate voor de raamovereenkomst, het PvE en de voorwaarden (Arbit). Nu kan het zijn dat een inschrijver bezwaren heeft tegen een passage in de aanbestedingsstukken. De inschrijver stelt daar dan een vraag over en dient een verzoek in tot een tekstwijziging. Vervolgens geeft aanbestedende dienst daarop een antwoord. Gesteld dat de aanbestedende dienst het verzoek afwijst, dan is de kans groot dat bij een volgende aanbesteding van dezelfde soort, de betreffende door <u>dezelfde</u> inschrijver ongewenste passage wederom opgenomen is. Het is onze ervaring dat dezelfde inschrijver dan dezelfde vraag nogmaals stelt en de aanbestedende dienst voor de tweede keer hetzelfde antwoord geeft. Dit kan, zonder overdrijven, tien of meer keer achter elkaar doorgaan. Deze herhaling van zetten, is naar de mening van de aanbestedende dienst, niet altijd even nuttig. Met paragraaf 3.4 poogt de aanbestedende dienst de herhaling van zetten te doorbreken.

126	Bijlagen Overig	1		Het uurtarief van de kandidaat is in de ogen van gegadigde in het geval van de proeve van bekwaamheid niet relevant en hoeven niet te worden meegestuurd in het antwoord op de proeve van bekwaamheid. Is deze aanname correct?	Ja.
127	AD	37 en 38		Gegadigde ziet dat de referentie tarieven waarover de rekenfactor wordt berekend ten opzichte van 2018 aanzienlijk omlaag zijn gegaan (gemiddeld 12% over de genoemde salarisschalen) en aan de andere kant de salarissen, ook binnen de overheid, gestegen. Kan aanbestedende dienst dit verklaren?	De Rijksoverheid werkt met onderling vastgestelde uurtarieven die voor de Rijksoverheid kostendekkend zijn. Deze worden jaarlijks herzien, vastgesteld en gepubliceerd door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Na vaststelling van de nieuwe tarieven worden deze middels een memo verstrekt aan alle opdrachtnemers. De in tabel 12 weergegeven salarisschalen betreft de vastgestelde uurtarieven voor 2021. Sinds 2018 is de methodiek om tot vaststelling van de uurtarieven te komen, gewijzigd.
128	AD	37 en 38		In de genoemde tarieven functieschaal 6 zien we tarief van € 52,00 opgenomen, maar in de praktijk zien we vaak een max tarief gebruikt worden van € 37,50, bijvoorbeeld voor systeembeheerders. Kunt u aangeven wat hier de achtergrond bij is. Dit beperkt gegadigde bij het vinden van de juiste kandidaat.	De Belastingdienst wil tijdens een minicompetitie ICT experts inhuren tegen de beste kwaliteit / prijs verhouding.
129	AD	36 en 37		Wat is de impact die de Belastingdienst wil bereiken als de medewerkers zich wel te goed doen aan de bron van kennis?	Dat de kennis van de vertrekkende ingehuurde medewerker (deels) achterblijft in de hoofden van de blijvende medewerkers zodat hun kennis en kunde wordt verrijkt.
130	AD	34	1	In de vraagstelling beschrijft u dat de Belastingdienst toegang wil tot de gehele ICT Inhuurmarkt. In de vraagstelling lijkt het alleen te gaan om de interne belemmeringen bij het samenwerkingsverband om start-ups en scale-ups aan ons te binden. Wij zien vooral belemmeringen bij de inhuur van personeel van start-ups en scale-ups via het normale inhuurproces bij de belastingdienst, moeten deze belemmeringen ook als onderdeel van het antwoord beschreven worden?	Als de belemmeringen die u beschrijft in uw vraag er naar uw mening en ervaring (mede) oorzaak van zijn de Belastingdienst geen of minder toegang krijgt tot de kennis van innovatieve start-ups en scale-ups, dan neemt u dat, goed onderbouwd, op in uw antwoord.
131	AD	34	1	In de regel zijn start-ups en scale-ups vaak actief met het opzetten van nieuwe producten en of diensten. In de ogen van gegadigde vallen die niet onder deze mantelovereenkomst. Wat verwacht de belastingdienst van de inzet van deze start-ups en scale-ups onder deze mantelovereenkomst? Kan de aanbestedende dienst een voorbeeld geven vanuit de recente praktijk waarbij de belastingdienst op zoek was naar kennis vanuit een start-up of scale-up en daarbij gebruik heeft gemaakt van het standaard inhuurproces en het IV profiel.	De aanschaf van producten, dus ook innovatieve producten, valt niet onder de onderhavige raamovereenkomst. Maar aanschaf of implementatie van innovatieve producten door de Belastingdienst kan veelal alleen succesvol geschieden als er voldoende kennis over deze producten binnen de Belastingdienst aanwezig is. Levering van de experts die kennis hebben van de innovatieve producten valt wel onder de onderhavige raamovereenkomst.
132	AD	9	3	De visie van de deelnemer is opgedeeld in drie deelaspecten: In welke mate en op welke manier wordt er gemeten dat de deelnemer voldoet aan deze deelaspecten?	Het management van de Belastingdienst is verantwoordelijk voor de implementatie van de visie van de Belastingdienst.

133	AD	9	3	De visie van de deelnemer is opgedeeld in drie aspecten: Waar staat de deelnemer nu ten opzichte van deze visie, kunt u dit per deelaspect aangeven?	Wij achten het beantwoorden deze vraag niet relevant voor het opstellen van een offerte voor deze aanbesteding.
134	AD	9	5	De deelnemer geeft aan dat de samenwerking met de business bij voorkeur geschiedt door een korte-cyclische wijze Agile conform scrum/safe. Wat is het beleid en doelstelling rondom het Agile, Scrum/safe werken? In hoeverre werkt de deelnemer momenteel al met Agile, conform scrum/safe?	Begin 2021 is de Directie IV in opdracht van de DG gestart met twee pilots rondom het uniformeren en professionaliseren van Agile werkwijze binnen de Voortbrenging. Het doel van deze pilots is om inzichten op te doen over de wijze waarop Agile werken binnen de Belastingdienst geüniformeerd en geprofessionaliseerd kan worden. Tevens wordt daarmee de samenwerking tussen de businessonderdelen en Directie IV geïntensiveerd.
135	AD	10	1	Heeft de deelnemer - kijkend naar de mogelijke splitsing van de organisatieonderdelen - een inzage (per aparte onderdeel) in het ambitie niveau in de volwassenheid van het Agile werken? En in hoeverre heeft de toekomstige mogelijke splitsing van de onderdelen invloed op het Agile werken?	Na realisatie van de pilots zal de ontwikkelde werkwijze ook in de overige ketens en businessonderdelen worden geïmplementeerd, zodat de voortbrenging in de ketens uniform kan worden aangestuurd.
136	AD	10	1	In de huidige organisatiestructuur geeft de deelnemer aan dat het onderdeel bedrijfsvoering nog in oprichting is. In welke fase van de oprichting bevindt men zich? Is dit organisatieonderdeel al in werking? Zo ja, in hoeverre?	De formele oprichting van het bedrijfsonderdeel is in de afrondende fase. Het onderdeel is al volop in werking.
137	AD	14	5	Het gebruik van SOA is een belangrijk middel om de Belastingdienst meer wendbaar te laten opereren. Wat wordt hiermee bedoelt?	Service Oriented Architecture (SOA) is een combinatie van architectuur- en ontwerpelementen. SOA vergroot de flexibiliteit van bedrijven, omdat het de IT-professionals in staat stelt applicaties probleemloos en op gestandaardiseerde wijze te hergebruiken en te integreren. Het hergebruik van applicatiefunctieeliteit op verschillende platforms biedt de mogelijkheid om bestaande bedrijfsprocessen te verfijnen en te stroomlijnen en er misschien zelfs totaal nieuwe processen aan toe te voegen.
138	AD	14	5	Hoe gaat de deelnemer toetsen dat een SOA architectuur leidt tot snellere en meer wendbare voortbrenging?	Door het huidige Integratie Competence Centre uit te bouwen naar een SOA Competence Centre. Taken o.a. kwaliteitsborging als onderdeel van het SOA-governanceprogramma en ontwerp patronen beheren voor SOA-implementaties, verstevigen, uitdragen van kennis en best SOA practices. Verder uitbouwen van de adviesrol naar de projecten door meer aandacht te geven aan het voortraject van SOA. Daarnaast verstevigen, uitdragen van kennis en best SOA practices.
139	AD	14	5	Een SOA kan een goede basis vormen voor een goed business process management systeem. Hebben jullie reeds de nodige Business procesbeschrijvingen uitgevoerd, aangezien jullie een SOA reeds als dominante architectuurstijl definiëren?	Dit is correct gezien. We gebruiken hiervoor BPM.
140	AD	14	5	De deelnemer geeft aan "SOA als dominante architectuurstijl neer te zetten". Wat is de status hiervan? En in hoeverre zijn de gedragingen van de eindgebruikers in kaart gebracht om de werkelijke wendbaarheid te bepalen en te toetsen?	IV is nu kennis aan het opbouwen rond SOA. Zoals aangegeven worden de ervaringen gebundeld in een SOA CC.

141	AD	14	5	De deelnemer geeft aan dat de patronen van de SOA architectuurstijl eerst beproefd zullen worden. Betekent dit dat de keuze voor een SOA architectuurstijl nog niet is vastgesteld? Hoever is de deelnemer momenteel met de inrichting en ontwikkeling van deze architectuurstijl?	Zoals aangegeven is IV is nu kennis aan het opbouwen rond SOA. De ervaringen worden gebundeld in een SOA CC. Taken o.a. kwaliteitsborging als onderdeel van het SOA-governanceprogramma en ontwerp patronen beheren voor SOA-implementaties, verstevigen, uitdragen van kennis en best SOA practices. Verder uitbouwen van de adviesrol naar de projecten door meer aandacht te geven aan het voortraject van SOA. Daarnaast verstevigen, uitdragen van kennis en best SOA practices.
142	AD	14	6	Paragraaf 1.3.8 heeft als titel; courante ontwikkeltechnologieën. Eerder in het document spreekt de deelnemer ook over strategische platforms en belangrijkste platforms. Kan de deelnemer een uitleg geven van wat het verschil is tussen deze termen binnen de Belastingdienst, en hoe staat dat met elkaar in verbinding?	Er is niet echt een onderscheid in courante ontwikkeltechnologieën. Per keten wordt een specifieke (strategische of belangrijke) ontwikkeltechnologie bepaald, welke past bij de eisen en wensen van die keten. Daarnaast zijn er generieke ontwikkelplatformen (b.v. Windows of Java). Deze kunnen als courant worden beschouwd.
143	AD	15	2	De deelnemer spreekt van Python als een courante nieuwe programmeertaal; Kan de inschrijver aannemen dat dit betekent dat Python ook een strategisch platform is?	Python past bij bepaalde platformen (deelgebieden) en is dan ook voor dat platform een strategische programmeertaal. Andere deelgebieden kennen andere platformen (b.v. mainframe). Daarvoor is Python geen strategisch platform.
144	AD	16	1	In de relaties tussen de platformen en ontwikkeltechnologieën en bouwblokken geeft de deelnemer aan; "pilot ontwikkeling van maatwerk op containerhosting". In welke stadium zit de deelnemer momenteel met deze 'pilot ontwikkeling'?	Container Hosting is nog in ontwikkeling binnen IV. Deze ontwikkeling wordt vooreerst ingezet bij voortbrenging en nog niet op (kritische) belastingdienst systemen.
145	AD	17	3	In paragraaf 1.3.12 staat vermeldt dat het programma Rationalisatie nog niet geheel is afgerond. Wat is het doel van dit programma? Waar staat de deelnemer nu met het programma? Heeft de deelnemer nog behoefte aan ondersteuning bij de uitvoering van dit programma? en welk van de incurante technologieën vereist de meeste aandacht/hulp/ondersteuning vanuit de inschrijver?	Onder rationalisatie wordt verstaan het uitfasen en vervangen van (incurante) technologie. In het hoofdstuk 1.3.12 'Voor de Belastingdienst incurante technologieën' is weergegeven welke technologieën binnen enkele jaren zullen worden uitgefaseerd. Het is aannemelijk dat er in de toekomst opnieuw incurante technologieën worden gedefinieerd, maar voor nu is het zoals dit is aangegeven in het hoofdstuk 1.3.12 'Voor de Belastingdienst incurante technologieën'.
146	AD	20	2	In de eerste alinea van looptijd van de Raamovereenkomst wordt gesproken over een 'instapfase'. Met welk doel en met welk resultaat is deze instapfase in het leven geroepen?	Met de instapfase beoogt de Belastingdienst de transitie beheerst te laten verlopen. De transitie bestaat uit het opnieuw in de markt zetten van ongeveer 900 Nadere overeenkomsten bij de nieuwe raamovereenkomsthouders.
147	AD	34	2	Kwaliteitswensvraag 1: Doorontwikkelen netwerk: Alinea 3 achtergrond: Wat bedoelt de deelnemer hier precies met Start-up en Scale-up?	Een start-up is een doorgaans snelgroeiend bedrijf dat aan een marktbehoefte wil tegemoetkomen door het ontwikkelen van een uitvoerbaar businessmodel rond een innovatief product of dienst, bedrijfsproces of een platform. Een scale-up is een start-up die succesvol door de start-upfase heen is gekomen en zich nu bezig houdt met verdere ontwikkeling van zijn product en met de eerste implementaties van zijn product.
148	AD	34	5	Kwaliteitswensvraag 1: Doorontwikkelen netwerk: Alinea 5 doelstelling: Is er vraag naar het beschikbaar houden van Legacy of is er juist vraag naar innovatie?	Naar beiden is vraag. Zie ook het antwoord op vraag 6.

149	AD	34	3	Kwaliteitswensvraag 1: Doorontwikkelen netwerk: Alinea 3 achtergrond: Kan de inschrijver onder een start-ups en scale-ups verstaan dat het een dienstverlenende organisatie is rondom een technische competentie?	Dat kan maar dat hoeft niet. Zie ook het antwoord op vraag 147.
150	AD	34	6	Kwaliteitswensvraag 1: Doorontwikkelen netwerk: Alinea 6 Vraagstelling: De deelnemer vraagt naar maatregelen ter slechting van belemmeringen, mag de inschrijver met maatregelen komen die ingaan op het aanpassen van de huidige processen en werkwijzen binnen de Belastingdienst?	Nee, want de vraag gaat niet over de Belastingdienst maar over uw netwerk.
151	AD	34	6	Kwaliteitswensvraag 1: Doorontwikkelen netwerk: Alinea 6 Vraagstelling: De deelnemer geeft aan, met name maatregelen te formuleren die betrekking hebben op de meest dynamische kant van de markt: innovatie en de daarbij behorende start-ups en scale-ups. Met welke startup en scale up werkt de deelnemer nu en hoe ziet de deelnemer die aansluiting naar een ict dienstverlener?	Bij deze wensvraag is het niet van belang met welke start-ups en scale-ups de belastingdienst nu werkt.
152	AD	34	3	2.14 Eisen aan de inschrijver Inschrijver én door hem in te schakelen onderaannemer(s) moeten in een handelsregister (als bedoeld in bijlage XI, 2014/24/EG, in Nederland: het Handelsregister van de Kamer van Koophandel) zijn ingeschreven. Hierin moet ingevolge de Wet Allocatie Arbeidskrachten Door Intermediairs (Wet Waadi) tevens zijn vermeld dat inschrijver én zijn onderaannemer(s), daadwerkelijk actief medewerkers ter beschikking stellen. Wij raadplegen in dit verband (inschrijving en Waadi-check) het Handelsregister van de Kamer van Koophandel voor Nederlandse inschrijvers. In geval van buitenlandse inschrijvers kunnen wij van u relevante bewijsmiddelen en/of toelichting verlangen in verband met buitenlandse handelsregisters, bijzonderheden, onduidelijkheden of vergelijkbare registratie in het buitenland. Moeten de benoemde start-ups en scale-ups in de achtergrond van de wensvraag voldoen aan de benoemde eisen in paragraaf 2.14, betrekking tot de Waadi?	Alleen als inschrijver van plan is om de betreffende start-ups en scale-ups als onderaannemer te gaan inzetten en daarvan eigen personeel wordt aangeboden bij de uitvoering van deze opdracht.
153	AD	34	6	Kwaliteitswensvraag 1: Doorontwikkelen netwerk: Alinea 6 vraagstelling: Wordt er met innovatieve bedrijven in de vraagstelling hetzelfde bedoeld als met de Start-ups en Scale-ups?	Ja.
154	AD	34	6	Kwaliteitswensvraag 1: Doorontwikkelen netwerk: Alinea 6 vraagstelling: kan de deelnemer verduidelijking geven of de deelnemer het er mee eens bent dat innovatie niet per definitie Start-up en Scale-up hoeft te zijn?	Ja ook bestaande bedrijven, zelfs honderd jaar oude bedrijven kunnen innoveren. Maar deze bedrijven zitten waarschijnlijk al in uw netwerk of hebben verkoop- en marketingafdelingen die er voor gaan zorgen dat zij in uw netwerk terecht gaan komen. Over dergelijke bedrijven gaat deze vraag niet.

155	AD	34	6	Kwaliteitswensvraag 1: Doorontwikkelen netwerk: Alinea 6 vraagstelling: Wil de deelnemer dat er alleen maatregelen worden geformuleerd die de borging van innovatie garanderen of moeten de inschrijver ook maatregelen formuleren die de legacy en standaardtoepassingen waarborgen?	Zie het antwoord op vraag 6.
156	AD	34	6	Kwaliteitswensvraag 1: Doorontwikkelen netwerk: Alinea 6 Vraagstelling: Hier wordt gesproken over belemmeringen met betrekking tot startups en scale-ups. Welke belemmeringen heeft de deelnemer op dit moment met startups en scale-ups? en op welke wijze dient Inschrijver hierop in te spelen?	Het gaat niet om belemmeringen bij de Belastingdienst maar om belemmering bij inschrijver. Hoe u daarop in wilt spelen is juist wat de Belastingdienst van inschrijver wil horen.
157	AD	34	5	Kwaliteitswensvraag 1: Doorontwikkelen netwerk: Alinea 5 doelstelling: De deelnemer wil toegang tot de gehele ICT-inhuurmarkt, zowel legacy, standaard als ook toekomstige toepassingen. De vraagstelling is echter volledig gericht op samenwerkingsverbanden met innovatieve bedrijven, start-ups en scale-ups. Op welke wijze kan Inschrijver haar netwerk ten aanzien van legacy en standaard toepassingen opnemen in het antwoord van wensvraag 1?	Zie het antwoord op vraag 6.
158	AD	32	10	"De Wet DBA (deregulering beoordeling arbeidsrelatie) wordt zowel voor, tijdens als na de aanvraag en match van een in te huren ZZP'er door de Inhuurdesk en inhurend managers van Opdrachtgever uitgevoerd en gehandhaafd, steeds volgens de op dat moment geldende regelgeving en toepassing van de wet. Wijze van uitvoering en handhaving kan dus gedurende de looptijd van de mantel veranderen in lijn met besluitvorming van de dan zittende regering." Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst geldende wet en regelgeving volgt. Inschrijver merkt daarentegen ook dat bijvoorbeeld de deelnemer in de huidige overeenkomst de regelgeving strakker inzet waardoor inhuur van ZZP dusdanig aan banden wordt gelegd waardoor inhurend management ervoor kiest geen gebruik te maken van ZZP. Dit verandert het speelveld dusdanig dat inschrijver graag wil weten hoe de deelnemer het beleid t.a.v. de inzet van ZZP'er in deze raamovereenkomst hanteert, wanneer de huidige wet- en regelgeving gelijk blijft?	De inzet van de Belastingdienst zal altijd zijn dat binnen de op dat moment geldende regelgeving en toepassing van de wet door de Belastingdienst gehandeld zal worden. Zie ook de beantwoording van vraag 30 van deze Nota van Inlichtingen.
159	AD	35	1	Kwaliteitswensvraag 2: Proeve van Bekwaamheid-W&S: Is het mogelijk om bij de Proeve van bekwaamheid W&S kandidaten aan te dragen die momenteel bij de Belastingdienst ingezet zijn?	Ja. Maar inzet bij de Belastingdienst, nu of in het verleden, leidt op zich niet tot een hogere waardering van de kandidaat.

160	AD	36	4	Proeve van Bekwaamheid- Kennis en Advies, leidraad/vraagstelling: De deelnemer heeft een casus opgesteld waarin een actueel technisch probleem (of issue/uitdaging/keuze/optimalisatie/investeringsbeslissing) uit de ICT-wereld wordt beschreven. Het probleem is breed bekend onder goed geïnformeerde ICT'ers. Zie ook bijlage 22 'Reglement Proeve van Bekwaamheid – Kennis en Advies'. Begrijpt de inschrijver het goed dat de casus inzake kwaliteitswensvraag 3 op 12 juli 2021 wordt toegestuurd aan Inschrijvers (niet opgenomen in tabel op pagina 36).	Ja, dat begrijpt u goed.
161	AD	36	2	Kwaliteitswens 4: kennis: Alinea 2: Achtergrond: In de achtergrond van de kennisvraag wordt gesproken over een bron. Hoe ziet de deelnemer deze bron? Bedoelt de deelnemer hier de kennisoverdracht van externe medewerkers naar de interne medewerkers, (wanneer de externe medewerker de organisatie gaat verlaten) of de toekomstige technologische ontwikkelingen of juist alleen wat in de tekst benoemd wordt: 'opleidingsinstituten, communities, samenwerkingsvormen met partners etc.'?	Nee, een bron is een boek of een bibliotheek al dan niet in fysieke of digitale vorm. Een bron kan ook een mens zijn of een gegevensverzameling. De wensvraag gaat overigens niet over de bron maar over de vraag waarom medewerkers geen gebruik maken van de bron.
162	AD	37	6	Kwaliteitswens 4: Kennis: Alinea 6 Vraagstelling: Dient Inschrijver bij het beantwoorden van Kwaliteitsvraag 4: Kennis ook in te gaan op de maatregelen die Inschrijver treft om kennis te behouden, uit te breiden en te delen? Of dient Inschrijver alleen de problematiek te analyseren van de situatie bij de deelnemer en passende mogelijkheden tot kennisoverdracht te formuleren?	Deelvraag 1: Dient Inschrijver bij het beantwoorden van Kwaliteitsvraag 4: Kennis ook in te gaan op de maatregelen die Inschrijver treft om kennis te behouden, uit te breiden en te delen? Antwoord: Nee. Deelvraag 2: Of dient Inschrijver alleen de problematiek te analyseren van de situatie bij de deelnemer en passende mogelijkheden tot kennisoverdracht te formuleren? Antwoord: Deels ja, deels nee. De analyse naar de oorzaak van de problematiek en de maatregelen die de problematiek kunnen mitigeren mag gebeuren op grond van uw kennis en ervaring binnen of buiten de Belastingdienst.
163	AD	37	3	Kwaliteitswens 4: Kennis: Alinea 3 Achtergrond: De deelnemer erkent dat er een problematiek is, welke maatregelen heeft de deelnemer tot nu toe zelf genomen om te proberen deze problematiek aan te pakken/op te lossen?	De maatregelen die de Belastingdienst zelf genomen heeft zijn niet van belang voor de beantwoording van deze vraag, noch voor de beoordeling van uw antwoord.

164	AD	37	6	Kwaliteitswens 4: Kennis: Alinea 6 Vraagstelling: "Leveranciers hebben veelal diverse maatregelen geïmplementeerd om hun kennis te behouden, uit te breiden en te delen. Voorbeelden daarvan zijn opleidingsinstituten, communities, samenwerkingsvormen met partners, websites, opleidingsbudgetten, etc." Begrijpt de inschrijver het goed dat wensvraag 4 bestaat uit twee deelvragen: 1. Analyse problematiek: waarom de medewerker van OG te weinig gebruik maakt van de aanwezige kennis. 2. Maatregelen: stimuleren dat medewerkers OG gebruik maken van de kennis die bij Inschrijver aanwezig is (rekening houdend met de tijdsdruk en de wet- en regelgeving)?	Nee, er is maar één vraag. Om die vraag goed te beantwoorden zal inschrijver wel een redenering op moeten bouwen.
165	AD	37	6	Kwaliteitswens 4: Kennis: Alinea 6 Vraagstelling: De deelnemer geeft aan dat de maatregelen de wetmatigheid niet met voeten mogen treden. Welke associatie heeft de deelnemer bij deze rechtmatigheid?	Zie het antwoord op vraag 59.
166	Algemeen	1	1	Bijlage 22. Reglement Proeve van Bekwaamheid – Kennis en Advies "Het IUC-EZK stuurt op woensdag 4 november 2020 omstreeks 10:00 uur, via de berichtenmodule van TenderNed, een casus naar iedere inschrijver. De datum is onderdeel van de planning van de aanbesteding." De datum lijkt niet correct. De inschrijver verzoekt de deelnemer de juiste data in te voegen.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 8.
167	Algemeen	0	0	Mag de Inschrijver de deelnemer als referentie gebruiken voor de inschrijving van deze aanbesteding?	ja.
168	Bijlagen Overig	3	1	In Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitwensvragen is er bij wens 3 een onjuiste beschrijving toegevoegd (er is tweemaal eenzelfde omschrijving: 'Proeve van Bekwaamheid – Werving en Selectie'. Inschrijver verzoekt de deelnemer het antwoordformulier in lijn te brengen met de uitvraag.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 25, 56, en 64.
169	Bijlagen Overig	4	1	In Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitwensvragen is er bij wens 4 een onjuiste beschrijving toegevoegd. Inschrijver verzoekt de deelnemer het antwoordformulier in lijn te brengen met de uitvraag. In het geval van wens 4 specifiek met pagina 36 en 37 van de Leidraad.	Zie het antwoord op vraag 64.

170	Bijlage 3 PvE KPIs	28	0	Bij K.39 staat vermeldt; is niet van toepassing. Normaliter is hier de tekst opgenomen: "Is een Opdrachtnemer over twee achtereenvolgende meetperiodes geen sancties (gele kaarten) heeft gekregen op de KPI's 2: Aanbiedingsbetrouwbaarheid en 5: Rekenfactor gemiddeld tarief, dan wordt Opdrachtnemer beloond met een tijdelijke verhoging van zijn rekenfactor met [5] procentpunt. De rekenfactor blijft afgerond op 2 decimalen. Ter illustratie: Een rekenfactor van 1,20 kan dan tijdelijk verhoogd worden naar 1,25. Deze tijdelijke verhoging van de rekenfactor gaat dan in op de 1e dag van de meetperiode, die volgt op de twee achtereenvolgende meetperiodes waarin Opdrachtnemer geen sancties op KPI's 2 en 5 heeft gekregen. De tijdelijke verhoging vervalt op de 1e dag van de meetperiode die volgt op de toekenning van een gele kaart aan Opdrachtnemer op één van deze KPI's. Een tijdelijke verhoging van de rekenfactor is derhalve minimaal twee meetperiodes geldig. De tijdelijke verhoging staat los van de eventuele indexering van de Rekenfactor Gemiddeld tarief door CCM (zie eis K.38)." Wat is de reden dat dit niet is opgenomen? is deelnemer akkoord met het verzoek om de artikel alsnog op te nemen in het PvE?	Niet akkoord. Deelnemer zal de mogelijkheid voor een tijdelijke beloning (verhoging van de Rekenfactor gemiddeld tarief) bij langdurig goed presteren niet toepassen. Derhalve is in Bijlage 3. eis K.39 niet van toepassing.
171	Bijlage 10 ARB IT 2018	11		T.a.v. 8.5: Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Opdrachtnemer verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Opdrachtnemer stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie?	Er is geen sprake van een ongelimiteerde vrijwaring. De aanbestedende dienst beperkt de vrijwaring op de wijze zoals omschreven in artikel 14.4 van de raamovereenkomst. Een aanvulling op de reeds opgenomen beperking acht aanbestedende dienst niet nodig.

172	Bijlage 10 ARB IT 2018	11	T.a.v. 8.6: Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Dit is reeds geregeld in artikel 14 lid 11 Raamovereenkomst, waarmee 'alle maatregelen' is genuanceerd naar 'noodzakelijke maatregelen'.
173	Bijlage 10 ARB IT 2018	11	T.a.v. 8.7: Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Opdrachtnemer Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Opdrachtnemer voor dat in dit geval Opdrachtnemer ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Opdrachtgever moet zonder enige belemmering gebruik kunnen maken van programmatuur. Wanneer een derde partij belemmeringen opwerpt welke niet weggenomen kunnen worden door het invoeren van een vrijwaring door Opdrachtgever, dan moet Opdrachtgever de mogelijkheid hebben om de overeenkomst te kunnen ontbinden. Deze ontbindingsmogelijkheid zal Opdrachtgever echter niet lichtvaardig gebruiken.
174	Bijlage 10 ARB IT 2018	13	T.a.v. 12.7: Opdrachtnemer stelt voor dit artikel te schrappen, aangezien het niet relevant is voor de gevraagde dienstverlening.	De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord omdat bij het aangaan van de raamovereenkomst niet geheel duidelijk zal zijn welke toekomstig te verrichten Prestaties naar hun aard eventueel buiten de garantiebepaling kunnen vallen.
175	Bijlage 10 ARB IT 2018	13	T.a.v. 14.3: Opdrachtnemer is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	Niet akkoord. Schadevergoeding en boete verschillen qua aard wezenlijk van elkaar en worden dientengevolge niet met elkaar verrekend.

176	Bijlage 10 ARB IT 2018	15	T.a.v. 17.5: Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met dit artikel en wenst dit artikel te schrappen. Het artikel aangaande aansprakelijkheid biedt reeds voldoende mogelijkheden voor verhaal. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	Niet akkoord met de suggestie. 17.5 wordt niet geschrapt. De aanbestedende dienst hecht veel waarde aan een boetebeding welke gekoppeld is aan een geheimhoudingsverplichting omdat op deze wijze de afdwingbaarheid en het belang van naleving door opdrachtnemer wordt vergroot.
177	Bijlage 10 ARB IT 2018	17	T.a.v. 25.1: Indien de uitvoering van de Prestatie vertraging dreigt te ondervinden, deelt Wederpartij dat onmiddellijk aan Opdrachtgever mee onder vermelding van de oorzaak en consequenties daarvan. Tevens stelt Wederpartij Opdrachtgever daarbij maatregelen voor om (verdere) vertraging te voorkomen. Inschrijver stelt de volgende passage aanpassing voor: Indien de uitvoering van de Prestatie vertraging dreigt te ondervinden, deelt Wederpartij dat zo spoedig mogelijk aan Opdrachtgever mee onder vermelding van de oorzaak en consequenties daarvan (voor zover bekend op dat moment). Tevens stelt Wederpartij Opdrachtgever daarbij maatregelen voor om (verdere) vertraging te voorkomen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
178	Bijlage 10 ARB IT 2018	17	T.a.v. 25.3 (nieuw): Opdrachtnemer stelt voor de volgende bepaling toe te voegen: 'Artikel 25.3 Indien Opdrachtgever op de hoogte is van, of naar omstandigheden op de hoogte dient te zijn, van een mogelijke vertraging van de Prestatie, stelt Opdrachtgever zo spoedig mogelijk Wederpartij schriftelijk hiervan op de hoogte.'	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.
179	Bijlage 10 ARB IT 2018	19	T.a.v. 30.1: Opdrachtnemer van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding gebruik kan worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Graag toevoegen: 'mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt'. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	Niet akkoord. Inschrijver dient deze bepaling te lezen in relatie tot de aanvullende waarborg van artikel 265 Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek. Lid 1 van dit artikel stelt dat een ontbinding niet mogelijk is wanneer de tekortkoming "gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt". Partijen kunnen de overeenkomst daardoor niet lichtvaardig ontbinden. Een aanpassing van artikel 30 ARBIT acht Opdrachtgever daarom niet nodig.
180	Bijlage 10 ARB IT 2018	19	T.a.v. 30.3: Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord omdat zij niet wil uitsluiten dat, ondanks het door inschrijver gestelde, toch sprake kan zijn een niet acceptabele invloed op de uitvoering van overeenkomst. Wijziging in de zeggenschap in een bedrijf kan daarnaast ook aanbestedingsrechtelijke gevolgen hebben die Opdrachtgever er toe verplichten de overeenkomst te ontbinden.

181	Bijlage 10 ARBIT 2018	23	T.a.v. 43: In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.	Aanbestedende dienst aanvaardt bij de inzet van software van derden het gegeven dat de licentievoorwaarden van die derden van toepassing zullen zijn. Inzet van deze software brengt wel met zich mee dat opdrachtnemer bij de uitvoering van de Opdracht alleen die Standaardprogrammatuur van derden toepast en aanschaft die voor Opdrachtgever gepaste Gebruiksrechten geeft, zoals omschreven in artikel 43 ARBIT.
182	Bijlage 10 ARBIT 2018	25	T.a.v. 47: Opdrachtnemer kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.	Naar bevind van zaken zult u met Deelnemer bij de Nadere Overeenkomst kunnen vaststellen of een escrowregeling vereist is en hoe in voorkomend geval de afspraken worden gemaakt met een derde(n).
183	Bijlage 10 ARBIT 2018	33	T.a.v. 76: Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Opdrachtnemer stelt voor om artikel 76.2 te verwijderen.	Nee, aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Bij bepalingen die aanvullend van karakter zijn is niet de vraag aan de orde of de bepalingen van toepassing moeten zijn, maar of zij van toepassing kunnen zijn op de toekomstige opdrachten. Aanbestedende dienst meent dat dat het geval is voor de door u genoemde bepalingen. Aanbestedende dienst handhaaft de huidige bepaling.
184	AD	34 - 35	Is het juist om te veronderstellen dat de casus die aanbestedende dienst voorlegt in de Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie net als in voorgaande aanbestedingen opzettelijke onjuistheden, tegenstrijdigheden enz. kan bevatten?	Ja, dat is een juiste veronderstelling.

185	AD	34	In kwaliteitswensvraag 1 stelt u: "De Belastingdienst wil toegang tot de gehele ICT-inhuurmarkt..." Leveranciers binnen de raamovereenkomst IV Inhuur worden geacht deze toegang te leveren. Samenwerking tussen deelnemer en leveranciers is hierbij noodzakelijk, al is het alleen maar om de zich op dit vlak ontwikkelende behoefte van de Belastingdienst duidelijk te krijgen. De (deel)vragen die u stelt in deze wensvraag zijn echter eenzijdig en alleen gericht op hetgeen de leverancier doet/onderneemt om de Belastingdienst van dienst te zijn. Bijvoorbeeld: de oorzaak van een eventuele "...belemmering van toetreding tot ons samenwerkingsverband van start-ups en scale-ups..." kan heel goed veroorzaakt worden door onvoldoende inzicht in de behoefte bij de Belastingdienst en dus maatregelen van de Belastingdienst zélf vergen. Wij verzoeken u uw vraagstelling dusdanig aan te passen dat inschrijvers ook ruimte krijgen om te beschrijven wat van de Belastingdienst verwacht mag worden om de doelstelling in deze wensvraag te realiseren.	Als naar uw mening het van belang is dat de Belastingdienst zaken doet of laat zodat de genoemde belemmeringen weggenomen worden, dan neemt u dat op in uw antwoord. U moet daarbij wel bedenken dat uw mening gebaseerd moet zijn op gegevens die opgenomen staan in de aanbestedingsdocumenten. Als uw mening gebaseerd is op kennis van de Belastingdienst die u heeft omdat u zittend leverancier bent, dan zal u daar geen punten mee scoren.
186	AD	34	In kwaliteitswensvraag 1 vraagt u inschrijvers aan te geven wat de toetreding tot hun samenwerkingsverband van start-ups en scale-ups kán belemmeren en welke maatregelen zij hébben ingezet. Echter, als er belemmeringen waren dan zijn die dus al weggenomen door de ingezette maatregelen en vormen dus geen belemmering meer. De wijze waarop u uw vraag formuleert bevestigt dit in feite. Het is inschrijver dan ook niet duidelijk wat u hier nu eigenlijk vraagt. Kunt u de vraag herformuleren of een aanvullende toelichting geven?	Bij de doelstelling leest u wat de Belastingdienst wil. Bij de vraagstellingen beperkt de Belastingdienst de vraag tot de innovatieve bedrijven en wel de start-ups en scale-ups (zie ook het antwoord op vraag 62). Om de doelstelling te bereiken wil de Belastingdienst bedrijven contracteren die een netwerk hebben dat zich blijft doorontwikkelen. De Belastingdienst wil kunnen vaststellen of uw bedrijf daaraan voldoet. U kunt de Belastingdienst daarvan overtuigen door duidelijk te maken welke belemmeringen er zijn (of kunnen zijn of geweest zijn) en welke maatregelen u genomen heeft om die belemmeringen weg te nemen.
187	AD	34	Uw vraag draait grotendeels om het verschaffen van toegang tot 'innovatieve bedrijven'. Wat is uw definitie van een 'innovatief bedrijf'? Kunt u aangeven wanneer een bedrijf wel of niet innovatief is?	Zie het antwoord op vraag 147.

188	AD	34	Kwaliteitswensvraag 1 lijkt zich primair te richten op innovatie bij/door zogenaamde start-ups en scale-ups. Binnen grotere, gevestigde bedrijven vindt vanzelfsprekend ook innovatie plaats. Bent u met deze vraag inderdaad alleen op zoek naar ontsluiting van start- en scale-ups? Zo nee, wilt u uw vraagstelling dan aanpassen/nuanceren?	Ja, het gaat om de toegang tot uw netwerk van start-ups en scale-ups.
189	AD	35	Voor de beantwoording van de Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie vraagt u inschrijvers onder andere om hun bevindingen te beschrijven en zo te laten zien dat zij de casus doorgronden. Wat verstaat u onder dit laatste? ('de casus doorgronden') Doelt u hier op een kernachtige samenvatting van de belangrijkste inhoudelijke en/of procedurele aspecten uit de aanvraag? Of is een technisch inhoudelijke verdieping van de aanvraag gewenst? En is het de bedoeling dat deze beschrijving ook de onjuistheden, tegenstrijdigheden en andere onduidelijke zaken uit de aanvraag bevat waar in de vragenronde naar gevraagd is? Of anders, namelijk....	Doorgronden is volledig doorzien. Een kernachtige samenvatting is op zich niet nodig maar kan een middel zijn om de beoordelaars te overtuigen van uw inzichten. De beoordelaars krijgen uw vragen en de daarop gegeven antwoorden onder ogen. Het is daarom niet noodzakelijk om deze zaken op te nemen in uw antwoord. Het is evenwel wel aan te bevelen om de inzichten die u in de vragenronde hebt gekregen, te gebruiken in uw analyse.
190	AD	35	Voor de beantwoording van de Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie vraagt u inschrijvers onder andere om hun cv keuze toe te lichten. Mag/moet deze toelichting onderdeel uitmaken van het cv (max. 4 A4) of moet de toelichting verwerkt worden op de 1 A4 waar ook de bevindingen op beschreven worden?	De toelichting moet worden verwerkt in de A4 waarin ook uw bevindingen staan. U hoeft beide onderwerpen niet los van elkaar, bijvoorbeeld in aparte alinea's, in dat A4 te bespreken.
191	AD	35	Mogen een zelfde kandidaat door meerdere partijen aangeboden worden in de Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie?	Wat ons betreft wel, maar wij spreken niet voor de kandidaat.
192	AD	36	Deze vraag heeft betrekking op de Proeve van Bekwaamheid Kennis en Advies, Bijlage 22. Die bijlage is in het vragenformulier echter niet te selecteren. In Bijlage 22 wordt bij punt 1 de datum 4 november 2020 genoemd. Wij gaan er van uit dat u 12 juli 2021 bedoelt?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 8.
193	AD	37	In uw vraagstelling bij kwaliteitswens 4 stelt u als laatste: "De maatregelen mogen de wetmatigheid niet met voeten treden." Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt? Op welke wetmatigheid doelt u?	Zie het antwoord op vraag 59.

194	Bijlage Overig	1 t/m 4	In dit antwoordformulier zijn kwaliteitwensvragen 1 en 4, afgezien van de titel, exact hetzelfde en hebben kwaliteitwensvraag 2 én 3 beiden betrekking op een (overigens verschillend omschreven) Werving en Selectie Proeve. De vraag met betrekking tot de Kennis en Advies Proeve ontbreekt volledig. Kunt u een correct antwoordformulier beschikbaar stellen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 25, 56, en 64.
195	Bijlage 3 PvE Algemeen	2	De URL die bij de 3e bullet genoemd staat is niet correct; de pagina wordt niet gevonden. De correcte URL is: https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuwsbrieven/signalering-arbeidsvoorwaarden--rechtspositie-rijk	Dank u voor de tip!
196	Bijlage 3 PvE MVO	30	Let op: vraag betreft M9. Deze optie is in het pulldown menu niet beschikbaar. Bij het inrichten van een innovatieproeftuin kunnen behalve inhuur ook kosten gemoeid zijn omtrent (bijvoorbeeld) aanschaf van ICT hardware, software, applicatiebouw. Kunt u aangeven of hier een vergoeding voor wordt verstrekt en/of zijn hier eisen/restricties aan verbonden?	Het idee van een innovatie proeftuin is om de haalbaarheid en toepasbaarheid van een innovatieve oplossing in de omgeving van de deelnemer te onderzoeken. Mogelijk kan deze innovatieve oplossing bijdragen aan het oplossen van een vraagstuk van de klant, mogelijk niet (helemaal). Aanschaf van hardware of software door de klant zou in omvang voorkomen of sterk beperkt moeten worden, hooguit in de vorm van een demo of proof of concept (POC), om te voorkomen dat de klant grote investeringen moet doen die niets opleveren en na afronding van de proeftuin voor hem onbruikbaar zijn. Aanschaf van producten en software mag ook niet in deze raamovereenkomst plaatsvinden. Als het voor het onderzoek (in de proeftuin) echter nodig is om deze hard- of software aan te schaffen, zal er per geval gekeken moet worden hoe dat het beste kan. Via bruikleen, doorbelasting, tijdelijke gebruiksrechten, open source toepassingen, aanschaf via andere (raam)overeenkomst etc. Inzet van experts, zoals voor onderzoek, testen of beperkte maatwerkontwikkeling, zal in beginsel via de inhuuropdracht t.b.v. de proeftuin plaatsvinden.
197	Bijlage 3 PvE Algemeen	2	Inschrijver acht het onredelijk dat Deelnemer bij het niet verstrekken van een geldige verklaring direct het recht heeft om de Nadere Overeenkomst te ontbinden. Inschrijver stelt daarom de volgende wijziging voor: 'Bij het niet-tijdig verstrekken van een geldige verklaring, heeft Deelnemer het recht de Nadere Overeenkomst te ontbinden, voor zover Opdrachtnemer in verzuim is.' Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Nee, aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie. Eis A.5 staat in directe relatie met eis A.4 waarmee op opdrachtnemer de plicht rust om te voorkomen dat een fictief dienstverband (schijnzelfstandigheid) aan de orde is. Indien opdrachtnemer niet in staat is om op verzoek van deelnemer / opdrachtgever direct de onderliggende bewijsmiddelen aan te leveren dan loopt deelnemer/opdrachtgever feitelijk risico dat in een specifiek geval onvoldoende maatregelen zijn getroffen om een fictief dienstverband te voorkomen. Aanbestedende dienst acht het in een dergelijk geval gerechtvaardigd dat deelnemer/opdrachtgever het recht heeft om de nadere overeenkomst onmiddellijk te mogen ontbinden.

198	Bijlage 3 PvE Rapportage	17	Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel en stelt de volgende wijziging voor: 'Opdrachtnemer is zelf verantwoordelijk voor het bijhouden van de informatie die in rapportages moet worden opgenomen, behoudens informatie die afkomstig is van Opdrachtgever.' Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Niet akkoord. De informatie van Opdrachtgever is de basis voor de rapportage die opdrachtnemer dient te verstrekken aan CCM ten behoeve van de KPI metingen. Om een zuivere KPI meting te kunnen doen is het essentieel dat de informatie van Opdrachtgever en opdrachtnemer volledig matchen. Opdrachtnemer wordt daarom verantwoordelijk gehouden deze informatie zelf bij te houden teneinde een volledige meting te kunnen garanderen. Dit proces hanteert aanbestedende dienst voor elke aanbesteding en wordt ook nu als uitgangspunt gebruikt. Opdrachtgever en deelnemer zoeken wel naar een oplossing waarmee de administratieve last bij het verwerken van de rapportages beperkt kan worden, met behoud of verbetering van de datakwaliteit. Het is zeker mogelijk dat er gedurende de looptijd van de raamovereenkomst alsnog aan uw oproep gehoor wordt gegeven, maar een garantie kan hiervoor momenteel niet gegeven worden.
199	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	6	Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "<i>alle redelijk van hem te vergen maatregelen</i>". Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Nee, aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie. Gelet op het voorwerp van de onderhavige raamovereenkomst (inhuur van ICT-professionals) is het gerechtvaardigd om een actieve rol van opdrachtnemer te verlangen in het kader van de Wet op de ketenaansprakelijkheid.
200	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	8	Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Inschrijver is van mening dat 'de op hem van toepassing zijnde vigerende wet- en regelgeving' te breed en ongeclausuleerd is. Inschrijver stelt daarom de volgende wijziging voor: 'Opdrachtnemer leeft alle op deze Overeenkomst en Nadere Overeenkomst(en) en de op in haar branche van toepassing zijnde wet- en regelgeving na. Opdrachtgever en Deelnemer behouden zich het recht voor om aanvullende/andere eisen te stellen indien veranderende wet- en regelgeving daartoe aanleiding geeft, voor zover deze aanvullende/andere eisen redelijk zijn en door Opdrachtnemer uitgevoerd kunnen worden.' Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Aanbestedende dienst gaat deels akkoord met uw voorstel. Indien naar aanleiding van veranderende wet- en regelgeving het noodzakelijk is om aanvullende eisen te stellen zal dat met wederzijdse instemming plaatsvinden waarbij beide partijen naar redelijk en billijkheid zullen handelen.

201	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	8	Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden. Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd: 14.3 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 14.4 (nieuw) Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 14.5 (nieuw) Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 14.6 (nieuw) Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 14.7 (nieuw) De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel en verwijst u verder naar de beantwoording van de vragen 17 en 37 van deze Nota van inlichtingen.
-----	------------------------------	---	---	--

			te lijden directe schade. 14.8 (nieuw) De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: • schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; • schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; • schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; • kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; • redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; • redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; • redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 14.9 (nieuw) De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen dan wel diens leidinggevend personeel. Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.	
202	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9	Inschrijver stelt voor om dit artikel te laten vervallen, zie artikel 14.6 (nieuw) vorige opmerking. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Aanbestedende dienst begrijpt u vraag niet.

203	Bijlagen Overig	4	Inschrijver acht het niet redelijk dat Deelnemer direct de mogelijkheid heeft om de Nadere Overeenkomst te ontbinden, indien een medewerker van Inschrijver niet voldoet aan de aangegeven eisen. Inschrijver acht het redelijk dat deelnemer aan Inschrijver de mogelijkheid biedt om de niet naar behoren presterende medewerkers te vervangen. Inschrijver stelt daarom de volgende wijziging voor: 'De vaststelling van de individuele scores ter bepaling van de waarde voor deze KPI-1, laat onverlet dat deelnemer gerechtigd is een nadere overeenkomst te ontbinden indien tijdens de uitvoering blijkt dat een medewerker niet voldoet aan de in de aanvraag aangegeven eisen, de mogelijkheid tot ontbinding bestaat echter pas voor zover Opdrachtnemer in verzuim is.' Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Contractueel geldt inderdaad dat in een dergelijk geval (ICT-professional voldoet niet aan de gestelde kwalificaties) opdrachtnemer in verzuim dient te zijn voordat kan worden overgegaan tot ontbinding van de nadere overeenkomst. Een en ander is geregeld in de toepasselijke ARBIT-2018 en de raam- en nadere overeenkomst.
204	Bijlagen Overig	3	Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Inschrijver is van mening dat 'de op hem van toepassing zijnde vigerende wet- en regelgeving' te breed en ongeclausuleerd is. Inschrijver stelt daarom de volgende wijziging voor: 'Opdrachtnemer leeft alle op deze Overeenkomst en Nadere Overeenkomst(en) en de op in haar branche van toepassing zijnde wet- en regelgeving na. Opdrachtgever en Deelnemer behouden zich het recht voor om aanvullende/andere eisen te stellen indien veranderende wet- en regelgeving daartoe aanleiding geeft, voor zover deze aanvullende/andere eisen redelijk zijn en door Opdrachtnemer uitgevoerd kunnen worden.' Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Aanbestedende dienst is niet duidelijk naar welk artikel wordt verwezen in de model Verwerkersovereenkomst. Bij NVI 2 kunt u eventueel uw vraag nader duiden.
205	Bijlagen Overig	3	Inschrijver stelt voor om de duur van de Verwerkersovereenkomst te koppelen aan de duur van de Raamovereenkomst. De Verwerkersovereenkomst eindigt op het moment dat de Raamovereenkomst wordt beëindigd. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting	Nee, aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De raamovereenkomst en de verwerkersovereenkomst zijn twee verschillende overeenkomsten en hebben geen directe relatie met elkaar. De verwerkersovereenkomst ziet op de bescherming van persoonsgegevens en derhalve is de duur van de verwerkersovereenkomst gekoppeld aan het moment dat Verwerker (opdrachtnemer) geen persoonsgegevens meer houdt voor de verwerkingsverantwoordelijke (opdrachtgever).

206	Bijlagen Overig	4	Inschrijver kan niet akkoord gaan met de artikel, omdat aanvullende maatregelen te ongeclausuleerd is. Inschrijver stelt de volgende wijziging voor: 'Indien en voor zover Opdrachtgever daarom uitdrukkelijk schriftelijk verzoekt, zal Wederpartij aanvullende maatregelen treffen met het oog op de beveiliging van de Persoonsgegevens, voor zover deze maatregelen in redelijkheid van Wederpartij kunnen worden verwacht.' Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Nee, aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De verwerkersovereenkomst bevat verplichtingen die rechtstreeks voortvloeien uit (het systeem) van de verordening (AVP). De getroffen technische en organisatorische maatregelen dienen altijd passend te zijn in de zin van artikel 32 van de Verordening. Of maatregelen passend zijn, is afhankelijk van externe factoren en kan gedurende de looptijd veranderen, bijvoorbeeld door technologische ontwikkelingen of nieuwe risico's. Partijen erkennen dit. Gevolg hiervan is dat partijen gedurende de dienstverlening periodiek moeten nagaan of de getroffen maatregelen passend zijn en zo nodig aanvullende maatregelen treffen om te zorgen dat deze 'passend' blijven.
207	Bijlagen Overig	4	Hoewel Inschrijver in principe akkoord kan gaan met deze verplichting; wenst zij deze verplichting te clausuleren tot bijstand die in redelijkheid van haar mag worden verwacht. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze stipulatie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Aanbestedende dienst vermoedt dat de vraag betrekking heeft op artikel 5.6 Model verwerkersovereenkomst. Ingevolge artikel 28, derde lid, aanhef en onder f, van de Verordening dient deze verplichting te zijn opgenomen in de Verwerkersovereenkomst. In de artikelen 32 tot en met 36 Verordening gaat het om de verplichtingen tot: het treffen van beveiligingsmaatregelen (artikel 32), het melden van een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens aan de toezichthoudende autoriteit en de Betrokkene (artikelen 33 en 34), het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (artikel 35) en de voorafgaande raadpleging van de toezichthoudende autoriteit (artikel 36). Aanbestedende dienst handhaaft derhalve artikel 5.6 Model verwerkersovereenkomst.
208	Bijlagen Overig	5	Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Alle informatie is te breed, en het kan dan ook gaan om informatie die niet relevant is voor de Verwerkersovereenkomst. Inschrijver stelt de volgende wijziging voor: 'Wederpartij stelt alle bij haar op dat moment bekende relevante informatie ter beschikking die nodig is om aan te tonen dat de verplichtingen uit deze Verwerkersovereenkomst zijn en worden nagekomen.' Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Aanbestedende dienst is niet duidelijk naar welk artikel wordt verwezen in de model Verwerkersovereenkomst. Bij NVI 2 kunt u eventueel uw vraag nader duiden.

209	Bijlagen Overig	5		Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. De audit dient geclausuleerd te zijn, daarnaast dient duidelijk te zijn wie de kosten van de audit draagt en wat precies voorwerp is van audit. Hebben Inschrijver en aanbestedende dienst nog de mogelijkheid om de scope van de audits nader te kaderen?	Aanbestedende dienst vermoedt dat de vraag betrekking heeft op artikel 11 lid 2 Model Verwerkersovereenkomst. Op grond van artikel 28, derde lid, aanhef en onder h, van de Verordening moet in de Verwerkersovereenkomst worden opgenomen dat Opdrachtnemer (verwerker) Opdrachtgever alle informatie ter beschikking stelt die nodig is om de nakoming van de in dit artikel neergelegde verplichtingen aan te tonen en audits, waaronder inspecties, door Opdrachtgever of een door Opdrachtgever gemachtigde controleur mogelijk maakt en eraan bijdraagt. Dit is vastgelegd in het eerste en tweede lid van artikel 11 Model verwerkersovereenkomst. Deze informatieplicht geldt in aanvulling op de algemene onderzoek- en informatieverplichtingen van artikel 4 van de ARBIT-2018. Aanbestedende dienst gaat derhalve niet akkoord met uw suggestie.
210	AD	34		Kwaliteitswensvraag 1: Vanuit onze jarenlange ervaring met soortgelijke profielen als weergegeven in uw Kwaliteitsraamwerk IV hebben wij overtuigend geconstateerd dat schaarste voor wat betreft capacitaire invulling eerder de 'legacy' gerichte profielen betreft, en slechts beperkt in de hoek van profielen voor wat betreft meer innovatieve technologieën zit. Gezien uw doelstelling van wensvraag 1, dat u toegang tot de gehele ICT-inhuurmarkt wenst, dus zowel legacy, standaard als ook toekomstige toepassingen, zien wij in uw vraagstelling, in tegenstelling met onze hiervoor genoemde ervaring, slechts de innovatieve profielen terug. Wat is de reden dat u uw vraagstelling niet ook richt op legacy profielen om recht te doen aan de praktijk? Bent u bereid dit op te nemen in de vraagstelling? Zo niet, waarom niet?	Mede met het oog op de beperkte antwoordruimte van twee A4 is de vraag beperkt tot de innovatieve start-ups en scale-ups. De Belastingdienst heeft de ervaring dat de toegang tot de start- en -scale-ups vaker belemmerd wordt dan de toegang tot andere bedrijven. In uw vraag wekt u de suggestie dat de vraag zou gaan over schaarste. Dat is onjuist.
211	AD	34		Kwaliteitswensvraag 1: Wat is uw concrete inschatting voor het aantal in te huren Kandidaten voor innovatieve technologieën gedurende de looptijd van onderhavige aanbesteding (in aantallen en percentage ten opzichte van het totaal van in te huren Kandidaten)?	De Belastingdienst kan die inschatting niet maken. De omvang is afhankelijk van de ontwikkeling van de nieuwe architectuur en de adaptiesnelheid van deze vernieuwing binnen de Belastingdienst.
212	AD	34		Kwaliteitswensvraag 1: Wat is volgens u de verhouding tussen legacy- en innovatieve profielen (samen totaal 100%) voor het totaal in te huren Kandidaten voor innovatieve technologieën de komende jaren in het kader van onderhavige aanbesteding?	De Belastingdienst kan die inschatting niet maken.

213	AD	34	Kwaliteitswensvraag 1: Om mogelijke begripsverwarring te voorkomen is Inschrijver benieuwd wat u verstaat onder 'innovatieve profielen'. Zijn dit de profielen zoals vermeld in paragraaf 1.3.13 van het Aanbestedingsdocument? Zo niet, welke innovatieve profielen bedoelt u dan wel? Wat betekent dit voor de weging/beoordeling van deze kwaliteitswensvraag? Schaarste legacy, beoordeelt u zowel op innovatieve als op 'legacy' profielen? Wij verzoeken u dit aan te geven.	U schrijft: "...wat u verstaat onder 'innovatieve profielen' Antwoord: Het begrip "innovatieve profielen" wordt niet gebruikt in het aanbestedingsdocument. U schrijft: Wat betekent dit voor de weging/beoordeling van deze kwaliteitswensvraag? Schaarste legacy, beoordeelt u zowel op innovatieve als op 'legacy' profielen? De weging van de kwaliteitsvraag 1 staat vast (zie aanbestedingsdocument tabel 14, gunningsmodel. Zie verder het antwoord op vraag 6
214	AD	36	Kwaliteitswensvraag 3: Om een door u gevraagd juist inzetadvies met o.a. taakverdeling intern/extern is juist ook kennis nodig van de Deelnemer aanwezige interne expertise. U vraagt een Inschrijver, die de markt moet ontsluiten en op basis van de gevraagde profielen de juiste kandidaat te kunnen aanbieden, een inhoudelijk resourceadvies te verzorgen. Daarvoor is volgens Inschrijver juist gedetailleerde kennis nodig van de aanwezige kennis/kunde/competenties/opleidingen en beschikbaarheid van de interne experts van de Belastingdienst. Kunt u deze dan voor deze Proeve van Bekwaamheid ook voorzien in deze gedetailleerde inzichten, inclusief cv's van deze interne experts? Indien dit niet mogelijk is, bent u bereid om punt 3 van de doelstelling van deze kwaliteitswensvraag ("Dat uw accountteam in staat is om een advies te geven over wat de beste aanpak is in de zin van inzet van externen, taakverdeling tussen interne en externe experts, aanvraagsoort, moment van uitzetten van een Aanvraag, planning, omvang van de Aanvraag, formulering van de opdracht, gewenst profiel van de inhuurkrachten, etc.") te wijzigen in "Dat het accountteam in staat is om, met behulp van de vergaarde informatie en inzichten, een goed onderbouwd advies kan opstellen" ? Indien u hier niet toe bereid bent ontvangen wij graag uw toelichting hierover.	Nee, kennis van de Belastingdienst is niet nodig voor de beantwoording van wensvraag 3, anders dan de kennis die u op kunt doen door het aandachtig lezen van de aanbestedingsdocumenten. Niemand verwacht van u dat u in detail kennis heeft van de vaardigheden van interne experts. Andere inschrijvers die zittend leverancier zijn en die wellicht wel dergelijke detailkennis hebben en deze kennis gebruiken in hun antwoord, zullen daar geen punten mee verdienen, mogelijk zelfs punten mee verliezen. De casus zal overigens geen Belastingdienstcasus zijn, maar een casus die zich afspeelt bij een gefingeerde organisatie. De door u genoemde detailinformatie bestaat derhalve niet eens.
215	AD	36 en 37	Kwaliteitswensvraag 4: Uit uw vraagstelling bij deze kwaliteitswensvraag concludeert Inschrijver dat u ons vraagt om u via onze beantwoording inhoudelijk te adviseren. In hoeverre en waarom verwacht u van een Inschrijver, die kortweg ICT markt voor Deelnemer moet ontsluiten, een advies voor uw interne HR cyclus dan wel organisatieverandering?	Uw conclusie is onjuist. Wij vragen geen advies voor een interne HR cyclus noch voor een organisatieverandering. In kwaliteitsvraag 4 stellen wij de problematiek aan de orde dat nuttige kennis die aanwezig is bij personen die tijdelijk in onze organisatie aanwezig zijn, niet binnen de organisatie beklijft. De kennis verdwijnt zodra de betreffende persoon vertrekt. Dat is een problematiek die niet alleen bij de Belastingdienst speelt, maar vaak voorkomt, zowel binnen de overheid als daarbuiten.

216	AD	36 en 37	Uit uw vraagstelling bij deze kwaliteitswensvraag concludeert Inschrijver dat u ons vraagt om u via onze beantwoording inhoudelijk te adviseren. Wat verwacht u hier specifiek van Inschrijvers? Het gaat immers niet specifiek over de kennisoverdracht van de externe naar de Belastingdienst.	Wij verwachten specifiek van u dat u de vraag beantwoord.
217	AD	36 en 37	Uit uw vraagstelling bij deze kwaliteitswensvraag concludeert Inschrijver dat u ons vraagt om u via onze beantwoording inhoudelijk te adviseren over cultuur cq HR aspecten. Wat verwacht u van inschrijver qua maatregelen om de HR cyclus van Belastingdienst te verbeteren? En waarom is een intern HR vraagstuk relevant voor een Inschrijvers vanuit hun ICT expert rol?	Wij verwachten geen bijdrage van u over de HR cyclus van de Belastingdienst.
218	Bijlagen Overig	1	Bijlage 22 Reglement Proeve van Bekwaamheid - Kennis en Advies In opmerking 1 stelt u: "Het IUC-EK stuurt op woensdag 4 november 2020 ". Wij gaan er vanuit dat U bedoelt 12 juli 2021. Wij verzoeken u de juiste datum aan te geven.	Zie hiervoor het antwoord bij vraag 8.
219	AD	34	Bij kwaliteitswensvraag1 stelt u als doelstelling dat u toegang wenst tot de gehele ICT inhuurmarkt, voor zowel legacy, standaard als ook toekomstige toepassingen. In uw vraagstelling legt u echter de nadruk op start-ups en scale-ups. Waar ligt nu écht de focus op in uw vraagstelling?	Zie het antwoord op vraag 6.
220	AD	34	Bij kwaliteitswensvraag 1 veronderstelt u enerzijds dat de samenwerking met start-, scale upds kan worden belemmerd, anderzijds vraagt u welke maatregelen zijn ingezet, alsof het een feit is. In het geval van de specifieke samenwerking met de BLD zullen de maatregelen op basis van veronderstelling zijn. Bent u het hiermee eens?	Nee. We vragen naar de doorontwikkeling van uw netwerk, de belemmeringen die u daarbij te overwinnen heeft en welke maatregelen u genomen heeft om die belemmeringen te slechten.

221	AD	37	Het doel van de aanbesteding is om kwalitatief goede ICT professionals geleverd te krijgen. Inschrijver vindt u vraagstelling onder Kwaliteitswensvraag 4; Kennis niet passen bij de oorspronkelijke doelstelling, namelijk een oorzaak benoemen van een uitdaging welke uw medewerkers (en ook nog eens van andere diensten) hebben met slecht of beperkt eigen maken van kennis. Inschrijver ziet graag dat u deze vraag heroverweegt.	Nee, de Belastingdienst zal deze vraag niet heroverwegen want de vraag betreft een essentieel onderdeel van de behoefte van de Belastingdienst. De Belastingdienst wil leveranciers die meer leveren dan cv's. Want de Belastingdienst wil niet alleen de beschikking hebben over de kennis tijdens de projectuitvoering, maar ook daarna, in de vorm van kennis die is beklijfd in de personen die langer bij de Belastingdienst werkzaam zullen zijn. De Belastingdienst is in de vraagstelling open en eerlijk door te melden dat het niet altijd even goed beklijven van de kennis deels te wijten is aan de Belastingdienst zelf. De Belastingdienst wil de problematiek verminderen door gebruik te maken van uw kennis hiervan. Wij vragen u nu uw kennis en ervaring hieromtrent, waar dan ook opgedaan, te beschrijven, inclusief de maatregelen die genomen kunnen worden om de problematiek te mitigeren. Of de maatregelen vooral binnen de Belastingdienst geïmplementeerd moeten worden of niet is op dit moment niet aan de orde. Wij willen eerst lezen over uw kennis en ervaring met dit onderwerp zodat wij kunnen bepalen of uw dienstverlening vooral bestaat uit het leveren van cv's of dat u ook in staat bent om extra kwaliteit en extra waarde te leveren.
222	AD	37	Bij kwaliteitswensvraag 4 wenst u antwoord te krijgen op welke maatregelen genomen kunnen worden zodat kennis wel eigen gemaakt wordt. Waar verlangt u in dezen naar waar de maatregelen genomen worden? Inschrijver is van mening dat er met name maatregelen genomen dienen te worden aan de kant van opdrachtgever aangezien het uw medewerkers zijn die kennis niet of onbeperkt eigen maken? Hoe kijkt u hier naar?	Als dit uw kennis en ervaring op dit gebied is, dan schrijft u dat op in uw antwoord.
223	AD	37	Gegadigde kan zich enigszins vinden in de geschetste achtergrond, doelstelling en vraagstelling echter zien wij niet hoe deze vraag rechtstreeks verband houdt met de gevraagde dienstverlening, zijnde het ter beschikking gesteld krijgen van ICT-professionals voor tijdelijke opdrachten. Kunt u dit graag toelichten?	Zie het antwoord op vraag 221.
224	AD	37	Is het toegestaan om de Belastingdienst als Referentieopdracht op te geven?	Ja.
225	Bijlagen Overig		Graag een juiste bijlage toevoegen s.v.p. Nu staat W&S er twee keer in en ontbreekt K&A kwaliteitswensvraag.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 25, 56, en 64.
226	Bijlagen Overig		Bijlage 22 Reglement graag punt 1 datum aanpassen s.v.p. Staat nu woensdag 4 november 2020.	Zie hiervoor het antwoord bij vraag 8.

227	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	5	3	In het artikel 6.3 van de Raamovereenkomst wordt gesproken over uitvoering van de opdracht op basis van "aansturing van door en onder leiding en/of met nadere instructies van de Opdrachtgever". Indien wij zzp'ers ter beschikking stellen aan Opdrachtgever, is het van belang dat er geen sprake is van aansturing en leiding door Opdrachtgever. Gaat de Opdrachtgever akkoord dat in het geval van ter beschikking stellen van de zzp'ers de Opdrachtgever alleen aanwijzingen geeft met betrekking tot het beoogde doel en/of het resultaat"?	Zie de beantwoording van vraag 30 van deze Nota van Inlichtingen.
228	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9	4	Volgens artikel 14.6 kan de geheimhoudingsplicht na een bepaalde termijn komen te vervallen. Hoe werkt dit in de praktijk? Zorgt de Opdrachtgever dat deze "beperking" van de geheimhoudingsplicht automatisch opgenomen wordt in de Nadere Overeenkomst?	Artikel 14.6 Raamovereenkomst regelt de mogelijkheid om in een specifieke Nadere Overeenkomst de duur van de geheimhoudingsplicht te beperken. In de Nadere Overeenkomst zal in voorkomend geval een concrete termijn worden opgenomen. Het beperken van de duur van de geheimhoudingsplicht kan op initiatief van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer. Het is aan Opdrachtgever om te beslissen of een beperking van de geheimhoudingsplicht in de Nadere Overeenkomst wordt opgenomen.
229	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	5	8	Artikel 10.6 (vervallen van geheimhoudingsplicht na 5 jaar) is optioneel. Wordt per geval bepaald of dit artikel in de Nadere Overeenkomst opgenomen dient te worden of is het mogelijk om dit artikel als standaard op te nemen in alle Nadere Overeenkomsten?	Dit zal per Nadere Overeenkomst worden bepaald.
230	Bijlagen Overig			Kunt u aangeven waarom u denkt dat het nodig is om een verwerkersovereenkomst te sluiten? Opdrachtnemer kwalificeert zichzelf als verwerkingsverantwoordelijke.	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.

231	Bijlage 3 PvE Algemeen	7	6	Het kan voorkomen dat een ICT-Professional door onvoorziene omstandigheden niet meer in staat is zijn werkzaamheden uit te voeren (bijvoorbeeld bij ziekte, ontslag etc.). In een dergelijk geval wenst Opdrachtnemer de mogelijkheid te hebben de Nadere Overeenkomst op te zeggen. Kunt u akkoord gaan met het volgende voorstel?: "Opdrachtnemer is bij hoge uitzondering gerechtigd om met opgave van geldige en goed gemotiveerde redenen de Nadere Overeenkomst tussentijds op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van één (1) maand."	Niet akkoord. Indien een dergelijke situatie zich voor doet, treedt opdrachtnemer direct in contact met de Deelnemer om gezamenlijk tot een passende oplossing te komen.
232	Bijlage 3 PvE Algemeen	7	5	A 35.1 Opdrachtnemer heeft de optie om een Nadere Overeenkomst met een looptijd voor de duur van het project tussentijds te beëindigen met inachtneming van een minimale opzegtermijn van 2 maanden. Wordt in dit geval dezelfde aanvraag uitgezet zoals omschreven in AP 1? Indien ja, is het mogelijk om in de aanvraag (AP 1) duidelijk te vermelden dat er sprake is van een project? Is er een onderscheid te zien in de NOK?	Ja. Indien er sprake is van een opdracht voor de duur van een project, zal Deelnemer dit expliciet in de Aanvraag vermelden. De NOK dient hier tevens op aan te sluiten. Zie als voorbeeld artikel 4 in bijlage 9.1 Nadere Overeenkomst.
233	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	9		Conform A 35.1 heeft Opdrachtnemer een optie om een Nadere Overeenkomst met een looptijd voor de duur van het project tussentijds te beëindigen met inachtneming van een minimale opzegtermijn van 2 maanden. Wordt in dit geval dezelfde aanvraag uitgezet zoals omschreven in AP 1 of een andere "Project Aanvraag"? Indien ja (dezelfde aanvraag model als AP1) - is het mogelijk om in dat geval in de aanvraag (AP 1) duidelijk te vermelden dat er sprake is van een project?	Zie antwoord vraag 232.
234	Bijlage 3 PvE Algemeen	7	6	Is het mogelijk om in dit geval de opzegtermijn wederkerig te maken indien de werkzaamheden door een ZZP'er uitgevoerd worden? Of zullen de ZZP'er alleen voor projecten aangenomen worden, waardoor ze conform A 35.1 de mogelijkheid hebben om tussentijds op te zeggen met inachtneming van een minimale opzegtermijn van 2 maanden?	Niet akkoord. De reden waarom de opzegmogelijkheden geen wederkerige rechten zijn, is dat Opdrachtgever van een opdrachtnemer (zijnde de partij die heeft te presteren) verwacht dat deze heeft in te staan voor de continuering van haar dienstverlening. Opdrachtgever wenst geen partijen te contracteren waarbij de kans bestaat dat zij via opzegging van één of meerdere Nadere Overeenkomsten geheel of gedeeltelijk stopt met haar dienstverlening. In deze zin acht de Aanbestedende dienst een wederkerig gelijke relatie onaanvaardbaar. Alleen in het geval een Nadere Overeenkomst wordt aangegaan voor de duur van het project heeft Opdrachtnemer wel het recht om de Nadere Overeenkomst tussentijds op te zeggen (zie A.35.1).
235	Bijlage 3 PvE Algemeen	7	5	Wordt de opzegtermijn Opdrachtnemer uit 35.1 (project) ook in de Nadere Overeenkomst opgenomen?	Zie antwoord vraag 232.

236	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		In artikel 6.3 van de Raamovereenkomst wordt gesproken over uitvoering van de opdracht op basis van "aansturing door en onder leiding en/of met nadere instructies van de Opdrachtgever". Opdrachtnemer begrijpt dat de aanbestedende dienst wenst te werken met het beginsel van vrije vervanging, maar Opdrachtnemer ziet in de praktijk dat dat een (te) risicovolle keuze is. Opdrachtnemer geeft de voorkeur aan het beter hanteerbare en realistischere model van het uitsluiten van leiding en toezicht. Dit laat onverlet dat Opdrachtgever wel aanwijzingen mag geven ten aanzien van het resultaat van de werkzaamheden/opdracht. Indien Opdrachtnemer zzp'ers ter beschikking stelt aan Opdrachtgever, is het naar de mening van Opdrachtnemer dus van belang dat er geen sprake is van aansturing en leiding door Opdrachtgever, vanwege compliance met de Wet DBA. Gaat Opdrachtgever akkoord met de volgende wijziging van artikel 6.3: "De uitvoering van de opdracht vindt steeds plaats op basis van aansturing door en onder leiding van en/of met nadere instructies van de Opdrachtgever, tenzij de ingezette ICT-Professional een zzp'er betreft. In dat laatste geval zal Opdrachtgever alleen aanwijzingen geven met betrekking tot het beoogde doel of het resultaat"? Indien u hier niet mee akkoord gaat kunt u dan aangeven wat de reden hiervan is?	Zie de beantwoording van vraag 30 van deze Nota van inlichtingen.
-----	------------------------------	--	--	---

237	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		In artikel 14.3 van de Raamovereenkomst zijn twee verschillende aansprakelijkheidsregimes opgenomen t.a.v. art. 26.3 van de ARBIT- 2018. De aansprakelijkheid voor tekortkomingen in de nakoming van verplichtingen gerelateerd aan de Raamovereenkomst is beperkt tot een bedrag van EUR 1.250.000,- per gebeurtenis en in geval van tekortkoming in de nakoming van een Nadere Overeenkomst tot viermaal de hoogte van de Vergoeding. De aansprakelijkheid voor tekortkomingen in de nakoming van een Nadere Overeenkomst leggen wij door richting de professionals die obv de Nadere Overeenkomst worden ingezet. Opdrachtnemer koppelt daarbij de verzekeringsverplichting aan deze beperking. Echter, met dit regime is de beperking van de aansprakelijkheid niet eenduidig, deze kan per Nadere Overeenkomst verschillen. De ervaring van Opdrachtnemer is dat dit leidt tot onzekerheid en veel vragen van de zzp-ers danwel leverancier van werknemers/zzp-ers. Om deze reden legt Opdrachtnemer bij voorkeur een duidelijk aansprakelijkheidsregime door, met een vast maximum en beperkt per jaar, voor alle soorten schades. Op deze manier weet de zzp-er/leverancier altijd waar hij aan toe is. Bent u bereid in de aansprakelijkheid op grond van de Nadere Overeenkomst te beperken tot maximaal EUR 1.250.000 euro per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden beschouwd, en voor maximaal EURO 2.500.000 per jaar voor directe schade." Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?	Zie de beantwoording van vragen 17 en 37 van deze Nota van inlichtingen.
238	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst		In artikel 14.6 is opgenomen dat partijen bij de Nadere Overeenkomst kunnen afwijken van de onbeperkte duur van de geheimhoudingsplicht zoals opgenomen in artikel 34 van de Voorwaarden. Opdrachtnemer stelt voor om een standaard duur voor alle Nadere Overeenkomsten op te nemen zodat dit duidelijk is en hier niet steeds bij het sluiten van een opdracht over gecommuniceerd hoeft te worden. Een duur van 1 jaar na einde opdracht wordt doorgaans als redelijk beschouwd. Kunt u instemmen met een duur van 1 jaar na einde opdracht? Indien u hier niet mee kunt instemmen kunt u dan aangeven wat de reden daarvan is?	Opdrachtgever bepaalt per Nadere Overeenkomst of er wordt afgeweken van gestelde zoals opgenomen in artikel 34 ARBIT-2018 en zal afhangen van de betreffende opdracht waarvoor de ICT-professional wordt ingezet.

239	Bijlage 10 ARBIT 2018		Kan Opdrachtnemer er van uit gaan dat, vanwege de dienstverlening die Opdrachtnemer biedt, van Accpetatie sprake is als de door de professional gewerkte uren door Opdrachtnemer worden goedgekeurd? Indien u hier niet mee akkoord gaat kunt u dan aangeven wat daar de reden van is?	Ja, hier kunt u vanuit gaan.
240	Bijlage 10 ARBIT 2018		Bent u bereid om ten aanzien van artikel 15 van de Voorwaarden te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum aangezien wij geen zicht hebben op de datum van ontvangst van de factuur?	Nee, aanbestedende dienst Is niet akkoord. Het proces van facturen en betalen verloopt elektronisch en biedt voldoende garantie dat facturen tijdig worden betaald door Opdrachtgever / Deelnemer.
241	Bijlage 10 ARBIT 2018		In artikel 17.5 is een direct opeisbare boete van €50.000,- per overtreding opgenomen. Opdrachtnemer legt deze boete door aan zzp-ers dan wel aan leveranciers van werknemers/zzp-ers. Een boete van € 50.000,- wordt door hen als zeer hoog ervaren en werpt een drempel op om de opdracht te accepteren. Naar de mening van Opdrachtnemer wordt het gewenste "schrik-effect" ook bereikt met een lagere boete. Bent u in dat kader bereid om de boete te verlagen naar € 10.000,- ? Indien u hier niet toe bereid bent kunt u dan aangeven waarom niet?	Zie de beantwoording van vraag 20 van deze Nota van inlichtingen.
242	Bijlage 10 ARBIT 2018		Opdrachtnemer begrijpt uit artikel 23 van de Voorwaarden dat de Wederpartij alleen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever gebruik mag maken van de diensten van derden. Deze toestemming, waaraan door Opdrachtgever nadere voorwaarden kunnen worden verbonden, wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Opdrachtnemer maakt veel gebruik van leveranciers van werknemers dan wel ZZP-ers. Bent u bereid om deze toestemming bij voorbaat te verlenen in de Raamovereenkomst? Indien u hier niet mee akkoord gaat kunt u dan aangeven wat hier de reden van is?	Nee, de Aanbestedende Dienst kan niet bij voorbaat toestemming verlenen zoals bedoeld in artikel 23 ARBIT-2018. Het toestemmingsvereiste in artikel 23 ARBIT-2018 ziet op de situatie dat een Opdrachtnemer gebruik wil maken van een onderaannemer welke zij niet in de Europese aanbestedingsprocedure heeft vermeld in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). Indien u weet welke onderaannemer(s) u wilt gaan inzetten voor de uitvoering van een overeenkomst dan dient u deze in de UEA te vermelden. Zie voor nadere tekst en uitleg paragraaf 3.18 van het Aanbestedingsdocument. De Aanbestedende Dienst zal dan in de aanbestedingsprocedure de Inschrijving beoordelen inclusief de aangemelde onderaannemers.

243	Bijlage 10 ARBIT 2018		Opdrachtnemer maakt gebruik van financiering op basis van bevoorschotting (asset based financiering) van haar debiteuren. Bent u in dit kader bereid om artikel 24 nader te verduidelijken door toevoeging van onderstaande tekst in de Raamovereenkomst: "Onverminderd het bepaalde in artikel 24 van de Voorwaarden is het Opdrachtnemer wel toegestaan om (i) aanspraken/vorderingen voortvloeiende uit de Overeenkomsten over te dragen aan derde(n) en (ii) om beperkte rechten te vestigen (waaronder begrepen een pandrecht) op aanspraken/vorderingen die Opdrachtnemer heeft op Opdrachtgever." Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan kunt u dan aangeven wat daar de reden van is?	Artikel 24 ARBIT-2018 is bedoeld om overdracht van rechtshandelingen van Opdrachtnemer bij de uitvoering van onderhavige Raamovereenkomst niet zonder toestemming van Opdrachtgever toe te laten. Het staat Opdrachtnemer wel vrij om een factoringmaatschappij in te schakelen die namens haar vorderingen bij Opdrachtgever int en zorgdraagt voor de administratie die daarmee samenhangt of een bankkrediet met debetfacturen als onderpand toe te passen. Opdrachtnemer blijft in zo'n geval hoofdelijk aansprakelijk voor de goede nakoming van de Overeenkomst. Bij andere vormen van overdracht dient u vooraf Opdrachtgever te informeren en toestemming te vragen, voordat een dergelijke overdracht wordt geëffectueerd.
244	Bijlage 10 ARBIT 2018		In artikel 26.4 sub d is bepaald dat de beperking van de aansprakelijkheid niet van toepassing is bij schending van de verplichtingen voortvloeiende uit een verwerkersovereenkomst. Naast het feit dat deze vrijwaring onevenredig grote risico's met zich meebrengt voor Opdrachtnemer, die mogelijk niet verzekeraar zijn, is het daarnaast zo dat zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever beide verwerkingsverantwoordelijke zijn ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens onder deze Overeenkomst. Beide partijen hebben eigen doel en middelen voor de verwerking van persoonsgegevens. Iedere partij is in lijn met art. 82 van de AVG, aansprakelijk voor de schade die door de verwerking is veroorzaakt voor het deel waarvoor die partij verantwoordelijk is. Is Opdrachtgever bereid om art. 26.4 sub d te laten vervallen?	Zie de beantwoording op vraag 73 van deze Nota van inlichtingen.

245	Bijlage 10 ARB IT 2018		In artikel 26.4 sub c is bepaald dat de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen in het geval van schending van intellectuele eigendomsrechten. Opdrachtnemer legt deze onbeperkte aansprakelijkheid door aan zzp'ers dan wel leveranciers van werknemers/ZZP'ers. Een onbeperkte aansprakelijkheid is niet gewenst aangezien de hoogte van deze schade niet te voorzien is en erg hoog kan uitvallen. Daarbij is een onbeperkte aansprakelijkheid niet verzekeraar. Uit ervaring weet Opdrachtnemer dat zzp'ers/leveranciers hier niet mee akkoord willen gaan en dit dus een drempel opwerpt om de opdracht te accepteren. Hierdoor is het lastiger voor Opdrachtnemer een geschikte kandidaat te vinden. Is Opdrachtgever bereid om sub c uit deze bepaling te schrappen of buiten toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. De aansprakelijkheid is met artikel 14.3 raamovereenkomst evenwichtig verdeeld en doet recht aan de risicoverdeling tussen partijen. Indien opdrachtnemer zzp'ers wenst in te zetten bij de uitvoering van de raamovereenkomst dan zal opdrachtnemer met de betreffende zzp'er zelf nadere afspraken moeten maken op de risicoverdeling. Opdrachtgever / deelnemer heeft hier geen rol in. Daarbij ligt de aansprakelijkheid voor schending van intellectuele eigendomsrechten geheel in de hand van de opdrachtnemer.
246	Bijlage 10 ARB IT 2018		Opdrachtnemer is van mening dat "alle maatregelen" zoals opgenomen in artikel 8.6 te ruim geformuleerd is. Opdrachtnemer stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van haar te vergen maatregelen." Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien u hier niet mee akkoord gaat kunt u dan aangeven wat hier de reden van is?	Zie de beantwoording van vraag 172 van deze Nota van Inlichtingen.
247	Bijlagen Overig		Opdrachtnemer zal persoonsgegevens verwerken die zij ontvangt van Opdrachtgever. Echter, naar de mening van Opdrachtnemer zal zij dat in haar rol als brokerdienstverlener niet doen als verwerker maar als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Opdrachtnemer heeft in haar rol als broker haar eigen doel en middelen voor de verwerking van de persoonsgegevens, evenals Opdrachtgever die heeft. Naar de mening van Opdrachtnemer is een verwerkersovereenkomst dan ook niet de juiste invulling van de relatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Bent u bereid Opdrachtnemer in dit licht te kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke en de verwerkersovereenkomst te schrappen? Indien u niet akkoord gaat kunt u dan specificeren in welke situaties u Opdrachtnemer als verwerker kwalificeert?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.

248	Bijlage 3 PvE Algemeen		In eis A.11 is opgenomen dat Opdrachtnemer een betaaltermijn garandeert van 30 dagen. Opdrachtnemer volgt echter altijd de betalingstermijn van de Opdrachtgever waarbij Opdrachtnemer 4 dagen extra hanteert voor de verwerking van de betaling richting leveranciers en zzp'ers. Op deze manier weet Opdrachtnemer zeker dat zij altijd aan de betalingstermijn kan voldoen. Daarbij wordt voorkomen dat Opdrachtnemer aan het voorfinancieren is. Daar is de dienstverlening van Opdrachtnemer niet op ingesteld. Bent u bereid A.11 als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer garandeert een betalingstermijn van 4 dagen na ontvangst van de betaling van de Opdrachtgever"? Indien u hier niet mee akkoord gaat kunt u dan aangegeven wat de reden hiervan is?	Nee. De gestelde betalingstermijn jegens onderaannemers van 30 dagen is naar de beleving van aanbestedende dienst redelijk, haalbaar en breed geaccepteerd. Aanbestedende dienst ziet het inderdaad als onderdeel van uw dienstverlening om de afspraken van onze raamovereenkomst en nadere overeenkomsten door te vertalen naar afspraken tussen u en uw onderaannemer(s).
249	Bijlage 3 PvE Algemeen		Opdrachtnemer heeft ook graag het recht om een Nadere Overeenkomst tussentijds op te zeggen omdat er een reden kan zijn dat de Nadere Overeenkomst niet voortgezet kan worden. Hierbij denkt Opdrachtnemer bijvoorbeeld aan de situatie dat een medewerker zijn arbeidsovereenkomst bij de leverancier opzegt of dat een ZZP'er naar het buitenland verhuist. Is Opdrachtgever bereid om A.35 aan te passen in die zin dat Opdrachtnemer gerechtigd is de Nadere Opdracht op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van een maand onder opgave van een gegronde reden? Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan kunt u dan uitleggen waarom dit zo is?	Nee, aanbestedende dienst is niet akkoord. De reden waarom de opzeggingsmogelijkheden geen wederkerige rechten zijn, is dat Opdrachtgever van een opdrachtnemer (zijnde de partij die heeft te presteren) verwacht dat deze heeft in te staan voor de continuering van haar dienstverlening. Opdrachtgever wenst geen partijen te contracteren waarbij de kans bestaat dat zij via opzegging van één of meerdere Nadere Overeenkomsten geheel of gedeeltelijk stopt met haar dienstverlening. In deze zin acht de aanbestedende dienst een wederkerig gelijke relatie onaanvaardbaar. Overigens geldt het door u genoemde voorbeeld in onze optiek als uitval. zie K.18. Alleen in het geval een Nadere Overeenkomst wordt aangegaan voor de duur het project heeft Opdrachtnemer wel het recht om de Nadere Overeenkomst tussentijds op te zeggen (zie A.35.1). Opdrachtnemer heeft op grond van eis A.36 wel het recht om een verlenging te weigeren.
250	Bijlagen Overig		Betreft bijlage 22: kennis en Advies. Onze ervaring is dat voor een goede beantwoording van een kennis en advies proeve een tijdsduur van 6 uur aan de krappe kant is. Kunt u deze tijd verruimen met minstens 1 uur? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Nee, wij verruimen deze tijd niet. Het doel van de vraag is vast te stellen welke inschrijver het beste netwerk heeft. Een netwerk dat onder druk de goede expert kan vinden en vrij kan maken is een beter netwerk dan een netwerk dat hetzelfde eindresultaat kan bereiken maar daarvoor meer tijd nodig heeft.
251	Bijlagen Overig		De bijlage komt niet overeen met het bestek blz 34- 37. Kunt u de juiste bijlage versturen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 25, 56, en 64.
252	AD	40	In het UEA op pagina 6 staan geen facultatieve uitsluitingsgronden aangevinkt, echter in het Aanbestedingsdocument staan instructies hoe deze facultatieve uitsluitingsgronden moeten worden beantwoord. Kunt u aangeven of er facultatieve uitsluitingsgronden van toepassing zijn en indien ja, welke dit zijn?	Er is een nieuwe UEA geüpload.

253	AD		In het Aanbestedingsdocument onder paragraaf 2.1.1. Wensen met betrekking tot de dienstverlening, op pagina 34 wordt aangegeven Wensvraag 2: Proeve Werving en Selectie en Wensvraag 3: Proeve Kennis en Advies, echter in het antwoordformulier van Bijlage 6 staat bij Wensvraag 2 "Kwaliteitswensvraag 2: Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie" en bij Wensvraag 3 ook "Kwaliteitswensvraag 3: Proeve van Bekwaamheid - Werving en Selectie". De titel van kwaliteitswensvraag 3 in Bijlage 6 komt niet overeen met de benaming van kwaliteitswensvraag 3 in het aanbestedingsdocument. Kunt u aangeven wat de juiste benaming is voor Kwaliteitswensvraag 3 is en welke informatie hier bij hoort?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 8, 25, 56, en 64.
254	AD	6	Op pagina 26 van het aanbestedingsdocument geeft aanbestedende dienst aan dat "Alle mondelinge en schriftelijke communicatie in het kader van deze aanbesteding vindt uitsluitend plaats in het Nederlands. Als van een document of tekst geen Nederlandse vertaling beschikbaar is, mag deze onder vermelding daarvan ook in het Engels worden aangeleverd". Gegadigde maakt onderdeel uit van beursgenoteerd concern. Om deze reden zijn de jaarverslagen opgesteld in de Engelse taal. Is het toegestaan om de jaarverslagen, op eerste verzoek, op te leveren in de Engelse taal? Immers, het is ook toegestaan om Engelstalige jaarverslagen te deponeren bij de Kamer van Koophandel.	Ja.
255	AD	6	In de paragraaf Termijnen staat aangegeven dat er uitsluitend vragen gesteld kunnen worden over de 1e nota van inlichtingen. Helaas lukt het Inschrijver niet om alle vragen te stellen voor de deadline van de eerste nota van inlichtingen. Bent u bereid om in de tweede vragenronde nieuwe vragen toe te staan met betrekking tot de Bijlagen 8.1, 8.2, 9.1, 9.2, 10 en 19 die toezien op contractering en voorwaarden?	Nee, daar zijn wij niet toe bereid.
256	AD	23	Is onze aanname correct dat in het geval inschrijver een opdracht voor de innovatie proeftuin uitvoert en de Belastingdienst gaat hiervoor een aanbesteding doen, dat inschrijver niet uitgesloten is van deelname aan de opvolgende aanbesteding?	Dat is correct.

257	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	9	Artikel 14.8. Kunt u bevestigen dat de Audit in ieder geval door een zelfstandige partij wordt uitgevoerd die erkend is als Audit partij in dergelijke situaties?	Ja, aanbestedende dienst bevestigt dat.
258	Bijlagen Overig		Om aan de social return eisen te voldoen is inschrijver voornemens kandidaten aan te dragen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Om niet in strijd met de AVG te handelen wil inschrijver de beschermde bijzondere persoonsgegevens met betrekking tot deze medewerkers enkel globaal en deels mogelijk geanonimiseerd met u delen. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u aangeven welke rechtsgeldige grondslag u heeft om deze persoonsgegevens te mogen ontvangen?	Akkoord. Net zoals bij andere persoonsgegevens wil aanbestedende dienst de mogelijkheid hebben om een verificatie/controle uit te voeren op de beweerde indicaties en kwalificaties van een Kandidaat/ICT-Professional. De aanleiding hiervoor kan divers zijn en zal altijd worden onderbouwd aan opdrachtnemer. Bovendien zullen de verplichtingen vanuit de AVG worden gerespecteerd. Het gaat primair om inzage in de onderliggende bewijsstukken ter verificatie.
259	Bijlage 10 ARBIT 2018	11	Artikel 8.6. Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikellid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Zie artikel 14.11 Raamovereenkomst. De reikwijdte van artikel 8.6 ARBIT-2018 wordt beperkt tot "noodzakelijke" maatregelen in plaats van "alle" maatregelen.
260	Bijlage 10 ARBIT 2018	13	Artikel 14.3. Het komt Opdrachtnemer onredelijk voor dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen. Op deze manier zou Opdrachtgever immers een financiële vergoeding ontvangen die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Een boete is een sanctie en staat los van eventuele schade. De boete wordt derhalve niet verrekend met een eventuele schadevergoeding.

261	Bijlage 10 ARB IT 2018	14	Artikel 15.5. Het is niet in alle gevallen redelijk om Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Opdrachtnemer stelt de volgende toevoeging voor: “, voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.” Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Als er een dispuut ontstaat tussen partijen over een factuur of de geleverde Prestatie, waarmee betaling van de factuur wordt opgeschort dienen partijen hierover in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen. Het opschorten of beëindigen van de werkzaamheden door Wederpartij gedurende het dispuut verstoort hierbij de bedrijfsvoering van Opdrachtgever en is niet acceptabel.
262	Bijlage 10 ARB IT 2018	15	Artikel 17.3. Opdrachtnemer stelt voor aan artikel 17.3 toe te voegen: “Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien daar gegronde redenen voor bestaan”. Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Op welke wijze het toezicht wordt uitgevoerd zal opdrachtgever (aanbestedende dienst) in voorkomend geval met opdrachtnemer afstemmen, maar hierin zal opdrachtgever wel leidend zijn uiteraard rekening houdend met de redelijkheid en billijkheid ten aanzien van de betreffende omstandigheden. Aanbestedende dienst wenst zich niet te beperken tot het uitoefenen van toezicht enkel als daarvoor gegronde redenen voor zijn.
263	Bijlage 10 ARB IT 2018	15	Artikel 19.2. Het aanvragen van een Verklaring omtrent het Gedrag neemt enige tijd in beslag. Opdrachtnemer stelt voor om in spoedeisende gevallen de inzet te laten starten met het overleggen van een bewijs van aanvraag. Direct na ontvangst van de VOG zal dit worden medegedeeld aan Opdrachtgever. Kunt u met deze procedure instemmen? Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Zoals in eis A14 in het Programma van Eisen is opgenomen verlangt Opdrachtgever ten aanzien van de in te zetten -, of ingezette ICT-Professional te allen tijde een Verklaring omtrent gedrag voor natuurlijke personen (VOG NP). Een VOG NP is beschikbaar voordat de ICT-Professional bij de Deelnemer de werkzaamheden start, tenzij een Deelnemer in de Aanvraag expliciet heeft aangegeven dat uitgestelde aanlevering is toegestaan. Deelnemer zal bij de implementatie van de raamovereenkomsten, o.m. bij het opmaken van de DAP, deze uitgestelde aanlevering aan de orde laten komen.
264	Bijlage 10 ARB IT 2018	15	Artikel 19.2. Privacygevoelige informatie van onze medewerkers, zoals een VOG, wordt centraal en beveiligd opgeslagen binnen onze organisatie. Zodra een VOG in ons systeem wordt opgenomen, informeren wij u dat voor de betreffende medewerker een VOG bij ons aanwezig is. Desgewenst kunt u hierin inzage vragen. De VOG zal dus niet fysiek aan u worden verzonden. Kunt u daarmee instemmen? Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	Het is aan de betreffende Deelnemer om te bepalen op welke wijze de VOG NP wordt bewaard, bij opdrachtnemer of bij Opdrachtgever. Afhankelijk van de wijze waarop met de VOG NP administratief wordt omgegaan, komen partijen al dan niet een Verwerkersovereenkomst overeen ter bescherming van de persoonsgegevens. Dat zal bij de implementatie van de raamovereenkomsten, o.m. bij het opmaken van de DAP, aan de orde komen.

265	Bijlage 10 ARBIT 2018	17	Artikel 26.3. Opdrachtnemer kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade die redelijkerwijs in verhouding staat tot de opdrachtwaarde van de te leveren werkzaamheden. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken indien o.a. de aard van de prestatie daartoe aanleiding geeft. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is per nadere overeenkomst] beperkt tot een bedrag van ten hoogste de betaalde vergoedingen voor de door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden met betrekking tot de betreffende nadere overeenkomst in het jaar voorafgaand aan de schade toebrengende gebeurtenis, per kalenderjaar beperkt tot een bedrag van EUR 300.000,-. Daarnaast geldt dat, ongeacht het aantal gesloten nadere overeenkomsten onder de Overeenkomst, de totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst en alle daaronder te sluiten nadere overeenkomsten een bedrag van EUR 1.000.000,- per kalenderjaar nimmer te boven zal gaan." Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Aanbestedende dienst wijst u op artikel 14.3 Raamovereenkomst.
266	Bijlage 10 ARBIT 2018	19	Beëindiging van de overeenkomst is naar onze mening slechts mogelijk indien de ernst van de tekortkoming dit rechtvaardigt. Daarnaast heeft de term 'ontbinden' juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer het betaalde moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit een slecht uitvoerbaar en onredelijk gevolg. Wij verzoeken u daarom om in een apart artikellid aan de ARBIT toe te voegen: 'Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.' Akkoord? Zo niet, waarom niet?	Aanbestedende dienst is van mening dat het Burgerlijk Wetboek hier reeds in voorziet. De partij die de Raamovereenkomst ontbindt kan gehouden zijn een vergoeding te betalen voor de waarde die de ontvangen Prestatie heeft gehad (artikel 6:272 BW).

267	Bijlage 10 ARBIT 2018	27	De naleving van de in dit artikel vermelde verplichtingen treffen de gehele keten en daarmee ook Opdrachtgever. Wij gaan er daarom volledigheidshalve van uit dat we dit artikel een wederkerige werking kunnen toekennen en deze verplichtingen derhalve ook op Opdrachtgever rusten. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, waarom niet?	Artikel 53 lid 1 ARBIT-2018 regelt dat opdrachtnemer en onderaannemer(s) de wettelijke en cao-verplichtingen op het gebied van de arbeidsvoorwaarden goed naleven. Als u bedoelt dat op opdrachtgever/deelnemer de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi) van toepassing is, dan klopt dat. Ook opdrachtgever/deelnemer heeft op basis hiervan o.a. de (informatie)plicht om de toepasselijke arbeidsvoorwaarden voor rijksambtenaren in gelijke of gelijksoortige functies door te geven aan de opdrachtnemer. Echter met lid 1 wordt ook de naleving bedoeld van de Wet arbeidsvoorwaarden gedetacheerde werknemers in de Europese Unie (WagwEU) en de Wet op het algemeen verbindend en het onverbindend verklaren van bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten (Wet Avv). Hierin is o.a. bepaald dat respectievelijk personeel uit andere EU-landen die tijdelijk werkzaamheden in Nederland verrichten in ieder geval recht op de belangrijkste arbeidsvoorwaarden die de Nederlandse wet- en regelgeving voorschrijft (WagwEU) en dat de kernbepalingen in cao's die algemeen verbindend zijn verklaard, ook van toepassing zijn op gedetacheerde werknemers van dienstverleners uit andere EU-landen, die tijdelijk in Nederland werken (Wet Avv). Art. 53 lid 2 t/m 5 moet verder voorkomen dat opdrachtgever/deelnemer op grond van de Wet aanpak schijnconstructies (Was) aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde toepasselijke regelgeving. Deze bepalingen zijn niet wederkerig.
268	Bijlagen Overig		Volgens de AVG moeten we een verwerkersovereenkomst sluiten zodra we zaken doen met of als een 'Verwerker'. Verwerkers zijn partijen die in opdracht van een andere partij persoonsgegevens verwerken, waarbij die partij het doel en de middelen van de gegevensverwerkingen bepalen. U bepaalt in deze samenwerking zelf de doelen en middelen voor de gegevensverwerking. U beslist zelf met welke gegevensverwerkingssystemen gewerkt wordt, welke gegevens daarin worden opgenomen en op welke wijze dit wordt gedaan. Dit gebeurt niet in opdracht en er wordt geen verantwoording afgelegd over het handelen ten aanzien van persoonsgegevens. Zowel opdrachtgever als opdrachtnemer zijn daarom 'Verwerkingsverantwoordelijke' en geen 'Verwerker'. Er hoeft dus geen verwerkingsovereenkomst te worden gesloten. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom de verwerkersovereenkomst volgens u wel van toepassing is?	Het sluiten van een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever/deelnemer en opdrachtnemer, acht Opdrachtgever op grond van de beoogde werkwijze binnen deze raamovereenkomst niet nodig. Als de gewenste werkwijze in de toekomst echter wijzigt en opdrachtgever en opdrachtnemer vaststellen dat deelnemer na deze wijziging 'verwerkersverantwoordelijke' van persoonsgegevens is en opdrachtnemer wordt aangemerkt als 'verwerker', dan zullen partijen op basis van deze verwerkersrelatie een verwerkersovereenkomst aangaan. Dat kan aan de orde zijn als opdrachtnemer in opdracht van deelnemer bepaalde verklaringen (VOG, verklaring van geen bezwaar, geheimhoudings-/integriteitsverklaring) van/over de IV-professional(s) gaat verwerken. In dat geval zal het model in bijlage 19 'Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018' worden gehanteerd. In de DAP zal de noodzaak hiertoe worden vastgelegd.

269	Bijlagen Overig		In het model verwerkersovereenkomst is geen artikel over aansprakelijkheid opgenomen. Dit betekent een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D, waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid uit de (hoofd)overeenkomst van toepassing te verklaren op de verwerkersovereenkomst?	De aansprakelijkheid inzake schending van of inbreuk op de Verwerkersovereenkomst is formeel geregeld in artikel 26.5 ARBIT-2018. Daarbij gaat aanbestedende dienst ervan uit dat artikel 82 AVG rechtstreekse werking heeft en daarmee de aansprakelijkheid reeds evenwichtig is geregeld tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker.
270	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	4	In artikel 5.5 wordt verwezen naar 5.3. Wij vermoeden dat u 5.4 bedoelt. Kunt u dat bevestigen?	U heeft gelijk.
271	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	4	De nummering van de subartikelen van artikel 4 is niet consistent. Kunt u dit aanpassen?	U heeft gelijk, wij zullen dit doen.
272	Bijlage 3 PvE Algemeen	3	Opdrachtnemer hecht veel waarde aan het behoud van haar medewerkers en zou dan ook graag willen overeenkomen dat Partijen elkaars (of diens onderaannemers) direct bij de Overeenkomst betrokken personeel niet in dienst zullen nemen of anderszins voor zich zullen laten werken tot 12 maanden na het einde van de Overeenkomst, tenzij Partijen het in een concreet geval eens worden over de betaling van een redelijke vergoeding, ad EU 50.000 wegens geïnvesteerde kosten in o.a. werving, selectie, opleiding, cursussen en plaatsingen, door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Bent u bereid tot deze afspraak? Zo nee, kunt u dit dan motiveren?	Aanbestedende dienst kan hier niet mee instemmen. Aanbestedende dienst is van opvatting dat zij in het PvE een redelijk en gebalanceerd model heeft omschreven, dat aansluit bij de huidige praktijk in deze markt en op de vigerende wetgeving. Gebalanceerd, omdat de keuze om wel of niet op een aanbod in te gaan, in eerste instantie aan de betreffende Medewerker wordt gelaten. Daarnaast wijst aanbestedende dienst met deze eis op de vigerende wetgeving met betrekking tot concurrentie-/relatiebedingen, omdat deze mogelijk niet bij alle partijen even helder voor ogen staat. De risico's en daaruit voortvloeiende kosten die inschrijver in dit model ziet, zullen door hem als opdrachtnemer ingeprijsd moeten worden in zijn Offertes. De eis blijft dus gehandhaafd en aanbestedende dienst neemt het door inschrijver omschreven voorstel niet over.

273	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering			Wat is de reden van het introduceren van artikel T.29?	Aanbestedende dienst past deze eis al enkele jaren toe, in vergelijkbare aanbestedingen vanuit de categorie ICT-professionals. De belangrijkste reden is dat opdrachtgever en/of deelnemer behoefte kunnen hebben aan inzicht in de kostencomponent verbonden aan het doorlenen van professionals, in relatie tot de waarde van deze dienstverlening voor de klant, gerelateerd aan de inzet van deze extra schakel in de keten.
274	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering			In welke gevallen zal Deelnemer gebruik maken van artikel T.29?	Deze gevallen zijn niet op voorhand uitputtend te specificeren. De behoefte kan bijvoorbeeld ontstaan als gevolg van reacties van derden/onderaannemers of inhurende managers over de waarde van de dienstverlening gerelateerd aan het doorlenen van de ICT-professional. Ook kan er behoefte zijn om de effecten van schaarste in de markt in relatie tot de gehanteerde opslagen te analyseren.
275	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering			Wat is de reden van het introduceren van artikel T.30?	De inzichten die Opdrachtgever en/of Deelnemer krijgt in de opslagen en de waarde van de dienstverlening voor de klant, gerelateerd aan het doorlenen van een ICT-professionals, kunnen leiden tot discussie over de marktconformiteit van een gehanteerde opslag in relatie tot de waarde van de dienstverlening van opdrachtnemer en de schaarste in de markt. Dit kan leiden tot een gesprek tussen de Deelnemer, de opdrachtnemer, de onderaannemer en eventueel ook de betreffende ICT-professional over de proportionaliteit: staat de opslag nog in gezonde verhouding tot de waarde die deze extra schakel heeft toegevoegd en nog kan toevoegen? In individuele gevallen kan de deelnemer tot de conclusie komen dat hij deze verhouding niet meer proportioneel vindt en als gevolg hiervan de opdracht tussentijds wil beëindigen.
276	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering			In welke gevallen zal Deelnemer gebruik maken van artikel T.30?	Zie antwoord 274.

277	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering		Artikel T.30 maakt het mogelijk dat kandidaten die via doorleen zijn ingezet na een half jaar via een andere mantelpartij bij de deelnemer worden ingezet als de totale marge 10% of hoger is. Dat is voor de Opdrachtnemer ongewenst. Om te kunnen voldoen aan de aanbiedings-KPI kan namelijk niet altijd op voorhand geborgd worden dat de totale marge onder de 10% blijft. Opdrachtnemer en onderaannemers lopen vervolgens het risico om de kandidaat en bijbehorende inzet kwijt te raken aan een andere mantelpartij. Artikel T.30 maakt het daardoor moeilijker om te voldoen aan de mantel KPI's. Bent u bereid dit artikel te schrappen?	Nee. Wij zien geen relatie tussen deze eis en het effect op de KPI aanbiedingsbetrouwbaarheid, KPI rekenfactor gemiddeld tarief en/of KPI uitval. U kunt nog steeds een geschikte en beschikbare kandidaat aanbieden, ook met een opslag van 10% of hoger. De gunning bij minicompetities en het effect op de KPI rekenfactor is niet afhankelijk van de kostencomponent 'opslag/marge', maar van het totale uurtarief. Indien deelnemer het initiatief neemt om de opdracht tussentijds te beëindigen, zal deze beëindiging niet als uitval worden gezien als gevolg van aan Opdrachtnemer en/of de ICT-Professionals verwijtbare omstandigheden, zoals bedoeld bij de KPI Uitval.
278	Bijlage 3 PvE Tarieven en facturering		Een effect van artikel T.30 kan zijn dat sommige mantelpartijen op zoek gaan naar lopende inzetten van hun concurrenten waarbij er (mogelijk) sprake is van 10% marge of hoger (gaan "hunten" onder ingezette medewerkers) om contracten van andere mantelpartijen over te kunnen nemen. Is dit een door u gewenst effect? Zo nee, hoe wilt u dat voorkomen?	Wij beogen een redelijke verhouding tussen de opslag bij doorleen van een ICT-professional en de waarde die deze extra schakel in de inhuurketen toevoegt. Als een andere opdrachtnemer met dezelfde ICT-Professional hierin een betere verhouding kan realiseren (lager uurtarief als gevolg van lagere opslag en/of meer waarde), dan is dat waarschijnlijk voor Deelnemer en mogelijk ook de ICT-Professional gunstig. We beogen hiermee dat opdrachtnemers scherp blijven kijken naar toegevoegde waarde en vergoeding hiervoor.
279	AD	34	De Belastingdienst geeft in de Doelstelling bij kwaliteitswens 1 aan dat ze toegang wil hebben tot de gehele ICT Inhuurmarkt, zowel legacy, standaard als ook toekomstige toepassingen. In de Achtergrond geeft de Belastingdienst aan dat ze kennis wil nemen van onze maatregelen, zodat de Belastingdienst kan vaststellen hoe goed wij in staat zijn om nu en gedurende de looptijd van de raamovereenkomst te voldoen en te blijven voldoen aan de eis om alle profielen uit het kwaliteitenraamwerk IV te kunnen leveren. De omschrijving van de Achtergrond en de Doelstelling van Kwaliteitswens is daarmee heel breed: toegang tot de gehele markt resp. tot alle profielen uit het kwaliteitsraamwerk IV. Echter, de Vraagstelling lijkt ineens alleen te gaan over onze toegang tot innovatieve bedrijven (start-ups/scale-ups). Onze vraag is daarom: wilt u dat we ons in de beantwoording van deze kwaliteitswens beperken tot alleen onze toegang tot innovatieve bedrijven? Of wilt u dat we, naast onze toegang tot die innovatieve bedrijven, ook ingaan op de wijze waarop we de gehele ICT-markt voor de Belastingdienst ontsluiten?	Zie het antwoord op vraag 6.

280	AD	34	In de Vraagstelling van kwaliteitswens 1 spreekt de Belastingdienst over 'innovatieve bedrijven'. Kunt u een definitie geven van 'innovatieve bedrijven'? Is bijv. een start-up die een bestaande niche (waarin schaarste bestaat) gaat ontginnen een 'innovatief bedrijf'? Of gaat het hier echt om bedrijven die zich richten op de allernieuwste technologieën?	Zie het antwoord op vraag 147.
281	AD	34	In de Vraagstelling van kwaliteitswens 1 spreekt de Belastingdienst over 'innovatieve bedrijven'. In de tweede zin van de Vraagstelling gaat het over 'start-ups en scale-ups'. Bedoelt de Belastingdienst met 'start-ups' en 'scale-ups' hetzelfde als met 'innovatieve bedrijven'? En betekent dat dan ook per definitie dat een bedrijf dat wel innovatief is, maar geen 'start-up' of 'scale-up', hier niet relevant is? Kortom, onze vraag is: kunt u svp heel duidelijk en zo concreet mogelijk toelichten wat precies het onderwerp is van deze kwaliteitswens en op welk gebied u van ons maatregelen wenst te lezen?	Vraag 1: ja. Vraag 2: ja, zie ook het antwoord op vraag 154
282	AD	41 / 42	Voor de 'technische bekwaamheid' moeten we bij K3 aantonen dat we tenminste de 14 door de Belastingdienst benoemde kwaliteitenprofielen hebben ingezet bij onze referent(en). Wij nemen aan dat dit betekent dat wij op het referentieformulier bij K3 alleen deze 14 profielen hoeven te melden (en dus geen uitputtende opsomming hoeven te geven van alle profielen die we bij de referent hebben ingezet). Kunt u dat bevestigen?	Ja, dat bevestigen wij.
283	AD		In o.a. paragrafen 2.15 en 2.16 worden diverse bewijsmiddelen genoemd die wij moeten aanleveren. Niet in alle gevallen wordt daarbij expliciet aangegeven of wij dat bewijsmiddel bij inschrijving moeten inleveren, of pas na voorlopige gunning. Kunt u mogelijk een checklist aanleveren, waarin precies is aangegeven wat wanneer moet worden ingediend?	Nee, daartoe is aanbestedende dienst niet bereid. Voor nu is het voldoende om te weten dat alleen referenties en de antwoorden op de wensvragen alsmede het UEA moeten worden ingediend. Aan de winnaars van de aanbesteding worden de bewijsmiddelen gevraagd in de voorlopige gunningsbrieven.

284	AD	47	2	Inschrijver maakt gebruik van referenties van onderaannemers om te voldoen aan de gestelde eisen met betrekking tot technische bekwaamheid. Wij vragen onderaannemers te bevestigen dat deze niet ook bij andere inschrijvers een referentie afgeven of een andere inschrijver toestemming geven deze als onderaannemer op te nemen in de UEA. Hoe gaat de aanbestedende dienst er mee om wanneer een andere inschrijver de betreffende onderaannemer alsnog zonder toestemming toevoegt als onderaannemer op zijn UEA? Welke maatregelen worden dan genomen?	Een onderaannemer waarop een beroep wordt gedaan in het kader van de technische bekwaamheid zal altijd zelf een UEA moeten indienen. Het is derhalve niet mogelijk dat de door u geschetste situatie zich voordoet, aangezien alleen die onderaannemer zelf het UEA kan opstellen.
285	AD	6	2	De doorlooptijden voor deze aanbesteding die u hanteert zijn voor een aanbesteding met een dergelijke omvang en belang kort te noemen. De publicatiedatum op TenderNed was 16 mei, 2 dagen later dan de door u genoemde planning waarin 14 mei staat. Er is sinds kort een vertraging in de publicatiedata omdat de publicaties eerst naar TED gaan en daarna naar TenderNed. Na de NvI 2 op vrijdag 25 juni hebben inschrijvers nog 5 werkdagen om hun inschrijving af te ronden (ma t/m vrijdag, indienen op maandag 5 juli). Tussen de indiening en de 1e proeve is slechts 1 werkdag voorbereidingstijd. Daarbij zijn er op 3 dagen binnen 1 week proeven. Aangezien daar een aanzienlijk deel van de organisatie bij betrokken is legt u met deze planning de operatie vlak voor de start van/in de zomervakantie een paar dagen stil. Na indiening neemt de aanbestedende dienst een beoordelingstijd die bijna dezelfde doorlooptijd heeft als de doorlooptijd voor het opstellen van de inschrijving. Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend de planning voor inschrijvers proportioneler te maken.	De wettelijke minimum termijn voor de onderhavige aanbesteding is 40 dagen. In de planning is nu 52 dagen opgenomen. Ook na correctie van de twee door u genoemde dagen is de termijn 10 dagen langer dan de minimum termijn. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om de termijn te verlengen. De tweede nota van inlichtingen wordt 10 kalenderdagen voor de uiterste termijn van inleveren van de offertes gepubliceerd. Dat is conform de wettelijke minimumtermijn. De aanbestedende dienst ziet geen reden om deze termijn te verlengen. De twee proeven vinden niet in één week plaats maar zijn verspreid over twee weken. U kunt uw deelname aan deze proeven nu al voorbereiden, u hoeft niet te wachten tot 5 juli. Ja, de aanbestedende dienst neemt ruim de tijd voor de beoordeling. Dat doen wij omdat de beoordeling zeer zorgvuldig gedaan moet worden en omdat u slechts één offerte in heeft te dienen maar wij er 20 tot 30 hebben te beoordelen.
286	Bijlagen Overig	6	1	In Deel III C zijn de facultatieve uitsluitingsgronden, aan te kruisen door aanbestedende dienst, leeg. Kunt u een nieuwe versie van het UEA ter beschikking stellen waarin deze wel zijn aangekruisd?	Zie het antwoord op vraag 252.
287	Bijlagen Overig	0	0	In deze invulbijlage de inhoud van Wensvraag 1 "Doorontwikkelen netwerk" en Wensvraag 4 Kennis identiek aan elkaar. Kunt u een aangepaste bijlage ter beschikking stellen met de juiste inhoud van Wensvraag 4?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 25, 56, en 64.

288	AD		In wensvraag 3 beschrijft u in veel woorden dat leveranciers in allerlei vormen kennis ter beschikking stellen, maar dat er door de belastingdienst geen gebruik wordt gemaakt van deze kennis om allerlei redenen zoals tijdgebrek. U wilt van leveranciers weten hoe deze problematiek vermeden kan worden. In de vraagstelling verzoekt u leveranciers aan te geven wat de oorzaak is van de problematiek en welke maatregelen genomen kunnen worden zodat de ICT-medewerkers van opdrachtgevers zoals de Belastingdienst zich deze kennis wel eigen maken en daarmee voldoen aan de doelstelling. Het is ons niet geheel duidelijk wat u nu verwacht i.r.t. de scope van de dienstverlening zoals door u beschreven in 2.4 op pagina 21 van het aanbestedingsdocument. Kunt u verduidelijken wat u nu precies verwacht van leveranciers binnen de gevraagde scope van de dienstverlening?	Zie het antwoord op vraag 221.
-----	----	--	--	--------------------------------