

Aanbesteding: Inkoop van een belastingapplicatie inclusief frontoffice
Aanbestedende Dienst: Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU)
Referentie: VH20211

Toelichting:
28 juni 2021 2 Nota van Inlichtingen

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Planning eerste NvI

Vraag:

Sinds half mei worden publicaties niet meer direct gepubliceerd in Tendered en lopen hierdoor 2 dagen vertraging op. Hierdoor was de publicatie van uw aanbesteding pas afgelopen maandag bij ons binnen. Wij willen het bestek en programma van eisen graag grondig doornemen voor de eerste vragenronde om al vast de belangrijkste vragen te kunnen stellen. De sluitingsdatum hiervoor is echter al op 14 juni '21. Graag vragen wij u de eerste vragenronde een week uit te stellen tot 21 juni a.s.

Antwoord:

Akkoord. De deadline voor het indienen van vragen voor de eerste vragenronde is verplaatst van 14 juni 2021 om 12.00 uur naar 21 juni 2021 om 12.00 uur.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Algemeen

Vraag:

Kunt u een uitputtende lijst leveren van de op te leveren documenten bij de inschrijving ?

Antwoord:

Zie Bijlage 13 in het Aanbestedingsdocument.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Aanbestedingsdocument : Pag. 35

Vraag:

Er wordt een initiële looptijd van 28 maanden opgegeven.

VRAAG: wat is de reden dat u een extreem korte looptijd van 28 maanden hanteert ?

Antwoord:

Hieraan liggen meerdere redenen ten grondslag:

1. BghU wil contractuele flexibiliteit hebben i.r.t. externe dan wel interne ontwikkelingen;
2. BghU wil eerst constateren dat de nieuwe Opdrachtnemer daadwerkelijk naar tevredenheid levert;
3. De Overeenkomst omvat zeven verlengingsopties, waardoor bij tevredenheid de duur van de overeenkomst kan oplopen tot circa 10 jaar.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Referentieformulier

Vraag:

VRAAG : volgens ons ontbreekt het referentieformulier, Kunt u dit toevoegen ?

Antwoord:

Zie Bijlage 3 in het Aanbestedingsdocument.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Prijzenformulier

Vraag:

VRAAG: volgens ons ontbreekt het prijsformulier. Kunt u dit toevoegen ?

Antwoord:

Zie Bijlage 11 in het Aanbestedingsdocument.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument : Pag. 18 - par. 3

Vraag:

Binnen scope is een koppeling met een telefooncentrale.

VRAAG: welke gegevens moeten worden uitgewisseld tussen de centrale en de belastingapplicatie ?

Antwoord:

Zie eis EF-27 in het PvE. Op basis van de koppeling met de telefoniecentrale kan (na invoer van aanslagnummer of subjectnummer) gelijk het beginscherm van de belastingplichtige worden getoond met de specifieke informatie over de aanslag of belastingplichtige.

Beantwoord op: 28-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

7

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument : Pag. 16 - par. 3.2

Vraag:

De belastingapplicatie betreft de ondersteuning van het proces van heffen, innen, afdracht en het gegevensbeheer van de waterschaps- en gemeentelijke belastingen. Voor de andere onderdelen van het belastingproces zullen een aantal kleinere, maar niet minder belangrijke, applicaties opnieuw worden aanbesteed. De belastingapplicatie moet kunnen koppelen met deze applicaties.

VRAAG: kunt u voorbeelden geven van de aan te besteden kleinere applicaties ?

Antwoord:

Opdrachtgever is bezig met de voorbereidingen voor aanbestedingen voor een waarderingsapplicatie, BAG-Geo applicatie en ESB. Zie ook de eisen die hieraan zijn gesteld in het PvE.

Beantwoord op: 28-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

8

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument : Pag. 9 - par. 1.5

Vraag:

De drie leveranciers geven aan dat hun applicatie als SaaS kan worden

aangeboden, soms in combinatie met Citrix/VMware en nog niet als webbased oplossing.

VRAAG: klopt het dat leveranciers hebben aangegeven GEEN webbased oplossing te hebben ?

VRAAG: is het leveren van een webbased oplossing een optie voor BgHU ?

Antwoord:

1. Dit is concurrentiegevoelige informatie.
2. De eis is de levering van een SaaS-oplossing, via Citrix/Vmware of als webapplicatie. Kortom, dit is toegestaan.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument : Pag. 7 - par. 4.1

Vraag:

Kunt u de functies van modules van de frontoffice toelichten ?

Antwoord:

De functies van de modules die worden vervangen zijn vertaald naar eisen en wensen die in het PvE staan beschreven in het hoofdstuk frontoffice.

Zie Aanbestedingsdocument en het Programma van Eisen: EF-13, EF-05, EF28 tm 31, EF-02, EF-20, EF-09, EF-21 tm 27, EF-04, EF-19.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 7.1 Programma van eisen EF-14

Vraag:

Hier staat in de eis aan het eind de tekst: Fout! Verwijzingsbron niet gevonden

Kunt u aangeven welke tekst hier zou moeten staan?

Antwoord:

De omschrijving van de eis EF-14 betreft: Via het portaal kan een bezwaar worden ingediend, inclusief het bijvoegen van bijlagen (zie voor bezwaren verder hoofdstuk D Bezwaar en beroep).

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
11 Bijlage 7.1 Programma van Eisen EG-31

Vraag:

De door u gevraagde responsetijden zijn erg kort als het vervolgscherm een rapport is, een grote selectie van gegevens betreft of diverse gekoppelde informatie bevat, zoals grote documenten, Geo-informatie of afbeeldingen die soms ook van externe omgevingen worden opgehaald. Bent u bereid om de genoemde responsetijden niet van toepassing te verklaren op deze intensievere handelingen?

Antwoord:

Akkoord, deze eis geldt voor 95% van alle handelingen binnen de applicatie.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
12 Bijlage 7.2 Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, nr. 73

Vraag:

Bent u bereid om de zin “Herstelwerkzaamheden ten behoeve van een prioriteit 1 incident/probleem zullen ononderbroken en ook buiten werkdagen worden uitgevoerd en op kortst mogelijke termijn worden voltooid” aan te vullen met de voorwaarde dat het betreffende incident /probleem tijdens werktijden van Leverancier dient te zijn gemeld? Het is voor Leverancier immers niet mogelijk om voor alle mogelijke storingen 24 uur per dag te reageren, tenzij het gaat om kritieke storingen in het datacenter van Leverancier die de beschikbaarheid van de infrastructuur betreffen.

Antwoord:

Akkoord, mits het incident/probleem tijdens Werkdagen tussen 8:00 en 17:00 is gemeld.

De servicedesk van Leverancier is bereikbaar op Werkdagen van 8:00 tot 17:00.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 7.2 Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, nr. 73

Vraag:

De definitie van prioriteitsgroep 1 in deze eis kan niet alleen van toepassing zijn op de beschikbaarheid van de SaaS oplossing, maar kan met deze formulering ook van toepassing zijn op een gebruikersfout, een dataprobleem of een programmafout in de SaaS oplossing. Het is voor Leverancier echter niet mogelijk om een gebruikers/programma/datafouten te analyseren, herstellen, te testen en in productie te nemen binnen de gestelde 4 uren na melding. Bent u bereid om deze definitie alleen van toepassing te verklaren op de technische beschikbaarheid van de Oplossing?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 28-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

14

Onderwerp:

Bijlage 7.2 Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, nr. 73

Vraag:

Leverancier hanteert in haar supportproces een eigen definitie van de prioriteiten, die voor al haar klanten gelijk is. Gelet op de gestandaardiseerde processen van Leverancier is het in de praktijk onwerkbaar om voor verschillende klanten afwijkende definities te hanteren. Indien nodig kan voor een specifieke melding altijd met onze supportdesk worden afgestemd, zeker in het geval van meldingen met prioriteit 1. Bent u bereid om de definitie van de prioriteiten aan te laten sluiten bij die van Leverancier?

Antwoord:

Deels akkoord, want voor alle prioriteitsgroepen anders dan prioriteitsgroep 1 is Opdrachtgever bereid om aan te sluiten bij de systematiek van Leverancier; immers alle overige prioriteitsgroepen zijn reeds niet gedefinieerd.

Beantwoord op: 28-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

15

Onderwerp:

Bijlage 7.2 Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, nr. 73

Vraag:

Wilt u voor het bepalen van de prioriteit de tekst aanpassen door deze:
Opdrachtgever geeft bij het melden de prioriteit aan, Leverancier toetst deze.
De prioriteit wordt door Leverancier aan Opdrachtgever gecommuniceerd.
Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Leverancier
Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde
prioriteit behandeld. Opdrachtgever kan hierop reageren indien men hiermee
niet akkoord is. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de
prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking

Antwoord:

Niet akkoord. Prima dat de Leverancier toetst, maar in geval er geen
overeenstemming over de prioriteit is dan bepaalt Opdrachtgever (in alle
redelijkheid).

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage 7.2 Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, nr.
73

Vraag:

Niet alle (prioriteit 1) incidenten vallen binnen de verantwoording/invloed
van de Leverancier, denk hierbij bv. aan verbindingproblemen bij een
provider. De Leverancier is derhalve in dergelijke incidenten niet
verantwoordelijk voor de hersteltijd.
De Leverancier blijft hierbij wel de coördinatie en communicatie tussen de
partijen verzorgen.
Kan de Opdrachtgever deze of een vergelijkbare omschrijving, opnemen in
de omschrijving van eis 73?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage 7.2 Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, nr.
73

Vraag:

Wij streven ernaar om iedere prioriteit 1 melding zo snel mogelijk op te

lossen. Onze ervaring leert dat het soms niet mogelijk is om in 4 uur de root cause op te lossen, maar wel een werkbare workaround kunnen aanbieden.

Is dat voor de Opdrachtgever acceptabel?

Antwoord:

Akkoord, mits de werkbare workaround ook binnen de gestelde oplostijd beschikbaar is en niet langer dan 48 uren na melding van het incident benodigd is (kortom, binnen 48 uur is de root cause/het incident volledig opgelost met een structurele oplossing).

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 7.2 Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, nr. 63

Vraag:

In Bijlage 7.1 Programma van Eisen (EG-29) worden test, conversie en opleiding als aparte omgevingen benoemd.

In deze omschrijving (63) wordt deze functionele scheiding losgelaten.

De leverancier is voorstander van functioneel gescheiden omgevingen, dat heeft o.a. beheerstechnisch voordelen.

Kan de opdrachtgever aangeven welke inrichtingsvariant de voorkeur heeft?

Antwoord:

Eis 63 en 64 in Bijlage 7.2 PvE privacy, informatiebeveiliging en ICT omschrijven de structurele situatie na ingebruikname.

Eis EG-29 in het PvE beschrijft de situatie ten tijde van de implementatie. Hierin zijn twee tijdelijke extra omgevingen uitgevraagd, namelijk een opleidingsomgeving en conversieomgeving.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 7.1 Programma van Eisen, nr. EG-30

Vraag:

Het is voor leverancier niet mogelijk om op productieomgeving performance te garanderen bij systeem-intensieve queries zoals een batchverwerking.

Wanneer dergelijk systeem-intensieve queries tijdig bekend zijn, kan uiteraard worden opgeschaald.

Batch jobs kunnen worden gepland. Inschrijver stelt voor om systeem-intensieve queries zoveel mogelijk buiten werktijd uit te voeren/te schedulen.

Hoe staat de Opdrachtgever daar tegenover?

Antwoord:

Akkoord. Opdrachtgever plant systeem-intensieve queries zoveel als mogelijk buiten kantoor tijden, waarbij het wel mogelijk moet zijn om meerdere systeem-intensieve queries en/of batchtaken tegelijkertijd uit te kunnen voeren. Zie hiervoor ook de eisen omtrent scheduling (EA-05). Indien systeem-intensieve queries en/of batchtaken toch tijdens kantoor tijden moeten worden uitgevoerd mag enige vertraging in de processen merkbaar zijn, maar moet een acceptabele performance gegarandeerd kunnen blijven.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Bijlage 7.1 Programma van Eisen, nr. EG-29

Vraag:

De specificaties voor bv de opleidingsomgeving zijn in de regel 'lager' dan voor een productieomgeving. Reden hiervoor is dat de opleidingsomgeving meestal (veel) minder belast wordt i.v.m. een productieomgeving.

Voor een dergelijke omgeving is ook bepaalde functionaliteit soms niet noodzakelijk, bv koppelingen 'naar buiten'.

Kan de opdrachtgever op basis van de bovenstaande informatie de eis toelichten/onderbouwen of de eis wellicht bijstellen?

Antwoord:

Akkoord om de eisen t.a.v. de opleidingsomgeving (en ook de conversieomgeving) naar beneden bij te stellen. Uitgangspunt is dat de testomgeving en acceptatie/productieomgeving identiek zijn qua versienummering, technische infrastructuur, functionaliteit en performance.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Bijlage 7.1 Programma van Eisen, nr. EA-05

Vraag:

Het is voor leverancier niet mogelijk om op productieomgeving performance te garanderen bij systeem-intensieve queries zoals een batchverwerking.

Wanneer dergelijk systeem-intensieve queries tijdig bekend zijn, kan uiteraard worden opgeschaald.

Batch jobs kunnen worden gepland. Inschrijver stelt voor om systeem-intensieve queries zoveel mogelijk buiten werktijd uit te voeren/te schedulen.

Hoe staat de Opdrachtgever daar tegenover?

Antwoord:

Akkoord. Opdrachtgever plant systeem-intensieve queries zoveel als mogelijk buiten kantoor tijden, waarbij het wel mogelijk moet zijn om meerdere systeem-intensieve queries en/of batchtaken tegelijkertijd uit te kunnen voeren. Zie hiervoor ook de eisen omtrent scheduling (EA-05). Indien systeem-intensieve queries en/of batchtaken toch tijdens kantoor tijden moeten worden uitgevoerd mag enige vertraging in de processen merkbaar zijn, maar moet een acceptabele performance gegarandeerd kunnen blijven.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument Par. 3.5 en Par. 6.4

Vraag:

In paragraaf 3.5 geeft u aan dat het voorzienbaar inkoopvolume over 4 jaar inclusief de eenmalige kosten circa € 4.000.000,- exclusief BTW betreffen. In Paragraaf 6.4 geeft u als bandbreedte voor de totaalprijs een minimum van € 2.125.000,- en een maximum van € 3.060.000,-. Het door u aangegeven maximum betreft ca. € 1.000.000,- minder dan het voorzienbare inkoopvolume. Kunt u aangeven hoe u tot dit maximum voor de bandbreedte van de totaalprijs gekomen bent?

Antwoord:

Op basis van ervaringscijfers en informatie verkregen tijdens de marktverkenning.

N.B.:

- paragraaf 3.5 betreft een inschatting van de implementatiekosten + 4 jaar beheer en onderhoud.

- paragraaf 6.4 betreft een prijsmodel voor de implementatiekosten + 28 maanden (=2 jaar en 4 maanden) onderhoud en beheer.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument Par. 6.3

Vraag:

Kwaliteitscriterium 3: Programma van wensen. Wij dienen hiervoor bijlage 8 ingevuld bij te voegen, de PDF is niet invulbaar. Kunt u hiervoor een bewerkbaar format beschikbaar stellen?

Antwoord:

De herziene bijwerkbare bijlage is inmiddels geüpload.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument Par. 5.3 A

Vraag:

Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringseis te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: € 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid: € 1.250.000,-- per gebeurtenis en € 2.500.000,-- per jaar?

Antwoord:

Niet akkoord, te meer omdat inschrijvers een veelvoud aan klanten heeft waarbij het dus kan voorkomen dat er meerdere aansprakelijkheidsclaims /schadevergoedingen per jaar betaald moeten worden. Hiertoe moet een inschrijver afdoende verzekerd te zijn.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 4.3 GIBIT 2020 Art. 22.6 Beperkte voortzetting van ICT Prestatie

Vraag:

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake

een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit dient Leverancier zelf te ondervangen met de juiste contractuele afspraken met haar toeleveranciers.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 4.3 GIBIT 2020 Art. 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 Exit-plan, overstap, beperkte voortzetting, overdracht en verlengd gebruik

Vraag:

De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Omdat het hier gaat om maatwerk, verzoekt Inschrijver u om na voorlopige gunning hierover specifieke afspraken te maken. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee. Deze GIBIT-artikelen zijn van groot belang voor Opdrachtgever voor een ordentelijke retransitie in het kader van de continuïteit van de bedrijfsvoering.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 4.3 GIBIT 2020 Art. 17.4 Intellectuele eigendom

Vraag:

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met onze standaard programmatuur, waarop wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om dit over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord. Zie aangepaste Overeenkomst op dit punt.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Bijlage 4.3 GIBIT 2020 Art. 13.6 Aansprakelijkheid

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee. Overigens is uw vraag niet duidelijk.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Bijlage 4.3 GIBIT 2020 Art. 8.10 /10.1

Vraag:

Er worden in artikel 10.1 nogal wat garanties gevraagd. Uiteraard behoren wij te voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving en deze te blijven volgen. Het venijn zit in het afgeven van een garantie. U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Dit kan met de beste wil van de wereld niet gegarandeerd worden. Denk ook aan artikel 8.10 die vereist dat de prestatie blijft voldoen aan gegevensuitwisseling in de keten etc. Het komt er op neer dat in geval van externe invloeden, er geen garanties afgegeven kunnen worden.

In dit licht is de toevoeging van een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel daarom van groot belang voor Inschrijver Hoe ziet u dit?

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft de garanties, echter past 8.10 sub i) als volgt aan:

"i) dat de ICT Prestatie steeds tijdig zal blijven voldoen aan de voor het Overeengekomen gebruik relevante Wet- en regelgeving; Leverancier

verkrijgt een redelijke termijn vanaf het moment van de definitieve vaststelling van de relevante gewijzigde Wet- en regelgeving (dat wil zeggen publicatie in het Staatsblad of de Staatscourant) voor het doorvoeren van de benodigde aanpassingen in de ICT Prestatie. Leverancier en Opdrachtgever komen deze redelijke termijn gezamenlijk overeen. In het geval dat deze redelijke termijn de datum van ingang van de gewijzigde Wet- en regelgeving overschrijdt, dan is Leverancier niet in verzuim totdat deze redelijke termijn is verstreken."

Opdrachtgever handhaaft de garanties, echter past 10.1 sub iv) als volgt aan:

"iv) de ICT Prestatie voldoet en bij Onderhoud zal blijven voldoen aan de voor het Overeengekomen gebruik relevante Wet- en regelgeving. Leverancier verkrijgt een redelijke termijn vanaf het moment van de definitieve vaststelling van de relevante gewijzigde Wet- en regelgeving (dat wil zeggen publicatie in het Staatsblad of de Staatscourant) voor het doorvoeren van de benodigde aanpassingen in de ICT Prestatie. Leverancier en Opdrachtgever komen deze redelijke termijn gezamenlijk overeen. In het geval dat deze redelijke termijn de datum van ingang van de gewijzigde Wet- en regelgeving overschrijdt, dan is Leverancier niet in verzuim totdat deze redelijke termijn is verstreken."

Deze afwijkingen op de GIBIT worden in de concept Overeenkomst opgenomen alsmede de correctie van de aanhef van het huidige artikel 17.1 naar: "In aanvulling op artikel 8.10 sub i) t/m iv) GIBIT 2020 (Preventief en Innovatief Onderhoud) en artikel 10.1 sub i) t/m iv) GIBIT 2020 (Garanties) garandeert Leverancier dat:"

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Bijlage 4.3 GIBIT 2020 Art. 6.7 en 7 Acceptatie

Vraag:

Op acceptatie wordt in meerdere artikelen GIBIT 2020 ingegaan. In vrijwel alle gevallen is er sprake van een eenzijdige benadering van de acceptatieprocedure. Zo is het, ook in geval de acceptatietest niet door toedoen van Opdrachtnemer maar Opdrachtgever mislukt, toch een reden om het project op te schorten en zelfs te ontbinden (art. 7.5). De acceptatie is een belangrijk onderdeel van de implementatieprocedure en formeel de overdracht van Project naar Exploitatie en beide partijen dienen dit serieus te nemen. Dat betekent dat de juridische context op dit punt de belangen van beide partijen moet bevatten, wat nu helaas niet het geval is. Bent u bereid een bepaling over de verwijtbaarheid aan opdrachtnemer op te nemen?

Antwoord:

Niet akkoord.

In art. 6.7 GIBIT 2020 staat expliciet "Indien de in artikel 6.5 bedoelde ketentest niet slaagt, en Leverancier aantoont dat dit niet aan hem toerekenbaar is, dan: [..]".

Zie art. 5.1 Overeenkomst, waarin expliciet wordt afgeweken van art. 5.1 en 5.2 GIBIT 2020, wat inhoudt dat Leverancier een Implementatieplan inclusief Testplan opstelt en laat accorderen. Specifiek in het Testplan maken Opdrachtgever en Leverancier nadere afspraken over de Acceptatie en Acceptatieprocedure.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage 4.1 Concept Overeenkomst Art. 24.2 Duur en ingangsdatum van de Overeenkomst

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar en +/- 4 maanden verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 24.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering:

"Partijen stellen elkaar uiterlijk zes (6) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in artikel 24.1 bedoelde termijn / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. In het kader van de continuïteit van de bedrijfsvoering voor Opdrachtgever is het niet mogelijk om dit artikel tweezijdig te maken.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 4.1 Concept Overeenkomst Art 22.4 Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van

Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de maximale looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.
In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 4.1 Concept Overeenkomst Art. 21.6 Vergoeding, prijzen en betaling

Vraag:

Dit artikel bepaalt kort gezegd dat leverancier nooit mag opschorten, terwijl het de opschortingsrechten van de aanbestedende dienst intact laat. Dit beperkt leverancier in haar wettelijke rechten. De wet bepaalt immers, dat beide partijen (onder voorwaarden) mogen opschorten, wanneer de andere partij niet nakomt. Deze scheve verhouding is niet te rechtvaardigen door te verwijzen naar het grote belang van de aanbestedende dienst bij continuïteit. Leverancier heeft er immers eveneens groot belang bij dat zij kan rekenen op tijdige en volledige betaling. Voor een leverancier is het dramatisch (voor onder ander de cash flow) en potentieel continuïteitsbedreigend indien de situatie zich voordoet, dat zij én niet betaald krijgt én moet (door)leveren, e.e. a. bijvoorbeeld in afwachting van de uitkomst van een rechtszaak die jaren kan duren. Bovendien bevoordeelt het artikel grote leveranciers, omdat grote leveranciers de gevolgen van zo'n situatie beter kunnen opvangen dan kleinere leveranciers (met een kleinere cashflow).

Het is disproportioneel om te bedingen dat een leverancier nooit zal mogen opschorten, zelfs niet indien de prestatie geheel conform de overeenkomst is geleverd maar er toch niet (tijdig) wordt betaald, zoals de huidige tekst lijkt te suggereren: "overschrijding van een betalingstermijn [...] geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten". Ook mogen de rechtsmiddelen die leverancier ter beschikking staan bij een betalingsachterstand niet afhankelijk zijn van een eigen, subjectieve beoordeling van "deugdelijkheid" van geleverde prestaties of de "juistheid" van een ontvangen factuur door de aanbestedende dienst zelf.

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om voornoemde bezwaren weg te nemen, door: (a) te bepalen dat het opschortingsrecht van de

aanbestedende dienst uitsluitend ontstaat indien en er sprake is van een majeure onjuistheid resp. ondeugdelijkheid, die bovendien in rechte is komen vast te staan; en (b) leverancier in alle overige gevallen zal mogen opschorten bij overschrijding van de betalingstermijn of niet-betaling door opdrachtgever

Antwoord:

Artikel 21.6 wordt als volgt aangevuld:

"Leverancier is gerechtigd tot opschorting van de ICT Prestatie wanneer Leverancier aantoonbaar heeft voldaan aan al haar verplichtingen op grond waarvan Opdrachtgever haar betalingsverplichting ten aanzien van de Vergoeding voor de ICT Prestatie opschort."

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 4.1 Concept Overeenkomst Art.17.1 + 17.2 Garantie

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 (artikel 17.1 + 17.2) te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, want dan betreffen het geen garanties meer maar inspanningsverplichtingen.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

bijlage 7.1 Programma van eisen:

Vraag:

De inschrijver dient aan alle eisen te voldoen op het moment van inschrijven, tenzij een ander moment in de tijd is benoemd.

VRAAG: wat bedoelt u met "tenzij een ander moment in de tijd is benoemd".

Antwoord:

Dit betekent dat wanneer er bij een specifieke eis een specifieke datum voor oplevering genoemd wordt, deze specifieke datum leidend is voor oplevering /realisatie van de desbetreffende eis en niet de datum van de deadline van inschrijving.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Vragen voor NvI

Vraag:

Overeenkomst Artikel 2.1:

De Nota's van Inlichtingen staan niet bovenaan in de beschreven hiërarchie. We zijn bang dat er dan onduidelijkheid bestaat wanneer bepaalde antwoorden niet goed zijn verwerkt in de finale versies van de documenten. Bent u bereid dit aan te passen en de Nota's te laten prevaleren?

Antwoord:

Wij begrijpen uw zorg niet. Zie artikel 2.1 van de Overeenkomst waarin een expliciete rangordebepaling is opgenomen, waaruit blijkt dat de Nota's van Inlichtingen prevaleren op de in beginsel gepubliceerde aanbestedingsdocumentatie.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Vragen voor NvI

Vraag:

Overeenkomst Artikel 2.3:

Deze bepaling zorgt voor bijzonder veel onduidelijkheid in de verhouding tussen de bepalingen en documenten en zorgt voor een situatie waar zowel opdrachtgever als opdrachtnemer vooraf niet weten welke bepaling prevaleert en wat de verplichtingen in de overeenkomst zijn. Wij verzoeken u op voorhand aan te geven in welk geval welk document prevaleert ten aanzien van welke verplichting of deze bepaling te laten vervallen.

Antwoord:

Akkoord, deze bepaling vervalt.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

Overeenkomst Artikel 4.5 t/m 4.13:

Wij berekenen onze prijs van de applicatie op het geheel. Wanneer u gerechtigd bent om allerlei onderdelen op te zeggen, klopt de prijs ten aanzien van het overige deel ook niet meer. Daarbij is een opzegtermijn van 2 maanden veel te kort. Bent u bereid deze bepalingen te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord, want de door Opdrachtgever gevraagde modulaire flexibiliteit is cruciaal voor Opdrachtgever.

Opdrachtgever is wel bereid om de opzegtermijn van 2 naar 4 maanden te verlengen.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

Overeenkomst Artikel 8.2:

Het is onredelijk dat Updates en Upgrades kosteloos geleverd dienen te worden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u het redelijk vindt?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever vraagt expliciet een SaaS-oplossing uit. Het is volkomen gebruikelijk dat bij een SaaS-oplossing alle updates en upgrades inbegrepen zijn. Hiervan zijn talloze voorbeelden in de markt op vele uiteenlopende domeinen.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

Overeenkomst Artikel 8.4 en 8.5:

Wij kunnen er niet mee akkoord gaan dat u onze commercieel vertrouwelijke software aan iedereen toegankelijk mag maken. Bent u bereid om in een dergelijk geval met leverancier te overleggen?

Antwoord:

Akkoord, mits Leverancier redelijkerwijs haar toestemming niet onthoudt.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Vragen voor NvI

Vraag:

Overeenkomst Artikel 9.2:

Wij vinden het onredelijk dat u bijna 20% (!) mag opschalen zonder daarvoor te moeten betalen. Bent u bereid om overeen te komen dat partijen in overleg treden wanneer er meer gebruikers zijn?

Antwoord:

Het percentage van kosteloze op- dan wel afschaling wordt aangepast naar 15%.

De concept Overeenkomst alsmede het Prijzenblad is hierop aangepast.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Vragen voor NvI

Vraag:

Overeenkomst Artikel 17:

Is de aanname correct dat dit een beroep op overmacht in de zin van artikel 16 GIBIT niet in de weg staat?

Antwoord:

Niet correct, daarmee zou dan het principe van een garantie worden doorkruist.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

Overeenkomst Artikel 20.3:

Is de aannahme correct dat vertraging die deels te wijten is aan opdrachtgever ook voor dat deel vergoed dient te worden?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

Overeenkomst Artikel 21.2:

Bent u bereid na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?

Antwoord:

Nee, bovendien zou dit ook strijdig zijn met het gelijkheidsbeginsel.

Zie art. 21.2 Overeenkomst en in het bijzonder bullet 2:

"•40% van de totale opgegeven eenmalige kosten worden gekoppeld aan mijlpalen in het Implementatieplan;"

Dit zou Leverancier voldoende flexibiliteit moeten geven om samen met Opdrachtgever tot een gedragen betaalschema te komen.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

Overeenkomst Artikel 22.4:

De aansprakelijkheid is erg fors. Bent u bereid de aansprakelijkheid ((inclusief garanties en vrijwaringen) te verlagen tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen jaarlijkse vergoeding maal 4?

Antwoord:

Nee. De aansprakelijkheid is niet te fors. Het betreft immers de belangrijkste applicatie voor de bedrijfsvoering van BghU.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

GIBIT2020 Artikel 1.25:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.25 als volgt komt te luiden:
Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier?

Antwoord:

Mogelijkerwijs verwijst inschrijver naar art. 1.26 GIBIT 2020?
Opdrachtgever handhaaft de definitie van dit artikel.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

GIBIT2020 Artikel 5.5:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

GIBIT2020 Artikel 8.9:

Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt de bepaling houdt geen rekening met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie art. 13.2 van de Overeenkomst 13.2 met de verplichting voor Leverancier om een Service Level Agreement (SLA) inclusief een DAP (Dossier Afspraken en Procedures) opstellen op te stellen. Kortom, Leverancier heeft hierin nog een belangrijke stem in de inrichting en invulling van de SLA.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

GIBIT2020 Artikel 8.10 sub ii:

Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

GIBIT2020 Artikel 9.2:

Kunt u ermee akkoord gaan om na gunning een alternatief facturatieschema op te stellen?

Antwoord:

De Overeenkomst is leidend. Zie derhalve antwoord op vraag 47,

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Vragen voor NvI

Vraag:

GIBIT2020 Artikel 13.3 en 13.4:

Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen jaarlijkse vergoeding maal 4 (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

Antwoord:

Zie art. 22.1 van de Overeenkomst:

"In afwijking op artikel 13.1 t/m 13.5 GIBIT 2020 (Aansprakelijkheid) en met uitzondering van artikel 13.6 GIBIT 2020 (Aansprakelijkheid) dat onverkort van kracht blijft, geldt dit artikel ten aanzien van de aansprakelijkheid van beide Partijen."

Niet akkoord. Het regime in de Overeenkomst is leidend.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Vragen voor NvI

Vraag:

GIBIT2020 Artikel 13.5:

De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13 GIBIT is buiten toepassing

verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor opdrachtnemer absoluut onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven.

Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken.

Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 13.5 sub iv GIBIT te laten vervallen of een aparte cap op te nemen voor deze schade?

Antwoord:

Zie art. 22.1 van de Overeenkomst:

"In afwijking op artikel 13.1 t/m 13.5 GIBIT 2020 (Aansprakelijkheid) en met uitzondering van artikel 13.6 GIBIT 2020 (Aansprakelijkheid) dat onverkort van kracht blijft, geldt dit artikel ten aanzien van de aansprakelijkheid van beide Partijen."

Niet akkoord. Het regime in de Overeenkomst is leidend.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

GIBIT2020 Artikel 14.2:

De verzekering die u van inschrijver verlangt is onevenredig hoog. Zo verlangt de GIBIT een dekking van 40 maal de jaarvergoeding per jaar. Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de gebeurtenissen zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?

Antwoord:

Niet akkoord. Het regime in de Overeenkomst is leidend.

28-06-2021

Beantwoord op:

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Vragen voor NvI

Vraag:

GIBIT2020 Artikel 15.5:

Een vaste boete van 50.000EUR kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent 50.000EUR schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid deze boete bepaling te verlagen naar 10.000EUR?

Antwoord:

Nee, afhankelijk van de aard en omvang van de overtreding kan Opdrachtgever er al dan niet voor kiezen om de boete te verbeuren en/of te matigen.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Vragen voor NvI

Vraag:

GIBIT2020 Artikel 20.2:

Een opzegtermijn van drie maanden voor Opdrachtgever is erg kort gezien de investering die ook Leverancier in de aanbesteding dient te doen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Opdrachtgever een opzegtermijn heeft van 12 maanden en Leverancier van 18 maanden?

Antwoord:

Niet akkoord. Het regime in de Overeenkomst is leidend.

N.b.: Het betreft een Overeenkomst van bepaalde tijd, dus zoals art. 20.2 GIBIT 2020 al stelt: "Overeenkomsten voor bepaalde tijd kunnen – behoudens de specifieke opzeggingsgronden in de GIBIT 2020 of de Overeenkomst – niet tussentijds worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is niet van toepassing)."

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

GIBIT2020 Artikel 21:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

Akkoord, zie eis 19 van Bijlage 7.2 Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

GIBIT2020 Artikel 8.10, 10.1 en 19.2:

Is de aannahme correct dat dit een beroep op overmacht in de zin van artikel 16 GIBIT niet in de weg staat?

Antwoord:

Niet correct, daarmee zou dan het principe van een garantie worden doorkruist.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

Verwerkersovereenkomst Artikel 4.2:

Is de aannahme correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan de Verwerker?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1:

De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven voldoen. Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG?

Antwoord:

De termijn van 24 uur wordt aangepast naar 48 uur.

Dit wordt opgenomen in de concept Overeenkomst als afwijking op de verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Vragen voor NvI

Vraag:

Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1:

Het moeten melden van "vermoedelijke" inbreuken in verband met Persoonsgegevens is een voor beide partijen bijzonder belastende verplichting en een onnodige en vage verruiming van het gevraagde in de AVG. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de AVG dat slechts een „inbreuk in verband met persoonsgegevens” (art. 4 lid 12 AVG) gemeld moet worden?

Antwoord:

Niet akkoord. Het betreft een semantische discussie. Iedere inbreuk moet onderzocht worden en achteraf blijkt dan of het een daadwerkelijke inbreuk was of een vermoedelijke inbreuk.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 64
Onderwerp: Vragen voor NvI

Vraag:

Bijlage 1:

Leverancier doet doorgaans een beroep op de verzekering van haar moedermaatschappij. Het is Leverancier niet duidelijk waarom haar moedermaatschappij, wanneer enkel gebruik wordt gemaakt van haar verzekering, zij garant moet staan voor nakoming van alle verbintenissen uit hoofde van de Overeenkomst. Onze moedermaatschappij kan immers niet aan alle verplichtingen voldoen, omdat zij deze technische expertise niet heeft. Daarnaast zorgt deze verplichting ervoor dat Leveranciers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern en gebruik maken van een gezamenlijke verzekering dubbel garant moeten staan voor nakoming voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen uit hoofde van de Overeenkomst. Dit kan volgens Leverancier niet de bedoeling zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat bereidheidsverklaring enkel ziet op de verbintenissen in het kader van de verplichtingen waarop Leverancier een beroep moet doen op een derde? Met andere woorden, dat wanneer een leverancier een beroep doet op de verzekering van haar Moedermaatschappij, haar moedermaatschappij enkel garant staat voor het leveren van een deugdelijke verzekering? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Akkoord, dit bevestigen wij.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 65
Onderwerp: Twee kennisgevingen van BghU

Vraag:

Kennisgeving (1) betref gemeenten en aantal inwoners. Kennisgeving 2 betreft de samenhang tussen Waarderen en de Belastingapplicatie

Antwoord:

Zie Bijlage kennisgevingen behorende bij "28 juni 2021 Nota van Inlichtingen"

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

