

Tweede Nota van inlichtingen

Betreft	Tweede Nota van Inlichtingen	Datum	3-12-2021
Van	Onderwijsstichting MOVARE	Ref.	KQPN/2021/71
Project	Europese aanbesteding ICT Hardware, touchscreens en papier		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. In geval van tegenstrijdigheden tussen de nota van inlichtingen en het beschrijvend document prevaleert het bepaalde in de nota van inlichtingen. Indien er meer nota's van inlichtingen zijn prevaleert, in geval van tegenstrijdigheden tussen de nota's van inlichtingen, het bepaalde in de meest recente nota van inlichtingen, dus die met het hoogste nummer.

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
1.	8.1 ISO9706/NEN2728	U beschrijft dat het papier dient te zijn gecertificeerd met NEN2728. Dit is een Nederlandse archiefnorm waar nog maar 1 of 2 papieren op getest worden en dus zeer beperkt verkrijgbaar is. De Europese archiefnorm Iso9706, waar bijna alle fabrieken op testen is op vrijwel door alle gerenommeerde papierproducenten leverbaar en wordt door elke archiverende aanbestedende partij in Europa gebruikt. Derhalve verzoeken wij u de Nen2728 norm te vervangen door de ISO9706 norm. Zo kunnen er meerdere kwaliteiten aangeboden worden en kunnen er meerdere partijen aanbieden.
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
2.	8.2 / 8.3 Minimale bestelhoeveelheid	Uiteraard is het mogelijk deze hoeveelheid van 1 doos te leveren. Gezien de betrekkelijk lage waarde van 1 doos en de transport kosten op dit te leveren adviseren wij u deze prijs ook per pallet

		<p>en eventueel halve pallet uit te vragen. Daarnaast kunt u eventueel een aparte prijs voor doosleveringen vragen.</p> <p>Partijen kunnen anders geen inschatting maken wat het kostenelement is van uw leveringen en geen reële (goede) prijs aanbieden.</p> <p>Wilt u dit aanpassen?</p> <p>U kunt ook aangeven hoe de order-grote in het verleden waren per levering zodat ook de aanbieders buiten de huidige aanbieder een reële inschatting kunnen maken van het kostenprofiel. Voor pallet leveringen kan een veruit gunstigere offerte worden afgegeven dan de calculatie op levering van minimaal 1 doos.</p> <p>Kunt u ons van een afnameprofiel voorzien?</p>
Antwoord	Er is geen afnameprofiel beschikbaar. Maar u kunt er vanuit gaan dat vrijwel alle bestellingen minimaal halve pallets van A4 betreffen. Zie verder het antwoord op vraag 14.	

Nr.	betreft	Vraag
3.	8.4	U eist een factuur per 2 maanden, gezien de zeer lange betalingstermijn die daaruit voortkomt verzoeken wij u deze aan te passen naar maximaal 1 maand.
Antwoord	Akkoord	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
4.	Nvl 1 vraag 16	<p>U geeft aan de vragen te beoordelen in hoeverre ze SMART beantwoord zijn. De beoordeling wordt vervolgens gekoppeld aan een percentage waarop inschrijver de deelvragen SMART beantwoord.</p> <p>Zoals u heeft aangegeven in artikel 4.5.3. kent u de punten toe aan de beantwoording van de deelvragen. Zo heeft kwaliteitsvraag 3 bijvoorbeeld de vraag hoe inschrijver invulling geeft aan de rol als adviseur. Hier zitten geen verdere deelvragen bij. Dit zou betekenen dat inschrijver voor dit onderdeel enkel 0 of 10 punten kan verdienen. De punten tussendoor zijn dan niet van toepassing aangezien er maar 1 vraag is.</p> <p>Is onze aanname correct dat de puntentoekenning niet gebaseerd is op de beantwoording van de hoeveelheid</p>

		deelvragen maar gekoppeld is aan in hoeverre de gehele vraag SMART is beantwoord? Indien onze aanname niet correct is verzoeken wij u om te verduidelijken hoe de puntentoekening plaatsvind.
Antwoord	<p>U stelt dat in vraag 3 over de rol van de adviseur geen deelvragen zijn. Maar als u de vraag ontleedt, dan zijn daar de volgende deelvragen:</p> <p>Hoe ziet u uw rol als adviseur bij:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 het opstellen van specificaties voor te bestellen apparatuur, 2 zodat de nieuwe apparatuur goed functioneert in de organisatie, 3 aansluit bij de wensen en 4 beheerbaar is door de beheerder. <p>Indien u één van deze in de vraag opgenomen deelvragen niet beantwoordt of niet concreet beantwoordt, dan leidt dat tot puntenverlies.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
5.	Nvl 1 vraag 18	<p>U geeft aan dat de beoordelaar beoordeelt of een (deel)antwoord voldoet om 10 punten te krijgen. Wij begrijpen dat de beoordelaar de puntentoekening bepaalt echter is het voor inschrijver nog steeds onduidelijk wanneer zijn kwalitatieve invulling goed genoeg is om 10 punten hiervoor te mogen ontvangen.</p> <p>Doordat er geen duidelijke kaders zijn voor de beoordeling kan beoordelaar 1 vinden dat de beantwoording goed genoeg is voor een 10 terwijl beoordelaar 2 het misschien een 7 waard vind.</p> <p>Het transparantiebeginsel geeft aan dat het voor alle inschrijvers duidelijk en transparant moet zijn waaraan hij moet voldoen om tot een goede en gewenste inschrijving te komen. Zo moet dus ook de beoordeling van de kwalitatieve invulling transparant zijn zodat het voor iedere inschrijver duidelijk is wanneer hij welk punt kan verwachten. Dit zorgt er vervolgens ook voor dat uw beoordeling en eventuele feedback transparant onderbouwd kan zijn.</p> <p>Wij verzoeken u nogmaals om aan te geven wanneer inschrijver voldoet om de 10 punten beoordeling te mogen ontvangen.</p>
Antwoord	<p>Elk lid van het beoordelingsteam kent aan het antwoord op iedere vraag een cijfer toe op een 10-puntsschaal, waarbij 10 punten worden toegekend als het antwoord door de beoordelaar als zeer goed wordt gezien. De punten worden met een wegingsfactor vermenigvuldigd en het gemiddelde van alle beoordelaars per antwoord wordt berekend. Vervolgens worden de gemiddelde punten per antwoord per inschrijver bij elkaar opgeteld. In de beoordelingsvergadering worden de puntentoekening en de argumentatie geëvalueerd. In deze vergadering wordt de puntentoekening voor de antwoorden op de vragen definitief vastgesteld. De kans dat een inschrijver voldoet</p>	

	<p>om gemiddeld een 10 beoordeling te krijgen is dus nihil, want dan zou iedere beoordelaar de stellige overtuiging moeten hebben, dat het antwoord op iedere in de vraag opgenomen deelvraag niet nog concreter zou kunnen zijn. De ervaring leert, dat in de evaluatie van de argumentatie van de beoordelaars, die een 10 hebben toegekend, blijkt dat er altijd iets is te bedenken, waardoor het antwoord nog concreter had gekund op deelvraagniveau. Met andere woorden, een gemiddelde 10 beoordeling is slechts een theoretische mogelijkheid.</p>
--	---

Nr.	betreft	Vraag
6.	Nvl 1 vraag 46	<p>In de Algemene Inkoopvoorwaarden stelt u een acceptatietermijn van 30 dagen. Inschrijver wilt u nogmaals attenderen op het feit dat de acceptatietermijn doorgaans 7 dagen betreft. In hoge uitzondering wordt hier 14 dagen gerekend. Langere acceptatietermijn wordt niet gehanteerd.</p> <p>Het eisen van een acceptatietermijn van 30 dagen is dan ook een zeer ongebruikelijk lange periode. Dit brengt voor inschrijver een disproportioneel risico met zich mee ten opzichte van de investering voor deze aanbesteding.</p> <p>Wij verzoeken u nogmaals om de acceptatietermijn te beperken tot een periode van 14 dagen voor perceel 1. Graag uw akkoord? Indien u niet akkoord gaat, graag uw motivatie waarom u een dusdanig lange acceptatietermijn proportioneel acht.</p>
Antwoord	Dit is niet akkoord, want u kunt als leverancier dit risico verwerken in de prijs, zoals die wordt aangeboden in de minicompitie. Dat is daarom dus niet disproportioneel.	

Nr.	betreft	Vraag
7.	Nvl 1 vraag 47	<p>U geeft aan dat de acceptatietermijn ingaat op het moment van leveren, tenzij dit niet mogelijk. Door de tweede zinsnede maakt u de acceptatietermijn ongelimiteerd lang.</p> <p>Bijvoorbeeld: U ontvangt de hardware 1 week voor de zomervakantie. Door drukte heeft u niet de mogelijkheid om de hardware te controleren voor de vakantie. Hierdoor vind de controle pas plaats ná de zomervakantie. Dit zou betekenen dat de hardware al 7 weken bij u staat voordat de acceptatieperiode in gaat.</p> <p>Wij begrijpen dat u niet altijd direct in de gelegenheid bent om de hardware te controleren voor de acceptatie. Echter geen limiet toekennen aan de acceptatietermijn is voor inschrijver</p>

		disproportioneel en onverzekerbaar. Wij verzoeken u om maximaal 1 week na levering te starten met de acceptatietermijn. Graag uw akkoord? Indien u niet akkoord gaat graag uw motivatie.
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
8.	Nvl 1 vraag 49	<p>U stelt dat eigendom overgaat nadat acceptatie heeft plaatsgevonden. Aangezien u een zeer lange acceptatieperiode hanteert kan het zijn dat de eigendom pas na 30 dagen of later ingaat. Het is gebruikelijk dat de eigendom overgaat bij de levering. Indien de eigendom later overgaat brengt dit ook onduidelijkheden met zich mee.</p> <p>Stel, U heeft de hardware nog niet geaccepteerd dus de eigendom is nog niet overgegaan. Vier weken na levering pakt u de hardware uit. Bij het uitpakken valt het per ongeluk op de grond. Inschrijver heeft geen zicht op wat er met de hardware dan is gebeurd. Hij weet alleen dat hij vier weken daarvoor de hardware bij u heeft geleverd.</p> <p>Inschrijver heeft hierbij een tweetal vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hoe gaat MOVARE hiermee om? 2. Wij verzoeken u nogmaals om de eigendom over te laten gaan op het moment van levering.
Antwoord	Uw voorbeeld illustreert uw stelling niet. Want het maakt in dit voorbeeld niks uit of het uitpakken en het op de grond vallen van het apparaat plaatsvindt pas na vier weken of na één week. Het probleem blijft dan het zelfde. Om dit probleem op te lossen zou de leverancier aanwezig kunnen zijn bij het uitpakken en uitvoeren van de acceptatietest.	

Nr.	betreft	Vraag
9.	Nvl 1 vraag 59	<p>In Nvl 1 geeft u aan dat inschrijver niet voldoet aan eis 4.6.1. wanneer hij voldoet aan de hardware specificaties en de algehele PvE.</p> <p>De informatie die inschrijver ontvangt voor deze aanbesteding vind hij in de specificatielijst en het programma van eisen. Het is dan ook voor inschrijver onduidelijk waaraan hij nog meer zou moeten voldoen om te borgen dat de hardware probleemloos in uw omgeving functioneert. Het is disproportioneel om van inschrijver te eisen dat hij voldoet aan eis 4.6.1. als hij niet alle handvaten krijgt om te borgen dat hij hieraan kan voldoen.</p>

		Wij verzoeken u om te verduidelijken hoe inschrijver borgt dat de hardware correct en probleemloos functioneert in uw bestaande omgeving.
Antwoord	U stelt nu een heel andere vraag, dan in vraag 59 van de eerste nota van inlichtingen. U vraagt namelijk in vraag 59 of uw aannahme correct is. Uw aannahme is niet correct, omdat alle hardware in minicompetities uitgevraagd wordt. Dus de via de minicompetities geleverde apparatuur moet probleemloos functioneren in de bestaande omgeving van opdrachtgever.	

Nr.	betreft	Vraag
10.	Nvl 1 vraag 64	<p>U geeft aan dat de beoordelaar de vrijheid heeft om binnen de marges van de tabel eigen punten toe te kennen. Inschrijver wilt u erop wijzen dat dit niet in lijn staat met het transparantiebeginsel.</p> <p>De beoordeling op de kwalitatieve invulling dient voor alle inschrijvers gelijk en transparant te zijn. Momenteel geeft u geen duidelijk beeld wat het verschil is tussen 7,8 of 9 punten aangezien dit in het zelfde percentage (80%) valt.</p> <p>Stel, Inschrijver 1 krijgt voor zijn kwaliteitsinvulling een 7 en inschrijver 2 krijgt een 9. Beide hebben ze 80% procent op de wijze dat ze de beantwoording SMART hebben geformuleerd. Dat zou betekenen dat ze beide een net zo goed stuk hebben ingeleverd maar door onduidelijke redenen een ander punt ontvangen. De beoordeling is hierdoor niet transparant en niet gelijk voor beide inschrijvers.</p> <p>Wij verzoeken u om transparant inzage te geven in de punten toekenning. Indien dit niet mogelijk is, verzoeken wij u om uw antwoord duidelijk te beargumenteren.</p>
Antwoord	<p>Het lijkt erop, dat u in uw vraagstelling uitgaat van één beoordelaar. Maar dat is niet zo. Er zijn meerdere beoordelaars en iedere beoordelaar beoordeelt binnen de kaders van de beoordelingsleidraad, die iedere beoordelaar ontvangt. In die beoordelingsleidraad is een instructie opgenomen, hoe de antwoorden beoordeeld moeten worden en dat is een gedetailleerde instructie. Maar binnen die kaders heeft iedere beoordelaar de ruimte om zijn eigen afweging te maken. Door echter met meerdere beoordelaars te beoordelen en de toegekende punten te middelen, worden de beoordelingen, waarin door de eigen ruimte voor de beoordelaars een subjectief element zit, geobjectiveerd.</p>	

Nr.	betreft	Vraag
-----	---------	-------

11.	Bijlage 8, pag 1	In de kwaliteitsvraag Rol Adviseur vraagt u dat inschrijver omschrijft hoe hij zijn advisering aansluit bij uw wensen. Wij verzoeken u om te verduidelijken wat uw wensen betreffende deze aanbesteding zijn
Antwoord	Het zou toch bij de rol van een adviseur moeten horen om de wensen van de aanbestedende dienst te onderzoeken. Wellicht kunt u in uw antwoord opnemen hoe u de wensen van de aanbestedende dienst gaat onderzoeken.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Bijlage 8, pag 1	Inschrijver dient in kwaliteitsvraag 3 te omschrijven hoe hij de beheerbaarheid voor de beheerder meeneemt in zijn advies. Wat maakt de hardware beheerbaar voor de beheerder?
Antwoord	Dit is een deel van de vraag waarop door inschrijver antwoord gegeven zou moeten worden. Met andere woorden, hoe gaat u om met dit probleem? Geef daarbij antwoord vanuit uw eigen definitie van beheerbaarheid.	

Nr.	betreft	Vraag
13.	Algemeen	Gezien de huidige maatregelen omtrent het coronavirus in Nederland vraagt inschrijver of u akkoord gaat met het plaatsen van een digitale handtekening op de documenten die ondertekend dienen te worden. Vanuit het RIVM en de organisatie van inschrijver is namelijk besloten dat vrijwel iedereen binnen de organisatie kantoor moet vermijden. Hierdoor is de fysieke beschikbaarheid van de rechtsgeldige vertegenwoordiger beperkt. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
14.	Wedervraag op Nvl 1 vraag 72	<p>Wedervraag op Nvl 1 vraag 72</p> <p>Hierin geeft u aan dat u vast houdt aan “geen minimale bestelgrootte”.</p> <p>Wilt u dit toch heroverwegen om een minimale ordergrens van € 50- ex BTW in te stellen?</p> <p>Indien er gecalculeerd moet worden met een bestelgrootte van minimaal één doos, zal dit de prijs extreem opvoeren, dit ivm hoge logistieke kosten voor enkel één doos en dit is dan ten nadele van de prijs per pak voor Movare! Indien u kiest voor een</p>

		<p>grotere bestelgrootte worden de logistieke kosten over meerdere dozen uitgesmeerd en dit zal de prijs per pak aanzienlijk verlagen! Tevens wordt bij grotere bestelhoeveelheden het milieu minder belast.</p> <p>Bent u bereid om een minimale ondergrens van € 50,- ex BTW per bestelling op te nemen?</p>
Antwoord	Akkoord	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
15.	Vraag 40 (bijlage 8 en 9) (Perceel 1 en 2)	Aanbestedende dienst geeft aan dat zij niet akkoord gaat met het verhogen van het aantal A4 voor vraag 1 'Plan van aanpak'. Ervaring leert dat 1,5 A4 niet voldoende is om 2 keer een plan van aanpak te beschrijven. Om deze vraag goed en leesbaar te beantwoorden benadrukt Geïnteresseerde dat zij meer ruimte nodig heeft dan 1,5 A4. Geïnteresseerde verzoekt Aanbestede dienst nogmaals het aantal A4 te verhogen naar 3. Gaat Aanbestedende dienst akkoord?
Antwoord	Akkoord	