

Aanbesteding: Inkoop van een BAG-Geo applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU)
Referentie: VH20213

Toelichting:
3 december 2021 Nota van Inlichtingen

Let op: zie aanpassing planning

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Nota van inlichtingen

Vraag:
Vanwege de deadline op 8 november, is de tijd om alle stukken te beoordelen zeer kort. Wilt u de eerste nota van inlichtingen uitstellen?

Antwoord:
Niet akkoord. Er is immers een tweede vragenronde waar eveneens alle vragen gesteld kunnen worden. Wij adviseren Gegadigden echter om ook na 8 november eventuele vragen niet op te sparen maar vast (voor de tweede deadline vragenronde) te stellen. Dit kan immers aanleiding zijn voor een extra tussentijdse Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Leidraad 5.3

Vraag:
Het is leverancier niet helemaal duidelijk wanneer het verzekeringscertificaat ingediend dient te worden bij BGHU. Klopt het dat dit in de verificatiefase is?

Antwoord:
Klopt, evenwel verklaart Inschrijver door het Indienen van een Inschrijving te voldoen aan de gestelde verzekeringseisen.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Bijlage 1

Vraag:

Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern en zal met betrekking tot de financiële en economische draagkracht een beroep moeten doen op haar moedermaatschappij. Het is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers dat een moedermaatschappij zich conform garantie onvoorwaardelijk en hoofdelijk verantwoordelijk stelt voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep /concern dubbel garant moeten staan voor algehele nakoming (ipv alleen het gedeelte waarop een beroep wordt gedaan, te weten de verzekering). Daarnaast kan onze holding niet nakoming omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat bijlage I vervalt en Leverancier met een 403-verklaring kan volstaan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Leidraad 6.3

Vraag:

Kunt u toelichten hoe u tijdens de POC verifieert dat de gekozen inschrijver ook kan voldoen aan alle wensen die zij heeft geaccordeerd?

Antwoord:

Verificatie PoC zal als instrument worden ingezet als er bij de beoordelingscommissie vragen/twijfels zijn of aan een of meerdere eisen en /of wensen daadwerkelijk kan worden voldaan. Betreffende inschrijver zal dit in de PoC dienen aan te tonen c.q. toe te lichten met bewijsvoering.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Proces

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Conceptovereenkomst beroepsfout

Vraag:

De term Beroepsfout zoals gedefinieerd onder definities is een vage term met vergaande juridische gevolgen. Zo is bijvoorbeeld een onjuist advies of een vergissing lang niet altijd een verwijtbare tekortkoming. Daarbij is de bedoelde zorgvuldigheid van de leverancier al verankerd in de wet (artikel 6:

2). Ook is niet duidelijk waarom gesproken wordt van verwijtbaarheid (zoals in het strafrecht) in plaats van toerekenbaarheid? Bent u bereid om aan te sluiten op het systeem van de GIBIT en de wet en aan te sluiten op toerekenbare tekortkomingen?

Antwoord:

Niet akkoord. Hiermee stelt gegadigde een fundamentele wijziging voor op de (model) overeenkomst, die ook gebruikt wordt door BghU met andere IT-leveranciers.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Conceptovereenkomst hosting

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u afwijkt van de definitie van Hosting uit de GIBIT?

Antwoord:

Omdat BghU deze definitie meer passend acht.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 2.1

Vraag:

Gezien in de NVI-aanpassingen kunnen worden gemaakt op de Overeenkomst, kunt u ermee instemmen dat daarom de NVI in rang bovenaan komt te staan? Zo niet, kunt u garanderen dat eventuele wijzigingen naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen opgenomen worden in de Overeenkomst?

Antwoord:

Ja, zie de rangordebepaling in de overeenkomst. Overigens zullen alle antwoorden op gestelde vragen die betrekking hebben op de Overeenkomst in de definitieve Overeenkomst worden verwerkt.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 6.1 & 6.2

Vraag:

Leverancier heeft niet in de hand hoe de bij u in gebruik zijnde applicatie, infrastructuur en landelijke voorzieningen zich gedurende de loop van de Overeenkomst ontwikkelen. Leverancier is uiteraard bereid u bij ontwikkelingen te ondersteunen maar kan niet onvoorwaardelijk haar ondersteuning als ook verantwoordelijkheid dragen voor haar koppelingen als buiten haar macht om applicaties wijzigen. Kunt u derhalve bevestigen dat deze artikelen zien op het applicatielandschap zoals uiteengezet of voorzien in de aanbestedingsstukken en eventuele wijzigingen in het applicatielandschap niet onder deze verplichting vallen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wenst expliciet een SaaS-oplossing waarbij volledige ontzorging voor een vaste prijs geboden dient te worden; ook in geval van wijzigingen.

Vanzelfsprekend is Opdrachtnemer enkel verantwoordelijk voor het koppelvlak aan de zijde van de Programmatuur van Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 15-11-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

9

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 8.1

Vraag:

Het is ongebruikelijk om een onherroepelijk Gebruiksrecht te verlenen nu geen maatwerk wordt geleverd (nog afgezien van de vraag wat 'onherroepelijk' hier betekent). Bent u derhalve bereid om de bepaling als volgt aan te passen: "De looptijd van de Gebruiksrechten is gelijk aan de duur van de Overeenkomst."?

Antwoord:

BghU begrijpt uw suggestie niet. De eerste zin van dit artikel vangt immers aan met "Onder de voorwaarde dat Opdrachtgever de licentievergoedingen betaalt voor het gebruik van de Programmatuur". Als wij uw vraag goed interpreteren, dan is dit al overeenkomstig geregeld in de Overeenkomst.

Beantwoord op: 15-11-2021**Label:** Contract**Ref.nr.****Onderwerp:**

10

Conceptovereenkomst 8.4

Vraag:

Het toegankelijk maken van Programmatuur van Toeleveranciers aan derden is erg ruim omschreven. Kunt u aangeven op welke (soort/categorie) derden u doelt?

Antwoord:

Voor 'het beoogde gebruik' sluit BghU aan bij de definitie van art. 1.26 GIBIT 2020, met dien verstande dat ook 1.26 GIBIT expliciet de koppeling maakt met het "beoogde gebruik". BghU bevestigt tevens dat de BAG-Geo applicatie via dit artikel niet rechtstreeks zal ingezet worden in/bij en ten behoeve van andere gemeenten in de rol van opdrachtgever (en dus niet als deelnemer van BghU).

Beantwoord op: 15-11-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

11

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 11.1

Vraag:

Net als u hecht Leverancier waarde aan een optimale beveiliging. De ISO-certificeringsnorm wordt echter periodiek geüpdatet waardoor er momenten kunnen ontstaan dat na een audit blijkt dat Leverancier enkele aanpassingen dient te verrichten. Leverancier meent dat de consequenties van een garantieverplichting in dergelijke gevallen niet in verhouding staan nu u geen enkele schade heeft geleden. Vooral op het moment dat Leverancier door Overmacht niet kan voldoen is het onredelijk dat het risico aan haar wordt gealloceerd. Leverancier wilt u daarom verzoeken deze garantie te laten vervallen en hier een normale verplichting van te maken. Bij een tekortkoming heeft u immers de mogelijkheid om nakoming en eventueel schadevergoeding te vorderen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst vermoedt dat gegadigde verwijst naar art. 12.1 i.p.v. 11.1 concept Overeenkomst.

Niet akkoord. Het is van groot belang voor BghU dat Opdrachtnemer voldoet en te allen tijde zal blijven voldoen aan de gestelde garanties van 12.1.

Beantwoord op: 15-11-2021**Label:** Contract**Ref.nr.****Onderwerp:**

12 13.3, 17 Conceptovereenkomst

Vraag:

Klopt het dat hierbij artikel 16 GIBIT nog steeds van toepassing is?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

13

Onderwerp:

13.6 Conceptovereenkomst

Vraag:

Is Leverancier haar aanname correct dat het Leverancier enkel noodzakelijke herstelmaatregelen dient te nemen voor zover deze in redelijkheid van haar verwacht kunnen worden?

Antwoord:

Nee, Leverancier zal voorzien in (alle) tijdelijke maatregelen en die herstelmaatregelen nemen die noodzakelijk zijn.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 13.8

Vraag:

Het is organisatorisch niet goed werkbaar om altijd een maand van te voren aan te geven dat Updates/Upgrades ter beschikking gesteld worden. Soms moet juist snel een beveiligingsupdate worden doorgevoerd (etc.). Kunt u deze eis laten vallen?

Antwoord:

Niet akkoord, echter bij urgente gevallen staat het Opdrachtnemer vrij om direct in contact te treden met Opdrachtgever en afwijkende afspraken te maken. Dit is in het belang van beide partijen.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

15 Conceptovereenkomst 16.2

Vraag:

Het is Leverancier onduidelijk waarom Opdrachtgever intellectuele eigendomsrechten op training van Leverancier zou verkrijgen. De trainingen en software zijn beide door Leverancier ontwikkeld. Bent u bereid deze bepaling te schrappen en aan te nemen dat Opdrachtgever hier een eeuwig gebruiksrecht op krijgt?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.
16

Onderwerp:
17.3

Vraag:

De garantiebepaling die u van Leverancier verlangt is erg breed geformuleerd waardoor het onduidelijk is welke verplichtingen als garantie moeten worden beschouwd. U noemt bijv. dat de ICT prestatie zo veel mogelijk vrij is en blijft van Onvolkomenheden of gebreken en logic bombs. Met de nuance 'zo veel mogelijk' geeft u aan dat een complexe ICT Prestatie foutloos dient te zijn of niet gehackt kan worden. Vanzelfsprekend doet leverancier er alles aan om fouten, hacks etc. te voorkomen. Is het voldoende dat partijen hierbij overeenkomen dat de software moet blijven voldoen aan de overeenkomst (incl. alle bijlagen)?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtnemer heeft een uitgebreide algemene en bijzondere zorgplicht in dezen.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Conceptovereenkomst 17.4

Vraag:

Het is leverancier niet duidelijk wat het verschil is tussen een Onvolkomenheid en een (juridische) tekortkoming. Bent u bereid op de tekortkoming zoals bedoeld in de wet en de GIBIT aan te sluiten?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
18

Onderwerp:
20.4 Conceptovereenkomst

Vraag:

Het is Leverancier niet duidelijk waarom u geen redelijke termijnen wilt opnemen zoals is opgenomen in de wet. Deze termijn houdt rekening met de reden en de mate van de tekortkoming. Het is echter ongenueanceerd om een maximumtermijn af te spreken omdat op dit moment nog niet duidelijk is wat de oorzaak van de tekortkoming en de mate hiervan is (bijv. door corona). Heeft u begrip voor dergelijk uitzonderlijke situaties?

Daarnaast merkt Leverancier op dat u benoemt dat alle termijnen in de SLA fatale termijnen zijn. Leverancier is deze verplichting elders in het bestek niet tegengekomen. Is leverancier haar aanname correct dat u hier doelt op de fatale termijn uit artikel 13.2? Het zou immers onredelijk bezwarend zijn als alle termijnen in de SLA fataal zouden zijn.

Antwoord:

1. BghU heeft begrip voor dergelijke situaties. Het is dan ook per geval aan Opdrachtnemer om hierover vroeg- en voortijdig in contact te treden met Opdrachtgever om nadere afspraken voor dat geval te maken.
2. De verplichtingen m.b.t. de SLA zijn opgenomen in Bijlage 6: Programma van Eisen, hoofdstuk B.10. Het is aan gegadigden om hierover specifieke vragen te stellen, eventueel i.r.t. fatale termijnen

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Conceptovereenkomst 21

Vraag:

Bent u bereid na gunning nog in overleg te treden over het facturatieschema?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:
GIBIT 1.26

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden:
"Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de
ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt
aan Leverancier."?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
GIBIT 5.5

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme
extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het
betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te
voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte
informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid
overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het
Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove
schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo
zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving
van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Zie artikel 4.3. GIBIT 2020.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
GIBIT 8.10 sub ii

Vraag:

Is de aanneming correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat
kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Nee, dit is van groot belang voor BghU. Daarnaast kan Opdrachtnemer ervan

uitgaan dat BghU redelijkerwijs geen wijzigingen dan wel ad-hoc wijzigingen zal doorvoeren met een grote impact voor Opdrachtnemer. BghU zal hierover bij substantiële wijzigingen in het ICT-landschap tijdig in overleg treden met Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
23 GIBIT 2020 14.2

Vraag:

De verzekering die u van Leverancier verlangt is onevenredig hoog. Zo verlangt de GIBIT een dekking van 40 maal de jaarvergoeding per jaar. Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de gebeurtenissen zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?

Antwoord:

Zie artikel 22.1 concept Overeenkomst voor de geldende bedragen.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
24 GIBIT 2020 15.5

Vraag:

Een vaste boete van EUR 50.000,- kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent EUR 50.000,- schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid deze boete bepaling te verlagen naar EUR 10.000,-?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
25 GIBIT 2020 20.2

Vraag:

Een opzegtermijn van drie maanden voor Opdrachtgever is erg kort gezien de investering die ook Leverancier in de aanbesteding dient te doen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Opdrachtgever een opzegtermijn heeft van 12 maanden en Leverancier van 18 maanden?

Antwoord:

Het betreft hier een Overeenkomst van bepaalde tijd, waarmee de door gegadigde genoemde opzegtermijn niet van toepassing is.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
GIBIT 21

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

Uw vraag is te breed en gericht op meerdere artikelen, waardoor een concreet antwoord niet mogelijk is.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
GIBIT 2020 8.10/10.1 en 19.2

Vraag:

Is de aannahme correct dat artikel 16 van de GIBIT van toepassing blijft?

Antwoord:

Niet akkoord. Het betreffen immers garanties.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Leidraad 3.3

Vraag:

Opdrachtnemer begrijpt dat de Aanbieder de mogelijkheid wil hebben om de overeenkomst aan te passen wanneer deelnemers toe- of uittreden. Het zou echter prettig zijn voor Opdrachtnemer om ook enige zeggenschap te hebben over de aanpassing van de overeenkomst. Bent u bereid om de redactie van het artikel zodanig aan te passen dat het wijzigen van de overeenkomst in overleg met de Opdrachtnemer geschiedt?"

Antwoord:

Niet akkoord. Gegadigde kan hierover tijdens de onderhavige aanbestedingsprocedure vragen stellen en wijzigingen voorstellen. Het in de overeenkomst en aanbestedingsdocumentatie opgenomen regime in relatie tot het toe- dan wel uittreden van deelnemers is na contractering leidend.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Leidraad 5.3

Vraag:

"Klopt het dat ieder onderdeel (leveren, installeren, migreren, etc.) van de gevraagde kerncompetenties niet eerder dan 1 december 2018 dient te zijn opgeleverd?"

Antwoord:

Nee, de werkzaamheden moet na 30 november 2018 uitgevoerd zijn. Voor wat betreft eenmalige werkzaamheden (zoals installeren en migreren) moeten deze afgerond zijn.

Gegadigde kan in een vervolgvraag een wijzigingsvoorstel ten aanzien van de aard en omvang van een of beide kerncompetenties indienen.

Graag eventuele vervolgvragen dan wel wijzigingsverzoeken met betrekking tot deze vraag per ommegaande indienen, zodat BghU dit nog tijdig in overweging kan nemen.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Conceptovereenkomst 5.1

Vraag:

Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpt Leverancier. Het is Leverancier echter niet helder waarom u een fataal karakter toekent aan de termijn voor het opleveren van een implementatieplan waarbij Leverancier mogelijk ook afhankelijk is van uw medewerking. Leverancier heeft uiteraard als doel de dienstverlening binnen de gestelde termijnen te verlenen. Het is volgens Leverancier, gezien de consequenties die een dergelijke fatale termijn kunnen hebben en de investering die Leverancier doet, alleen niet onredelijk dat zij bij een mogelijk tekortkoming in de gelegenheid wordt gesteld de tekortkoming binnen een redelijke termijn te verhelpen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat deze termijn pas een fataal karakter krijgt nadat u ons schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld? Zo niet, kunt u toelichten waarom u deze fatale termijn heeft opgenomen, en wat u bezwaarlijk vindt aan het verlenen van een redelijke termijn en een ingebrekestelling?

Antwoord:

Niet akkoord, omdat Opdrachtgever het van wezenlijk belang vindt dat naast het Implementatieplan ook direct na contractering verdere afspraken over het Onderhoud en Technisch Beheer, inclusief alle operationele procedures, gemaakt worden zodat volledig duidelijk wordt voor Opdrachtgever wat de impact voor haar organisatie zal zijn.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
31

Onderwerp:
5.5 Conceptovereenkomst

Vraag:

Kunt u bevestigen dat dit een redelijke termijn zal zijn, waarbij de termijn van 4 weken na ondertekening zal opschuiven?

Antwoord:

Ja, dit bevestigt BghU.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Conceptovereenkomst 13.2

Vraag:

Het is Leverancier niet helder waarom u een fataal karakter toekent aan de termijn voor het opleveren van een DAP waarbij Leverancier ook

afhankelijk is van uw medewerking. Leverancier heeft uiteraard als doel de dienstverlening binnen de gestelde termijnen te verlenen. Bent u daarom bereid overeen te komen dat deze termijn slechts fataal indien het niet op tijd in gebruik nemen alleen te wijten is aan Leverancier?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtnemer heeft altijd de mogelijkheid om e.a. te betwisten in geval van een (juridisch) conflict.

BghU heeft in de praktijk minder goede ervaringen met het tijdig opgeleverd krijgen van documentatie, projectplannen, SLA's en DAP's en wil daarom met alle (nieuwe) IT-leveranciers hierover sterke afspraken maken.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 22.4, 22.7 onder b

Vraag:

Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat deze aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is op aansprakelijkheid uit welke hoofde dan ook (zoals in de GIBIT)?

Antwoord:

Niet akkoord.

Artikel 22.7 wordt als volgt aangepast:

"De in het vierde, vijfde en zesde lid van dit artikel opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen in geval van:

a. aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;

b. onrechtmatige daad, opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Leverancier en/of personeel van Leverancier;

c. schending van Intellectuele Eigendomsrechten van derden.

De vergoeding van de door de andere Partij geleden schade als bedoeld bij sub a t/m d, onverminderd de overige rechten voortvloeiende uit deze Overeenkomst, is gemaximeerd tot een maximum van € 2.000.000,-- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als een en dezelfde gebeurtenis. Indien de gebeurtenissen terug te voeren zijn op één Onvolkomenheid, dan worden deze gebeurtenissen gezien als een reeks van samenhangende gebeurtenissen."

Een herziene concept Overeenkomst met alle wijzigingen zal ten tijde van de 2e Nota van Inlichtingen gepubliceerd worden.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Contract

Ref.nr. 34
Onderwerp: Aanbestedingsdocument 1.8

Vraag:

Welke limiet wordt gesteld aan het toe- of uittreden van organisaties? Inschrijver vindt het niet acceptabel dat binnen de inschrijfprijs een ongelimiteerd aantal organisaties kunnen toetreden.

Antwoord:

In aanvulling op art. 4.5 concept Overeenkomst geldt dat de cumulatieve verhoging dan wel verlaging door de toe- dan wel uittreding bedraagt niet meer dan 50% van de totale waarde van de oorspronkelijke opdracht ten tijde van de onderhavige aanbesteding.

Een herziene concept Overeenkomst met alle wijzigingen zal ten tijde van de 2e Nota van Inlichtingen gepubliceerd worden.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Contract

Ref.nr. 35
Onderwerp: Aanbestedingsdocument 3.3 punt 1

Vraag:

Wat zijn de financiële consequenties voor het mogelijk uittreden van Lopik?

Antwoord:

Zie art. 4.1 t/m 4.3 van de concept Overeenkomst in samenhang met het prijzenblad, waarin de terugkerende kosten voor de BAG-functionaliteit voor gemeente Lopik opgegeven dienen te worden. Wanneer gemeente Lopik zou uittreden dan valt enerzijds de BAG-functionaliteit weg en de hiermee gemoeide kosten en anderzijds zal mogelijkterwijs het aantal medewerkers in dienst van BghU iets afnemen, waarbij de vergoeding voor het overig deel lager zal zijn. Overigens zal dit laatste effect zeer beperkt zijn gezien de relatief kleine omvang van gemeente Lopik in verhouding tot het totaal van de resterende deelnemers van BghU.

Zie tevens antwoord op vraag 99.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 3.3 punt 2

Vraag:

Is onze aanneme juist dat het aanpassen van de overeenkomst in onderling overleg plaatsvindt inclusief de financiële gevolgen?

Antwoord:

Klopt, waarbij het regime van de Overeenkomst gevolgd wordt.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Bijlage 3

Vraag:

De verwijzing naar paragraaf 5.5 lijkt ons niet juist.

Antwoord:

Klopt, dit dient paragraaf 5.3 te zijn.
Zie hiertoe Bijlage 3 herzien.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Proces

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument 1.7

Vraag:

Kunt u aangeven wat u onder de primaire WOZ kenmerken verstaat?

Antwoord:

De primaire objectkenmerken betreffen de meetbare kenmerken van een object, onder andere de grootte (inhoud, oppervlakte, perceel grootte, etc.), het bouwjaar, het adres, buurt, het type object en de registratie van objectdelen (aanwezigheid van tuinhuis, garage, dakkapel, etc.).

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Bijlage 7

Vraag:

Kunt een Word versie aanleveren voor het invullen van de respons op de wensen?

Antwoord:

Deze hebben wij inmiddels als Word versie toegevoegd. Zie "Bijlage 8 Programma van Wensen (herzien).docx".

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Proces

Ref.nr.
40

Onderwerp:
EA-19

Vraag:

Onze oplossing biedt de mogelijkheid om extra kaartlagen te registreren. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze voor u voldoende is?

Antwoord:

Eis EA-19 is omgezet naar wens WA-04. Zie hiervoor ook het bijgevoegde, nieuwe Programma van Wensen (Zie "Bijlage 8 Programma van Wensen (herzien).docx"). Eis EA-19 is daarmee vervallen.

Voor wens WA-04 geldt dat uw gestelde oplossing niet voldoet. Wens WA-04 betreft specifiek het doorklikken naar de viewer van een andere GIS-applicatie waarin de centrale kaartlagen van Opdrachtgever zijn geïntegreerd.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
WB-04

Vraag:

De uiterlijke realisatiedatum is in deze wens gesteld op 1 januari 2023. Dit lijkt voor WOZ in tegenspraak met de fasering zoals vermeld in paragraaf 1.7 van de Aanbestedingsleidraad. Kunt u bevestigen dat deze datum 1 januari 2024 moet zijn, conform de fasering?

Antwoord:

De datum van realisatie blijft 1-1-2023. Het is voor Opdrachtgever van groot belang om registraties in samenhang te beschouwen (fase 1) en daarbij in staat te zijn een gebeurtenis te constateren. Dit hoeft niet te leiden tot objectvorming in de applicatie zelf (fase 2), maar wel tot berichtgeving (gestandaardiseerd) aan de aangesloten applicatie die op dat moment voor de

objectvorming verantwoordelijk is. Zie ook het antwoord op vraag 60.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:
EC-03

Vraag:

Deze eis lijkt in tegenspraak met eis EC-02. Kunt u bevestigen dat het monitoren onderdeel is van de ESB?

Antwoord:

De status van verbindingen en het berichtenverkeer zijn inderdaad onderdeel van de ESB. Indien berichten vanwege onjuiste inhoud van de berichten niet kunnen worden verstuurd/ontvangen dient dit in de applicatie inzichtelijk te zijn en te kunnen worden opgewerkt. Verstuurde berichten waarbij een antwoord is vereist, maar dit antwoord blijft uit, dienen ook inzichtelijk te zijn.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:
EC-09

Vraag:

De functionaliteiten van de WOZ zijn onderdeel van fase 2. Kunt u bevestigen dat deze eis in fase 2 wordt gerealiseerd?

Antwoord:

Onjuist. In de BAG-Geo applicatie moet vanaf ingebruikname conform EB-25 de volledige WOZ-administratie integraal kunnen worden ingezien en worden getoond op de kaart. Deze koppeling is hiervoor benodigd.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:
EC-13

Vraag:

De functionaliteiten van de WOZ zijn onderdeel van fase 2. Kunt u bevestigen dat deze eis in fase 2 wordt gerealiseerd?

Antwoord:

Onjuist. Het opgegeven nummer EC-13 verwijst naar de beschikbare omgevingen. Deze zijn bij de implementatiefase benodigd.

Indien EC-10 voor de koppeling met de waarderingsapplicatie wordt bedoeld geldt eveneens dat deze koppeling bij ingebruikname moet zijn gerealiseerd, conform EB-25.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

WB-01

Vraag:

De functionaliteiten van de WOZ zijn onderdeel van fase 2. Kunt u bevestigen dat deze eis in fase 2 wordt gerealiseerd?

Antwoord:

Dit betreft een wens zoals omschreven in het Programma van Wensen, die bij Inschrijving moet zijn gerealiseerd. Vanaf ingangsdatum fase 2 is het een eis en zodanig ook terug te vinden in het Programma van Eisen (EB-42).

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

WB-02

Vraag:

De functionaliteiten van de WOZ zijn onderdeel van fase 2. Kunt u bevestigen dat deze eis in fase 2 wordt gerealiseerd?

Antwoord:

Deze wens is aanvullend op eisen EB-25 en EB-26. Aanpassingen op de kaart zelf (bijvoorbeeld WOZ-objectgrenzen, etc.) moet doorgevoerd kunnen worden, aanpassingen op attributen (bijvoorbeeld code huur koop, woning /niet-woning, etc.) dienen via berichtgeving (gestandaardiseerd) worden doorgegeven aan de aangesloten applicatie die op dat moment voor de objectvorming verantwoordelijk is.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
EB-24

Vraag:

Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat, gezien de API nog niet beschikbaar is <https://geoforum.nl/t/ontwikkeling-terugmelding-api-voor-bronhouders/6305/4>), dit op basis van gezamenlijke overeenkomst naderhand wordt ontwikkeld?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De terugmeldingen moeten kunnen worden ontvangen via de Terugmelding API en de status (afhandeling) moet kunnen worden gewijzigd via de Terugmelding Bronhouder API

NB: Deze documentatie is inmiddels wel beschikbaar:

<https://api.acceptatie.kadaster.nl/tms/v1/terugmeldingbronhouder-apidoc>

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Programma van Eisen Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, eis 68. 'De servicemanagement tool van de Leverancier moet (automatisch) kunnen koppelen met de meest gangbare servicemanagement tools in de markt.

Vraag:

Opdrachtnemer heeft haar eigen servicemanagementtool waar Opdrachtgever zelf meldingen kan aanmaken, volgen en volledige inzage heeft. Deze tool kan niet worden gekoppeld aan Topdesk en het ligt niet binnen de mogelijkheden van opdrachtnemer om dit mogelijk te maken omdat wij deze als SaaS afnemen. Onze servicemanagementtool is geïntegreerd met de email, telefoon en whatsapp en stuurt emailtjes (met ticketinformatie) uit bij belangrijke gebeurtenissen. Zo is Opdrachtgever altijd inhoudelijk op de hoogte. Is dit voldoende voor deze eis?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

49 Programma van Eisen Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, eis 68

Vraag:

Browsersversies van twee jaar oud geven geen garantie op een veilige browseromgeving en lopen sterk achter op de technologie nodig om onze software in deze browser te kunnen draaien. Ons lijkt 3 maanden achterlopen op een browsersversie maximaal. Bent u bereid deze eis aan te passen?

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat de Leverancier de werking van de applicatie op zowel de nieuwste versies browsers van Microsoft Edge o.b.v. Chromium (voor bedrijven), Google Chrome (voor bedrijven) en Mozilla Firefox ondersteunt alsmede de voorliggende versies van maximaal 6 maanden oud.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
50 Programma van Eisen Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, eis 65

Vraag:

Leverancier volgt de meldingen en adviezen van het NCSC (Nederlands cyber en security centrum). Is dat voldoende voor deze eis?

Antwoord:

Niet akkoord, naast de CVE staat het gegadigde vrij om ook de NCSC te volgen.

Bovendien stelt de eis enkel dat gegadigde alleen ""bij het ontwikkelen van software wordt <https://cve.mitre.org/> 'gebruikt' om kwetsbaarheden in software te identificeren.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
51 Programma van Eisen Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, eis 63

Vraag:

Het kopiëren van productiedata naar de testomgeving raden we af, omdat dit het testen in de keten (met binnengemeentelijke afnemers en landelijke

voorzieningen) onmogelijk maakt. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, BghU begrijpt uw opmerking ten aanzien van het voorkomen van vermenging van data. Echter dient gegadigde het kopiëren van productiedata naar de testomgeving zo veel mogelijk mogelijk te maken, maar tegelijkertijd wel voldoende waarborgen te treffen om vermenging te voorkomen. De testomgeving dient, o.b.v. de productiedata, wel voldoende representatief gevuld te kunnen worden.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Programma van Eisen Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, eis 55

Vraag:

Niet voor alle soorten data zijn er uitwisselstandaarden om de data via zowel API's, ESB's als ETL te kunnen ontsluiten. Maw: we nemen aan dat als alle data middels standaarden kan worden ontsloten via één of meerdere van deze drie mogelijkheden tot het maximaal aantal punten zal leiden. Is dat correct?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Programma van Eisen Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, eis 48

Vraag:

Aannemend dat Opdrachtnemer het technisch applicatiebeheer verzorgt (want SaaS), waarom moet dit register raadpleegbaar zijn voor niet technische gebruikers? Opdrachtnemer dient ons inziens bij SaaS een goed functionerende dienst te leveren aan Opdrachtgever. Hoe zij hierin voorziet is de zaak van Opdrachtnemer. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?

Antwoord:

Omdat BghU dit moet kunnen controleren. Ondanks dat leverancier de hosting, het beheer en onderhoud uitvoert, dient BghU vanuit haar rol deze werkzaamheden en de resultaten hiervan te kunnen controleren.

Het door leverancier op eerste verzoek van BghU beschikbaar stellen van het volledige register, buiten de applicatie om, is ook toegestaan.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Programma van Eisen Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, eis 36 t/m 41, 43, 44 en 49

Vraag:

We nemen aan dat Opdrachtgever bij gebruik van Azure AD, haar eigen Azure AD wil zetten en hierin zelf het beheer van gebruikers in relatie tot hun autorisaties wil verzorgen. Hier geeft zij zelf invulling aan eis 36 t/m 41, 43, 44 en 49. Is dat een correcte aanname?

Antwoord:

Nee, dit is geen correcte aanname. Een aantal eisen die u benoemt betreffen eisen die enkel de mogelijkheden/functionaliteiten van de applicatie van gegadigde raken. Kortom, u dient aan alle eisen te voldoen.

Uw vraagstelling is nu te breed en onvoldoende concreet. Gelieve per eis vragen stellen c.q. wijzigingsvoorstellen aangeven.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Programma van Eisen Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, eis 25

Vraag:

"De gegevens welke we tonen op de kaart kunnen niet conform de WCAG worden getoond, zie: ""Digitale toegankelijkheid is niet van toepassing op websites en mobiele applicaties van onlinekaarten en onlinekarteringsdiensten, mits essentiële informatie op navigatiekaarten op een toegankelijke, digitale wijze wordt verstrekt"". Te vinden op: <https://www.digitoegankelijk.nl/wetgeving/specifieke-situaties/online-kaarten-en-karteringsdiensten> en <https://wetten.overheid.nl/BWBR0040936/2018-07-01#Hoofdstuk2>.

Dit komt omdat de sommige gegevens alleen visueel gepresenteerd kunnen worden om de benodigde inzichten/informatie uit te kunnen halen. De kaart vormt tezamen met de administratieve data een object en is hiermee essentieel om het beheer voor dit object uit te kunnen voeren. We stellen voor om deze eis te laten vervallen omdat deze voor ruimtelijke data niet

haalbaar is volgens de wetgeving aangaande Digitale toegankelijkheid."

Antwoord:

Akkoord, mits voldaan is aan de volgende richtlijnen die hieraan gesteld zijn: online kaarten en karteringsdiensten vormen een uitzondering op het Besluit digitale toegankelijkheid overheid. De uitzondering geldt alleen voor de online kaart zelf. Dus niet voor de webpagina waarop de kaart staat, of voor het document waarin de kaart is geplaatst. De webpagina of het document moet wel aan de toegankelijkheidseisen voldoen. Daarnaast kan de kaart zelf wel zo toegankelijk mogelijk gemaakt worden. Zo kan worden gezorgd dat de contrasten tussen de gebruikte kleuren voldoende zijn voor gebruikers die kleurenblind zijn en dat de navigatie van de kaartapplicatie via het toetsenbord te bedienen is.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Programma van Eisen Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, eis 23

Vraag:

Wat verwacht u precies van Opdrachtnemer voor wat betreft STIX en TAXII bij deze eis? Wij zijn alleen bekend met de website en RSS feed van het NCSC waarmee technische kwetsbaarheden en beveiligingsadviezen worden uitgewisseld.

Antwoord:

De zinssnede ""STIX en TAXII (Uitwisseling van cyberdreigingsinformatie)"" vervalt in deze eis.

Zie herziene Bijlage 7.2 Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Programma van Eisen Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, eis 19 en 20

Vraag:

Leverancier is ISO27001 gecertificeerd en wordt al jaarlijks geaudit. Hostingprovider van leverancier (Microsoft) ondergaat meerdere keren per jaar een ISAE3402 audit. We nemen aan dit voldoende is om te kunnen

voldoen aan uw eis. Is dat correct?

Antwoord:

Ja, mits Opdrachtnemer op eerste verzoek van BghU bereid is de rapportages van de jaarlijkse audits (vertrouwelijk) in te laten zien door BghU.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Programma van Eisen Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, eis 17

Vraag:

We nemen aan dat Opdrachtgever bedrijfsbreed (ongeacht de applicatie) zorg draagt voor een passend bewustzijn tav malware bij haar medewerkers en leverancier hier niet in hoeft te voorzien. Is dat correct?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Programma van Eisen Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT, eis 9: CMIS

Vraag:

CMIS maakt onderdeel uit van het Zaak- en Documentservices (ZDS 1.2) koppelvlak. VNG heeft in haar ledenbrief van april j.l echter aangegeven dat per januari 2022 de API's van ZaakgerichtWerken (Common Ground) op de pas toe en legt uit lijst moeten worden gehanteerd. Deze standaard is niet gebaseerd op CMIS.

Antwoord:

Opdrachtgever beschikt op dit moment nog niet over een DMS. Bij een toekomstige aanbesteding (binnen nu en een jaar) zullen wel de ZDS 1.2 (Zaak- en Documentservices) als ook de ZaakgerichtenWerken API's van Common Ground als eis worden gesteld voor uitwisseling.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Programma van Wensen, WB-04

Vraag:

Als objecten centraal worden gevormd in de BAG-GEO applicatie (wens WB-03) lijkt het ons niet nodig om invulling te geven aan het doorzetten van berichten zoals genoemd in wens WB-04. Welke andere applicaties dan de BAG-GEO applicatie hebben deze berichten nog nodig voor objectvorming (aan de hand van gebeurtenissen) als de belastingapplicatie en de waarderingsapplicatie al een kant en klaar object geleverd krijgen? Vijfenvijftig punten voor WB-03 en vijf punten voor WB-04 lijkt ons meer passend. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. In fase 1 (vanaf inschrijving) zal het WOZ-objectenbeheer nog niet plaatsvinden in de BAG-Geo-applicatie. Het WOZ-objectenbeheer valt onder fase 2 (ingangsdatum 1-1-2024). Het is voor Opdrachtgever nu al van groot belang om registraties in samenhang te beschouwen en daarbij in staat te zijn een gebeurtenis te constateren (wens WB-04). Dit hoeft niet te leiden tot WOZ-objectvorming in de applicatie zelf (fase 2), maar wel tot berichtgeving (gestandaardiseerd) aan de aangesloten applicatie die op dat moment voor de objectvorming verantwoordelijk is. Om een redelijke realisatietijd te garanderen is de realisatietermijn van wens WB-04 op 1-1-2023 geplaatst i.p.v. bij inschrijving. In wens WB-03 wordt het geautomatiseerd aanmaken van WOZ-objecten gevraagd, eventueel door te geven via berichtgeving aan de belastingapplicatie. Voor het aanmaken van WOZ-objecten zijn meer gegevens benodigd dan de gegevens die in fase 1 in de BAG-Geo-applicatie aanwezig zijn (bijvoorbeeld gebruikersgegevens, constateren mogelijk samenstel, etc). WB-03 past dan ook goed bij fase 2, maar dit laat onverlet dat Opdrachtgever in fase 1 al de eerder genoemde behoefte heeft. De realisatiedatum van wens WB-03 blijft 1-1-2024 (fase 2) en de realisatiedatum van wens WB-04 blijft 1-1-2023. Wel is geconstateerd dat de verhouding in punten wijziging behoeft gezien het bovenstaande. WB-03 is gewijzigd naar 25 punten en WB-04 is gewijzigd naar 40 punten.

Zie bijgevoegd herzien Programma van Wensen.

Beantwoord op: 15-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

61

Onderwerp:

Programma van Wensen, WB-03

Vraag:

Het realiseren van deze wens i.c.m. een registratie waarin de WOZ kan worden opgewerkt betekent feitelijk het vormen van een samenhangend

object. Hetgeen genoemd bij WB-04 'De applicatie is in staat om gebeurtenissen (o.a. BAG/WOZ/BRK) te herkennen en te verwerken in de BAG-Geo applicatie' is nodig om in WB-03 te kunnen voorzien. Dit alles vergt een flinke inspanning van leveranciers en levert een enorme administratieve lastenverlichting op voor Opdrachtgever. In vergelijking met de andere wensen (ook kijkend naar wens WB-04) is het aantal punten welke opdrachtnemer hiervoor kan krijgen zeer beperkt. Vijfenvijftig punten voor WB-03 en vijf punten voor WB-04 lijkt ons meer passend. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord vraag 60.

Zie tevens bijgevoegd herzien Programma van Wensen.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:

Programma van Wensen, pagina 3: 'Uitgangspunt is dat gehonoreerde wensen op het moment van inschrijving zijn gerealiseerd, tenzij een ander moment in de tijd is benoemd.'

Vraag:

Waar kunnen we dit benoemen (in het Plan van Aanpak)?

Antwoord:

Indien op een wens een 'Ja' wordt aangevinkt, gaat Aanbestedende dienst er vanuit dat de wens bij inschrijving is gerealiseerd (tenzij bij de wens een ander moment in de tijd is benoemd). Dit kan tijdens het verificatiegesprek of in de PoC worden getoetst.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:

Programma van Wensen, pagina 3: 'De wensen zijn binair. Dit betekent dat ze met een 'ja' of 'nee' moeten worden beantwoord.'

Vraag:

Betekent dit tevens dat het een beschrijving van de manier waarop de wens wordt gehonoreerd niet nodig is? Als dit wel nodig is levert u dan een template waarmee we dit aan kunnen leveren?

Antwoord:

Een beschrijving is niet vereist.

Indien op een wens een 'Ja' wordt aangevinkt, gaat Aanbestedende dienst er vanuit dat de wens bij inschrijving is gerealiseerd (tenzij bij de wens een ander moment in de tijd is benoemd). Dit kan tijdens het verificatiegesprek of in de PoC worden getoetst.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
PvE ED-23

Vraag:

Opdrachtnemer zal de procedure voor acceptatie beschrijven. We nemen aan dat Opdrachtgever de acceptatiecriteria zelf beschrijft? Als in: de criteria waar de oplossing aan moet voldoen voordat deze door Opdrachtgever wordt geaccepteerd.

Antwoord:

Opdrachtgever zal in afstemming met Opdrachtnemer de acceptatiecriteria opstellen als onderdeel van het Implementatieplan.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
PvE D3.

Vraag:

De eerste fase (de BAG applicatie) is relatief beperkt in omvang. Gebruikers, beheerders en key-users zijn vaak dezelfde personen. De eisen genoemd in dit hoofdstuk voelen zwaar aan voor een dergelijke implementatie. Het is onze ervaring dat een dagdeel uitleg over de werking en (remote) ondersteuning bij mutaties in de eerste paar dagen na livegang meer dan voldoende is. Gaat u hierin mee?

Antwoord:

Het is aan Leverancier om invulling te geven aan deze eisen, mits Leverancier voldoet. De ondersteuning aan medewerkers voorafgaand en na livegang is onderdeel van het plan van aanpak en zal als zodanig worden beoordeeld.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
PvE ED-07

Vraag:

We nemen dat dit alleen voor de BAG applicatie geldt. Is dat correct?

Antwoord:

Dit is correct. De gegevens voor het objectenbeheer worden uit bronapplicaties en/of landelijke voorzieningen opgehaald.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
PvE ED-03

Vraag:

We nemen aan dat Opdrachtgever hier voor haar eigen medewerkers en meewerkende leveranciers ook in voorziet. Is dat juist?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft eigen mensen (gedeeltelijk) vrij gepland voor dit project.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
PvE EC-18

Vraag:

Een aanzienlijk deel van de gevraagde BAG-GEO applicatie betreft het raadplegen van gegevens (in samenhang) uit (landelijke) API's. Dit betekent dat Opdrachtgever vijf jaar na een exit gebruik kan blijven maken van deze functionaliteit. Feitelijk betekent dit dat Opdrachtgever een beperkte raadpleeglicentie afneemt voor een periode van vijf jaar. Hoe zit u dit contractueel en hoe wilt u dit opgenomen hebben in het prijzenblad?

Antwoord:

Eis EC-18 wordt als volgt aangepast:

"Na het eindigen van de overeenkomst dient de Leverancier een module met raadpleegfunctie beschikbaar te stellen, waarbij enkel de daadwerkelijke, aantoonbare kosten voor hosting en onderhoud als meerwerk op jaarbasis

vooraf in rekening worden gebracht en deze werkelijke kosten nimmer meer dan 10% van de geldende totale jaarlijkse terugkerende kosten gedurende de looptijd van de Overeenkomst kunnen overschrijden. Deze module wordt voor de duur van vijf jaren beschikbaar gesteld en is door Opdrachtgever op jaarbasis af te nemen."

Zie herziene Bijlage 7.2 Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
PvE EC-16

Vraag:

"We nemen aan dat dit alleen geldt voor het doorlopen van de schermen van de (BAG en later ook WOZ) beheerprocessen. Opdrachtnemer kan genoemde performance helaas niet overal halen daar:

- de gegevens van de BGT, BAG (andere gemeenten) en WOZ zoveel mogelijk worden opgehaald bij de landelijke voorzieningen op basis van API's of (in de eerste fasen) uit de WOZ administratie van derden en hiermee afhankelijk is van de performance van deze bronnen en de daarbij behorende infrastructuur;
- bulkhandelingen, rapportages, analyses verder gaan dan alleen het opvragen en tonen van informatie en voor deze functies (vaak) meer tijd nodig is dan 1,5 - 3 seconden.

Ziet u dit ook zo?"

Antwoord:

Akkoord voor wat betreft de beide genoemde gevallen (streepjes).

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
PvE EC-13

Vraag:

"Normaliter houden we de OTAP strategie (<https://nl.wikipedia.org/wiki/OTAP>) aan waarbij:

- acceptatie en productie gescheiden zijn;
- de conversieresultaten (zeer beperkt in omvang) worden gecontroleerd in de testomgeving;
- opleidingen (beperkt nodig) plaatsvinden in de acceptatieomgeving op eigen data voor herkenbaarheid.

Kunt u zich hier in vinden?"

Antwoord:

Niet akkoord, voor alle andere (lopende) implementatie- en conversietrajecten hanteert BghU eenzelfde set aan omgevingen. NB: deze eis geldt alleen voor de implementatiefase, niet voor de productiefase.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
PvE EC-05

Vraag:

Dit kan tot (erg) veel koppelingen en beheerwerkzaamheden leiden. Graag voorzien we hier op een andere manier in. Is dat toegestaan?

Antwoord:

Alvorens BghU hiermee kan instemmen, dient gegadigde (per ommegaande) concreet en uitvoerig aan te geven (per ommegaande, via een vervolgvraag) hoe zij hierin denkt te voorzien, zodat BghU kan onderzoeken en besluiten of dit is toegestaan.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
PvE EB-39

Vraag:

Welk DMS en op basis van welke standaard? ZDS 1.2 (Zaak- en Documentservices) of de ZaakgerichtenWerken API's van Common Ground? <https://www.vngrealisatie.nl/nieuws/api-standaarden-zaakgericht-werken-vanaf-1-april>

Antwoord:

Opdrachtgever beschikt op dit moment nog niet over een DMS. Bij een toekomstige aanbesteding (binnen nu en een jaar) zullen wel de ZDS 1.2 (Zaak- en Documentservices) als ook de ZaakgerichtenWerken API's van Common Ground als eis worden gesteld voor uitwisseling.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
PvE EB-38

Vraag:

Kijkend naar eis EB-39, de GEMMA architectuur en Common Ground nemen we aan dat u vanuit de BAG-GEO applicatie gegevens aan een DMS aan wilt bieden, zodat deze er een fysiek (bron)document van maakt, dit opslaat (inclusief metadata), ontsluit voor raadpleging, archiveert, etc. De MDTO geeft context aan een document. Als documenten en metadata behorende bij documenten in basis worden opgeslagen in een DMS, dan kan deze eis beter worden gesteld aan een DMS in plaats van de BAG-GEO applicatie: <https://www.gemmaonline.nl/index.php/GEMMA2/0.9/id-0e99ec6c-283a-4ec9-8efa-e11468e6b878>. Hebben we dit correct geïnterpreteerd?

Antwoord:

Op dit moment maakt Opdrachtgever nog geen gebruik van een DMS. Deze eis omtrent metadata geldt ook voor het opslaan en opvragen van (bron) documenten in de BAG-Geo applicatie.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
PvE EB-35

Vraag:

Kijkend naar eis EB-39, de GEMMA architectuur en Common Ground nemen we aan dat u vanuit de BAG-GEO applicatie gegevens aan een DMS aan wilt bieden, zodat deze er een fysiek brondocument van maakt, dit opslaat (inclusief metadata), ontsluit voor raadpleging, archiveert, etc. Hier zijn standaarden voor ZDS 1.2 (Zaak- en Documentservices: https://www.gemmaonline.nl/index.php/Documentatie_Zaak-_en_Documentservices) of de ZaakgerichtenWerken API's van Common Ground <https://www.vngrealisatie.nl/producten/api-standaarden-zaakgericht-werken>. is dit een correcte aanname?

Antwoord:

Op dit moment maakt Opdrachtgever nog geen gebruik van een DMS. Deze eis geldt dan ook voor de situatie bij ingebruikname.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

75 Programma van Eisen, EB-30: 'Automatische vergelijking van de lokale BAG, WOZ en/of BGT-administratie met de landelijke voorzieningen'.

Vraag:

Voor het vormen en tonen van een samenhangend object betrekken we de gegevens (BAG, WOZ en BGT) zoveel mogelijk uit landelijke voorzieningen op basis van API's. Deze zijn dan per definitie gelijk aan de LV's. BAG gegevens kunnen we waar gewenst ook lokaal betrekken (in ieder geval voor de plusgegevens). Waarschijnlijk wilt u met deze eis functionaliteit betrekken om het correct functioneren van een koppelvlak voor de BAG en de WOZ met de bijbehorende LV's betrekken. Het lijkt ons goed dit te eisen van de bronapplicatie zelf. Voor de BAG kunnen we dit leveren, voor de WOZ zijn we van mening dat de leverancier van de belastingapplicatie dit moet kunnen garanderen. Kunt u zich hierin vinden?

Antwoord:

Voor wat betreft de eerste bullet geldt inderdaad dat bij ingebruikname deze eis alleen geldt voor de BAG. Vanaf fase 2 geldt dit ook voor de WOZ.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
PvE EB-24

Vraag:

We nemen aan dat dit zonder het daadwerkelijk afhandelen van de terugmelding is bij het Kadaster. Dit kan namelijk alleen via het BAG Terugmeldingen portaal van het Kadaster (inloggen met e-herkenning). Is dat een correcte aanname?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 47.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
PvE EB-03

Vraag:

We nemen aan dat dit op basis van StufBAG zal plaatsvinden. Is dat een correcte aanname?

Antwoord:

Dat is correct. Bedoeld wordt StUF BAG (voorheen StUF BG berichtcatalogus BAG).

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:
PvE EA-45

Vraag:

Het Kadaster heeft meerdere soorten kwaliteitsdashboards. Welke specifiek?

Antwoord:

Het betreft het kwaliteitsdashboard BAG voor bronhouders.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:
PvE EA-40. '..en om gegevens tussen deelnemers te kopiëren.

Vraag:

Kunt u een voorbeeld geven van een situatie waarin u gegevens tussen deelnemers wilt kopiëren?

Antwoord:

Denk hierbij aan specifieke (management)rapportages die voor een deelnemer zijn ontwikkeld of bepaalde modellen voor type objecten

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:
PvE EA-27 en EA-28. Deze werkstromen kunnen zonder tussenkomst van Leverancier worden ingericht, gewijzigd en/of gekopieerd. Zelf te beheren termijnbewaking.

Vraag:

Onze BAG-GEO applicatie biedt een volledig procesmatige afhandeling conform de Catalogus Basisregistratie Adressen en Gebouwen en de Praktijkhandleiding BAG. Deze processen zijn, in samenwerking met onze klanten, geoptimaliseerd voor een snelle, eenvoudige en gebruiksvriendelijke manier van registreren. De werkstromen nodig voor een goede samenwerking met andere organisaties, bijvoorbeeld voor het consistent

houden van de BAG, WOZ en BGT, worden op dit moment op basis van praktijkervaring vormgegeven met een belastingkantoor. We verwachten dat deze werkstromen, eenmaal ingericht, niet frequent wijzigen. We verwachten dan ook dat investeren in het zelf inrichten, wijzen en kopiëren van werkstromen niet nodig is. Mocht dit toch noodzakelijk blijken dan voorzien we hier graag in als onderdeel van het jaarlijks onderhoud. Is dit voor u akkoord?

Antwoord:

Dit voldoet, mits termijnbewaking is gegarandeerd en aanpassingen niet alleen tijdens jaarlijks onderhoud worden uitgevoerd maar na melding binnen 20 werkdagen zijn opgepakt en volledig afgehandeld/verwerkt.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Programma van Eisen, EA-19

Vraag:

Wat bedoelt u precies met doorklikken? Moet na een klik op de kaart de GIS Viewer van een andere leverancier wordt gestart (in een apart tabblad van de webbrowser)? Zo ja, op welke manier(en) kan automatisch worden ingelogd in de GIS Viewer van de andere leverancier?

Antwoord:

Zie tevens het antwoord op vraag 40.

Vanuit een object op de kaart moet het mogelijk zijn om een externe GIS-Viewer apart te openen voor dat specifieke object of locatie. Voor webbased viewers geldt dat deze in een apart tabblad gestart wordt. Vanuit SSO gedachte is apart inloggen voor medewerkers binnen de omgeving van BghU niet benodigd.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Programma van Eisen, EA-10

Vraag:

Opdrachtnemer heeft de voorkeur voor ondergronden welke snel laden en heeft goede ervaringen met WMTS (luchtfoto's ontsluiten als tiles). Kan en wil Opdrachtgever haar luchtfoto's in dit format aanbieden? Waar gewenst

kan Opdrachtnemer hierin ondersteunen.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de luchtfoto nu alleen beschikbaar als ECW en zal de luchtfoto op deze wijze aanbieden. Opdrachtgever is wel bereid te overleggen over mogelijke andere oplossingen.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Programma van Eisen, EA-10

Vraag:

Van welke leverancier neemt Opdrachtgever de panormafoto's en obliekfoto's af?

Antwoord:

Panoramafoto's zijn van Cyclomedia, obliekfoto's zijn van Kavel10.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:

Programma van Eisen, EA-10

Vraag:

Het woord 'historie' wordt tussen haakjes weergegeven. Is dit een eis? En zo ja, welke databron wil Opdrachtgever gebruiken voor Kadastrale historie?

Antwoord:

Deze eis is als volgt gewijzigd:

"De applicatie beschikt over een viewer waarin minimaal de actuele luchtfoto, obliek foto's, 360 graden panorama foto's, de actuele kadastrale kaart, de historische kadastrale kaart, de actuele BAG-contouren en de historische BAG-contouren kunnen worden weergegeven. De databron voor Kadastrale historie is lokale data."

Zie herziene Bijlage 7.1 Programma van Eisen.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Programma van Eisen, EA-04: 'Voor gebruikers is het mogelijk om de kleurinstelling en grootte van lettertypen aan te passen om de leesbaarheid te kunnen vergroten.'

Vraag:

De kleurstelling kunnen we waar nodig tijdens de implementatie aanpassen zodat deze voor alle gebruikers leesbaar is. Is dit voor u een passend alternatief?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Programma van Eisen, EA-04: 'Voor gebruikers is het mogelijk om de kleurinstelling en grootte van lettertypen aan te passen om de leesbaarheid te kunnen vergroten.'

Vraag:

Het vergroten van lettertypen maakt dat alleen de tekst in vensters groter wordt en niet de rest van het venster waardoor de leesbaarheid vaak afneemt. Inzoomen in de browser maakt het geheel van het scherm groter. Vindt u dit een goed alternatief?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Programma van Eisen, EA-02: 'om zo efficiënt te kunnen werken en het doorklikken en wisselen van schermen tot een minimum te beperken'

Vraag:

Opdrachtnemer kan dit bereiken zonder dat een gebruiker dit zelf in hoeft te delen. Is dat ook akkoord?

Antwoord:

Uw vraag is onduidelijk.

Alvorens BghU hiermee kan instemmen, dient gegadigde (per ommegaande,

via een vervolgvraag) concreet en uitvoerig aan te geven hoe zij hierin denkt te voorzien en in het bijzonder de gepersonaliseerde indeling in schermen en menu's, zodat BghU kan onderzoeken en besluiten of dit is toegestaan.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
88

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, hoofdstuk 4 Eisen aan de inschrijving

Vraag:

Daar voorliggende aanbesteding (deels) een (door)ontwikkeling behelst nemen we aan dat de BAG-GEO applicatie bij inschrijving nog niet hoeft te voldoen aan alle eisen en wensen en dit wel het geval is bij oplevering van de afzonderlijke fasen genoemd in paragraaf 1.7. Is dat een correcte aanname?

Antwoord:

Voor eisen en wensen m.b.t. de BAG-Geo applicatie die op een later moment in de tijd mogen worden gerealiseerd staat dit apart benoemd in het Programma van Eisen en/of Wensen. Voor overige eisen geldt dat dit bij inschrijving moet zijn gerealiseerd.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, 7.6: '....voldoet aan de gestelde eisen en gehonoreerde/aangeboden wensen'

Vraag:

Betekent dit dat alle gehonoreerde/aangeboden wensen 100% moeten werken bij de Proof of Concept of volstaat een werkend prototype waarmee bewezen wordt dat de gehonoreerde/aangeboden geleverd kan worden?

Antwoord:

Voor eisen en wensen m.b.t. de BAG-Geo applicatie die bij inschrijving moet zijn gerealiseerd geldt dat dit moet werken. Een prototype volstaat in dit geval niet. Dit geldt alleen voor functionaliteit die later in de tijd mag worden gerealiseerd.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

90 Aanbestedingsdocument, 6.3: bij meerdere criteria is een maximum aantal pagina's meegegeven.

Vraag:

Opdrachtnemer maakt met regelmaat gebruik van plaatjes/schema's om zaken te verduidelijken. Is het genoemd aantal pagina's exclusief/inclusief plaatjes?

Antwoord:

Inclusief plaatjes, tabellen en bijlagen.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument pagina 24: 'Ten bewijze van kennis en ervaring dienen op de datum van Inschrijving opgeleverde referentie te worden aangeleverd van een opdracht die niet eerder dan 1 december 2018 is opgeleverd.'

Vraag:

Opdrachtgever vraagt een referentie voor functionaliteit waar Leveranciers, kijkend naar de uitkomsten van de marktconsultatie, nog aan ontwikkelen en welke op z'n vroegst vanaf september 2022 (gedeeltelijk) nodig is. Mag deze referentie op tussenresultaten gebaseerd zijn? Vanzelfsprekend kan Opdrachtgever hier de referent zelf over bellen en kunnen we de werking ook in een Proof of Concept aantonen.

Antwoord:

Kan gegadigde specifiek (tekstueel) aangeven welke specifieke functionaliteit binnen welke kerncompetentie dit betreft?

Gegadigde kan in een vervolgvraag een wijzigingsvoorstel ten aanzien van de aard en omvang van een of beide kerncompetenties indienen.

Graag eventuele vervolgvragen dan wel wijzigingsverzoeken met betrekking tot deze vraag per ommegaande indienen, zodat BghU dit nog tijdig in overweging kan nemen.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument pagina 16: Migreren betekent het converteren en kopiëren van gegevens, documenten en dossiers uit de te vervangen

applicatie.

Vraag:

Bevat de oude BAG applicatie documenten en dossiers welke naar de nieuwe BAG applicatie moeten worden overgezet of wilt u deze direct in uw DMS plaatsen of op uw fileserver zetten?

Antwoord:

Opdrachtgever beschikt op dit moment nog niet over een DMS. De huidige applicatie bevat geen over te zetten brondocumenten. Brondocumenten zijn wel aanwezig buiten de applicatie. Deze zullen t.z.t. aan de gekozen DMS-oplossing worden toegevoegd. Dan zal wel de relatie met genoemde brondocumenten moeten worden gelegd.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument pagina 16: 'De applicatie moet beschikken over een werkende koppeling op basis van geautomatiseerd berichtenverkeer naar de LV-BAG en o.b.v. StUF-BG naar binnengemeentelijke applicaties'

Vraag:

We nemen aan dat Opdrachtgever StufBAG bedoelt ipv StufBG daar StufBAG de StufBG implementatie is voor het binnengemeentelijk uitwisselen van BAG gegevens. Is dat een correcte aanname?

Antwoord:

Dat is correct. Bedoeld wordt StUF BAG (voorheen StUF BG berichtcatalogus BAG).

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
94

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument pagina 16: De opbouw van het applicatielandschap – en daarmee de verschillende functionaliteiten binnen de 'Belastingapplicatie'.

Vraag:

Er wordt gesproken over een 'belastingapplicatie'. Bedoelt u hiermee de 'BAG-Geo' applicatie?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument pagina 8: "De inschatting is dat de omvang van de incidentele en structurele kosten voor de belastingapplicatie het Europese aanbestedingsdrempel voor diensten overschrijdt.....

Vraag:
Er wordt gesproken over een 'belastingapplicatie'. Bedoelt u hiermee de 'BAG-Geo' applicatie?

Antwoord:
Correct.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
96

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 13

Vraag:
Artikel 13 GIBIT 2020 geheel aansprakelijkheid: Bent u bereid t.a.v. de aansprakelijkheid de maximale jaarlijkse uitkering en het maximale bedrag per gebeurtenis aan te passen zodat deze meer passend is gezien de beperkte opdrachtsom?

Antwoord:
Art. 22 van de concept Overeenkomst (Bijlage 4.1) is leidend en prevaleert op het regime van de GIBIT 2020.

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Overeenkomst pagina 13

Vraag:
14.1 ESCROW. Wilt u dat we een ESCROW verzekering meenemen in het aanbod of wilt u dit eventueel op een later tijdstip regelen?

Antwoord:
Op een later tijdstip ("op eerste verzoek").

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Overeenkomst pagina 8

Vraag:

Bij onderdeel 5.4 wilt u een aantal zaken in het implementatieplan opnemen. Een aantal van deze zaken (procedures, periodieke overleggen, rapportages) horen naar ons idee thuis in het SLA/ DAP. Is het voor u akkoord dat we een concept SLA en DAP meesturen en dat we de andere zaken in het implementatieplan opnemen of nadien afstemmen in welk document deze zaken thuishoren?

Antwoord:

De winnende Inschrijver, dan Opdrachtnemer, kan dit te zijner tijd bespreken met de projectleider van BghU. Alle genoemde onderdelen in art. 5.4 dient inschrijver te lezen in relatie tot de implementatie(werkzaamheden).

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Overeenkomst pagina 7

Vraag:

In artikel 4. 1 wordt er gesproken over een volledig gegevensmagazijn. Dit zal vml de BAG GEO applicatie moeten zijn.

Antwoord:

Artikel 4.1 is als volgt aangepast:

"Opdrachtgever is gerechtigd om op een door Opdrachtgever nader te bepalen tijdstip, na 1 januari 2026, en met inachtneming van een opzegtermijn van 4 maanden de BAG-functionaliiteit niet meer af te nemen als onderdeel van de ICT Prestatie."

Beantwoord op: 15-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Overeenkomst pagina 6

Vraag:

Bijlage 4: Nota van Inlichtingen 2 met als kenmerk. Bijlage 5: Nota van Inlichtingen 1 met als kenmerk. De in de NVI afgesproken zaken zou moeten prevaleren boven alle andere afspraken. Is het voor u akkoord om deze twee documenten op positie en 1 en 2 van de bijlagen te zetten?

Antwoord:

Niet akkoord, want "Bijlage 1: Implementatieplan;", "Bijlage 2: Testplan;" en "Bijlage 3: Service Level Agreement;" worden nog later in de tijd overeengekomen.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

We nemen aan dat er geen verwerkersovereenkomst (bij BAG en GEO, daarna per 1-1-2024 wel voor WOZ registratie) nodig is omdat er ons inziens geen persoonsgegevens worden verwerkt in de BAG. In de situatie dat de verwerkersovereenkomst wel van toepassing zal zijn: welke gegevens en soorten werkzaamheden wilt u opnemen in de bijlage (te verwerken gegevens)?

Antwoord:

Zie artikel 24.1 GIBIT 2020:

"Voor zover Leverancier in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst persoonsgegevens voor Opdrachtgever in de hoedanigheid van verwerker verwerkt, is op die verwerking de Verwerkersovereenkomst van toepassing"

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:

Document met eisen

Vraag:

Eis EB09: De applicatie ondersteund via het BAG-BGT koppelvlak dat tekenverzoeken vanuit de BAG kunnen worden ingediend om geometrie in te tekenen voor een bepaald object. Dit betreft het tekenverzoek, intrekking, goedkeuring en/of afkeuring. Geleverde tekeningen komen via de werkvoorraad binnen. Via een overzichtsscherm is hiervan de status bij te

houden. Hoe wil de BGHU het koppelvlak (over en weer) inzetten met 9 gemeenten met elk een eigen BGT systeem?

Antwoord:

Dit koppelvlak geldt alleen voor het bronhouderschap BAG (heden: Lopik).

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Document met wensen

Vraag:

Klopt het dat u geen inhoudelijke wensen heeft bij onderdeel A3 tot en met A6, B3 en B4, C2, en C4 tot en met C6?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

104

Onderwerp:

rapportage op service levels (GIBIT 2020 Artikel 8.13)

Vraag:

In Artikel 8.13 rapportage op service levels: Is het voor u akkoord dat u direct toegang hebt tot ons meldingssysteem en daar rechtstreeks inzage hebt in responstijden en oplostijden en we zodoende geen periodiek rapport hoeven te verstrekken. Zie ook SLA onderdeel 2.2.

Antwoord:

Akkoord, mits BghU volledige inzage krijgt in alle gevraagde informatie. Daarnaast dient het mogelijk te zijn om een kant-en-klare, afdruk vriendelijke rapportage te exporteren/downloaden.

Dit staat los van de verplichting om bij periodieke evaluaties, conform de nog te maken afspraken in de DAP, rapportages opstelt en voortijdig aanlevert.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

105 contextgevoelige helpfunctie (GIBIT 2020 Artikel 11-2 en 11-3) zie ook ICT eis 29. Zie ook overeenkomst artikel 15.

Vraag:

Artikel 11-2 en 11-3 documentatie: Wij leveren normaliter geen gebruikershandleiding. De applicatie heeft zich reeds als voldoende innovatief bewezen en bevat een contextgevoelige helpfunctie. Is dat voor u akkoord?

Antwoord:

Akkoord, echter dient Opdrachtnemer op eerste verzoek van BghU aanvullend en kosteloos materiaal redelijkerwijs op te leveren wanneer zou blijken dat deze help niet de volledige behoefte zoals omschreven in de genoemde artikelen dekt.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Intellectueel eigendom (GIBIT 2020 Artikel 17.4)

Vraag:

Artikel 17.4 IE op maatwerk: Intellectueel eigendom van de te leveren software zal onder alle omstandigheden uitsluitend aan onze organisatie blijven toebehoren, daar waar nieuwe oplossingen in samenwerking met klanten ontstaan, dragen wij zelf een substantieel deel van de ontwikkelkosten in ruil voor het intellectueel eigendom. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie art. 27.1 van de concept Overeenkomst waarmee ons inziens de zorg van gegadigde wordt weggenomen.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

107

Onderwerp:

eeuwigdurend gebruiksrecht (GIBIT 2020 artikel 17.3)

Vraag:

GIBIT 2020 17.3. Ons aanbod betreft geen eeuwigdurend gebruiksrecht (zie artikel 3.6 van de overeenkomst). Het gebruik en onderhoud is gekoppeld aan de jaarlijkse vergoeding voor gebruik en onderhoud. Wij nemen aan dat dit geen probleem zal vormen, is dat correct?

Antwoord:

Zie o.a. art. 8 en 9 concept Overeenkomst. De bepalingen in de concept Overeenkomst prevaleren op de GIBIT 2020.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

108

Onderwerp:

fataletermijnen SLA (GIBIT 2020 Artikel 4.1, 4.2 en 8.9)

Vraag:

Artikel 4.1, 4.2 en 8.9 fatale termijnen: Het niet halen van de servicelevels (dezelfde levels meerdere keren) geeft opdrachtgever de mogelijkheid om de overeenkomst te ontbinden. Wij gaan er vanuit dat dit niet redelijk is zonder vooraf in gebreke te stellen met een afdoende reparatieperiode. Ziet u dat ook zo?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is regelend recht dat partiële ontbinding mogelijk is en BghU wil deze mogelijkheid openhouden. Overigens is BghU niet voornemens om direct te ontbinden, omdat dit ook niet in het belang van BghU is.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

109

Onderwerp:

gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen (GIBIT 2020 Artikel 6.1/ 6.2 en 6.3)

Vraag:

Artikel 6.1/ 6.2 en 6.3 gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen: Op www.gibit.nl staan een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software precies moet voldoen?

Antwoord:

De relevante kwaliteitsnormen zijn reeds in Bijlage 7.2 Programma van Eisen privacy, informatiebeveiliging en ICT (herzien) verwerkt.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

110

Onderwerp:

matigen aansprakelijkheid (Artikel 13 GIBIT 2020)

Vraag:

Artikel 13 GIBIT 2020 aansprakelijkheid: Bent u bereid t.a.v. de aansprakelijkheid de maximale jaarlijkse uitkering en het maximale bedrag per gebeurtenis aan te passen zodat deze meer passend is op de beperkte opdrachtsom?

Antwoord:

Zie art. 22 concept Overeenkomst en in het bijzonder het eerste lid voor het geldende regime voor aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
111

Onderwerp:

ontbindingsgronden (GIBIT 2020 Artikel 20-11)

Vraag:

Artikel 20-11 overeenkomst ontbinden: Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord, omdat:

- a. het voor zeggenschap gaat om "een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Leverancier die maakt dat het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt"
- b. het voor beslaglegging gaat om "op een aanmerkelijk deel van het vermogen"

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
112

Onderwerp:

achterlopen op release (GIBIT 2020 Artikel 8.12-2)

Vraag:

In Artikel 8.12-2 staat dat de opdrachtgever 18 maanden mag achterlopen op een release: Is het voor u akkoord dat de maximale periode voor upgrades en updates 1 jaar ipv 2 jaar bedraagt? (u heeft daar geen last van omdat het een

SaaS oplossing betreft).

Antwoord:

"Akkoord, art. 27.3 concept Overeenkomst wordt als volgt toegevoegd:

"In afwijking op artikel 8.12 onderdeel ii) GIBIT 2020 geldt een termijn van 12 maanden in plaats van de opgenomen 18 maanden."

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
113

Onderwerp:
EA-27

Vraag:

De door u verzochte SaaS-oplossing van Leverancier voorziet in een voorgedefinieerde procesflow voor het uitvoeren van BAG-Gebeurtenissen. Dit op voorspraak van de BAG-beheerders van onze klanten en borgt dat alle stappen in het proces (logisch) worden uitgevoerd, waardoor de kwaliteit van gegevens onverminderd hoog blijft, inclusief de levering van data naar de LV BAG. Inherent aan de door u verzochte SaaS-oplossing is dat de dienstverlening is gestandaardiseerd en geoptimaliseerd, wat voor u vele (kosten) voordelen oplevert. Leverancier begrijpt dat u mogelijk een slag om de arm wilt houden dat wanneer een workflow niet aan uw wensen voldoet deze aangepast kan worden, hetgeen ook mogelijk is, maar bij een SaaS-oplossing niet het uitgangspunt zou moeten zijn. Bent u derhalve bereid om af te spreken dat wanneer de workflows niet aan uw wensen voldoen Partijen hierover in gesprek gaan om gezamenlijk tot een oplossing te komen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 80.

Beantwoord op: 15-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Conceptovereenkomst beroepsfout

Vraag:

Uw antwoord doet niet af aan de onduidelijkheid die een dergelijke definitie bewerkstelligt. Zo is het voor Leverancier niet transparant wat u naast de reeds geldende zorgplicht (op basis van de wet en jurisprudentie) en haar verplichting tot nakoming nog meer beoogt. Zo blijft onduidelijk wat u verstaat onder verwijtbaarheid, een vergissing, onachtzaamheid en een onjuist advies. Omdat deze bepaling enkel onduidelijkheid bewerkstelligd en

de Overeenkomst en de wet u voldoende mogelijkheden geeft om Leverancier aan te spreken. Willen wij u daarom nogmaals verzoeken om deze definitie te laten vervallen en aan te sluiten bij de wet en de GIBIT.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie nogmaals het antwoord op vraag 5 Nota van Inlichtingen 1. De door gegadigde genoemde elementen zijn gedragingen die ook in het kader van de zorgplicht een rol kunnen spelen dus feitelijk ook daarvan een inkleuring zijn.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
115

Onderwerp:
Conceptovereenkomst 8.1

Vraag:

Het past niet in een licentiemodel om een onherroepelijk gebruiksrecht te verstrekken. Kan 'onherroepelijk' worden vervangen door 'voor de duur van de overeenkomst'? Zo niet, kunt u toelichten wat uw doel is met een dergelijk gebruiksrecht?

Antwoord:

Zie reeds gegeven antwoord op vraag 9 in Nota van Inlichtingen 1. Doel is dat het Gebruiksrecht, gedurende de looptijd van de Overeenkomst, niet te veranderen is door de Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Conceptovereenkomst 17.3

Vraag:

Zonder verkeerde aannames te willen doen, lijkt het Leverancier dat u met deze garanties voor ogen heeft te willen beschermen dat de overeenkomst zoals overeengekomen wordt uitgevoerd. Hiervoor zijn deze garanties echter niet nodig. Om nakoming te bewerkstelligen kunt reeds bij een toerekenbare tekortkoming van leverancier een beroep doen op de wettelijke regeling van verzuim, op grond waarvan nakoming en waar nodig schadevergoeding gevorderd kan worden. Daarbij staat u een beroep op de (algemene of bijzondere) zorgplicht van leverancier, zoals is vormgegeven in de jurisprudentie, sowieso vrij. De noodzaak van een dergelijke brede garantie lijkt derhalve niet aan de orde.

Wij willen u daarom alsnog dringend verzoeken om van de algemene

garantiebepalingen uit de artikelen 12.1, 13.1, 13.3 en 17, ‘normale’ contractuele verplichtingen te maken.

Antwoord:

BghU heeft begrip voor uw (juridische) zorgen. Titel van art. 17 en de art. 16.3 aanhef, 16.4 en 12.3 concept Overeenkomst worden als volgt aangepast:

Titel art. 17

Wijziging naar “Garanties en overige verplichtingen”

Art. 17.3 aanhef

Wijziging naar “In aanvulling op artikel 8.10 sub i) t/m iv) GIBIT 2020 (Preventief en Innovatief Onderhoud) en artikel 10.1 sub i) t/m iv) GIBIT 2020 (Garanties) verplicht Leverancier zich ertoe dat:”

Art. 17.4

Wijziging naar “Leverancier verplicht zich er voorts toe gedurende de periode dat Opdrachtgever een gebruiksrecht heeft conform het bepaalde in artikel 8 (Licentie) van deze Overeenkomst dat eventuele Onvolkomenheden in de Programmatuur en Maatwerkprogrammatuur kosteloos geanalyseerd en gecorrigeerd worden met inachtneming van de SLA (Bijlage 3) en de overige bepalingen van deze Overeenkomst.”

Art. 13.3

Wijziging naar “Leverancier verplicht zich ertoe dat gedurende de duur van deze Overeenkomst (inclusief verlenging daarvan) de door of namens hem krachtens deze Overeenkomst te verlenen Diensten en de resultaten daarvan minimaal zullen voldoen aan de overeengekomen Service Levels.”

BghU is niet voornemens om art. 12.1 concept Overeenkomst te wijzigen.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 20.4

Vraag:

In de Overeenkomst wordt tussen haakjes aangegeven dat alle termijnen in de SLA fataal zouden zijn (dit blijkt op geen enkele manier uit de SLA-eisen zelf waardoor onduidelijk is welke termijn u uitdrukkelijk bedoelt). Het kwalificeren van ‘alle termijnen in een SLA’ als fataal is onduidelijk en zou gewoonweg niet logisch of proportioneel zijn. Allereerst is totaal onduidelijk wanneer sprake is van niet-nakoming van een ‘termijn’. Bedoelt BghU hiermee te zeggen dat wanneer leverancier na jaren dienstverlening één keer de telefoon niet opneemt binnen de bedoelde 4 uur, BghU de overeenkomst gelijk mag ontbinden zonder een waarschuwingsbriefje te sturen? Dit

verenigt zich namelijk niet met de beginselen van behoorlijk bestuur, juist ook doordat leverancier voor verschillende service levels afhankelijk is van uw medewerking en een tekortkoming lang niet altijd (volledig) aan haar toerekenbaar is.

Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat deze termijnen enkel fataal zijn voor zover sprake is van een tekortkoming in het kader van een termijn die het naar redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar maakt dat BghU eerst een ingebrekestelling dient te sturen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
118

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 22.4 & 22.7 onder b

Vraag:

1. Wij kunnen ons grotendeels vinden in het door u gehanteerde aansprakelijkheidsartikel. Het is ons echter niet duidelijk waarom de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 22.4 niet ook van toepassing verklaart op een eventuele onrechtmatige daad. In plaats daarvan hanteert u voor de onrechtmatige daad een aparte (hogere) aansprakelijkheid, die per gebeurtenis maar 2 maal hoger ligt (namelijk €2.000.000,- bij onrechtmatige daad). Dit is zéér ongebruikelijk (zie ook de tekst uit artikel 13.1 GIBIT 2020).

Een wanprestatie is immers meestal ook een onrechtmatige daad en vice versa, waarbij het verschil is dat nu een juridische verhouding bestaat tussen leverancier en BghU. Dit zou betekenen dat bij een geschil de opdrachtgever de wanprestatie- beperking kan ontduiken door de grondslag te veranderen, wat de juridische discussie alleen maar verder vergroot.

Daarom willen we u verzoeken om alsnog artikel 22.7 sub b te laten vervallen en in artikel 22.4 op te nemen dat deze beperking van toepassing is op aansprakelijkheid uit welke hoofde dan ook, zoals ook is bedoeld in de GIBIT. Kunt u ook bevestigen dan eventuele garanties onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 22.4 vallen?

2. Een aansprakelijkheid van 1 mio erg hoog gezien de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking in de branche (1x à 4x de Jaarvergoeding). Bent u derhalve bereid om de aansprakelijkheid te verlagen naar €500.000,--?

Antwoord:

Art. 22.7 sub b concept Overeenkomst wordt als volgt aangepast, waarbij de onrechtmatige daad als grond uit sub b is verwijderd:

“De in het vierde, vijfde en zesde lid van dit artikel opgenomen beperkingen

van aansprakelijkheid komen te vervallen in geval van:

- a. aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;
- b. opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Leverancier en/of personeel van Leverancier;
- c. schending van Intellectuele Eigendomsrechten van derden.

De vergoeding van de door de andere Partij geleden schade als bedoeld bij sub a t/m c, onverminderd de overige rechten voortvloeiende uit deze Overeenkomst, is gemaximeerd tot een maximum van € 2.000.000,-- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als een en dezelfde gebeurtenis. Indien de gebeurtenissen terug te voeren zijn op één Onvolkomenheid, dan worden deze gebeurtenissen gezien als een reeks van samenhangende gebeurtenissen.”

Art. 22.4 aanhef concept Overeenkomst wordt als volgt gewijzigd:

“De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichting (en), onrechtmatig handelt – buiten de gronden genoemd in art. 22.7 sub a t/m c – of voor wiens risico de schade voortvloeiende uit of verband houdende met de uitvoering van deze Overeenkomst is, is tegenover de andere Partij aansprakelijk voor vergoeding van de door de andere Partij geleden directe schade, onverminderd de overige rechten voortvloeiende uit deze Overeenkomst met een maximum van € 500.000,-- per gebeurtenis en € 1.000.000,-- per jaar, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als een en dezelfde gebeurtenis. Indien de gebeurtenissen terug te voeren zijn op één Onvolkomenheid, dan worden deze gebeurtenissen gezien als een reeks van samenhangende gebeurtenissen. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:”

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
119

Onderwerp:
WA-04

Vraag:

Welke GIS-applicatie betreft en het met welke kaartlagen?

Antwoord:

Er moet gekoppeld kunnen worden vanaf de standaard kaartlagen met de meest gangbare GIS-viewers. Zie ook het antwoord op vraag 130.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
120

Onderwerp:
EB-024

Vraag:

Volgens onze informatie is de documentatie wel beschikbaar, maar de API nog niet. Opdrachtnemer conformeert zich aan het ondersteunen van de API. Gaat u ermee akkoord dat de opdrachtnemer binnen nader overeen te komen periode na daadwerkelijk beschikbaar komen van de API de ondersteuning biedt.

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat de koppeling gereed is binnen 3 maanden na de daadwerkelijke beschikbaarheidsstelling van de API door de leverancier.

Beantwoord op: 03-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
121

Onderwerp:
EB-43 EB-44

Vraag:

U spreekt over doorontwikkeling en innovatie. Dit suggereert dat de hieronder genoemde eisen in de loop van de overeenkomst opgeleverd worden. Gaat u in het specifieke geval van EB-043 en EB-044 akkoord met opleveren gedurende de overeenkomst?

Antwoord:

BghU heeft begrip voor uw vraag, maar kan deze eisen niet aanpassen qua uiterlijke opleverdatum zolang inschrijvers niet concreet per eis aangeeft wanneer deze wel gerealiseerd zou kunnen zijn en waarom.

Het verzoek is dan ook om per ommegaande en uiterlijk woensdag 8 december 2021 om 12:00 de specifieke eisen, inclusief alternatieve opleverdata, op te geven aan de hand van een vervolgvraag.

Beantwoord op: 03-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
122

Onderwerp:
EA-10

Vraag:

Mogen obliekfoto's van Kavel10 worden getoond in de applicatie middels Orbit GT (open source)?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

123

Onderwerp:

ED-06

Vraag:

Kunt u specificeren wat er wordt bedoeld met foto's? Betreft dit bijvoorbeeld cyclorama of jpeg's (die moeten worden gekoppeld aan een object) of betreft dit koudv factoren (want deze horen expliciet bij de waarderingsapplicatie)?

Antwoord:

De foto's betreffen jpeg's die gekoppeld moeten worden aan het bijbehorende object.

Beantwoord op: 03-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

124

Onderwerp:

ED-019

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit dat de opdrachtgever beschikt over de laptops /computers en die beschikbaar stelt voor de opleiding?

Antwoord:

BghU beschikt over laptops/computers die beschikbaar zijn voor de opleiding.

Beantwoord op: 03-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

125

Onderwerp:

Vraag 1 (referentie):

Vraag:

In het kader van de referentie wil ik u vragen of het ook mogelijk is om pilot projecten op te voeren. Momenteel zijn wij betrokken bij een aantal pilot in het kader van de ontwikkeling van de SOR, waaronder een traject van de VNG. Hier staat vergelijking BAG/BGT/WOZ centraal aan binnenkant

gebouwen. Is het mogelijk om deze ontwikkelingen als referentie op te voeren?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

126

Onderwerp:

Vervolg vraag op vraag 88 NVI 1

Vraag:

Uitgaande van onze marktkennis verwachten we niet dat er Inschrijvers zijn welke bij inschrijving kunnen voldoen aan alle eisen en wensen waarvoor geen afzonderlijk tijdspad is genoemd. We vragen Opdrachtgever dan ook om (door)ontwikkeling van de applicatie tijdens de implementatie toe te staan waarbij de eisen en wensen worden geleverd conform de fasen genoemd in paragraaf 1.7. Op deze manier heeft Opdrachtgever op het gewenste moment de verwachte functionaliteit en Inschrijvers krijgen de gelegenheid deel te nemen aan voorliggende aanbesteding en de functionaliteit (door) te ontwikkelen. Waar gewenst kunnen Inschrijvers, bij twijfel, tijdens de Proof of Concept aantoonbaar maken dat functionaliteit ontwikkeld kan worden. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

BghU heeft begrip voor uw vraag en zorgen, echter kan BghU geen eisen aanpassen qua uiterlijke opleverdatum zolang inschrijvers niet concreet per eis aangeeft wanneer deze wel gerealiseerd kunnen zijn en waarom.

Het verzoek is dan ook om per ommegaande en uiterlijk woensdag 8 december 2021 om 12:00 de specifieke eisen, inclusief alternatieve opleverdata, op te geven aan de hand van een vervolgvraag.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Vervolg vraag op vraag 87 NVI 1

Vraag:

De schermen zijn afgestemd op de beheerprocessen waardoor menuopties, knoppen, velden en andere zaken alleen worden getoond als deze relevant zijn voor dat specifieke proces. Zo wordt altijd maximaal efficiënt gewerkt, is er geen sprake van onnodig doorklikken en zijn er geen onnodige

schermwisselingen. De gebruiker hoeft dit niet zelf in te stellen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Vervolg vraag op vraag 84 NVI 1

Vraag:

In welke databron is de historische kadastrale data opgeslagen, hoe ver gaat deze terug en is dit inclusief geometrie?

Antwoord:

De databron is de belastingapplicatie van BghU. Dit is inclusief geometrie en gaat minimaal 1 jaar en maximaal 3 jaar terug.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

129

Onderwerp:

Vervolg vraag op vraag 83 NVI 1

Vraag:

Hoe worden de Obliëkfoto's van Kavel 10 ontsloten (API?)

Antwoord:

De standaardontsluiting verloopt via de viewer van Kavel10. Aansluiten via een API is ook mogelijk.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

130

Onderwerp:

Vervolg vraag op vraag 81 NVI 1

Vraag:

Is de vanuit de BAG-GEO applicatie te starten viewer van derden een webapplicatie? Voor desktopapplicaties is hetgeen u eist namelijk niet mogelijk.

Antwoord:

Ja, dit betreft een webapplicatie.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Vervolgvrage op vraag 73 NVI 1

Vraag:

Kijkend naar eis EB-35 en conform de GEMMA architectuur slaan we geen (bron)documenten in de applicatie op. Het opslaan van documenten in de BAG-GEO applicatie zou tevens betekenen dat deze moet voldoen aan de Archiefwet (zie ook GIBIT 2020). Op welke wijze wil Opdrachtgever haar documenten opslaan als deze niet in de BAG-GEO applicatie en vooralsnog niet in een DMS worden opgeslagen? Dit is namelijk bepalend voor de manier waarop metadata meegegeven kan (of juist niet kan) worden meegegeven.

Antwoord:

Zolang er nog geen DMS is geldt eis EB-40: Vanuit de applicatie moeten documenten kunnen worden weggeschreven op een (separate) fileservers binnen de SaaS-omgeving van Leverancier. Zodra Opdrachtgever een DMS-oplossing gaat implementeren is eis EB-39 van toepassing (o.a.).

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Vervolgvrage op vraag 71 NVI 1

Vraag:

Wij denken hierin te kunnen voorzien via BAG over Digilevering. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, mits de mogelijkheid blijft bestaan om op individuele basis en in nader overleg via binnengemeentelijke BAG-berichtenverkeer LK03-berichten van een deelnemer te ontvangen en/of te verwerken.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

133 Vervolgvrage op vraag 60 NVI 1

Vraag:

Het doorsturen van berichten naar meerdere afnemers is normaliter ESB functionaliteit. Gegadigde kan waar nodig berichten aanbieden aan de ESB van Opdrachtgever, waarna de ESB zorg draagt voor de aflevering. Ziet u dit ook zo?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
134

Onderwerp:

Vervolgvrage op vraag 54 NVI 1

Vraag:

We nemen aan dat Opdrachtgever bij gebruik van Azure AD, haar eigen Azure AD wil inzetten en hierin zelf het beheer van gebruikers en hun autorisaties wil verzorgen. De autorisaties zelf worden beheerd in de applicatie van gegadigde. Is dit een juiste aanname?

Antwoord:

Dat is een juiste aanname.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
135

Onderwerp:

Vervolgvrage op vraag 51 NVI 1

Vraag:

De BAG-GEO applicatie wordt straks gekoppeld op de LV BAG en meerdere interne afnemers. Om te kunnen testen in deze keten moeten de datasets in al deze applicatie gelijk zijn om fouten bij gegevensuitwisseling te voorkomen. Als alleen de BAG-GEO testomgeving wordt voorzien van data uit productie dan sluit deze dataset bijvoorbeeld niet meer aan op de LV BAG en de interne afnemers bij de BghU waardoor een volledige ketentest niet meer plaats kan vinden. Wij adviseren dan ook om een representatieve testdataset vast te houden in alle testomgevingen en deze niet periodiek te voorzien van data uit productieomgevingen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord vraag 51 NvI 1.

Beantwoord op: 03-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 136
Onderwerp: Vervolg vraag op vraag 43 NVI 1

Vraag:

Het stufWOZ koppelvlak hiervoor inzetten resulteert in dubbele opslag van data. Wij hebben goede ervaringen bij andere belastingkantoren met het direct bevragen van de databronnen. Op deze manier is er geen berichtenverkeer, geen dubbele opslag van data en een reductie van beheertaken. Dit vanzelfsprekend conform Common Ground architectuurprincipes en de pas toe of leg uit standaarden. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Indien met deze oplossing hetzelfde resultaat wordt gerealiseerd en de performance vanuit de SLA kan worden behaald dan is dit akkoord, waarbij alle koppelingen in beginsel via de ESB van BghU moet verlopen (al dan niet als message broker) en de te bevragen bronapplicatie voor deze methodiek geschikt is. Wanneer niet aan deze voorwaarden kan worden voldaan, zal koppeling via het STuF-WOZ-koppelvlak plaats moeten vinden.

Beantwoord op: 03-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 137
Onderwerp: Shared service

Vraag:

We zijn met diverse gemeenten, ook samenwerkingsverbanden van gemeenten aan de slag met ontwikkeling van de SOR op de roadmap. Daarbij zien we veel ontwikkeling in de richting. Echter wacht men nog op implementatie, vanwege de landelijke ontwikkelingen. Uiteraard willen we daar zo goed als mogelijk bij aansluiten. Hoe staat u tegenover samenwerking met dergelijke shared services.

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 125. Het opvoeren van een pilot als referentie is niet toegestaan. Een samenwerking als deze waarbij de applicatie nog niet is geïmplementeerd voldoet niet aan de gestelde kerncompetenties.

Verder is uw vraag onvoldoende concreet, waarbij er niet verwezen wordt naar een concrete passage in de aanbestedingsdocumentatie dan wel er geen

concrete vraag of wijzigingsverzoek gesteld wordt.

Beantwoord op: 03-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
138

Onderwerp:
Haal Centraal

Vraag:

Wij zijn zeer gericht op de ontwikkeling van aansluiting op de landelijke ontwikkelingen. Denk bijvoorbeeld aan de aansluiting op Haal Centraal. Deze ontwikkeling op open API-strategie zien wij als een belangrijk, daar willen wij graag bij aansluiten, maar kan implicaties hebben op de snelheid in ontwikkeling. Hoe kijkt u hier tegenaan?

Antwoord:

Zie eis EC-04: De applicatie beschikt over een bewezen en werkende koppeling met de landelijke voorzieningen BAG, BGT en WOZ en de interne (belasting)applicaties op basis van berichtenverkeer. Indien VNG of Forum Standaardisatie nieuwe versies en standaarden vaststellen, zoals Haal Centraal, dienen deze te worden gerealiseerd binnen de applicatie conform eis 10 van het PvE ICT.

Verder is uw vraag onvoldoende concreet, waarbij er niet verwezen wordt naar een concrete passage in de aanbestedingsdocumentatie dan wel er geen concrete vraag of wijzigingsverzoek gesteld wordt.

Beantwoord op: 03-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
139

Onderwerp:
Vervolg vraag op vraag 92 NVI 1

Vraag:

De functionaliteit (SOR) om tussen verschillende bronhouders op andere locaties (bijvoorbeeld het belastingkantoor voor de WOZ en gemeente/samenwerkingsverband voor de BAG en BGT of in andere samenstelling) samen te werken aan het bijhouden/ gelijk houden van BAG, WOZ en BGT is bij onze organisatie nagenoeg gereed. Deze specifieke functionaliteit (voor u vereist per 1-1-2023) is nu grotendeels gereed en zal in Q1 van 2022 bij een grote vergelijkbare organisatie live gaan. Wij zouden deze voor u zeer relevante functionaliteit (tastbaar, demonstrabel en concreet) graag als referentie meenemen, is dat toegestaan? Vanzelfsprekend zullen we aan de vereisten die bij inschrijving aanwezig moeten zijn keurig netjes op basis van referenties voldoen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verzoekt inschrijver om in het kader van paragraaf 5.3 Geschiktheidseisen, Kerncompetenties en referenties in het aanbestedingsdocument enkel de gevraagde informatie aan te leveren. Het betreft hier een geschiktheidseis, waarbij de opgegeven referenties enkel binair getoetst worden; d.w.z. of Inschrijver beschikt (of niet beschikt) aan de vereiste kerncompetenties. Geen punten kunnen hiermee verdiend worden.

In het kader van Kwaliteitscriterium 4: Productdemonstratie kan Inschrijver eventuele beschikbare functionaliteit in dit kader tonen, mits passend bij één of meerdere casussen zoals opgenomen in Bijlage 6 Productdemonstratiebeschrijving. Enkel en alleen de opgenomen casussen worden beoordeeld.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
140

Onderwerp:
Prijstelling bij opschaling

Vraag:

In uw uitvraag geeft u alleen een opschaling in aantal gebruikers aan. Moet er niet ook een prijs worden uitgevraagd voor het uitbreiden van het aantal deelnemende organisaties in zowel Bag als Geo ?

Antwoord:

Zie paragraaf 1.8 van de Aanbestedingsleidraad en artikelen 4.4 t/m 4.7 van de Overeenkomst. Toetreding en uittreding heeft effect op het aantal gebruikers en het aantal subjecten, objecten en aanslagen die in de applicatie worden vastgelegd en/of hiermee worden opgesteld. In de prijsopgave is geen apart bedrag uitgevraagd. 2% tot 10% additioneel c. q. minder volume dient in de prijs te zijn inbegrepen.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
141

Onderwerp:
2e Kerncompetentie

Vraag:

De door u geschetste 'operationele' situatie, welke overeenkomt met de uitgevraagde functionaliteit, komt ons inziens nog voor. De reden is dat er nog geen formele definitie is van de SOR waardoor veel bronhouders een afwachtende houding hebben. Wij vragen u de eis hier aan te passen, naar het leveren van 2 referenties waar de door u gevraagde functionaliteit in pilotopstelling is gerealiseerd, als voorbereiding/bewustwording op de

komende Sor. Als u hier niet akkoord mee kunt gaan vragen wij u de eis aan te passen naar referenties waarin gegevens (uit Bag/Bgt/Brk/Woz) in samenhang worden getoond in de door u geschetste organisatiegrootte waarin plannen zijn om de door u gevraagde functionaliteit op termijn operationeel te maken

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 125. Het is niet toegestaan een pilotopstelling op te voeren als referentie. De eerste kerncompetentie betreft het leveren van een BAG2.0 applicatie. De tweede kerncompetentie betreft het integraal en in samenhang bekijken en analyseren van objecten in de fysieke leefomgeving. Ongeacht dat er geen formele definitie van de SOR is, kunnen leveranciers gegevens uit BAG, BGT, WOZ en eventueel BRK nu al in samenhang tonen.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
142

Onderwerp:
LvWoz berichtverwerking

Vraag:

Het is ons niet helemaal duidelijk welke LvWoz berichtverwerking u verwacht in de doorontwikkeling. Mogen wij ervan uit gaan dat het primair gaat om het vastleggen van de geopositie van Woz deelobjecten ?

Antwoord:

Dit is niet correct. Zie paragraaf 1.7 van de Aanbestedingsleidraad. Vanaf fase 2 (vanaf 1 januari 2024) zullen alle primaire WOZ-kenmerken (objectkenmerken en onderdelen) worden bijgehouden in de applicatie.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Relatie Bgt

Vraag:

Wij missen in de uitvraag de relatie met de BGT. Vanuit de SOR is de verwachting dat iig Bgt en Bag sterk verweven zullen raken. Het beheren van Woz objectgeometrie komt in onze visie daarom vooral aan de zijde van Bgt/Geo te liggen. Veel gemeenten houden al een soort plusregistratie (Woz-kaart) bij. In uw uitvraag lijkt u te stellen dat het beheer van Woz-objecten geheel onafhankelijk van de Bgt aan de zijde van de Bag komt te liggen. Is het voor u akkoord dat de aanbidding ook gebaseerd kan zijn op een Bag/Bgt

/Woz omgeving, waarbij het beheer van geometrie in nauwe samenwerking plaats vindt met de aangesloten gemeenten en uw eisen en wensen op deze wijze worden ingevuld ?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. BghU voert voor de deelnemende gemeenten de WOZ-taken uit en voor één gemeente de BAG-taken (gemeente Lopik). Taken omtrent de BGT worden door BghU niet uitgevoerd. De BGT gegevens worden afgenomen van gemeenten en/of de landelijke voorziening.

Beantwoord op: 03-12-2021

Label: Inhoud