

Aanbesteding: Inspectiewerkzaamheden conform NEN2767
Aanbestedende Dienst: Hoogheemraadschap van Delfland
Referentie: INK2021.155

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 NEN2767-1

Vraag:

Er wordt in 4.2.5 eisen gesteld aan NEN2767-1 diploma's van bijvoorbeeld SCEV-OIV (en in de toekomst een BOEI-certificaat). Dit zijn echter typische vastgoedeisen, die gelden voor de gebouwen, maar niet voor de gemalen, onderbemaling, opmaling, sluizen en grote gemalen. Is het mogelijk om deze eisen te laten vallen voor de genoemde objecten, want daar heeft het niks mee te maken?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 07-09-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 scheiding bouwkundige en civiele objecten

Vraag:

Is het mogelijk om de zaken te scheiden in scope?
Er zijn bouwkundige inspecties en civiele inspecties. Hier worden andere mensen en doorgaans andere bedrijven op ingezet.
Vindt u het acceptabel als partijen enkel voor de civiele of enkele voor de bouwkundige onderdelen een prijs neerlegt?

Of wilt u dat we met een partij gaan inschrijven die de andere disciplines in huis heeft?

Antwoord:

Delfland zal de scope niet scheiden. Het is tevens niet mogelijk om op enkele delen in te schrijven. Wel kunt u gebruik maken van onderaannemers / derde om een volledige inschrijving te kunnen doen.

Beantwoord op: 07-09-2021
Label: Contract

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

U gunt op laagste prijs. Wij zien in de aanbesteding met o.a. bereikbaarheid daken, beschikbaarheid gegevens, toegang locaties, nog niet vastgestelde decompositie, veel ruimte voor interpretatie bij de prijsvorming. Hoe gaat u appels met appels vergelijken?

Antwoord:

Delfland is het hier niet mee eens. Wij hebben alle informatie verschaft die wij belangrijk achten om een goede inschrijving te kunnen doen. Naar ons inziens vergelijken wij dus appels met appels.

Beantwoord op: 10-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

Programma van eisen 4 / 4.12

Vraag:

Wij adviseren om een pilot te doen.

Antwoord:

U verwijst naar een eis waarvan ons niet duidelijk is waarom een pilot uitgevoerd zou moeten worden.

Beantwoord op: 10-09-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

Programma van eisen 4 / 4.8

Vraag:

Kunt u hier iets specifieker zijn over de omvang en de gedetailleerdheid?

Antwoord:

U verwijst naar een eis wat niet gerelateerd kan worden aan omvang en gedetailleerdheid.

Beantwoord op: 10-09-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.****Onderwerp:**

6

Programma van eisen 4 / 4.3

Vraag:

Dit is voor ons een onhaalbare deadline. Is hier 2022 bedoeld?

Antwoord:

U verwijst naar een eis waarin geen deadline genoemd wordt. De ingangsdatum staat sowieso in 2022.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Programma van eisen 4 / 4.5

Vraag:

Hoe wordt dit getoetst. Wat is in uw ogen meest recent?

Antwoord:

Wij kunnen uw vraag niet herleiden naar één van onze eisen. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden of u moet uw vraag verder verduidelijken.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Programma van eisen 4 / 4.1-3

Vraag:

Kunt u de achtergrond van deze workflow toelichten? De doorlooptijden zijn kort.

Antwoord:

Wij kunnen uw vraag niet herleiden naar één van onze eisen. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden of u moet uw vraag verder verduidelijken.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Programma van eisen 3 / 3.5 6.2

Vraag:

Dit is voor ons lastig in te schatten zonder alles gezien te hebben. Vanwege

gunning op prijs stellen we voor om huur en inzet hoogwerkers op basis van nacalculatie te doen.

Antwoord:

Dit komt niet voor in ons prijzenblad en wij kunnen dus wederom uw vraag niet beantwoorden.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Programma van eisen 2 / 2.8

Vraag:

Alleen de melding of ook een aanbeveling met kosten. Indien ja, dit is een onderwerp op zichzelf met vele oplossingen met bijbehorende budgetten.

Antwoord:

Wij kunnen uw vraag niet herleiden naar één van onze eisen. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden of u moet uw vraag verder verduidelijken.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Programma van eisen 2 / 2.7

Vraag:

Ook per binnenruimte rapporteren?

Antwoord:

Wij kunnen uw vraag niet herleiden naar één van onze eisen. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden of u moet uw vraag verder verduidelijken.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Programma van eisen: 2 / 2.3

Vraag:

Is procentueel aan te geven hoe compleet de tekeningen zijn?

Antwoord:

Wij kunnen uw vraag niet herleiden naar één van onze eisen. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden of u moet uw vraag verder verduidelijken.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Programma van eisen 2 / 2.2

Vraag:

Is het referentiebestand beschikbaar, of kunt u de diepgang van de decompositie toelichten?

Antwoord:

Wij kunnen uw vraag niet herleiden naar één van onze eisen. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden of u moet uw vraag verder verduidelijken.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Programma van eisen: 1 / 1.5

Vraag:

Voor een uitzondering vinden we dit geen probleem, maar wat kunnen we hier verwachten. Voor werk buiten kantoor tijd geldt een toeslag. Zou jammer zijn als een project hierdoor verliesgevend wordt.

Antwoord:

Wij kunnen uw vraag niet herleiden naar één van onze eisen. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden of u moet uw vraag verder verduidelijken.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Programma van eisen 1/1.2

Vraag:

Kunnen we uitgaan van toegang binnen normale werktijden en volle werkdagen?

Antwoord:

Wij kunnen uw vraag niet herleiden naar één van onze eisen. Wij kunnen uw

vraag dus niet beantwoorden of u moet uw vraag verder verduidelijken.

Beantwoord op: 10-09-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Gegevens

Vraag:

Er zijn van 3 locaties van de in totaal 30, tekeningen aangeleverd ter referentie. In hoeverre vertegenwoordigt dit de werkelijkheid van het archief?

Antwoord:

Wij hebben deze gegevens niet verschaft dus Delfland kan uw vraag ook niet beantwoorden.

Beantwoord op: 10-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Begripsbepaling

Vraag:

Kunt u iets verder ingaan op de validatie?

Antwoord:

Wij kunnen uw vraag niet herleiden naar één van onze stukken. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden of u moet uw vraag verder verduidelijken.

Beantwoord op: 10-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Omvang werkzaamheden

Vraag:

Klopt de aanname:
Inspecties binnen 1 jaar, looptijd contract echter 2 jaar.
Herinspecties vanaf jaar 3?

Antwoord:

U dient ieder jaar 1/3e van de assets te inspecteren. In een cyclus van drie jaar dient alles geïnspecteerd te zijn.

Beantwoord op: 14-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Omvang werkzaamheden

Vraag:
Hoe ziet u de planning in jaren?

Antwoord:
Zoals aangegeven in de stukken betreft het een cyclus van 3 jaar. Ieder jaar dient 1/3e van de assets te worden geïnspecteerd.

Beantwoord op: 14-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Omvang werkzaamheden

Vraag:
Klopt de volgende aanname: 194 objecten aangeduid als NEN2767, waarvan 129 objecten de binnen én buitenzijde worden vastgelegd. Alleen de buitenzijde NEN2767 betreft 64 objecten.

Antwoord:
Dit komt niet overeen met ons beschrijvend document. Delfland denkt dat uw vragen voor een andere aanbesteding zijn bedoeld. Indien dit onjuist is, kunt u uw vraag verduidelijken.

Beantwoord op: 10-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Omvang werkzaamheden

Vraag:
Van 214 objecten hoeft er geen NEN2767 plaats te vinden, onduidelijk is of de inventarisatie dan ook niet nodig is (bepalen van hoeveelheden en deze in O-prognose zetten)

Antwoord:
Dit staat niet in onze stukken en is dus ook niet van toepassing op deze aanbesteding.

Beantwoord op: 10-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Omvang werkzaamheden

Vraag:
Vanuit het prijzenblad zijn er in totaal 408 objecten te herleiden. dit in tegenspraak tot de 372 die later genoemd zijn.

Antwoord:
Dit komt niet overeen met ons prijzenblad en is dus ook niet van toepassing op deze aanbesteding.

Beantwoord op: 10-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Omvang werkzaamheden

Vraag:
Zijn van de gebouwen ook de BVO's bekend?

Antwoord:
Nee die zijn niet bekend.

Beantwoord op: 10-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
artikel 11.1 AISW

Vraag:
Alle overige kosten voor de beoordeling komen ten laste van Opdrachtnemer'. Wat voor kosten betreffen dit?

Antwoord:
De AISW is niet van toepassing op deze aanbesteding maar de AWVODI - 2018. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden.

Beantwoord op: 10-09-2021
Label: Contract

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Artikel 10.1/10.6 AISW

Vraag:

In deze artikelen is sprake van het (mogelijk) afgeven van een bankgarantie. Kunt u bevestigen dat dit niet op deze uitvraag/opdracht van toepassing is.

Antwoord:

De AISW is niet van toepassing op deze aanbesteding maar de AWVODI - 2018. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden.

Beantwoord op: 10-09-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

26

Onderwerp:

Artikel 14.5 AISW

Vraag:

Wij wensen niet de polis ter inzage aan onze klanten te geven omdat deze vertrouwelijke informatie bevat. Verzoek tot het vervangen van het woord 'polissen' door 'certificaten van verzekering'.

Antwoord:

De AISW is niet van toepassing op deze aanbesteding maar de AWVODI - 2018. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden.

Beantwoord op: 10-09-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

27

Onderwerp:

Artikel 15.7 AISW

Vraag:

De boete bestaat naast de verplichting tot het vergoeden van de schade en is niet verzekeraar, zie voorschrift 3.9a Gids proportionaliteit:

“Is het risico voor een van beide partijen in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar

(let op: Een veel gehoorde misvatting is dat alles verzekeraar is. Dit is niet het geval. Daarbij

moet worden bedacht dat indien er een verzekering op de markt beschikbaar is, niet altijd

betekent dat ook alle risico's onder die verzekering gedekt zijn. Met name garantieverplichtingen, boetes of vrijwaringen zijn in de regel onverzekerbaar.)”

Bent u bereid dit artikel te schrappen om in overeenstemming te handelen met de Gids Proportionaliteit? Zo nee, waarom niet? Of bent u bereid het maximumbedrag naar redelijkheid te matigen tot 10.000 euro in totaal?

Antwoord:

De AISW is niet van toepassing op deze aanbesteding maar de AWVODI - 2018. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Artikel 15.6 AISW

Vraag:

Wij vinden het onwenselijk om eeuwigdurende contractuele plichten op ons te nemen. Kunt u 'onbepaalde duur' veranderen naar 'voor 2 jaar'?

Antwoord:

De AISW is niet van toepassing op deze aanbesteding maar de AWVODI - 2018. Wij kunnen uw vraag dus niet beantwoorden.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Vraag n.a.v. de Nota van Inlichtingen

Vraag:

Klopt het dat er geen Plan van Aanpak ingediend te worden?

Antwoord:

Dit is correct. Er wordt gegund op laagste prijs.

Beantwoord op: 09-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Vraag n.a.v. de Nota van Inlichtingen

Vraag:

Wat zijn concreet de werkzaamheden die vallen onder Duik- en bergingsbedrijf W. Smit? Hoe leveren zij aan?

Antwoord:

Duik -en bergingsbedrijf W. Smit doen de reguliere onderwater inspecties ondersteund met beeldmateriaal en indien noodzakelijk onderwater schoonmaakwerkzaamheden.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Vraag n.a.v. de Nota van Inlichtingen

Vraag:

Zijn uitsluitend de onderwater inspecties voor Duik- en bergingsbedrijf W. Smit? Is alles bovenwater voor de inschrijver?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Vraag n.a.v. de Nota van Inlichtingen

Vraag:

Wat moeten wij Duik- en bergingsbedrijf W. Smit betalen voor deze werkzaamheden?

Antwoord:

Nee Delfland heeft een contract met Smit voor deze werkzaamheden. Bij uitvoering van de opdracht zal wel samen gekeken worden naar de planning maar de betaling loopt via Delfland.

Beantwoord op: 10-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Vraag n.a.v. de Nota van Inlichtingen

Vraag:

Condiëtiemetingen conform NEN2767-1+C1:2019 NL deel 4 is destijds samengevoegd met deel 1. Deel 4 bestaat dus niet meer als losstaand onderdeel. Voldoet men ook aan Kerncompetentie 1 als men voldoet aan

deel 1 NEN2767?

Antwoord:

Dit is niet correct en Delfland gaat niet akkoord. De methodiek van deel 4 is overgegaan naar deel 1 maar de gebreken lijsten zijn nog steeds onderdeel van deel 4.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

In een aantal documenten geeft u aan dat de aanbesteding verschillende, 2, percelen betreft, maar nergens staat de omvang van de percelen beschreven, kan de gemeente Delfland de verdeling aangeven?

Antwoord:

Nee de opdracht is niet verdeeld in percelen.

Beantwoord op: 14-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
35

Onderwerp:
PvE nr. 16

Vraag:

Kan Delfland aangeven wat de rede is voor de korte annuleringsperiode. Kan Delfland ermee akkoord gaan deze op te rekken naar 4 werkdagen?

Antwoord:

Nee i.v.m. mogelijke optredende calamiteiten binnen het gebied en ivm zware regenval kunnen gemalen ingebruik zijn waardoor de inspecties lastig wordt.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
36

Onderwerp:
PvE nr. 16

Vraag:

Indien Delfland 2 dagen van tevoren een inspectie annuleert is het de

opdrachtnemer dan toegestaan een ander object op deze data te inspecteren en de planning aan te passen?

Antwoord:

Ja dit is akkoord.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

37

Onderwerp:

PvE nr. 9

Vraag:

Opdrachtnemer gaat er van uit dat de 10% van uitloop in Q3 op basis is van het aantal panden (+/- 27) correct?

Antwoord:

Nee, dit betreft +/- 9 objecten (1/3 deel van dat jaar).

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

38

Onderwerp:

PvE nr. 5

Vraag:

Wat wordt bedoeld met eis 5 in relatie met de (inspectie) uitvraag?

Antwoord:

Eis 5 komt te vervallen.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

39

Onderwerp:

PvE nr. 3

Vraag:

Is het de opdrachtnemer toegestaan zijn eigen opname en inspectiesoftware te gebruiken?

Antwoord:

ja totdat er een Delflandse oplossing beschikbaar is mag dat.

Beantwoord op: 16-09-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. **Onderwerp:**
40 Formulier 3 & 4

Vraag:

U geeft in de referentie aan dat u er van uitgaat dat de opdrachtnemer ervaring heeft met de inspectie van waterstaatkundige kunstwerken. Uit het Formulier 4 halen we toch meerdere type objecten. Lijkt ons, gezien de inhoud van Formulier 4, dat er juist een referentie moet zijn met ervaring van meerdere type objecten. Wat is de reden dat er alleen specifiek om dit type referentie wordt gevraagd?

Antwoord:

Delfland verwacht dat veel partijen ervaring hebben met 2767-2 maar minder met 2767-4. Terwijl juist ook 2767-4 belangrijk is voor Delfland. Daarom hebben we ons gericht op juist de waterstaatkundige objecten.

Beantwoord op: 16-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
41 Formulier 3

Vraag:

U geeft in de referentie aan dat u er van uitgaat dat de opdrachtnemer ervaring heeft met de inspectie van waterstaatkundige kunstwerken. Waterstaatkundige kunstwerken kunnen zich zowel onder al boven water bevinden. In paragraaf 2.4 van het beschrijvend document geeft u alleen aan dat onderwater inspecties geen deel uit maken van de uitvraag. In hoeverre is het hebben een referent met waterstaatkundige kunstwerken relevant? Is het opvoeren van een vergelijkbaar relevante referentie toegestaan?

Antwoord:

Nee de referenties moeten op basis van waterstaatkundige kunstwerken zijn.

Beantwoord op: 17-09-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
42 Algemeen

Vraag:

Delfland geeft aan nog op zoek te zijn naar een inspectietool. Is het de opdrachtnemer toegestaan zijn eigen inspectie software met inspectie APP te gebruiken?

Antwoord:

ja totdat er een Delflandse oplossing beschikbaar is mag dat.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Selectieleidraad par. 4.2.5

Vraag:

Al onze inspecteurs beschikken over een HOBEON of Sertum registratie. Is dit voor Delfland afdoende?

Antwoord:

Nee dit is niet voldoende.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Selectieleidraad par. 2.4

Vraag:

In paragraaf 2.4 geeft u aan dat de maximale waarde van de opdracht €670.000,- bedraagt met een looptijd van maximaal 9 jaar. De waarde per 3 jaar voor 270 objecten wordt geschat op €230.000,-. Als we dit doorrekenen naar 9 jaar komen we uit op een totale waarde van €690.000,-. Kunt u aangeven wat de uiteindelijk ingeschatte waarde is?

Antwoord:

Delfland heeft een inschatting gemaakt waar u geen rechten aan kunt ontlenen. De inschatte waarde is dus ook puur een inschatting. Indien u het op deze manier berekent kunt u uitgaan van een waarde van € 690.000,-

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Selectieleidraad par. 2.2 en 2.2.1

Vraag:

In paragraaf 2.2 geeft u aan dat t.b.v. de onderwater inspecties samen gewerkt wordt met de firma W. Smit. In paragraaf 2.2.1 geeft u aan dat de onderwater inspecties geen onderdeel uitmaken van de scope. Kun u aangeven wat de bedoeling is?

Antwoord:

De onderwater inspecties worden dus door Smit gedaan en vallen buiten de scope van deze opdracht.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Selectieleidraad par. 2.1

Vraag:

In deze paragraaf geeft Delfland aan dat een van de doelstellingen is het voldoen aan Arbo- en overige wet en regelgeving. Arbo en overige wet en regelgeving is geen onderdeel van de NEN 2767. Hoe ziet het hoogheemraadschap dat in relatie tot de NEN 2767 inspecties?

Antwoord:

Het betreft hier de dienst, niet de rapportage.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Om een goede inschatting te kunnen maken is het hebben van een lijst met de objecten incl. BVO's en het liefst het aantal assets is een must. Kan Delfland deze ondanks het voorbehoud in paragraaf 2.2 toch aanleveren?

Antwoord:

Dit heeft Delfland niet beschikbaar.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Vraag / antwoord 1

Vraag:

Naar aanleiding van de eerste vraag die gesteld is m.b.t. de NEN 2767 diploma's geeft u aan dat u akkoord gaat met het laten vervallen van deze eis. U geeft niet aan dat u de scope van de opdracht, het uitvoeren van een NEN 2767 inspectie conform de NEN 2767 1+C1: 2019 NL norm, voor het vastgoed van Hoogheemraadschap van Delfland veranderd.

Wat is de gedachte van Hoogheemraadschap van Delfland hoe hier mee om te gaan, want alleen gediplomeerde NEN 2767 inspecteurs mogen NEN 2767 inspecties conform NEN 2767 1+C1: 2019 NL uitvoeren. Dit gezien de waarborging van de kwaliteit van de inspecties.

Antwoord:

Het laten vervallen van de Boei is akkoord echter niet de eis cvan de NEN 2767-1. Aanname van Delfland was dat het de boei certificaten betrof.

Beantwoord op: 16-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Invulblad 1, Formulier 4

Vraag:

U geeft aan dat wij een aantal prijzen in "formulier 4 - prijzenblad" dienen in te vullen. Dit formulier bestaat uit twee tabbladen. In het tabblad "invulblad 1 wordt verwezen naar de "opdracht voor bouwkundig onderhoud" en zijn er al een aantal prijzen ingevuld, waar zijn deze op gebaseerd? Hierbij komt er ook tweemaal een fictieve inschrijvingsprijs uit, welke prijs wordt er gebruikt bij de beoordeling? Is dit tabblad wel van toepassing op deze tender?

Antwoord:

Dit is een fout. Het juiste prijzenblad is geüpload. Het oude prijzenblad komt daarmee te vervallen.

Beantwoord op: 17-09-2021

Label: Inhoud