

Aanbesteding: Levering standaardsoftware
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Prijzenblad

Vraag:

Bijlage 5, Prijzenblad

Inschrijver dient de bestaande Installed Base te prijzen. Hier heeft inschrijver de volgende vragen over:

(i) Om de correcte 'klantspecifieke' prijzen voor uw verlengingen bij de betreffende fabrikanten op te vragen, hebben wij vanuit de Opdrachtgever op voorhand (middels akkoord op deze vraag) goedkeuring nodig om de prijzen op te mogen vragen. Wij willen u dan ook vriendelijk verzoeken om ons goedkeuring te geven om de prijzen voor uw huidige Installed Base bij de betreffende fabrikanten op te vragen. Graag uw akkoord?

(ii) Kunt u bevestigen dat er onder géén beding onder inkoop prijs (dus ook niet op regelniveau in het prijzenblad) mag worden aangeboden? M.a.w. dat dergelijke inschrijvingen worden gezien als niet realistisch, dan wel manipulatief en dat in dit geval de inschrijver wordt uitgesloten van verdere deelname? Graag uw bevestiging?

(iii) In de productomschrijvingen in het prijzenblad mist bepaalde informatie, welke wij nodig hebben bij het opvragen van de verschillende offertes. Graag zien wij hierom een aangepast prijzenblad aangevuld met o.a. licentietype, contractvorm, sku, productomschrijving en looptijden (inclusief start- en einddatum). Graag zien wij uw onderbouwde reactie middels een aangepast prijzenblad tegemoet?

(iv) Software Asset Management (tooling + dienstverlening) is altijd een separaat betaalde dienst. Kunt u in het prijzenblad hierom een extra regel opnemen zodat wij deze dienst kunnen prijzen? Graag zien wij uw onderbouwde reactie middels een aangepast prijzenblad tegemoet?

Antwoord:

Algemeen: er wordt niet gevraagd om de installed base te prijzen, maar om realistische prijzen op te geven voor een representatief mandje van mogelijk af te nemen licenties voor Standaardsoftware.

(i) er wordt gevraagd om een mandje van nieuw aan te schaffen licenties voor Standaardsoftware te prijzen. Wij denken daarom dat het niet relevant

is om de bedoelde informatie op te vragen. Als u de informatie toch wenst op te vragen, dan gaan we daarmee akkoord;

(ii) Inschrijvers wordt gevraagd om Standaardsoftware te leveren tegen de inkoopprijs die zij betalen aan een vendor vermeerderd met het opslagpercentage binnen de in de Inschrijvingsleidraad opgegeven bandbreedte. Aanbiedingen met een opslagpercentage buiten de bandbreedte zijn niet geschikt, de betreffende Inschrijvers komen niet in aanmerking voor gunning van de Raamovereenkomst

(iii) Er wordt een kolom 'Aanvullende informatie' toegevoegd aan Prijzenblad_v2 dat wordt geupload op TenderNed. Het oude Prijzenblad vervalt daarmee. Voor de goede orde: het mandje van licenties is een mandje van nieuw aan te schaffen licenties. Looptijden van bestaande licenties zijn daarmee niet relevant;

(iv) er wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 7.

Beantwoord op: 18-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Concept Raamovereenkomst, artikel 6, pagina 2

In de aanbesteding is er een model Verwerkersovereenkomst gedeeld. Met betrekking tot het onderdeel; 'leveren van Standaard Softwarelicenties' binnen de raamovereenkomst acteert inschrijver als reseller in deze aanbesteding. Bij het leveren en/of verhuren van Standaard Softwarelicenties (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) hebben Inschrijvers simpelweg géén toegang tot de persoonsgegevens die fabrikanten mogelijk kunnen inzien dan wel voor hen beschikbaar zijn. Daarbij is het voor het opstellen van een verwerkersovereenkomst belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Per Nadere Overeenkomst dient gekeken te worden waar de data wordt opgeslagen, wie daar toegang toe heeft en wie derhalve aangemerkt wordt als verwerker. Bij de levering van softwarelicenties zijn Inschrijvers daar op geen enkele wijze partij bij. Inschrijver zal de model Verwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal Inschrijver zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst te laten tekenen door de fabrikant. Echter, Inschrijver kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de model Verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?

Antwoord:

De verhouding tussen de Reseller en Vendors wordt uiteraard begrepen. Anderzijds is het zo dat de Veiligheidsregio's dienen te waarborgen dat

persoonsgegevens die haar worden verstrekt ook worden beschermd. Vandaar dat iedere ondernemer die bij de uitvoering van de Raamovereenkomst wordt betrokken en persoonsgegevens verwerkt de bescherming van persoonsgegevens dient te waarborgen en een Verwerkersovereenkomst dient te ondertekenen.

Beantwoord op: 18-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Gestanddoeningstermijn prijs

Vraag:

Inschrijfleidraad, artikel 4.3.4.1, pagina 23

U beschrijft het volgende: 'De Reseller moet de opgegeven Totaalprijs voor het 'mandje' gestand doen als de Veiligheidsregio's het betreffende 'mandje' na gunning van de Raamovereenkomst daadwerkelijk bestellen.' Hier heeft inschrijver de volgende opmerking over. Inschrijver acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de Opdrachtgever afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Doordat deze fabrikanten de prijzen van producten soms wel maandelijks kunnen wijzigen is het voor Inschrijver niet haalbaar om een offerte geldigheid voor een langere periode dan één maand te garanderen. Inschrijver vraagt de Opdrachtgever hierbij om de offerte geldigheid van het prijzenblad aan te passen naar 30 kalenderdagen, dit zoals gebruikelijk en standaard in de markt. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Zo is het gestelde in de Inschrijvingsleidraad ook bedoeld. Er wordt akkoord gegaan met de geldigheid van 30 kalenderdagen van de in het Prijzenblad opgegeven prijzen. Voor het Opslagpercentage op het PRIJZENBLAD geldt uiteraard dat ze geldig is gedurende looptijd van de Raamovereenkomsten.

Beantwoord op: 18-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

SAM scope

Vraag:

Inschrijfleidraad, artikel 4.3.3.3, pagina 23

Voor een juiste beantwoording van deze kwaliteitsvraag is het belangrijker om de SAM scope volledig helder in kaart te hebben. Inschrijver heeft dan ook de volgende vragen voor de Aanbestedende dienst.

1. Welke processen zijn reeds in gebruik en/of uitgerold voor Software Asset

Management binnen uw organisatie?

2. Is er reeds een beleid afgedwongen met betrekking tot het gebruik van software?

3. Welke rollen worden toegewezen aan SAM-activiteiten? (bijvoorbeeld licentiebeheer, servicemanagers voor elke leverancier, enz.).

4. Wie zijn de interne stakeholders voor SAM?

5. Welke Software Asset Management (SAM) tooling is reeds aanwezig?

Indien dit niet het geval is, welke technologie wordt gebruikt om software en gebruiksgegevens voor de leveranciers te verzamelen?

6. Kunt u ons een infrastructuuroverzicht op hoog niveau (HLD) bieden?

7. Is de IT een gecentraliseerde of gedecentraliseerde IT-omgeving?

8. Op welke manier wordt software gedistribueerd?

9. Kunt u de SAM-scope specificeren? Bijvoorbeeld een top-10 of 80/20 regel? Bij voorkeur ontvangen wij tevens een lijst van de fabrikanten welke hierbinnen vallen?

10. Kunt u verduidelijken welke interne afdelingen betrokken zijn bij het SAM-proces?

11. Welke (verkennde) SAM-activiteiten zijn al uitgevoerd?

12. Kunt u aangeven of dit is uitgevoerd door een SAM-specialist?

13. Met welke frequentie wenst u Healthchecks af te nemen (bv. per kwartaal, half jaar of jaarlijks) en voor welke vendoren?

14. Bestaan er bestaande beleidslijnen, processen en procedures die SAM binnen de hele organisatie omvatten?

15. Welk percentage softwarelicenties wordt vastgelegd in een centraal systeem (zoals een centrale repository / registreert het alle licenties die eigendom zijn en / of eerder zijn gekocht)?

16. Hoeveel softwarecontracten worden momenteel beheerd?

17. Hoeveel assets betreft de SAM-scope van deze aanbesteding? Kunt u (1) het aantal werkstations / pc's, (2) aantal laptops, (3) aantal virtuele werkstations, (4) aantal servers en (5) virtuele servers opgeven?

18. Is er virtualisatie voor de werkstations, servers en applicaties? Zo ja, welke technieken worden gebruikt?

19. Geeft u de voorkeur aan een SAM on-premise of een SAMaaS-oplossing?

20. Welke middelen zal u toewijzen aan het begin van de diensten?

(Bijvoorbeeld: projectmanager, engineers, discovery-tooling, ITSM-tooling)

21. Kunt u aangeven naar welke SLA-vereisten u op zoek bent voor wat betreft SAM?

22. Welke Software Asset Management-processen zijn er al?

23. Bestaat er op dit moment een tool voor het beheren van gegevensbronnen voor hardware en/of software en/of licenties? Zo ja, kunt u ons de naam /namen geven en een indicatie hoe deze specifieke tool wordt gebruikt?

24. Houdt u een inventaris bij van de registraties van licentierechten en zo ja, op welke manier? (bijvoorbeeld in een spreadsheet of een speciale tool?)

25. Bewaart u alle bewijzen van Gebruiksrechten (papierwerk), inclusief de eigenlijke Licentieovereenkomsten zoals Enterprise-overeenkomsten, EULA en/of andere documenten met een gedetailleerde licentietermijn (T&C's)?

26. Heeft u toegang tot de officiële bewijsstukken van licentierechten van de leverancier, bijvoorbeeld het Microsoft License Statement (MLS)-rapport of

IBM Passport Advantage Entitlement Report?

27. Verstrekt u intern een PMO/Single Point of Contact om de introductie door de Leverancier en de communicatie met uw interne en externe belanghebbenden die nodig zijn om dit project te ondersteunen, te vergemakkelijken?

28. Worden er onderdelen van uw IT-omgeving beheerd door een extern outsourcingbedrijf? Zo ja, kunt u dit op hoog niveau informatie inzichtelijk maken?

Graag ontvangen wij op alle bovenstaande vragen uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Er wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 7. Op grond van de beantwoording van vraag 7 is de beantwoording van de onderstaande 28 vragen aangaande SAM niet meer relevant.

Beantwoord op: 18-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

softwarematige updates

Vraag:

Inschrijfleidraad, artikel 4.3.3.1, pagina 22

Kunt u nader specificeren wat u precies verstaat onder het onderdeel 'softwarematige updates'. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Gebruikelijke updates van reeds in gebruik zijnde software.

Beantwoord op: 18-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

SAM dienstverlening

Vraag:

Inschrijfleidraad, artikel 1.3.7, pagina 11

U geeft aan het niet passend te vinden om deze opdracht onder te verdelen in meerdere percelen. U stelt namelijk het volgende: 'Indien de (samengevoegde) leveringen en dienstverlening door een Veiligheidsregio zou worden opgedeeld in verschillende percelen, zouden immers de voordelen van samenvoeging tenietgedaan worden.' U vraagt echter wel SAM-dienstverlening uit en wij vragen ons af of dit een bewuste dan wel een onbewuste keuze vanuit de Aanbestedende dienst is? In onze optiek kan

SAM dienstverlening zeker onder de raamovereenkomst worden aangekocht, echter adviseren wij onze klanten om dit altijd apart uit te vragen. Wij zijn dan ook van mening dat een SAM-dienstverlener nooit tegelijkertijd de licentieleverancier kan zijn en/of een bepaalde afhankelijkheid richting een softwarefabrikant heeft. Kunt u ons derhalve aangeven wat uw beweegredenen zijn om dit op deze manier uit te vragen? Of is dit een onbewuste keuze en bent u bereid om deze dienstverlening dus wel degelijk apart (dus bij een andere leverancier) af te nemen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Er is besloten om Software Asset Management (SAM) te verwijderen uit de scope van deze aanbesteding. Dit is verwerkt in de update (versie 1.1) van de Inschrijvingsleidraad die op TenderNed is geupload. Zo zijn de kwaliteitsvraag over SAM en overige verwijzingen naar SAM verwijderd. De kwaliteitsvraag over levering is beperkt aangepast m.b.t. inzicht in licenties voor Standaardsoftware (zie de betreffende kwaliteitsvraag).

Beantwoord op: 18-06-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

8

Onderwerp:

leverancier van de ICT-infrastructuur van GGD Flevoland

Vraag:

Inschrijfleidraad, artikel 1.3.2.3, pagina 9 & Inschrijfleidraad, artikel 4.3.3.1, pagina 22

U geeft aan dat de Veiligheidsregio Flevoland gebruik maakt van de ICT-infrastructuur van GGD Flevoland en dat een deel van de software al als onderdeel van de ICT-Infrastructuurdienst wordt afgenomen. Hier heeft inschrijver de volgende vragen over: (i) Wie is de leverancier van de ICT-infrastructuur van GGD Flevoland? (ii) Mag deze leverancier op deze aanbesteding inschrijven? Graag ontvangen wij op beide vragen uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

We hebben in 1.3.2.3 bedoeld toe te lichten waarom Veiligheidsregio Flevoland (VRF) minder afneemt dan Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (VRGV). Voor de VRF is GGD Flevoland (GGDFL) leverancier, en GGDFL doet niet mee aan deze aanbesteding.

Beantwoord op: 18-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Gespecialiseerde marktpartij beheer

Vraag:

Inschrijfleidraad, artikel 1.3.2.3, pagina 9 & Inschrijfleidraad, artikel 4.3.3.1, pagina 22

U geeft aan dat het beheer voor de ICT-infrastructuur van Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek is uitbesteed aan een gespecialiseerde marktpartij en dat er in overleg met deze gespecialiseerde marktpartij software wordt afgenomen. Tevens dient inschrijver met deze gespecialiseerde marktpartij in overleg te treden voor de afwikkeling van bestellingen. Hier heeft inschrijver de volgende vragen over: (i) Wie is deze gespecialiseerde marktpartij? (ii) Mag deze gespecialiseerde marktpartij op deze aanbesteding inschrijven? (iii) Wat houdt het overleg voor de afwikkeling van bestellingen exact in? Graag ontvangen wij op alle 3 de vragen uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

(i) Pink Elephant B.V.

(ii) Er zijn in beginsel geen bezwaren tegen inschrijving op deze aanbesteding

(iii) Het overleg is bedoeld om operationele zaken te bespreken, zoals juiste versies van licenties, leveringsdata of looptijden.

Beantwoord op: 18-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
IT roadmap

Vraag:

Hoe ziet de IT-roadmap van aanbestedende dienst eruit voor de komende 3 jaar met betrekking tot Microsoft? Graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

De roadmap is nog niet volledig uitgewerkt, maar u kunt rekening houden met het volgende: in de bestaande situatie is er een on-premise-omgeving op basis van (virtuele) Microsoft Windows servers, die wordt beheerd door Pink Elephant B.V. Het beheer van de on-premise omgeving zal naar verwachting opnieuw worden aanbesteed, voor enkele jaren. Lange termijn doorontwikkeling zal in de komende periode worden uitgewerkt. De Veiligheidsregio's zien dat Microsoft daarvoor vooralsnog de de facto standaard is. Momenteel wordt een samenwerkingsomgeving ingericht op basis van Microsoft 365 voor de beide Veiligheidsregio's. De verwachting is dat die omgeving gedurende de komende 3 jaar zal worden gebruikt.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

VNG Framework

Vraag:

Is aanbestedende dienst zich er van bewust dat om in aanmerking te komen voor de commerciële voorwaarden van het VNG-framework, zij minimaal 90% van haar users dient te licenseren met M365 E3? Wij zien namelijk voor beide Veiligheidsregio's slechts 200 stuks M365 E3 terugkomen, dit lijkt ons wat aan de lage kant. Bovendien geeft u aan dat voor de Veiligheidsregio Flevoland al deels wordt geleverd door GGD Flevoland, waardoor een deel van de standaardsoftware niet onder de onderhevige Raamovereenkomst wordt afgenomen. Indien dit ook M365 E3 betreft, heeft dit dus nadelige invloed op het in aanmerking komen voor de commerciële VNG-voorwaarden. Graag uw bevestiging en verduidelijkende antwoord.

Antwoord:

Het uitgangspunt is dat 90% van medewerkers van MS365 E3 licentie zullen gebruiken. Aan de reseller wordt gevraagd om na contractering eventueel over de meest gunstige afdruk van licenties te adviseren. Medewerkers van de Veiligheidsregio Flevoland zullen ook gebruik maken van MS365. Er is een aangepast Prijzenblad beschikbaar (v1.2) waarin voor beide regio's het aantal gebruikers op 250 is gezet t.b.v. prijzen in het mandje.

Beantwoord op: 25-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

12

Onderwerp:

Prijzen

Vraag:

Voor Microsoft kunnen de prijzen voor 3 jaar worden vastgelegd bij aangaan van nieuwe Enterprise (Subscription) Agreement. Afhankelijk van de looptijd van uw huidige overeenkomst, kan het zo zijn dat er een contractverlenging plaatsvindt in de periode dat Raamovereenkomst aan Inschrijver wordt gegund. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om in dat geval prijsindexeringen door te mogen voeren gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst, plus bij eventuele verlengingen van de Raamovereenkomst, aangezien Microsoft de dan geldende prijzen richting Inschrijver hanteert. Graag uw akkoord.

Antwoord:

De Veiligheidsregio's betalen de inkoopprijs van de Reseller vermeerderd met het Opslagpercentage dat is opgegeven in het Prijzenblad. Als de inkoopprijs door gebruikelijke prijsindexering wordt verhoogd, dan gaan de Veiligheidsregio's daarin mee.

Beantwoord op: 25-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
13 Microsoft contractvorm

Vraag:

Wat voor Microsoft-contractvorm wenst u af te sluiten? De minimale instap voor een Enterprise (Subscription) Agreement is namelijk 250 users, u vraagt momenteel slechts 200 users M365 E3 uit per Veiligheidsregio. Of is het zo dat voor beide Veiligheidsregio's 1 Microsoft-contract wordt afgesloten? Graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Er wordt per Veiligheidsregio een Raamovereenkomst aangegaan, en per Veiligheidsregio bestelt. De vraag aan Reseller is om te adviseren over de voor een Veiligheidsregio meest gunstige vorm. Met betrekking tot aantal users: zie het antwoord bij vraag 11.

Beantwoord op: 25-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
14 Prijzenblad

Vraag:

Op het prijzenblad vermeldt u 'VSEntSubMSDN SA OLV D 1Y AqY1 AP'. Aan de omschrijving te zien is deze licentie ooit aangeschaft onder een Open License overeenkomst. In wat voor contractvorm wenst u deze licentie op te nemen? Graag uw onderbouwde reactie.

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 15.

Beantwoord op: 25-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
15 prijzenblad

Vraag:

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst SKU's (productcodes) te vermelden in het prijzenblad, teneinde een gelijk speelveld te creëren en duidelijk te verschaffen in welke types licenties aangeschaft dienen te

worden. Bijvoorbeeld 'Exchange Online' op het prijzenblad kan al op een groot aantal manieren worden geïnterpreteerd met net zoveel verschillende prijzen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Zie ook het antwoord bij 1(i): er wordt gevraagd om een mandje van nieuw (greenfield) aan te schaffen licenties voor Standaardsoftware te prijzen. Inschrijvers wordt daarbij gevraagd om de meest gunstige (lees: goedkoopste) licenties van de bedoelde Standaardsoftware aan te bieden.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
CPS opvragen bij Microsoft

Vraag:

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst akkoord te geven dat inschrijver de CPS op mag vragen bij Microsoft, zodat eerder gemaakte afspraken rondom het huidige Microsoft-contract inzichtelijk zijn en zodoende een concurrerende inschrijving kan doen voor het nieuwe Microsoft-contract, teneinde een level playing field te creëren. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Om een gelijk speelveld te creëren is er onder meer voor gekozen om een representatief mandje te definiëren van nieuw te bestellen licenties voor Standaardsoftware, waarbij er geen relatie is met bestaande contracten e.d. Daarom denken we dat het niet relevant is om bedoelde informatie op te vragen. Als u de informatie toch wenst op te vragen, dan gaan we daarmee akkoord.

Beantwoord op: 25-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Raamovereenkomst, facturatie

Vraag:

Wij begrijpen dat de opdrachtnemer de facturerende partij moet zijn. Er bestaat echter een kans dat bepaalde fabrikanten het niet toestaan dat een eventuele onderaannemer factureert via de hoofdaannemer. Wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om hier een uitzondering voor te maken in deze (sporadische) voorkomende gevallen en dat in een dergelijke situatie de betreffende onderaannemer de opdrachtgever direct factureert. Graag uw

akkoord hierop?

Antwoord:

Dat is in die uitzonderlijke gevallen toegestaan. De praktische uitwerking volgt bij inregeling van de Raamovereenkomst. Het moet voor een accountant uiteraard duidelijk zijn c.q. gemaakt kunnen worden dat bedoelde facturatie betrekking heeft op leveringen in de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 18-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad regel 19 t/m 22

Vraag:

De Adobe licenties zijn niet duidelijk omschreven. Zouden jullie de volledige product omschrijving kunnen aanhouden of de betreffende SKU publiceren?

Antwoord:

De productnummers zijn toegevoegd in de bijgewerkte versie (1.2) van het Prijzenblad dat wordt geupload op TenderNed.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad regel 13 t/m 16

Vraag:

Wordt er een support verlenging bedoeld voor Citrix licenties of betreft dit nieuwe licenties?

Antwoord:

Zie ook de antwoorden bij de vragen 1 (algemeen en i) en 15. Er wordt gevraagd om de nieuwe aanschaf (aanschaf van nieuwe licenties), en niet om verlengingen.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad regel 9

Vraag:

Welke editie wordt er bedoeld in lijn 9 van het prijzenblad? Plan 1 of Plan 2

Antwoord:

Abonnement 1 (zie versie 1.2 van het Prijzenblad dat wordt geupload op TenderNed).

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad regel 11

Vraag:

Welke editie wordt er bedoeld in lijn 11 van het prijzenblad? Pro of Enterprise?

Antwoord:

Enterprise.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad regel 10

Vraag:

Wanneer verloopt SA voor het Microsoft product in regel 10 af in de product lijst?

Antwoord:

Zoals eerder al aangegeven bij de beantwoording van vraag 1(i) en bij vraag 19 wordt gevraagd om prijzen voor nieuw aan te schaffen licenties voor Standaardsoftware en niet om verlengingen.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 4.3.2.

Vraag:

Volgens welke VNG richtlijnen wensen jullie Microsoft in te vullen? De kortingen zijn enkel van toepassing voor gemeentes en niet voor

veiligheidsregio's. Of wordt hier bedoeld op juridische richtlijnen en product afname richtlijnen?

Antwoord:

Dit is niet juist, alle door de VNG gemaakt afspraken met Microsoft gelden ook voor de Veiligheidsregio's.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Bijlage 5. Prijzenblad, regel 8

Vraag:

Is aanbestedende dienst voornemens om voor beide raamovereenkomsten gezamenlijk één Microsoft contract aan te gaan? Mocht dit niet het geval zijn dan is een EA niet mogelijk aangezien het minimale users aantal 250 users dient te zijn? Mocht dit daarentegen wél het geval zijn, bent u zich ervan bewust dat er dan er goedkeuring dient te komen vanuit Microsoft?

Antwoord:

Nee, de deelnemende Veiligheidsregio's gaan ieder een Raamovereenkomst aan. Een Europese aanbesteding is door onder meer drempelwaarden noodzakelijk om Standaardsoftware te verwerven. De Veiligheidsregio's zijn deelnemer aan het VNG Microsoft Framework en kunnen daardoor gebruik maken van de juridische voorwaarden van dat Framework.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 11.2

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze

aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Wij willen u verzoeken u om dit artikel te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

De Veiligheidsregio's zijn bekend met de wet en de Gids. Op zichzelf zijn boeteclausules bedoeld om ongewenste effecten door handelingen van een wederpartij te voorkomen. Er wordt vanzelfsprekend terughoudend (lees: proportioneel) omgegaan met toepassing van boeteclausules. Verbeurde boetes worden bovendien verrekend met eventueel te vergoeden schade.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 11.1

Vraag:

Gegadigde kan niet akkoord gaan met de vrijwaring zoals opgenomen in artikel 11.1. Krachtens de GDPR/AVG is de verwerker aansprakelijk voor gebeurtenissen die enkel onder zijn verantwoordelijkheid vallen. Dit onderwerp is geregeld onder Art.82 GDPR/AVG en elke afwijking kan conflicten opleveren voor de juridische interpretatie. Graag uw akkoord dat artikel 11.1 in lijn wordt gebracht met artikel 82 van de GDPR/AVG.

Antwoord:

Artikel 11.1 van de Verwerkersovereenkomst moet bij de uitvoering van de Raamovereenkomst worden uitgelegd in lijn met het bepaalde in artikel 82 AVG.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 8.4

Vraag:

Gegadigde gebruikt voor haar eigen dienstverlening subverwerkers buiten de EER, echter kan zij garanderen dat deze verwerkingen conform de AVG worden uitgevoerd. Gegadigde heeft daarnaast met al haar subverwerkers de Europese Standaard Contractuele Clausules overeengekomen indien de AVG dit vereist. Derhalve het verzoek artikel 8.4 aan te passen zodat enkel met de

juiste maatregelen de winnende inschrijver wel gebruik mag maken van subverwerkers buiten de EER.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 6.1

Vraag:

Gegadigde merkt op dat u in artikel 6.1 verwijst naar artikel 10.2 en de daarbij behorende boete. Kunt u bevestigen dat u hier een verwijzing maakt naar artikel 11.2?

Antwoord:

De artikelen 11 en 12 hebben een te hoog nummer, en worden respectievelijk 10 en 11. Er wordt een op dit vlak bijgewerkte versie van de Verwerkersovereenkomst (v1.1) geupload. De verwijzing naar artikel 10.2 is dan ook weer juist.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 6.1

Vraag:

Gegadigde is verplicht om de aanbestedende dienst zonder onnodige vertraging op de hoogte te stellen nadat zij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Echter merken wij op dat de aanbestedende dienst een specifieke termijn heeft opgenomen, namelijk niet later dan 24 uur vanaf het moment dat gegadigde op de hoogte is van de inbreuk. Vanwege het feit dat de AVG alleen "zonder onnodige vertraging" vereist, verzoeken wij u dit artikel zodanig te wijzigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 4.1

Vraag:

Gegadigde heeft met al haar medewerkers een geheimhoudingsclausule opgenomen in de desbetreffende arbeidsovereenkomst, derhalve hebben wij geen aparte geheimhoudingsverklaring opgelegd aan onze medewerkers. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord. Zie ook het antwoord bij vraag 55.

Beantwoord op: 28-06-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

31

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 9.3

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 9.3 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord, zo is het uiteraard ook bedoeld.

Beantwoord op: 28-06-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

32

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 8.2

Vraag:

U stelt dat een aangewezen contactpersoon vanuit de winnende inschrijver, de contactpersoon voor Opdrachtgever is om de uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomst(en) te onderhouden. Gegadigde kan vanuit haar organisatie een contactpersoon aanwijzen die de relatie en uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomsten op zich zal nemen. Echter, is deze contactpersoon niet volledig

beslissingsbevoegd en gemachtigd om gegadigde contractueel te binden aan nadere afspraken. Inschrijver zal zorgdragen dat uitsluitend een daartoe bevoegd/gemachtigd persoon betrokken is bij de totstandkoming van nadere overeenkomsten. Wij vragen u om dit artikel aan te passen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 6

Vraag:

De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Gegadigde acteert tevens als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft wanneer zij acteert als reseller. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op het gedeelte van Resellen in de overeenkomst en dient enkel afgesloten te worden in het geval een software fabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal gegadigde de concept verwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende software fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door de desbetreffende software fabrikant (verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Het is eenvoudig: als een ondernemer verwerkt of mogelijk gaat verwerken, dan dient deze de Verwerkersovereenkomst te tekenen; als een ondernemer nog niet verwerkt dan is ondertekening van de Verwerkersovereenkomst op zichzelf niet direct aan de orde.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 3.6

Vraag:

De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het (eeuwigdurend) gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-06-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

35

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 3.3, 3.4 en 3.5

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) 2 maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 1 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 3.3, 3.4 en 3.5 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

De wilsovereenstemming bestaat erin dat de Reseller op voorhand akkoord gaat met verlenging als een Veiligheidsregio wenst te verlengen. Als verlenging door onvoorziene omstandigheden niet redelijk is, zal een Veiligheidsregio de Reseller vanzelfsprekend niet houden aan de verplichting tot medewerking van de verlenging.

Beantwoord op: 28-06-2021**Label:** Contract

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Artikel 30.2 GIBIT

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op:

28-06-2021

Label:

Contract

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Artikel 21 GIBIT

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Er wordt verwezen naar de "redelijkheid" die gesteld is in de bepaling.

Beantwoord op:

28-06-2021

Label:

Contract

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Artikel 20.3 GIBIT

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt

daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Artikel 15.5 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10

Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden.

Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 25.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Artikel 13.4 GIBIT

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant).

Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

De aansprakelijkheid zal beperkt zijn tot €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Artikel 13.3 GIBIT

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

De aansprakelijkheid zal beperkt zijn tot €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Artikel 10 GIBIT

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u

onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Reseller dient te garanderen dat zijn dienstverlening voldoet aan het gevraagde en door hem gestelde in zijn Inschrijving, en door hem opgegeven bij een Bestelling. De Veiligheidsregio's begrijpen dat de Reseller geen garanties kan afgeven over de licentiescomponent. Voor dat deel wordt akkoord gegaan met de EULA van een Vendor van de betreffende Standaardsoftware.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Artikel 5 GIBIT

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-06-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

45

Onderwerp:

Artikel 2.3 & 19 GIBIT

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst

akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.

46

Onderwerp:

NvI V&A 1 / 5 / 7 en algemeen

Vraag:

Aanbestedende dienst heeft besloten om SAM te verwijderen uit de scope van deze aanbesteding. Dit besluit is vermoedelijk deels ingegeven door de vraagstelling van andere gegadigde(n).

Wij vragen u dit besluit te heroverwegen. In onze ogen is het combineren van het leveren van licenties met het verlenen van SAM-dienstverlening bij uitstek geschikt om uit te vragen, in tegenstelling tot wat de vragensteller van vraag 7 oppert.

Immers, als de partij die u voorziet van SAM-dienstverlening ook de licenties en overig advies levert, ontstaat er voordeel voor aanbestedende dienst in de vorm van vergrote slagkracht, snelheid van leveren en financieel voordeel. Een serieuze reseller is in staat om de door de vragensteller van vraag 7 gesuggereerde afhankelijkheid richting een softwarefabrikant te elimineren.

Wij gaan wel mee met het gesteld in V&A1 (iv), namelijk dat SAM een separaat betaalde dienst is en derhalve afgeprijsd dient te worden middels een maandelijkse managed service fee, waarvoor in het prijzenblad een extra prijsregel opgenomen dient te worden.

Derhalve willen wij u vragen om SAM-dienstverlening weer op te nemen in de scope, dientengevolge de eerste versie van de inschrijvingsleidraad weer van toepassing te verklaren.

Daarnaast vragen wij u een herzien prijzenblad te publiceren met daarin een extra Prijsregel voor een maandelijkse fee voor managed SAM-dienstverlening.

Antwoord:

Dit besluit is ingegeven door de eerdere vraagstelling. Het is voor de Veiligheidsregio's duidelijk geworden dat SAM veel breder kan worden geïnterpreteerd dan de Veiligheidsregio's hebben bedoeld. De Veiligheidsregio's hebben geen behoefte aan de brede interpretatie van SAM als onderdeel van de gevraagde leveringen. Vandaar dat SAM geen

onderdeel (meer) is van de onderhavige aanbesteding.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Bijlage 5. Prijzenblad, cel I26

Vraag:

In deze cel wordt in de formule verwezen naar cel G24 voor de berekening van de prijs incl. het opslagpercentage. Echter, omdat de cellen E24 t/m I24 een samengevoegde cel vormen, bestaat er geen cel G24 meer. De berekening wordt hierdoor niet correct doorgevoerd. Wilt u een nieuwe versie van het prijzenblad publiceren waarin in cel I26 de volgende formule staat: =SUM(I8:I22)*(1+E24)?

Antwoord:

Er wordt een bijgewerkte versie van het Prijzenblad (v1.2) op TenderNed gepubliceerd.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad par. 2.6c

Vraag:

In o.a. deze paragraaf geeft u aan dat inschrijvers de mogelijkheid hebben om in gezamenlijkheid in te schrijven. In deze situaties gaat het naast uw eigen wensen ook om de regels die vanuit de mededingingswet gelden. De mededingingswet zorgt ervoor dat u als aanbestedende dienst zeker weet dat u zoveel mogelijk inschrijvingen krijgt, en dat geschikte inschrijvers de marktwerking op geen enkele manier manipuleren.

Inschrijvers kunnen, om zich te verzekeren dat zij zich houden aan de mededingingswet en het kartelverbod, de “handleiding combinatieovereenkomsten” van de ACM hierop naslaan. Hierin staat een duidelijke beslisboom waaruit blijkt wat wel en niet mag in bepaalde situaties.

Een gegeven is hierbij zeer duidelijk: inschrijvers die zelfstandig kunnen inschrijven, moeten dat ook doen. Dat betekent ook dat twee of meer inschrijvers die zelfstandig kunnen inschrijven, in geen geval gezamenlijk mogen aanbieden.

Kunt u bevestigen dat combinaties alleen zijn toegestaan indien de

combinanten niet in staat zijn afzonderlijk van elkaar in te schrijven, zoals toelicht in de handleiding combinatieovereenkomsten van de ACM?

Antwoord:

Wij kunnen bevestigen dat inschrijving in strijd met de wet -ook de Mededingingswet- niet is toegestaan. Voor de volledigheid wordt erop gewezen dat het doel van de Veiligheidsregio's met de onderhavige aanbesteding is om kwalitatieve goede leveringen en dienstverlening te verkrijgen. Als het vermoeden bestaat dat dit doel niet wordt bereikt omdat de mededinging wordt beperkt, dan kunnen de Veiligheidsregio's besluiten om de ACM of de rechter in te schakelen.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 2.6b

Vraag:

De softwaremarkt is een door de Engelse taal gedomineerde markt. Inschrijver is daarbij een wereldwijd opererende organisatie. In dat licht bezien: kunt u bevestigen dat enkele documenten in zowel het aanbestedingstraject als de uitvoeringsfase in het Engels aangeleverd mogen worden, zoals de accountantsverklaringen?

Antwoord:

Dat is akkoord voor de accountantsverklaring, voor andere documenten in de uitvoeringsfase geldt dat per geval in overleg zal worden bepaald. De kwaliteitsvragen in de aanbesteding moeten in het Nederlands worden beantwoord.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
50

Onderwerp:

Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst. Gaat u hiermee

akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Vanzelfsprekend heeft nadere informatie in de Nota's van Inlichtingen een hogere hiërarchie dan andere aanbestedingsdocumenten.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

De Raamovereenkomst heeft een hogere hiërarchie dan de Verwerkersovereenkomst. De Veiligheidsregio's gaan ermee akkoord dat hierop een uitzondering geldt in het geval dat er sprake is van strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens. Voor die uitzonderingsituaties prevaleert de Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, overweging B

Vraag:

Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07 /2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan:

1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en
2. je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke.

Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen

van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking (lees: Inschrijver mag belangrijke beslissingen nemen over de verwerking van persoonsgegevens), of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Daarbij is het niet van belang of Inschrijver toegang heeft tot de persoonsgegevens en kunnen niet-essentiële middelen ook door Inschrijver vastgesteld worden. Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking.

Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat deze verwerkersovereenkomst louter ziet op gegevensverwerking t.b.v. software assetmanagement? In principe ontvangt Inschrijver namelijk geen persoonsgegevens van de aanbestedende dienst, m.u.v. namen en mailadressen van medewerkers van de aanbestedende dienst t.b.v. software assetmanagement. Via een softwarelicentie van een partner van Inschrijver, verkrijgt Inschrijver volledig inzicht in de licentiepositie van de aanbestedende dienst en zal daarover vervolgens advies uitbrengen. Vervolgens is het van belang om ervoor te zorgen dat bepaalde licenties bij de juiste medewerkers terecht komen.

Antwoord:

De Veiligheidsregio's wensen de wet na te leveren, en daarom ook persoonsgegevens te beschermen. Voor bepaalde activiteiten schakelen de Veiligheidsregio's ondernemers in. Als die ondernemers persoonsgegevens verwerken, dan verlangen de Veiligheidsregio's dat de betreffende ondernemers evenzeer persoonsgegevens beschermen. De verwerkersovereenkomst ziet op de verwerking en bescherming daarbij van persoonsgegevens. Als een ondernemer in het kader van de uitvoering van de overeenkomst geen persoonsgegevens verwerkt, dan is de verwerkersovereenkomst niet van toepassing op diens handelingen, ook als hij de verwerkersovereenkomst heeft ondertekend.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, Artikel 3.1

Vraag:

Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat deze verwerkersovereenkomst louter ziet op gegevensverwerking t.b.v. software

assetmanagement? Zo niet, dan verzoeken wij u te motiveren waarom

Antwoord:

Nee. Zie het antwoord bij vraag 52.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, Artikel 3.3

Vraag:

Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat deze verwerkersovereenkomst louter ziet op gegevensverwerking t.b.v. software assetmanagement? Zo niet, dan verzoeken wij u te motiveren waarom

Antwoord:

Nee. Zie het antwoord bij vraag 52.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.1

Vraag:

Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.

Antwoord:

Als die clausule dezelfde waarborgen biedt, dan is dit uiteraard voldoende.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, Artikel 5.2

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst duiden wat zij precies van Inschrijver verwacht? Indien het de bedoeling is van de aanbestedende dienst om een audit uit te voeren, wenst Inschrijver met aanbestedende dienst overeen te

komen dat, gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, het auditrecht beperkt wordt tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Het gestelde in artikel 5.2 van de Verwerkersovereenkomst heeft betrekking op het aanleveren van informatie en het meewerken aan onderzoek door de Autoriteit Persoonsgegevens, en niet op audits. Er wordt niet akkoord gegaan met het gestelde over audits.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, Artikel 6.5

Vraag:

In de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Dat kan worden bevestigd.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, Artikel 7.1

Vraag:

Uit de Verwerkersovereenkomst blijkt dat Verwerker de Persoonsgegevens

niet aan derden ter beschikking stelt, tenzij Verwerkingsverantwoordelijke, voorafgaande aan het ter beschikking stellen, schriftelijke toestemming heeft gegeven. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij een wettelijke bepaling dit verplicht aan Verwerker.' Wanneer Verwerker verplicht is op grond van een wettelijke bepaling om gegevens te verschaffen, is het niet proportioneel wanneer Verwerker hiervoor eerst toestemming zou moeten vragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De toevoeging is akkoord. Uiteraard stellen de Veiligheidsregio's het op prijs als zij worden geïnformeerd over het verzoek.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, Artikel 7.3

Vraag:

Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die Inschrijver maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen (bijv. een hosting provider) waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver aldan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?

Antwoord:

Dat is akkoord. Er wordt hier overigens wel aandacht gevraagd voor het belang van de bescherming van persoonsgegevens, en het verzoek aan leveranciers om dit belang te onderkennen en al het mogelijk te doen om persoonsgegevens te beschermen. De "vergelijkbare afspraken" moeten op

dat doel zijn gericht.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, Artikel 7.4

Vraag:

De aanbestedende dienst vraagt Inschrijver om veelal Amerikaanse software te leveren.

Inschrijver gaat er daarom vanuit dat de aanbestedende dienst er rekening mee houdt dat gegevensverwerking buiten de EER kan plaatsvinden. Kan de aanbestedende dienst aangeven of zij hier inderdaad rekening mee heeft gehouden en hoe zij tegen deze gegevensverwerking buiten de EER aankijkt, mede gelet op de Schrems II uitspraak

Antwoord:

De aanbestedende dienst is zich daarvan bewust, is betrokken bij onderzoek en analyse op welke wijze de gevolgen van Schrems II het beste geïmplementeerd kunnen worden. Leveranciers in het algemeen en de Reseller kunnen hieraan een bijdrage leveren.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, Artikel 9.2

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat verwijdering van persoonsgegevens een gebruikelijk onderdeel is van het proces van Inschrijver. Kan de aanbestedende dienst aangeven dat zij de volledige kosten draagt indien de gegevens eerder dan het einde van deze verwerkersovereenkomst, dan wel eerder dan de overeengekomen bewaartermijn, op verzoek van de aanbestedende dienst verwijderd moeten worden? En kan de aanbestedende dienst aangeven dat indien een door de aanbestedende dienst aan te wijzen bestandformaat voor verwijdering en/of retournering extra kosten met zich meebrengt, de aanbestedende dienst de kosten draagt?

Antwoord:

Artikel 9.2 wordt niet aangepast, want deze bepaling ziet op verwijdering bij einde van de Raamovereenkomst. Tussentijdse verzoeken om verwijdering zullen altijd in redelijkheid worden gedaan en uitgewerkt.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, Artikel 11.1

Vraag:

Inschrijver heeft begrip voor de bepaling betreffende aansprakelijkheid. Deze bepaling betekent echter een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en brengt een onverantwoord bedrijfseconomisch risico voor Inschrijvende partijen mee. Derhalve willen wij u verzoeken dit artikel te heroverwegen en een beperking van de aansprakelijkheid op te nemen.

Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van software gaat en de verwerking op normale persoonsgegevens ziet in plaats van bijzondere persoonsgegevens, zijn de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt beperkt. Derhalve verzoekt Inschrijver de aansprakelijkheid te beperken conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk:

"Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd:

- a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering;
- b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot de contractwaarde van de onderliggende overeenkomst op jaarbasis.
- c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade.

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie. Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzet of grove schuld van Verwerker."

Antwoord:

Er wordt mee akkoord gegaan om de aansprakelijkheid te beperken. De financiële omvang van de aansprakelijkheid zal beperkt zijn tot de €1.250.000,= per gebeurtenis en €2.500.000,= per jaar.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Bijlage 7 Verwerkersovereenkomst, Artikel 11.2

Vraag:

De aanbestedende dienst stelt dat boetes die aan haar worden opgelegd, (onbeperkt) doorgegeven mogen worden aan Inschrijver. Inschrijver acht deze bepaling disproportioneel en onredelijk bezwarend jegens Inschrijver.

De toezichthouder bepaalt namelijk zélf aan wie zij een boete oplegt. Indien zij een boete oplegt aan de aanbestedende dienst, dan betekent dit niet dat Inschrijver voor deze boete moet instaan. Wanneer de autoriteit de aanbestedende dienst een boete oplegt, dan houdt deze boete verband met de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke. De aanbestedende dienst zal deze boete zelf moeten dragen. Mocht de autoriteit een boete opleggen aan Inschrijver, dan zal deze boete verband houden met de verantwoordelijkheid van Inschrijver als verwerker. Inschrijver zal deze boete dan zelf moeten dragen.

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze clausule buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

De Veiligheidstregio's gaan ermee akkoord dat de bepaling altijd zal worden toegepast op basis van de overwegingen die in de vraagstelling zijn gesteld, nl. degene die het ongewenste gevolg heeft veroorzaakt zal de boete dienen te betalen.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
GIBIT 2020, artikel 13.3

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-,

onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Hiermee wordt akkoord gegaan.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, 4.3.4.1 Totaalprijs en opslagpercentage, pag. 23

Vraag:

U eist dat de Reseller de opgegeven Totaalprijs voor het 'mandje' gestand moet doen als de Veiligheidsregio's het betreffende 'mandje' na gunning van de Raamovereenkomst daadwerkelijk bestellen. Echter wordt de gestanddoeningstermijn niet beperkt. Dit is met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Aangezien Microsoft en ander vendors maandelijks hun prijzen wijzigen, verzoekt inschrijver u de gestanddoeningstermijn te wijzigen naar 30 dagen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Dat is akkoord. Er wordt verwezen naar het antwoord op vraag waarin dit ook al aan de orde was.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

U vraagt de licentie 'Exchange Online'uit. Deze licentie is er in twee verschillende plannen te verkrijgen. Om onduidelijkheden te voorkomen, verzoeken wij u om aan te geven welke van de twee plannen u wenst?

Antwoord:

Zie het aangepaste Prijzenblad (v1.2 dat op TenderNed wordt geupload):
abonnement 1.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

De licenties die uitvraagt zijn te verkrijgen in verschillende contractvormen. Om een gelijk speelveld te creëren voor alle inschrijvers ten opzichte van uw huidige leverancier, verzoeken wij u om inzicht te geven in alle contractvormen en einddate van de gevraagde licenties. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Er wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 15, 16 en 19. Om een gelijk speelveld te creëren is er onder meer voor gekozen om een representatief mandje te definiëren van nieuw te bestellen licenties voor Standaardsoftware, waarbij er geen relatie is met bestaande contracten.

Beantwoord op: 28-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Algemeen en Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Het Microsoft VNG Framework is te verkrijgen in een Enterprise Agreement (Subscription).

Hier geldt minimaal commitment van 250 licenties. Is onze aanname correct dat de beide veiligheidsregio's gezamenlijk aan de minimale afname verplichting voldoen?

Antwoord:

Er wordt verwezen naar het antwoord op vraag 11. Het uitgangspunt is dat iedere Veiligheidsregio 250 gebruikers heeft. Dat is ook in het Prijzenblad verwerkt.

Beantwoord op: 28-06-2021
Label: Inhoud