

**Aanbesteding:** HR-systeem  
**Aanbestedende Dienst:** Servicecentrum MER  
**Referentie:** Z/21/1543881

**Toelichting:**

Hierbij treft u de nota van inlichtingen aan. Zoals in het aanbestedingsdocument aangegeven, bestaat de mogelijkheid om in een 2e vragenronde eventuele vervolgvragen te stellen ten aanzien van de ontvangen vragen en de gegeven antwoorden. De termijn voor hiervoor sluit op 29 november 2021 om 12.00 uur. Hiertoe zal de termijn voor het stellen van vragen in Tendered aangepast worden zodat u de eventuele vragen weer via "vraag en antwoord" kunt stellen.

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
1                            PvE in Word

**Vraag:**

Is het mogelijk om het PvE in WORD beschikbaar te stellen?

**Antwoord:**

Het PvE is als WORD bijgevoegd bij de stukken.

**Beantwoord op:**            28-10-2021

**Label:**                        Inhoud

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
2                            Leidraad Wens B Demo Casussen

**Vraag:**

U vraagt om een koppeling te laten zien met IGOM. In de demo is het niet mogelijk om een "echte" koppeling met IGOM te realiseren. Graag lichten wij u tijdens de demo mondeling de werking van een dergelijke koppeling toe. Gaat u akkoord met deze invulling?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:**            22-11-2021

**Label:**                        Inhoud

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
3                            Bijlage I eHRM Architectuur en koppelingen SCMER V1.0 Koppeling Join

**Vraag:**

HR gerelateerde documenten (privaatrechtelijke gegevens) van individuele medewerkers horen in het HR systeem thuis. Door deze niet te verplaatsen

blijft ook de 'eenmalige invoer' van kracht. Er zijn doorgaans geen redenen te vinden om HR medewerker documenten in een zaakstelsel te hebben. Dit is dan ook in strijd met de AVG regels die stellen dat data alleen opgeslagen mag worden indien strikt noodzakelijk. Deze noodzaak is alleen binnen het HR systeem. Daarnaast brengen HR medewerker documenten in een zaakstelsel de volgende nadelen met zich mee:

- de documenten zijn slecht/niet toegankelijk voor managers en medewerkers
- Wettelijke AVG bewaartermijnen zijn lastig te handhaven aangezien deze afhankelijk zijn van de (dienstverband) gegevens in het HR systeem
- Medewerkers en managers verwachten hun HR documenten in het HR systeem en niet in een ander portaal. Mochten deze documenten op beide plekken staan ontstaat verwarring over welke juist is (en dit is zoals benoemd ook in strijd met AVG wetgeving)

Om deze redenen adviseren wij om documenten op te nemen in de door inschrijver aangeboden personeelsdossier en pas bij uitdiensttreding de documenten te exporteren naar het zaakstelsel (DMS) zodat Archiefbeheer en daarmee vernietiging kan worden uitgevoerd over een (statisch) personeelsdossier. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

De koppeling met Join betreft correspondentie, niet persoonsdossiers. NB: documenten dienen in het HRM-systeem wel conform de eisen van de archiefwet worden opgeslagen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

PVE 5.40

**Vraag:**

Eis: Opdrachtnemer onderhoudt het overzicht met toegepaste rekenregels. Wijzigingen hierop worden duidelijk aangegeven.

Vraag: Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat hieronder wordt verstaan. Kunt u dit nader toelichten?

**Antwoord:**

Opdrachtnemer wil een overzicht van de berekeningswijze per looncomponent, waarbij wijzigingen in de berekeningswijze inzichtelijk zijn. Per wanneer deze wijziging ingaat, de oude situatie en de nieuwe situatie.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

PVE 5.92

**Vraag:**

Opdrachtgever ziet bij eis 5.92 verschillende invullingen vanuit de markt. U vraagt immers om een begrotingsmodule waarin eigen personeel maar ook de flexibele schil moet worden meegenomen en verschillende scenario's moeten kunnen worden doorgerekend. Juist om hier een gelijk speelveld te creëren adviseren wij opdrachtgever om dit te laten toelichten door de inschrijvers hoe zij dit verzorgen en dit laten ondersteunen door visuals. Is dit akkoord?

**Antwoord:**

In casus 4 heeft u de gelegenheid om uw visie op de begrotingsmodule toe te lichten.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

PVE 5.81

**Vraag:**

Eis: Taak toe te kennen aan boekingscode moet mogelijk zijn, om de kosten van de werkkostenregeling op de juiste manier te koppelen aan Key2financiën.

Vraag: Hoe ziet deze taak eruit?

**Antwoord:**

Dit zijn 4 verschillende cijfercombinaties die in de journaalpost meegaan naar Key2financiën.

Dit zijn 4 verschillende combinaties, een voor elk deel van de WKR of niet in de WKR.

Voor het beeld: in de salarisadministratie kennen wij de volgende taaknummers:

162 (Staat voor in de vrije ruimte)

163 (Staat voor nihilwaardering. Deze wordt in de SA tot op heden niet gebruikt, maar wellicht in de toekomst wel nodig.)

164 (Staat voor gerichte vrijstelling)

165 (Staat voor zakelijke/intermediaire kosten, niet in de WKR).

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

PVE 3.12

**Vraag:**

Eis: Het systeem ondersteunt de mogelijkheid om de selectieprocedure met geanonimiseerde sollicitant gegevens te doorlopen.

Vraag: Kunt u toelichten wat de achterliggende gedachte is van deze eis?

**Antwoord:**

We zijn met elkaar op weg naar een steeds inclusievere samenleving. Vaak wordt nog onbewust een vooroordeel meegenomen in een besluit over een kandidaat. Door het anoniem solliciteren toe te passen wordt het makkelijker om deze vooroordelen te voorkomen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Bijlage I eHRM Architectuur en koppelingen SCMER V1.0 Koppeling 2: Rapportages Cognos

**Vraag:**

De data uit het systeem van Inschrijver is te exporteren naar Cognos, dit is een extract van data om vervolgens in Cognos te gebruiken voor data. Inschrijver verzorgt deze functionaliteit niet vanuit een automatische koppeling vanwege het feit dat de data in de praktijk zorgvuldig geselecteerd wordt en vervolgens geëxporteerd wordt via een CSV file. Is dit akkoord voor opdrachtgever? Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting.

**Antwoord:**

Onze organisaties maken gebruik van BI-tool Cognos voor het maken van rapportages. De data in het HR-systeem moet via een geautomatiseerde koppeling beschikbaar zijn voor onze rapportagetool Cognos en ons toekomstig datawarehouse.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Leidraad Wens B Demo aan de hand van casussen

**Vraag:**

De functioneel inhoudelijke presentatie (tonen van de software) zal door een consultant worden gegeven. Uiteraard zal hierbij de beoogd projectleider

aanwezig zijn. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

PvE 12.7

**Vraag:**

Eis: Opdrachtgever wenst een indicatie van de noodzakelijke omvang van de formatie voor applicatiebeheer, te leveren door opdrachtgever, op basis van ervaringen bij andere klanten in qua aard en omvang vergelijkbare organisaties.

Vraag: Op welke wijze wenst de aanbestedende dienst een toelichting bij deze eis?

**Antwoord:**

Graag bij Wens C - Strategisch partnerschap, het eerste onderdeel.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

PvE 12 SLA

**Vraag:**

De eisen en de daaraan gerelateerde antwoorden in de NVI wijken onrealistisch af van onze standaard SLA. Uitzonderingen zijn vaak in praktijk niet uitvoerbaar of niet beheersbaar. Daarom zijn we altijd terughoudend maar daardoor wel reëel naar onze Opdrachtgevers toe. Inschrijver stelt voor om na voorlopige gunning met elkaar hierover in gesprek te gaan en tot een voor beide partijen werkende SLA te komen. Gaat u hiermee akkoord?

Als toelichting: Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS). Dit betekent dat we al onze Opdrachtgevers binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Deze cloud-propositie maakt grote efficiëntie en schaalbaarheid mogelijk. De standaardisatie biedt u als groot voordeel dat u altijd en overal over een breed aanbod van actuele en innovatieve HR-software beschikt, tegen aantrekkelijke voorwaarden. Deze standaardisatie is, om bovenstaande

redenen ook doorgevoerd in de voorwaarden van onze dienstverlening. Het is daarom niet mogelijk om maatwerk te leveren in de software en in het bijbehorende niveau van dienstverlening. Inschrijver wil graag de afspraken nakomen, vandaar dat we alleen die afspraken met Opdrachtgevers willen maken, die we ook kunnen nakomen.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Bijlage I eHRM Architectuur en koppelingen SCMER V1.0 pag. 3

**Vraag:**

Uitgangspunt in de bijlage: het HR-systeem kan bestaan uit verschillende componenten maar de gebruiker ervaart één systeem, met één look-and-feel.

Opdrachtgever vraagt om alle functionaliteiten binnen één omgeving met een vergelijkbare vormgeving en werkwijze. Inschrijver heeft als insteek dat wij gebruik maken van de beste software per HR thema. Alle functionaliteiten zijn volledig geïntegreerd en direct toegankelijk (zonder extra inloggen oid). De inschrijver biedt de mogelijkheid om op bepaalde HR thema's af te wijken van de standaard vormgeving om bijvoorbeeld een inspirerend leerportaal op te stellen die past bij het inspireren en ontwikkelen van medewerkers. Gaat de opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Akkoord, mits er sprake is van 1 relationele database en 1 toegang voor gebruikers.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Leidraad 9 Wens A ii)

**Vraag:**

Eis: De door Opdrachtnemer in te zetten projectleider en specialisten beschikken over:

- Aantoonbare ervaring in de afgelopen 3 jaar met het implementeren van de aangeboden oplossing en / of voorgangers;
- Aantoonbare actuele kennis in de afgelopen 3 jaar op het gebied van

wetgeving rond Personeelsadministratie, Salarisadministratie en eHRM;  
- Aantoonbare ervaring met advisering / begeleiding in de afgelopen 3 jaar van overheidsorganisaties, P&O afdelingen

In het kader van de AVG vermelden wij de werkervaring van het projectteam als volgt:

Omschrijving rol - aantal jaren ervaring

Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

Leidraad Wens B Demo Casussen

**Vraag:**

Op dit moment is Inschrijver betrokken bij meerdere aanbestedingstrajecten waarvan de demo in eenzelfde periode gepland staan. Graag spreken wij de voorkeur uit voor het geven van de demo op 24/1 of 26/1. Hierbij vertrouwen wij er op dat beide partijen de ontwikkelingen m.b.t. Covid nauwlettend in de gaten houden en t.z.t. een gepaste afweging tussen een online/fysieke demo maken.

**Antwoord:**

De planning voor de demo's worden zo spoedig mogelijk na het openen van de kluis uitgevoerd en gecommuniceerd.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

PvE 13.27

**Vraag:**

Eis: Inschrijver zal aan het einde van de overeenkomst kosteloos zijn medewerking verlenen aan de migratie van de gegevens naar een eventueel nieuw personeels- en salarisadministratiesysteem.

Vraag: Inschrijver wenst deze eis nader te specificeren in de het nog op te

stellen exitplan. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

PvE 13.26

**Vraag:**

Kunt u in verband met de migratie van de huidige personeelsdossiers inzicht geven in:

a) het aantal dossiers

b) het aantal documenten en de digitale omvang daarvan (aantal MB's /GB's)

**Antwoord:**

Het migreren van de personeelsdossiers zal in een apart project plaatsvinden. De inrichting van het personeelsdossier is onderdeel van de implementatie, de conversie van de personeelsdossiers niet.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

17

**Onderwerp:**

PvE 13.26

**Vraag:**

Vanuit ruime praktijkervaring weet de inschrijver dat het converteren van 5 jaar historische data een kostbare handeling is waar in de praktijk weinig gebruik van gemaakt gaat worden. Daarnaast is het converteren van zoveel historische data niet AVG proof.

Wat is de reden dat de aanbestedende dienst ervoor kiest om 5 jaar historie te converteren naar het nieuwe systeem? Inschrijver adviseert om historische gegevens in het huidige systeem te archiveren en door middel van een archieflicentie te benaderen wanneer nodig.

Best practice van inschrijver die tot nu toe door alle klanten wordt gevolgd is om wel een eenmalige conversie plaats te laten vinden van de volgende gegevens:

- NAW van medewerkers
- salarisgegevens incl bedragen van medewerkers
- e-dossier
- contactgegevens

- saldi verlof en verzuimgegevens (max 2 jaar historie)

Door niet onnodig historische data te converteren wordt bespaard op de uitgaven voor de inrichting van het nieuwe systeem en wordt met name vervuiling van het nieuwe systeem voorkomen. Daarnaast wordt op deze manier voldaan aan de richtlijnen van de AVG.

Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, is het dan mogelijk om hier na eventuele voorlopige gunning over in gesprek te gaan?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst wil de historie blijven vasthouden voor rapportagedoeleinden. Advies van inschrijver is akkoord met inachtneming van AVG termijnen, waarbij verlof en verzuimgegevens voor in dienst zijnd personeel volledig worden geconverteerd.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
18

**Onderwerp:**  
PvE 13.23

**Vraag:**

Eis: Opdrachtgever heeft de mogelijkheid archiefdatabase per jaar te archiveren en deze op te slaan in een extern medium.

Vraag: Kunt u deze eis nader toelichten? Wat wordt hiermee bedoeld/ voor welke functionaliteit(-en) moet dit gelden?

**Antwoord:**

De mogelijkheid tot archivering is van belang omdat leveranciers een eigen "schoningspolicy" hebben.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
19

**Onderwerp:**  
PVE 8.8

**Vraag:**

Kunt u een voorbeeld geven van welke niet door het systeem gegenereerde documenten u via een workflow aangeboden wilt hebben ter ondertekening?

**Antwoord:**

Het gaat hier om UWV-formulieren en het loonbelasting formulier van de belastingdienst.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
20

**Onderwerp:**  
PvE 5.86

**Vraag:**

Eis: Het systeem biedt de mogelijkheid van bulk- of verzamelmutaties, c.q. massa-input/import en bewaakt/onbewaakt doorvoeren van massamutaties op individueel/ groepsniveau

Vraag: Kunt u toelichten wat u verstaat onder “onbewaakt”?

**Antwoord:**

We laten het woord onbewaakt in deze eis vervallen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
21

**Onderwerp:**  
PvE 5.20

**Vraag:**

Om tot een juiste scopebepaling van de implementatieactiviteiten te komen, zien wij graag de volgende vragen beantwoord:

- a) Wat is de reden dat het systeem de gebruiker in staat moet stellen om minimaal 28 verschillende soorten medewerkers te kunnen registreren?
- b) Is dit ook het aantal profielen dat we bij de initiële inrichting van het systeem moeten inrichten, of moet dit een mogelijkheid zijn van het systeem waar u in de toekomst gebruik van kunt maken?

**Antwoord:**

In de praktijk groeit het aantal soorten medewerkers de laatste jaren. Voorbeeld hiervan zijn de babs'ers, de WEP'ers en nu ook de medewerkers die onder de CAO aan de Slag vallen. 28 soorten is een aantal die verwacht wordt in de looptijd van het traject.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
22

**Onderwerp:**  
PvE 5.17

**Vraag:**

Kunt u de volgende vragen m.b.t. deze eis beantwoorden?

- a) Wat is de achterliggende reden voor het kunnen vastleggen van 9 posities in een functiecode?
- b) Gaat het er om groeperingskenmerken te kunnen opnemen?
- c) Welke functionaliteit cq probleem dient hiermee opgelost te worden?

**Antwoord:**

"a. Op dit moment maken we gebruik van een functie code met 9 posities voor de koppeling met HR21.  
b. De verschillende posities hebben inderdaad te maken met groeperingskenmerken.  
c. Hiermee wordt een eenvoudige koppeling tussen functienaam en normfunctie beoogd."

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

23

**Onderwerp:**

Bijlage I eHRM Architectuur en koppelingen SCMER V1.0 Koppeling 5: Service management systeem Topdesk

**Vraag:**

Eis: Topdesk wordt gebruikt als service management systeem. Het HR-systeem moet gegevens en documenten kunnen aanleveren aan en ontvangen van Topdesk ten behoeve van de automatisering van processen. De wijze van gegevensuitwisseling zal nader afgestemd moeten worden.

Vraag: Kunt u toelichten welke documenten het HR systeem naar Topdesk aan dient te leveren en welke gegevens en documenten vanuit Topdesk naar het HR systeem van toepassing zijn?

**Antwoord:**

De koppeling met topdesk is onder andere voor de afhandeling van de rechten bij een nieuwe medewerker of wijziging van de functie. Waar de processen nog niet (volledig) geautomatiseerd kunnen worden willen we topdesk kunnen inzetten.

Aanvulling: Middels topdesk worden ICT, functioneel beheerders en facilitaire zaken van andere applicaties op de hoogte gesteld van benodigde autorisaties en/ of faciliteiten bij instroom, doorstroom en uitstroom.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.****Onderwerp:**

24

Leidraad par. 2.2

**Vraag:**

Aanbestedende dienst verwacht van inschrijver dat hij maatschappelijk verantwoord onderneemt en dat dit tot uiting komt in de bedrijfsvoering en uitvoering van haar diensten of werken en/ of de productie en levering van goederen.

Op welke wijze en in welke mate invulling wordt verwacht staat verder niet beschreven.

Kunt u toelichten wat u verwacht van inschrijver om dit aan te tonen?

**Antwoord:**

Voor Servicecentrum MER is maatschappelijk ondernemen van belang, maar ze heeft hier nog geen actief beleid op gemaakt. We verzoeken inschrijven een paragraaf over het eigen maatschappelijk ondernemen in het kader van sociale werkgelegenheid en de duurzamen invulling van het bedrijfsproces op te nemen in het strategisch partnerschap.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

25

**Onderwerp:**

Leidraad par 3.1 en Prijzenblad

**Vraag:**

Om ervoor te zorgen dat de inschrijfprijs tot een eerlijk en juist vergelijk komt zouden wij graag de bevestiging van u krijgen hoeveel verloningen er maandelijks gedaan worden en hoeveel externen (dus wel in de database maar niet verloond) geregistreerd staan. Dit is niet exact uit uw overzicht te halen.

**Antwoord:**

We gaan uit van 750 verloonde medewerkers, en daarnaast 200 externen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Leidraad Wens A Implementatieplan

**Vraag:**

Het is onze ervaring dat de implementatie van een nieuw eHRM systeem een behoorlijke impact heeft op de inzet en betrokkenheid van HR en

salarisprofessionals van een organisatie. Veel opdrachtgevers kiezen er daarom voor om een fasering in de implementatie aan te brengen waarbij bijvoorbeeld talentmodules in een 2e fase (na de jaarwisseling) worden gerealiseerd. De aandacht en inzet gaat in eerste instantie (fase 1) uit naar het realiseren van de basisfunctionaliteiten. Deze keuze vermindert de druk op de betrokken professionals. Staat u open voor een planning van activiteiten waarbij sprake is van een dergelijke fasering ?

**Antwoord:**

Ja, de lijst met functionaliteiten voor fase 1 stemt opdrachtgever af na voorlopige gunning .

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

PvE 3 Werving en Selectie

**Vraag:**

Maakt Servicecentrum MER op dit moment al gebruik van een werving & selectie oplossing? Zo ja, welke oplossing heeft u dan in gebruik ?

**Antwoord:**

IGOM.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

28

**Onderwerp:**

PvE 4 Verlof

**Vraag:**

Kunt u aangeven met hoeveel verschillende verlofregelingen we rekening moeten houden bij de inrichting?

**Antwoord:**

In 2022 zullen de actuele bovenwettelijke verlofregelingen zijn teruggebracht naar 21, met daarnaast 1 wettelijk verlofregel.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

PvE 11.6

**Vraag:**

In het pve 11.6 spreekt u over “formulieren tbv de gesprekscyclus” terwijl dit onderwerp verder in de stukken niet meer voorkomt. Moeten inschrijvers er van uit gaan dat een specifieke module voor de ondersteuning van de gesprekscyclus wel tot de aan te bieden scope behoort ?

**Antwoord:**

Ja.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

Leidraad blz. 28

**Vraag:**

In de aanbestedingsleidraad staat beschreven dat de conversie een volledige door Opdrachtnemer uit te voeren controle van alle gegevens die worden overgenomen door het Systeem dient te bevatten.

Inschrijver heeft ruime ervaring met een conversie vanuit Centric en middels een bewezen aanpak blijkt dat een steekproef van 10% voldoende inzicht geeft in de kwaliteit van de conversie. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord mits opdrachtgever de steekproef kan samenstellen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

Leidraad par. 3.1

**Vraag:**

Is de aanbestedende dienst bereid om bij de inrichting van het systeem gebruik te maken van de best practices van leverancier en daarmee van 1 uniform proces op alle functionaliteiten voor alle 4 deelnemers (SSC en 3 gemeenten)? Dit heeft impact op de gezamenlijke implementatie inspanning/validatieproces.

**Antwoord:**

Nee, per onderdeel kan afgeweken worden van het proces. Servicecentrum MER streeft naar een zo uniform mogelijk proces over alle organisaties maar

kan dit niet garanderen. De best practice van de leverancier zal gebruikt worden om de gewenste inrichting van Servicecentrum MER te toetsen. Waar mogelijk zal deze gevolgd worden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
32

**Onderwerp:**  
Leidraad par. 3.1

**Vraag:**

Kunt u ons inzicht geven in de huidige mate van digitalisering van de hr processen?

Bijvoorbeeld, welke processen zijn momenteel reeds gedigitaliseerd op ESS /MSS niveau?

**Antwoord:**

Medewerkers registreren zelf hun IKB en kunnen zelf verlof aanvragen; deze wordt in 3 van de 4 organisaties in het systeem door de leidinggevende gefiatteerd.

Verzuim meldingen worden na bericht van de medewerker door de leidinggevende in het HR-systeem geregistreerd.

Medewerkers declareren via het HR-systeem; bewijsstukken worden op papier als digitale bijlage toegestuurd.

Medewerkers kunnen de eigen gegevens in het systeem wijzigen; deze worden door salarisadministratie gecontroleerd op mogelijke aanpassingen in bv. de woon-werk kilometers.

In 2 van de 4 organisaties is de instroom middels een digitaal formulier (niet in het HR-systeem) gerealiseerd.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
33

**Onderwerp:**  
Leidraad par. 3.1

**Vraag:**

Welke verbetering t.o.v. de huidige situatie wenst aanbestedende dienst terug te zien bij deze aanbesteding?

**Antwoord:**

Momenteel worden er veel handmatige acties doorgevoerd, met veel kans op fouten, mutaties verrichten vergt tijd. Opdrachtgever zoekt een nieuwe systeem met meer digitalisering, waardoor het gebruikersvriendelijker wordt,

efficiënter en minder foutgevoelig.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
34

**Onderwerp:**  
Leidraad 7.3.2 Gunningscriteria 'kwaliteit'

**Vraag:**

“De antwoorden op de wensen worden inhoudelijk beoordeeld door een beoordelingsteam. Deze beoordelingsteams staan in hoofdstuk 9 verder uitgewerkt.”

Hoe ziet het beoordelingsteam eruit, welke rollen zijn er vertegenwoordigd? Deze zien wij niet terug in hoofdstuk 9.

**Antwoord:**

Per onderdeel is een beoordelingsteam. Voor het strategisch partnerschap zal deze bestaan uit de teamleiders van Servicecentrum MER. Voor het implementatieplan uit een afvaardiging van ICT en HR. Voor de demo's wordt op dit moment een afvaardiging gezocht uit de groepen HR professionals, salarisprofessionals, ICT, managers en medewerkers.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
35

**Onderwerp:**  
Leidraad par. 3.1

**Vraag:**

Kunt u aangeven of de arbeidsvoorwaarden van de verschillende deelnemende organisaties (waaronder die van de medewerkers van de aanbestedende dienst zelf) volledig uniform zijn, of zijn er onderlinge afwijkingen waar we in het kader van de inrichting rekening mee moeten houden. Indien dit laatste het geval is kunt u die afwijkingen aangeven?

Ditzelfde geldt voor het pakket flexibele arbeidsvoorwaarden (individueel keuzebudget): zijn die pakketten voor alle organisaties volledig uniform of zijn er onderling van elkaar afwijkende pakketten?

**Antwoord:**

Er zijn op individuele basis en binnen de 4 organisaties verschillen als het gaat om verlofregelingen en de vakbondscontributie. Overige arbeidsvoorwaarden, zoals het IKB zijn gelijk aan elkaar. Inschrijver dient er rekening mee te houden dat de cao sgo vooralsnog gelijk

is aan de cao gemeenten maar dat deze in de toekomst kan afwijken.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 36  
**Onderwerp:** Leidraad par. 3.1

**Vraag:**

Kunt u ons inzicht bieden in de wijze waarop de beheerorganisatie na livegang wordt vormgegeven? (heeft/houdt bijvoorbeeld elke organisatie haar eigen salarisadministratie of functioneel beheer of is dat centraal georganiseerd).

**Antwoord:**

Zowel de salarisadministratie, personeelsadministratie als het functioneel beheer zijn centraal georganiseerd.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 37  
**Onderwerp:** Leidraad par. 3.1

**Vraag:**

Kunt u ivm het op te stellen opleidingsaanbod het aantal medewerkers per genoemde functie aangeven?

- a) Functioneel beheer
- b) Salarisadministrateurs
- c) HR adviseurs
- d) Personeelsadministratie

**Antwoord:**

Situatie peildatum: 15-11:

- a) Functioneel beheer: 1 daarnaast 1-2 key-users
- b) salarisadministrateurs 4
- c) hr adviseurs: 7
- d) personeelsadministratie: 5

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 38  
**Onderwerp:** Leidraad par. 3.1

**Vraag:**

Is het de wens om in de nieuwe situatie de data in 1 gezamenlijke database onder te brengen (zgn multi-tenancy) ?

**Antwoord:**

Ja.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Leidraad par. 3.1

**Vraag:**

Kunt u aangeven of er bij de aanbestedende dienst sprake is van één gecentraliseerde omgeving waarin alle data van de deelnemende organisaties op een uniforme manier is opgeslagen?

Met andere woorden hebben we in het kader van de conversie van gegevens te maken met 1 omgeving en dus met 1 conversie van data of gaat het om meerdere omgevingen waarvoor meerdere conversies dienen plaats te vinden? Dit heeft betekenis voor de scoping van de werkzaamheden.

**Antwoord:**

Ja, u heeft te maken met 1 omgeving.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

Programma van eisen 2.20.

**Vraag:**

Inschrijver stelt voor om één werksessie van 2,5 uur kosteloos te doen, maar dat daarna het gangbare uurtarief wordt gerekend voor alle werkzaamheden die aan de bespreking en uitvraag relateerbaar zijn. Is dit akkoord?

**Antwoord:**

Nee, de paragraaf over DPIA in de aanbestedingleidraad (pagina 9) is hierbij leidend.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst Bijlagen bij verwerkersovereenkomst

**Vraag:**

Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen. Kan Aanbestedende Dienst daarmee instemmen?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

42

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst 5.3

**Vraag:**

Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van Inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het logboek en stelt daarom voor dat (uitsluitend) het deel dat relevant is voor Verwerkingsverantwoordelijke in voorkomend geval (wel) beschikbaar wordt gesteld.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

43

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst 5.1

**Vraag:**

Uiteraard zal verwerker zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertaging de verantwoordelijke te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht maar kan dit wel binnen 72 uur garanderen. Dit hoeft de verantwoordelijke ook niet te schaden aangezien zij de verplichting jegens betrokkenen en autoriteiten heeft om binnen 72 uur na ontdekking te doen. Is dit voor aanbestedende dienst akkoord? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Akkoord. Gemeenten dienen binnen 72 uur na constatering van het datalek

een melding te doen aan de AP. Na 24 kan verwerker een vermoeden van een datalek melden, waarop de gemeente een voorlopig datalek kan melden aan de AP. Mocht blijken dat dit niet juist is kan de melding bij de AP ingetrokken c.q. gewijzigd worden. U heeft de wettelijke verplichting tot informeren zonder onredelijke vertraging. Als dat binnen 4 uur kan dan moet dat dus binnen 4 uur. Als dat 36 uur is, dan binnen 36 uur. En als dat 72 uur is, dan binnen 72 uur. Indien het langer dan 24 uur duurt verwacht de gemeente een motivering van de termijn die het heeft gekost om te informeren.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst 4.3

**Vraag:**

Als uitgangspunt zal Inschrijver de voorkeur hebben voor verwerkers binnen de EER en als ze gevestigd zijn buiten de EER zal zij altijd de voorkeur hebben om ervoor te zorgen dat de gegevens worden opgeslagen binnen de EER. Het kan echter voorkomen dat er subverwerkers worden geselecteerd die bepaalde gegevens buiten de EER opslaan. In dat geval zal Inschrijver er altijd voor zorgen dat dit overeenkomstig de AVG gebeurt en dat in een land is dat door de Europese Commissie als "adequaat" is aangemerkt. Hier staat Inschrijver dan ook tegenover Aanbestedende Dienst voor in. Om die reden is het niet nodig dat Inschrijver Aanbestedende Dienst daarvan vooraf op de hoogte stelt. Het is voor Inschrijver praktisch niet uitvoerbaar om aan al haar klanten voorafgaand melding over te doen. Inschrijver stelt dan ook voor om de verwerkers buiten de EER wel te vermelden, maar niet per sé voorafgaand aan het inschakelen daarvan. Is dat akkoord voor Aanbestedende Dienst? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Niet akkoord, De data(verwerking) dient binnen de EER te blijven.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

45

**Onderwerp:**

GIBIT 2020 21

**Vraag:**

Leverancier begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter ruim 10.000 klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbepaalde controle/auditrechten kan toekennen.

Inschrijver stelt voor om dit op te lossen door middel van het overleggen van een ISAE 3402 type 2 certificering en een ISO 27001 certificering. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar auditverplichtingen voldoen en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. De VNG heeft inmiddels ook haar begrip getoond voor dit bezwaar en heeft een dergelijke bepaling (en toelichting) ook in de standaardverwerkersovereenkomst voor gemeenten opgenomen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Niet akkoord, van het recht om te auditen/controleren zal alleen in uitzonderlijke gevallen gebruik worden gemaakt. Het is voor gemeenten een belangrijke control omdat zij ook verwerkingsverantwoordelijke zijn en hierop door AP en Raad aangesproken kan worden. Opdrachtgever zal hier op een gepaste manier mee omgaan.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
46

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 17.3

**Vraag:**

De omvang van het Gebruiksrecht op de ICT Prestatie van Inschrijver is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS-dienstverlening. De gebruiksvoorwaarden van Inschrijver bevatten daarom bepalingen /voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het Gebruiksrecht. Kunt u bevestigen dat de gebruiksvoorwaarden van Inschrijver leidend zijn voor de omvang van het Gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de Overeenkomst? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

**Antwoord:**

Nee, de gebruikersvoorwaarden van de leverancier zijn niet bekend en worden niet geaccepteerd. Het gesteld in het programma van Eisen is van toepassing, aangevuld met de GIBIT.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
47

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 16.2

**Vraag:**

Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van Inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Niet akkoord, dit risico dient inschrijver zelf met onderaannemers af te dichten. Opdrachtnemer is hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk voor door hem ingezetten onderaannemers.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

48

**Onderwerp:**

GIBIT 2020 15.5

**Vraag:**

De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat niet elke schending even zwaar is. Inschrijver stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. De boetebepaling van artikel 15.5 ziet enkel en alleen op de schending van geheimhoudingsverplichtingen. Een schending van geheimhouding valt niet meer ongedaan te maken. Deze boete is beperkt in omvang, proportioneel in omvang gezien de koppeling aan de Vergoeding en het voorwerp van de opdracht en komt niet in de plaats van het recht op schadevergoeding.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

49

**Onderwerp:**

GIBIT 2020 13.4

**Vraag:**

Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor Inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die

direct verband houden met de wanprestatie.

Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de volgende schadeposten:

- a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de verhoogde prestatie;
- b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel;
- c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel.
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen.

Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per post kunnen aangeven waarom niet?

**Antwoord:**

Niet akkoord, we werken in lijn met artikel 14 van het model algemene inkoopvoorwaarden van de VNG.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
50

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 13.4

**Vraag:**

Inschrijver wil aanbestedende dienst kenbaar maken dat de atikelsgewijze toelichting op de GIBIT 2020 benadrukt dat gemeenten een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moeten hanteren en dat het passend kan zijn om van de GIBIT af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden.

In het kader van de SaaS-dienstverlening is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum

gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door ons niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht.

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan 4 maal de jaarvergoeding per jaar. Is Aanbestedende Dienst daartoe bereid?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst laat dit artikel ongewijzigd, met de uitzondering dat de aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 13.2 nooit meer zal bedragen dan € 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van €1.000.000,- (één miljoen euro) per contractjaar.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
51

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 10.1

**Vraag:**

Een garantiebepaling binnen de levering van de SaaS-dienst is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver zou in de begintekst van artikel 10.1 daarom graag de woorden 'voor zover passend binnen een SaaS-dienst' invoegen, zodat er komt te staan: 10.1 Leverancier garandeert voor zover passend binnen een SaaS-dienst dat:

Is Aanbestedende Dienst bereid om deze toevoeging op te nemen?

**Antwoord:**

Niet akkoord, het is aan Leverancier om Programmatuur te leveren welke gebruikt kan worden voor het doeleinde waarvoor zij is aangeschaft. De geformuleerde garanties in artikel 10.1 zijn voldoende ingekaderd en niet onredelijk. Het niet naleven van een garantie kan een reden voor toerekenbare tekortkoming zijn, maar daarvoor is een ingebrekestelling noodzakelijk. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren over 'fouten' en de oplossing daarvan.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
52

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 9.10.

**Vraag:**

Inschrijver berekent niet maar eenmaal per jaar het aantal medewerkers. Dat komt omdat er altijd maandelijkse fluctuaties (meer en ook minder) zijn in het aantal medewerkers bij Aanbestedende Dienst. Hier houdt de SaaS-dienst van Inschrijver rekening mee. Zij berekent de gebruiksrechten namelijk via een jaarlijkse en maandelijkse wijze. Dit doet zij voor al haar opdrachtgevers. Dit komt Inschrijver daarom ook graag met Aanbestedende Dienst overeen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Voor het doen van een correcte inschrijving waarmee wij objectief vergelijk kunnen maken tussen de diverse inschrijvers vragen wij u de voorgeschreven systematiek te hanteren. Wij accepteren alleen een jaarlijkse wijziging van tarieven.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
53

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 9.8

**Vraag:**

Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

**Antwoord:**

Nee, de Gibit biedt voldoende mogelijkheden voor tariefaanpassingen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
54

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 8.10 ii)

**Vraag:**

1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepalinguit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond'.

2. Inschrijver kan de gevraagde garantie niet bieden voor zover dat de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft en verzoekt Aanbestedende Dienst om die reden toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Inschrijver is toe te rekenen / buiten de macht van inschrijver valt'.

Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen?

**Antwoord:**

Voor zover het gaat om wijzigingen bij opdrachtgever, akkoord. Wijzigen bij opdrachtnemer niet akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

55

**Onderwerp:**

GIBIT 2020 8.4

**Vraag:**

Bij een SaaS dienst wordt het onderhoud voor alle gebruikers gelijktijdig verricht en is het dus niet mogelijk om het in overleg plaats te laten vinden. Bovendien kan het Onderhoud ook niet in alle gevallen vooraf worden aangekondigd. Is Aanbestedende Dienst akkoord om het als volgt aan te passen:

8.4 Uitgangspunt bij Onderhoud is dat het op zodanige wijze plaatsvindt dat dit minst verstorend is voor de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever. Onderhoud dat verstorend is of kan werken voor de bedrijfsprocessen van Opdrachtgever wordt bovendien zo mogelijk tijdig vooraf aangekondigd.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

56

**Onderwerp:**

GIBIT 2020 8 (algemeen)

**Vraag:**

Is Aanbestedende Dienst bereid om deze artikelen van toepassing te laten zijn uitsluitend voor zover zij passend zijn bij de SaaS-dienst?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst vindt de vraag te generiek gesteld. We nodigen u uit om in de 2e nota van inlichtingen uw vraag specifiek te stellen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

57

**Onderwerp:**

GIBIT 2020 4.2 i)

**Vraag:**

Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?

**Antwoord:**

Niet akkoord, het is aan Leverancier om aantoonbaar te maken dat de niet-nakoming van haar verplichtingen niet voor haar rekening komt. Indien een vertraging het gevolg is van handelen van Opdrachtgever dan is het aan Leverancier om dit met onderbouwende argumenten helder en concreet te stellen. De einddatum betreft expliciet een fatale termijn. Overige fatale termijnen worden expliciet benoemd en schriftelijk vastgelegd. Er is dus geen sprake van het gegeven dat alle termijnen fatale data zijn. Daar waar sprake is van fatale termijnen is een ingebrekestelling niet nodig, in overige gevallen wordt de Leverancier in gebreke gesteld alvorens er sprake kan zijn van verzuim. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties en de implementatie van SaaS-diensten, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren. De implementatie van de ICT prestatie is een resultaatverplichting van Leverancier en niet een inspanningsverplichting.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.****Onderwerp:**

58

Concept dienstverleningsovereenkomst Art. 5.5

**Vraag:**

Indien Aanbestedende Dienst van oordeel is dat zij schade lijdt, kan zij daarvoor een vergoeding vragen binnen de kaders van de tussen partijen overeen te komen mate van aansprakelijkheid. Om daarnaast nog een boete te vorderen is buitensporig. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om geen boetes op te leggen, of deze op zijn minst in mindering te brengen op een eventuele vergoeding van schade. Als aanbestedende dienst al over gaat tot het opleggen van boetes, dienen zij overigens redelijk te zijn. De alhier genoemde berekening lijkt dat geenszins te zijn. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze te matigen. Is dit akkoord?

**Antwoord:**

Het opleggen van een boete heeft betrekking op het niet nakomen van een contractuele verplichting. Het vergoeden van schade ziet op compenseren van een financieel gebrek. Dit zijn dus 2 verschillende zaken.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

59

**Onderwerp:**

Concept dienstverleningsovereenkomst Art. 4.2

**Vraag:**

Indien de overeenkomst voor onbepaalde tijd zal lopen, zoals in de leidraad is opgenomen, moet het voor inschrijver ook mogelijk zijn om deze op te zeggen. Is aanbestedende dienst bereid om de bepaling aan te passen?

**Antwoord:**

Opdrachtnemer kan akkoord gaan met een opzegtermijn van 2 (twee) jaar. Opdrachtgever dient dan te starten met een aanbestedingstraject, dit vergt veel tijd.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

60

**Onderwerp:**

Concept dienstverleningsovereenkomst Art. 3.1

**Vraag:**

In deze bepaling is opgenomen dat de looptijd 'drie (4) jaren' is. Naast het feit dat het onduidelijk is of het nu drie of vier jaar is, is in de leidraad opgenomen dat het een overeenkomst voor onbepaalde tijd is. Kan aanbestedende dienst hier duidelijkheid over geven en ook de artikelen 3.2

en 3.3 hierop aanpassen?

**Antwoord:**

De implementatieovereenkomst gaat in op 1 april 2022. Deze loopt tot decharge. De doelstelling is om de dienstverleningsovereenkomst in te laten gaan per 1-1-2023, voor een periode van 4 (vier) jaren. Daarna gaat de overeenkomst over in een overeenkomst voor onbepaalde tijd.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

61

**Onderwerp:**

Concept dienstverleningsovereenkomst Art. 2

**Vraag:**

Door deze bepaling in de dienstverleningsovereenkomst op te nemen, kan deze niet op voorhand (direct na gunning) worden ondertekend. Inschrijver stelt dan ook voor om de decharge of restpunten in een separaat document op te nemen. Is dit akkoord?

**Antwoord:**

Niet akkoord. De decharge is een formeel eind van het implementatieproject. Dit kan pas plaatsvinden als alle gebreken zijn hersteld. Dit houdt de ingebruikname niet per definitie tegen.

Aanvulling: We moeten hier een andere oplossing voor vinden; inschrijver heeft juridisch gelijk.

Kapstokbepaling in de dienstverleningsovereenkomst: opdracht is pas afgerond als opdrachtgever decharge heeft verleend.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

62

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst Implementatie en Conceptovereenkomst  
Dienstverlening Art. 12.4 / 10.4

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst deze bepaling uit de overeenkomst te halen, aangezien hierin al wordt voorzien in de verwerkersovereenkomst. Indien aanbestedende dienst daartoe niet bereid is, verzoekt inschrijver om daarbij op te nemen dat de bepalingen slechts gelden voor zover de genoemde schade aan inschrijver toerekenbaar is en tot de overeengekomen hoogte van de (beperking van) aansprakelijkheid. Is dit akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord met de toevoeging van de beperking van de hoogte van de aansprakelijkheid.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

63

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst Implementatie en Conceptovereenkomst  
Dienstverlening Art. 12.3.i

**Vraag:**

Mutaties worden gelogd. Kan aanbestedende dienst toelichten wat zij met bevraging bedoelt?

**Antwoord:**

Hiermee wordt de Audit-trail bedoeld.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

64

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst Implementatie en Conceptovereenkomst  
Dienstverlening Art. 12.3.g / 10.3.g

**Vraag:**

Inschrijver gaat ervan uit dat aanbestedende dienst SaaS bij inschrijver afneemt en ziet niet in hoe inschrijver dan gebruik zal maken van applicaties van aanbestedende dienst. Kan aanbestedende dienst toelichten hoe deze bepaling is bedoeld?

**Antwoord:**

Zeker. Indien bijvoorbeeld uw applicatie gebruik maakt van microsoft office applicaties waar aanbestedende dienst al licenties voor heeft, dan dient de software van aanbestedende dienst gebruikt te worden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

65

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst Implementatie en Conceptovereenkomst  
Dienstverlening Art 12.3.d / 10.3.d

**Vraag:**

Voor het overgrote deel van haar dienstverlening beschikt inschrijver over

een ISAE3402-verklaring. Deze verklaring is op verzoek (en na ondertekening van een NDA) verkrijgbaar. Is dit toereikend?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

66

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst Implementatie en Conceptovereenkomst  
Dienstverlening Art. 12.3.c / 10.3.c

**Vraag:**

Inschrijver zal ervoor zorgen dat er geen sprake is onbevoegde toegang en dat data beschikbaar is overeenkomstig de gemaakte afspraken. Of persoonsgegevens en dossiers volledig, actueel en juist zijn, is echter afhankelijk van de input. Die input is afkomstig van aanbestedende dienst. In dat opzicht ligt de verantwoordelijkheid derhalve niet bij inschrijver. Ziet aanbestedende dienst dit ook zo?

Inschrijver heeft haar diensten opgebouwd met diverse modules. Klanten kunnen de modules afnemen die zij wensen. Enkele modules (zoals de module Verzuim) zijn zelf als dossier opgebouwd. Hierdoor kan het verzuimdossier strikt gescheiden blijven van het personeelsdossier, overeenkomstig de AVG. Uiteraard zijn beide dossiers inzichtelijk voor de daartoe geautoriseerde personen. Maar dit betekent wel dat er niet één volledig personeelsdossier is op slechts één plaats. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de werkwijze van inschrijver volstaat?

**Antwoord:**

Ja, Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

67

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst Implementatie en Conceptovereenkomst  
Dienstverlening Art. 12.3.b / 10.3.b

**Vraag:**

Inschrijver versleutelt uiteraard het dataverkeer. Gelet op de uitgevraagde SaaS-dienstverlening, waarbij inschrijver haar diensten multi-tenant aan alle afnemers levert, worden op de wijze van versleuteling en de onderdelen waar versleuteling plaatsvindt geen uitzonderingen of nadere afspraken gemaakt.

Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

68

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst Implementatie en Conceptovereenkomst  
Dienstverlening Art. 11.3 / 8.3

**Vraag:**

De beperking van aansprakelijkheid is in de GIBIT opgenomen uit het oogpunt van evenredigheid en evenwichtigheid. Het staat aanbestedende dienst niet vrij om dit zonder meer ter zijde te schuiven. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling niet van toepassing te verklaren.

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

69

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst Implementatie en Conceptovereenkomst  
Dienstverlening Art 7.3 / 5.4

**Vraag:**

Indien Aanbestedende Dienst van oordeel is dat zij schade lijdt, kan zij daarvoor een vergoeding vragen binnen de kaders van de tussen partijen overeen te komen mate van aansprakelijkheid. Om daarnaast nog een boete te vorderen is buitensporig. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om geen boetes op te leggen, of deze op zijn minst in mindering te brengen op een eventuele vergoeding van schade. Is dit akkoord?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

70 Conceptovereenkomst Implementatie en Conceptovereenkomst  
Dienstverlening Art. 7.2.1 / 5.2

**Vraag:**

Inschrijver vertrouwt erop dat dit schema na voorlopige gunning kan worden opgesteld. Is dit correct?

**Antwoord:**

Correct.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 71 **Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst Implementatie Art. 4.3

**Vraag:**

Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelkans wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Niet akkoord, het is aan Leverancier om aantoonbaar te maken dat de niet-nakoming van haar verplichtingen niet voor haar rekening komt. Indien een vertraging het gevolg is van handelen van Opdrachtgever dan is het aan Leverancier om dit met onderbouwende argumenten helder en concreet te stellen. De einddatum betreft expliciet een fatale termijn. Overige fatale termijnen worden expliciet benoemd en schriftelijk vastgelegd. Er is dus geen sprake van het gegeven dat alle termijnen fatale data zijn. Daar waar sprake is van fatale termijnen is een ingebrekestelling niet nodig, in overige gevallen wordt de Leverancier in gebreke gesteld alvorens er sprake kan zijn van verzuim. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties en de implementatie van SaaS-diensten, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren. De implementatie van de ICT prestatie is een resultaatverplichting van Leverancier en niet een

inspanningsverplichting.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
72

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst Implementatie en Conceptovereenkomst  
Dienstverlening Art. 3.3 / 3.4

**Vraag:**  
Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om na 'artikel 20.3' de woorden 'van de GIBIT' in te voegen, om daarmee verwarring te voorkomen. Is dit akkoord?

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
73

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst Implementatie Art. 2.3

**Vraag:**  
Standaard (onderhouds- / beveiligings)updates zitten uiteraard bij de dienstverlening in. Functionele upgrades echter niet altijd. Partijen zullen in voorkomend geval met elkaar in overleg treden wat van toepassing is. Is dit akkoord? "

**Antwoord:**  
Niet akkoord. De aangeboden prijs is een totaal prijs voor de gevraagde dienstverlening, inclusief upgrades en updates.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
74

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst Implementatie Art. 2.1

**Vraag:**  
Kan aanbestedende dienst toelichten hoe zij het minimale gebruik voor zich ziet tijdens de implementatie?

**Antwoord:**

Dit punt kan in de implementatieovereenkomst worden geschrapt.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
75

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst Implementatie en Conceptovereenkomst  
Dienstverlening Art 1.3 / Art. 1.2

**Vraag:**  
Inschrijver verzoekt de NvI hoger in rangorde te plaatsen. In de NvI kunnen immers ook wijzigingen zijn vastgesteld voor de GIBIT, de verwerkerovereenkomst en de overeenkomsten. Door het hoger plaatsen van de NvI voorkomt aanbestedende dienst dat al deze wijzigingen in de overeenkomst moeten worden opgenomen om ze alsnog van kracht te laten zijn. Is dit akkoord?

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
76

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst Implementatie Art. 1.3

**Vraag:**  
Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de SLA ook onderdeel van de stukken te laten zijn en deze hoog in rangorde te plaatsen, nu dit een 'levend' werkdocument is. Is dit akkoord?

**Antwoord:**  
Niet akkoord, hooguit in de dienstverleningsovereenkomst.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
77

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst Implementatie Art 1.1

**Vraag:**  
Aangezien de implementatie een continu proces van informatieuitwisseling betreft, verzoekt inschrijver de bewoording '(...) heeft Opdrachtgever Leverancier daartoe van voldoende en correcte informatie verstrekt en heeft

Opdrachtgever (...) nadere informatie verstrekt (...) aan te passen naar '(...) zal Opdrachtgever Leverancier daartoe voldoende en correcte informatie verstrekken en zal Opdrachtgever (...) nadere informatie verstrekken (...)'. Is dit akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

78

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst Implementatie en Conceptovereenkomst Dienstverlening Algemeen

**Vraag:**

Wordt de overeenkomst uitsluitend met Servicecentrum MER gesloten of met alle afzonderlijke gemeenten? Indien het eerste het geval is, worden de afzonderlijke gemeenten dan wel benoemd?

**Antwoord:**

Met Servicecentrum MER en de gemeenten die thans onder de gemeenschappelijke regeling vallen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

79

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad P. 19 'Concernverhoudingen en holdingverklaring'

**Vraag:**

Inschrijver maakt onderdeel uit van een concern maar heeft (juist omwille van haar zelfstandigheid en onafhankelijkheid) geen 403-verklaring. Is voornoemde verklaring (met het verzochte organisatieschema etc.) toereikend?

**Antwoord:**

Indien u geen concerngarantieverklaring afgeeft bij inschrijving dient u bij inschrijving in het UEA te verklaren dat de moedermaatschappij hoofdelijk aansprakelijk is voor rechtshandelingen van de dochteronderneming. Bij voorgenomen gunning dient u op een eerste verzoek van Aanbestedende dienst de afzonderlijke jaarrekening af te geven voor de rechtspersoon die tot de groep behoort en inschrijft op deze aanbesteding, anders dan de geconsolideerde jaarrekening van de moeder.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 80 **Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad P. 18, 'Dekking tegen aansprakelijkheidsrisico's'

**Vraag:**

In de leidraad is opgenomen dat de opdracht voor onbepaalde tijd geldt. Ook wordt gesteld dat de verzekering een einddatum moet kennen die is gelegen na het tijdstip waarop opdrachtnemer aan al zijn verplichtingen heeft voldaan. Dit zou inhouden dat de verzekering eeuwigdurend moet zijn. En het geeft inschrijver geen ruimte om haar verzekering te wijzigen. Is het voldoende als inschrijver garandeert dat zij zich afdoende verzekerd houdt gedurende de gehele looptijd?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 81 **Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad P. 9/10, 'DPIA'

**Vraag:**

Inschrijver zegt toe dat haar producten en diensten voldoen aan de vereisten van de AVG. Inschrijver zegt ook toe dat zij bereid is om mee te werken aan een DPIA van aanbestedende dienst. Inschrijver vertrouwt er dan ook op dat de kosteloze verwerking van resultaten uit de DPIA (in de producten en diensten) alleen geldt voor zover uit de DPIA volgt dat de producten en diensten niet aan de AVG voldoen. Uitsluitend in dat geval zal kosteloos en (voor zover mogelijk) voor aanvang van de dienstenovereenkomst worden hersteld. Een en ander geldt dan dus niet als uit de DPIA komt dat het ook 'anders' kan. Inschrijver bepaalt immers zelf haar (producten- en diensten) beleid. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?

Inschrijver stelt voor om één werksessie van 2,5 uur kosteloos te doen, maar dat daarna het gangbare uurtarief wordt gerekend voor alle werkzaamheden die aan de bespreking en uitvraag relateerbaar zijn. Is dit akkoord?

**Antwoord:**

Nee, de paragraaf over DPIA in de aanbestedingleidraad (pagina 9) is hierbij leidend.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

82

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad P. 7, 'soort overeenkomst'

**Vraag:**

Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Niet akkoord, het is aan Leverancier om aantoonbaar te maken dat de niet-nakoming van haar verplichtingen niet voor haar rekening komt. Indien een vertraging het gevolg is van handelen van Opdrachtgever dan is het aan Leverancier om dit met onderbouwende argumenten helder en concreet te stellen. De einddatum betreft expliciet een fatale termijn. Overige fatale termijnen worden expliciet benoemd en schriftelijk vastgelegd. Er is dus geen sprake van het gegeven dat alle termijnen fatale data zijn. Daar waar sprake is van fatale termijnen is een ingebrekestelling niet nodig, in overige gevallen wordt de Leverancier in gebreke gesteld alvorens er sprake kan zijn van verzuim. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties en de implementatie van SaaS-diensten, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren. De implementatie van de ICT prestatie is een resultaatverplichting van Leverancier en niet een inspanningsverplichting.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

84

**Onderwerp:**

Bijlage E Conceptovereenkomst Dienstverlening 1.2

**Vraag:**

Bent u bereid de GIBIT voorwaarden in rangorde onder het Prijsinvalformulier te plaatsen zodat overige documenten prevaleren met

daarbij de toevoeging "zoals gewijzigd bij de nota van inlichtingen"?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

85

**Onderwerp:**

Bijlage G GIBIT 2020 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9

**Vraag:**

De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na voorlopige gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst vindt de vraag te generiek gesteld. We nodigen u uit om in de 2e nota van inlichtingen uw vraag specifiek te stellen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

86

**Onderwerp:**

Bijlage G GIBIT 2020 17.4

**Vraag:**

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
87

**Onderwerp:**  
Bijlage G GIBIT 2020 13.5

**Vraag:**

Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst laat dit artikel ongewijzigd, met de uitzondering dat de aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 13.2 nooit meer zal bedragen dan € 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 1.000.000,- (één miljoen euro) per contractjaar.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
88

**Onderwerp:**  
Bijlage G GIBIT 2020 13.4

**Vraag:**

Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
89

**Onderwerp:**  
Bijlage G GIBIT 2020 13.4

**Vraag:**

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:  
- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf

maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;  
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;  
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.  
In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst laat dit artikel ongewijzigd, met de uitzondering dat de aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 13.2 nooit meer zal bedragen dan € 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 1.000.000,- (één miljoen euro) per contractjaar.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
90

**Onderwerp:**  
Bijlage G GIBIT 2020 13.1

**Vraag:**

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

**Antwoord:**

Het Nederlandse recht kent niet de begrippen directe en indirecte schade, dit zijn begrippen die zijn ontleend aan het Angelsaksisch recht - waar het begrip directe schade overigens wel gevolgschade omvat. De aansprakelijkheid is in artikelen

13.1 en 13.2 reeds proportioneel gelimiteerd naar zowel omvang als soort schade(post). Hierbij wordt de aansprakelijkheid beperkt tot vijf maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis met een maximering tot 5.000.000 euro per gebeurtenis.

Deze aansprakelijkheid is gezien het voorwerp van de Overeenkomst proportioneel. Met andere woorden, niet akkoord. De aansprakelijkheid in 13.2 is voldoende afgebakend en proportioneel.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

91

**Onderwerp:**

Bijlage G GIBIT 2020 13

**Vraag:**

In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar.

Een rekenvoorbeeld: bij het door u genoemde plafondbedrag van EUR 500.000,-- voor 4 jaar (= EUR 125.000,--per jaar) en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 1.250.000,--per gebeurtenis, met een maximum van EUR 2.500.000,-- per jaar en dus tot maximaal EUR 10.000.000,-- over 4 jaar.

Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.

Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag.

Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten.

Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids,

paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4 en, 13.5 aan te passen.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst laat dit artikel ongewijzigd, met de uitzondering dat de aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 13.2 nooit meer zal bedragen dan € 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 1.000.000,- (één miljoen euro) per contractjaar.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

92

**Onderwerp:**

Bijlage G GIBIT 2020 8.10 / 10.1

**Vraag:**

Er worden in artikel 10.1. nogal wat garanties gevraagd . Uiteraard behoren wij te voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving en deze te blijven volgen. Het venijn zit in het afgeven van een garantie, omdat dit in feite een resultaatsverplichting is waarbij er geen beroep op overmacht mogelijk is. U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Dit kan met de beste wil van de wereld niet gegarandeerd worden. Denk ook aan artikel 8.10 die vereist dat de prestatie blijft voldoen aan gegevensuitwisseling in de keten etc. Het komt er op neer dat in geval van externe invloeden, er geen garanties afgegeven kunnen worden. In dit licht is de toevoeging van een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel daarom van groot belang voor Inschrijver. Inschrijver verzoekt u dit toe te voegen.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Zoals artikel 10.2 reeds stelt is het aan Leverancier om aantoonbaar te maken dat er in een dergelijke situatie er geen beroep kan worden gedaan door Opdrachtgever op de garantiebepalingen omdat er sprake is van een Gebrek die niet terug te voeren is op een aan Leverancier toe te reken oorzaak. De bewijslast hieromtrent rust op Leverancier. De motivering dient in ieder geval helder en concreet gestaafd te worden met onderbouwende argumenten. Deze onderbouwing kan gelegen zijn in een verwijzing naar niet door de Leverancier geleverde Programmatuur. Opdrachtgever heeft onvoldoende middelen om bewijslast te verzamelen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

93

**Onderwerp:**

Bijlage G GIBIT 2020 7.10

**Vraag:**

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

**Antwoord:**

Niet akkoord. De Gibit geeft in artikel 7.8 aan dat "Gebreken die (individueel noch gezamenlijk) niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden van (het betreffende onderdeel van) de ICT Prestatie, kunnen geen grond vormen voor niet-Acceptatie, onverminderd de verplichting van Leverancier om die op korte termijn te herstellen." Het is aan leverancier om aan te tonen dat de gebreken niet in de weg staan voor het gebruik van de ICT Prestatie voor productieve doeleinden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

94

**Onderwerp:**

Bijlage G GIBIT 2020 4.2

**Vraag:**

Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te

geven.

Bent u daarom bereid de data en termijnen van artikel 4.2 ii ls niet-fataal te kenmerken?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Zoals artikel 10.2 reeds stelt is het aan Leverancier om aantoonbaar te maken dat er in een dergelijke situatie er geen beroep kan worden gedaan door Opdrachtgever op de garantiebepalingen omdat er sprake is van een Gebrek die niet terug te voeren is op een aan Leverancier toe te reken oorzaak. De bewijslast hieromtrent rust op Leverancier. De motivering dient in ieder geval helder en concreet gestaafd te worden met onderbouwende argumenten. Deze onderbouwing kan gelegen zijn in een verwijzing naar niet door de Leverancier geleverde Programmatuur. Opdrachtgever heeft onvoldoende middelen om bewijslast te verzamelen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

95

**Onderwerp:**

Bijlage E Conceptovereenkomst Dienstverlening 10.4

**Vraag:**

Ad a) Kunt u bevestigen dat artikel 10.4 a onder de beperking van aansprakelijkheid conform artikel 13.4 van de GIBIT valt?

Ad b en c beschrijven een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u alsnog bereid artikel 10.4 b en 10.4 c onder de beperking van aansprakelijkheid conform artikel 13.4 van de GIBIT te laten vallen?

**Antwoord:**

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Indien opdrachtgever een boete opgelegd wordt op grond van het bepaalde in art. 82 AVG dan heeft opdrachtgever geen invloed op de hoogte van die opgelegde boete en dient deze, als deze het gevolg is van het handelen/niet handelen/onjuist handelen van opdrachtnemer ook volledig door opdrachtnemer betaald te worden en wordt geacht dat deze boete proportioneel is.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

Bijlage E Conceptovereenkomst Dienstverlening 8.3

**Vraag:**

Ad 1) U verwijst naar artikel 13.4 GIBIT. Kunt u bevestigen dat hier artikel 13.5 dient te staan?

Ad 2) Artikel 8.3 beschrijft een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u alsnog bereid artikel 8.3 onder de beperking van aansprakelijkheid conform artikel 13.4 van de GIBIT te laten vallen?

**Antwoord:**

Ad 1) dat kunnen wij bevestigen

Ad 2) Het uitgangspunt is dat voor de aansprakelijkheid en vrijwaring wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek (BW). Daarom geen specifieke bepaling opgenomen die de aansprakelijkheid van partijen regelt. Hierdoor wordt, indien een geschil ontstaat, teruggegrepen op de bepalingen van het aansprakelijkheidsrecht in het BW. Het uitgangspunt in het BW is dat de door benadeelde geleden schade wordt vergoed. Door aan te sluiten bij het BW is geen sprake van een 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen) bijvoorbeeld: • In artikel 6:101 BW staat dat als sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen. • De rechter kan een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW. • Ook geldt dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal meewegen bij het vergoeden van schade. • Tevens is de duur van aansprakelijkheid beperkt door verjaring en rechtsverwerking.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

97

**Onderwerp:**

Bijlage E Conceptovereenkomst Dienstverlening 5.5

**Vraag:**

Ad 1) Het is ons niet geheel duidelijk hoe deze boete is opgebouwd. Bent u bereid een rekenvoorbeeld te geven?

Ad 2) Bent u bereid op te nemen dat genoemde boete niet opgelegd wordt indien schending van de emvi-belofte te wijten is aan niet door Leverancier

toe te rekenen oorzaak?

**Antwoord:**

Het is aanbestedende dienst niet duidelijk op welk artikel u doelt. Art. 5.5 van de conceptovereenkomst bevat geen passage over eventuele boetes.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

98

**Onderwerp:**

Bijlage E Conceptovereenkomst Dienstverlening 5.2

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat het facturatieschema na gunning, in onderling overleg, nader afgestemd wordt?

**Antwoord:**

Correct.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

99

**Onderwerp:**

Bijlage E Conceptovereenkomst Dienstverlening 3.2

**Vraag:**

Gezien de lengte van de maximale looptijd van tien 1(0) jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Opdrachtnemer kan akkoord gaan met een opzegtermijn van 2 (twee) jaar. Opdrachtgever dient dan te starten met een aanbestedingstraject, dit vergt veel tijd.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
100

**Onderwerp:**  
Bijlage E Conceptovereenkomst Dienstverlening 1.1

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de eerste zin van art. 1.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat":  
Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Niet akkoord, het is aan Leverancier om Programmatuur te leveren welke gebruikt kan worden voor het doeleinde waarvoor zij is aangeschaft. De geformuleerde garanties in artikel 10.1 zijn voldoende ingekaderd en niet onredelijk. Een maximale inspanning in plaats van een garantie is onacceptabel. Het niet naleven van een garantie kan een reden voor toerekenbare tekortkoming zijn, maar daarvoor is een ingebrekestelling noodzakelijk. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren over 'fouten' en de oplossing daarvan.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
101

**Onderwerp:**  
Bijlage D Conceptovereenkomst 12.4

**Vraag:**

Ad a) Kunt u bevestigen dat artikel 12.4 a onder de beperking van aansprakelijkheid conform artikel 13.4 van de GIBIT valt?

Ad b en c beschrijven een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u alsnog bereid artikel 12.4 b en 12.4 c onder de beperking van aansprakelijkheid conform artikel 13.4 van de GIBIT te laten vallen?

**Antwoord:**

Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Indien opdrachtgever een boete opgelegd wordt op grond van het bepaalde in art. 82 AVG dan heeft

opdrachtgever geen invloed op de hoogte van die opgelegde boete en dient deze, als deze het gevolg is van het handelen/niet handelen/onjuist handelen van opdrachtnemer ook volledig door opdrachtnemer betaald te worden en wordt geacht dat deze boete proportioneel is.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

102

**Onderwerp:**

Bijlage D Conceptovereenkomst 11.3

**Vraag:**

Ad 1) U verwijst naar artikel 13.3 GIBIT. Kunt u bevestigen dat hier artikel 13.5 dient te staan?

Ad 2) Artikel 11.3 beschrijft een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u alsnog bereid artikel 11.3 onder de beperking van aansprakelijkheid conform artikel 13.4 van de GIBIT te laten vallen?

**Antwoord:**

Ad 1) dat kunnen wij bevestigen

Ad 2) Het uitgangspunt is dat voor de aansprakelijkheid en vrijwaring wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek (BW). Daarom geen specifieke bepaling opgenomen die de aansprakelijkheid van partijen regelt. Hierdoor wordt, indien een geschil ontstaat, teruggegrepen op de bepalingen van het aansprakelijkheidsrecht in het BW. Het uitgangspunt in het BW is dat de door benadeelde geleden schade wordt vergoed. Door aan te sluiten bij het BW is geen sprake van een 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen) bijvoorbeeld: • In artikel 6:101 BW staat dat als sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen. • De rechter kan een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW. • Ook geldt dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal meewegen bij het vergoeden van schade. • Tevens is de duur van aansprakelijkheid beperkt door verjaring en rechtsverwerking.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.** 103  
**Onderwerp:** Bijlage D Conceptovereenkomst 7.4

**Vraag:**

Ad 1) Het is ons niet geheel duidelijk hoe deze boete is opgebouwd. Bent u bereid een rekenvoorbeeld te geven?

Ad 2) Bent u bereid op te nemen dat genoemde boete niet opgelegd wordt indien schending van de emvi-belofte te wijten is aan niet door Leverancier toe te rekenen oorzaak?

**Antwoord:**

Ad 1) Stel dat er een belofte uit het implementatieplan niet wordt nagekomen (weging 30%). Inschrijver heeft voor dit onderdeel een score van 8 behaald. De inschrijfsom is € 300.000,00. De boete is dan  $8/10 * 30% * 300.000 = € 72.000,00$

Ad 2) Opdrachtgever is bereid op te nemen dat de boete niet wordt opgelegd indien de schending van de emvi-belofte niet te wijten is aan niet door leverancier en/of zijn onderaannemers toe te rekenen oorzaak, mits leverancier opdrachtgever hiervan direct op de hoogte stelt en alles in het werk stelt om zijn emvi-belofte na te komen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.** 104  
**Onderwerp:** Bijlage D 7.2.1

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat het facturatieschema na gunning, in onderling overleg, nader afgestemd wordt?

**Antwoord:**

Correct.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.** 105  
**Onderwerp:** Bijlage D 4.1

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat conform GIBIT slechts de einddatum van implementatie een fatale termijn betreft en tussentijdse mijlpalen derhalve niet?

**Antwoord:**

Correct.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

106

**Onderwerp:**

Bijlage D Conceptovereenkomst 1.3

**Vraag:**

Bent u bereid de GIBIT voorwaarden in rangorde onder het Prijsinvalformulier te plaatsen zodat overige documenten prevaleren met daarbij de toevoeging "zoals gewijzigd bij de nota van inlichtingen"?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

107

**Onderwerp:**

Bijlage D Conceptovereenkomst 1.1

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de eerste zin van art. 1.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat":  
Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Niet akkoord, het is aan Leverancier om Programmatuur te leveren welke gebruikt kan worden voor het doeleinde waarvoor zij is aangeschaft. De geformuleerde garanties in artikel 10.1 zijn voldoende ingekaderd en niet onredelijk. Een maximale inspanning in plaats van een garantie is onacceptabel. Het niet naleven van een garantie kan een reden voor toerekenbare tekortkoming zijn, maar daarvoor is een ingebrekestelling noodzakelijk. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren over 'fouten' en de oplossing daarvan.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 108  
**Onderwerp:** Bijlage K PVE 12.7

**Vraag:**  
Deze eis heeft u geformuleerd als wens. Dienen wij deze ook als zodanig te lezen?

**Antwoord:**  
Niet akkoord, graag aanleveren bij Wens C - Strategisch partnerschap, het eerste onderdeel.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 109  
**Onderwerp:** Bijlage K 12.2 SLA

**Vraag:**  
Eis 12.2 schrijft voor ieder storingsniveau een aantal uur voor waarbinnen deze opgelost dient te zijn. De praktijk leert dat het niet te garanderen is dat 100% van de storingen binnen de voorgeschreven oplostijd ook daadwerkelijk is opgelost. Inschrijver hanteert daarom bij de oplostijden een prestatienorm van 95%. Dit wil zeggen dat 95% van de storingen binnen de gestelde tijd opgelost dient te zijn om aan de KPI in onze SLA te voldoen.

Gaat u akkoord met deze prestatienorm?

**Antwoord:**  
Dit hangt af het urgentie niveau. Inschrijver hanteert 100% voor de door inschrijver bepaalde kritieke situaties.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 110  
**Onderwerp:** Bijlage K PVE 12.1 SLA

**Vraag:**  
U heeft een eigen indeling van storingen opgenomen in het PvE. Inschrijver hanteert voor alle klanten die gebruik maken van de geboden oplossing een eigen prioriteitenmatrix met niveaus, waarin op basis van een categorie, de

beschikbaarheid van een workaround en de impact, automatisch een prioriteit van een storing wordt bepaald op kritiek, hoog, middel of laag.

Gaat u akkoord met deze werkwijze en indeling? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?

**Antwoord:**

Niet akkoord; inschrijver heeft gekozen voor een eigen indeling van storingen omdat inschrijver zelf de prioritering van kritieke zaken wil bepalen. Anders wordt inschrijver deze mogelijkheid uit handen genomen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

111

**Onderwerp:**

Bijlage K PVE 2.7

**Vraag:**

Eis 2.7 schrijft voor dat gegevens kunnen worden gecorrigeerd door middel van het toevoegen van een zienswijze.

Het is inschrijver onduidelijk wat u bedoelt met “zienswijze”. Kunt u dit toelichten?

**Antwoord:**

De betrokkene die een rectificatieverzoek (Recht op rectificatie) indient kan een aanvullende verklaring verstrekken. Deze aanvullende verklaring, of zienswijze, moet kunnen worden toegevoegd aan de gewijzigde gegevens.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

112

**Onderwerp:**

Bijlage J Casussen

**Vraag:**

Inschrijver heeft de door u uitgevraagde inhoud voor de demonstratie aandachtig gelezen. Wat hierin opvalt, is dat de punten uit hoofdstuk 11 Loopbaanontwikkeling van Bijlage K PvE ontbreken in de door u uitgevraagde onderwerpen voor de demonstratie. Inschrijver ziet juist een grote meerwaarde in het tonen van hoe de geboden oplossing uw medewerkers ondersteunt bij het aanvragen en registreren van opleidingen, zeker ten opzichte van basisprocessen als de administratie, verlof en verzuim.

Bent u bereid om tijd in te ruimen binnen de 4 uur die staat voor de

demonstratie voor het tonen van de functionaliteiten t.b.v. de Loopbaanontwikkeling?

**Antwoord:**

Het is de marktpartij vrij om andere onderwerpen te belichten in de demo, maar enkel de gevraagde onderdelen worden gebruikt voor het bepalen van de score. We raden u aan dit alleen te doen indien hier tijd voor is, dus nadat de beschreven casussen zijn getoond.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

113

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad 9 Wensen – Wens A & B

**Vraag:**

Onder Wens A, Implementatieplan, vermeldt u dat de persoon die de demo verzorgt, ook deel uit zal maken van het projectteam dat de implementatie verzorgt. Inschrijver werkt met specialisten in verschillende teams aan de inschrijvingen op aanbestedingen en de implementaties. Dit betekent dat wij een onderscheid maken tussen consultants die betrokken zijn in de aanbesteding- en de implementatiefase. Bent u derhalve bereid om deze bepaling te schrappen?

**Antwoord:**

Akkoord, zolang de beoogde projectleider aanwezig is bij de demonstratie.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

114

**Onderwerp:**

9 Wensen – Wens A & B

**Vraag:**

Onder Wens A, Implementatieplan, vermeldt u dat de persoon die de demo verzorgt, ook deel uit zal maken van het projectteam dat de implementatie verzorgt. Inschrijver werkt met specialisten in verschillende teams aan de inschrijvingen op aanbestedingen en de implementaties. Dit betekent dat wij een onderscheid maken tussen consultants die betrokken zijn in de aanbesteding- en de implementatiefase.

Bent u derhalve bereid om deze bepaling te schrappen?

**Antwoord:**

Akkoord, zolang de beoogde projectleider aanwezig is bij de demonstratie.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
115

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad 6.4.1 Referenties

**Vraag:**

Vraag: u geeft aan dat alle uitgevraagde CAO's ondersteund dienen te worden en minimaal 1 maand salarisverwerking gedraaid dienen te hebben. De CAO aan de slag is een nieuwe CAO welke per 1 juli 2021 toegepast mag worden. Vanwege de diverse overgangsregelingen is het gebruikelijk om deze CAO per 1-1-2022 in te laten gaan waardoor de 1 maand verwerking op moment van indienen niet haalbaar is. Gaat u ermee akkoord als opdrachtgever verklaart deze CAO te ondersteunen?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
116

**Onderwerp:**  
Algemeen

**Vraag:**

Bent u bereid een proces verbaal van opening van de inschrijvingskluis te verstrekken? Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Na sluiting van de inschrijftermijn (digitale kluis) zal deze geopend worden en zullen inschrijvers een proces verbaal ontvangen met daarin opgenomen de namen van de inschrijvers.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
117

**Onderwerp:**  
Inschrijvingsleidraad, par. 3.1

**Vraag:**

U geeft aan: De opdracht bestaat uit het werkend opleveren en vervolgens ter beschikking stellen, inclusief onderhouden en ondersteunen, van een ICT-oplossing voor een HR-systeem met een inrichting voor drie gemeenten en 1

serviceorganisatie, te weten Maasgouw, Echt-Susteren, Roerdalen en Servicecentrum MER, inclusief het uitvoeren van de salarisverwerking.

Vraag:

- a. Kunt u bevestigen dat de drie gemeenten en MER straks als vier werkgevers in één omgeving moeten worden opgenomen?
- b. In nee, wat is dan de bedoeling?
- c. Kunt u bevestigen dat de drie gemeenten en MER op dit moment ook al in één omgeving zitten?
- d. Indien ja, welke?
- e. Indien nee, kunt u de huidige situatie beschrijven?
- f. Welke COA's worden nu gehanteerd?

**Antwoord:**

- a) Het is de bedoeling dat de vier organisaties door 1 leverancier worden ondersteund waarbij de eisen, zoals beschreven in het programma van eisen, worden gevolgd. Dit leidt tot een omgeving waarin centraal beheer kan worden uitgevoerd en data gescheiden kan worden waar nodig.
- b) -
- c) Momenteel werkt inschrijver ook voor de vier werkgevers in één omgeving, waarbij Servicecentrum MER als interne dienstverlener fungeert.
- d) -
- e) -
- f) deze zijn reeds vermeld in de aanbestedingsleidraad 3.1

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

118

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad, par. 3.1

**Vraag:**

Correctief onderhoud.  
Preventief onderhoud.  
Innovatief onderhoud.  
Gebruikersondersteuning

Vraag:

Wat verstaat u onder gebruikersondersteuning?

**Antwoord:**

Gebruikersondersteuning houdt in dat professionals vragen kunnen stellen over het gebruik van het systeem waar nodig en geholpen wordt.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

119

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad, par. 3.1

**Vraag:**

U geeft als één van de doelstellingen aan: Ontzorgen van het beheer door een SaaS oplossing waarbij de beheertaken helder zijn verdeeld over leverancier en klant.

Vraag:

Welke verdeeltaken onderscheidt u en wie is verantwoordelijk voor welke beheertaken?

**Antwoord:**

Functioneel beheer, applicatiebeheer en technisch beheer. We gaan ervan uit dat het functioneel beheer en grotendeels het applicatie beheer bij de MER wordt belegd. Uw visie kunt u hierover geven in het onderdeel strategisch partnerschap.

Inschrijver hoort graag van aanbestedende dienst waar de scheidslijn applicatie beheer tot functioneel beheer ligt.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

120

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad, par. 3.1

**Vraag:**

Medewerkerstabel pagina 7.

Vraag:

a. Kunt u toelichten hoe de tabel gelezen moet worden? Zijn het bijvoorbeeld 129 medewerkers EN 7 leidinggevendenden? Of zijn het 129 medewerker, WAARVAN 7 leidinggevendenden?

b. U heeft twee keer een regel met leidinggevendenden opgenomen. Kunt u dit toelichten?

c. Moeten al de medewerkers (dus de interne medewerkers, leidinggevendenden, babsen, stagiaires, B&W + raad en vrijwilligers) als medewerker worden opgenomen in het HR-systeem?

d. Moeten al de medewerkers (dus de interne medewerkers, leidinggevendenden, babsen, stagiaires, B&W + raad en vrijwilligers) worden verloond via het HR-systeem?

**Antwoord:**

a) Het aantal leidinggevendenden op de tweede regel maakt onderdeel uit van het totaal aantal medewerkers

b) De leidinggevendenden op de vierde regel betreffen externe (inhuur)

leidinggevend

c) ja, alle medewerkers dienen te worden opgenomen het HR-systeem

d) ja, alle medewerkers worden verloond via het HR-systeem, dit geldt ook voor personen die via ons betaald krijgen, zoals wachtgeld-houders en APPA nabestaanden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

121

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad, par 3.1

**Vraag:**

Medewerkerstabel/kengetallen

Vragen:

Voor een goede offerte en het kunnen bepalen van de juiste opleidingsbehoefte ontvangen wij graag enkele kengetallen:

a. Hoeveel verloningen vinden er maandelijks plaats?

b. Hoeveel ESS en MSS gebruikers maken er gebruik van het selfservice portaal?

c. Heeft u P&O medewerkers in dienst? Zo ja, hoeveel? Hoeveel van deze medewerkers moeten worden opgeleid?

d. Heeft u salarisadministrateurs in dienst? Zo ja, hoeveel? Hoeveel van deze medewerkers moeten worden opgeleid?

e. Heeft u functioneel beheerders in dienst? Zo ja, hoeveel? Hoeveel van deze medewerkers moeten worden opgeleid?

f. Zijn er nog andere kerngebruikers die moeten worden opgeleid? Zo ja, welke rollen betreffen dit?

**Antwoord:**

a) circa 750 verloningen per maand

b) circa 950 gebruikers

c) 5 medewerkers P&O; allen dienen te worden opgeleid

d) 4 medewerkers; allen dienen te worden opgeleid

e) 1 medewerker, daarnaast 1-2 key-users; deze dienen allen te worden opgeleid

f) 7 HR-adviseurs.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

122

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad, par. 3.1

**Vraag:**

De in paragraaf 3.1 van de inschrijvingsleidraad beschreven looptijd komt niet overeen met de looptijd als genoemd in de concept overeenkomst en onder wens c.

**Vraag:**  
Wat is de looptijd van de overeenkomst?

**Antwoord:**

De implementatieovereenkomst gaat in op 1 april 2022. Deze loopt tot decharge. De doelstelling is om de dienstverleningsovereenkomst in te laten gaan per 1-1-2023, voor een periode van 4 (vier) jaren. Daarna gaat de overeenkomst over in een overeenkomst voor onbepaalde tijd.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 123  
**Onderwerp:** Inschrijvingsleidraad, par. 3.5

**Vraag:**  
DPIA

**Vraag:**  
a. Mogen wij ervan uitgaan dat er alleen een DPIA wordt uitgevoerd als het ISO 27001 certificaat hier aanleiding toe geeft?  
b. Indien nee, welke verwerking wilt u onderzoeken?  
c. De gevraagde tijdsinvestering van 7,5 uur (drie keer een werksessie van 2,5 uur) van Opdrachtnemer is ons inziens erg intensief. Kunt u duidelijk omschrijven hoe u de rol van Opdrachtnemer voor ogen heeft?

**Antwoord:**

a. Nee, een DPIA ziet namelijk niet alleen op beveiligingsmaatregelen.  
b. De beveiligingsmaatregelen op de processen met betrekking tot het vastleggen en verwerken van persoonsgegevens in het kader van deze aanbesteding.  
c. 7,5 uur voor een DPIA lijkt ons acceptabel.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 124  
**Onderwerp:** Inschrijvingsleidraad, par. 4.1

**Vraag:**  
Sluitingsdatum. De beoogde sluitingsdatum is 5 januari 2021, vóór 12:00u.

De beoogde sluitingsdatum is kort na de kerstvakantie. In verband met het vele thuiswerken, het regelen van de handtekeningen en het controleren van de inschrijving is het daarom lastig om rond die periode alles te organiseren.

**Vraag:**

Bent u bereid de inschrijftermijn te verlengen tot vrijdag 7 januari 2022?

Dan heeft inschrijver na de kerstvakantie nog voldoende de mogelijkheid om de inschrijving – waaronder ook het administratieve gedeelte – af te ronden en in te dienen.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

125

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad, par. 4.1

**Vraag:**

Planning demo

**Vraag:**

a. Waar vindt de demo plaats?

b. Wanneer ontvangt inschrijver de uitnodiging voor de demo?

**Antwoord:**

a. Een locatie wordt nu gezocht, maar dat is mede afhankelijk van de coronamaatregelen. We houden u hierover op de hoogte.

B. Zo spoedig mogelijk na het openen van de kluis

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

126

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad, par. 5.5

**Vraag:**

U schrijft: Uw inschrijving dient te worden ingediend in Word of in een doorzoekbaar PDF. Het prijzenblad dient te worden toegevoegd in Excel.

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat de eis van Word of doorzoekbaar PDF enkel geldt voor het de antwoorden op de gunningscriteria A en C? De documenten die

ter verificatie dient te overleggen zijn immers niet in Word of doorzoekbaar PDF beschikbaar.

**Antwoord:**

Correct.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

127

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad, par. 6.5.2

**Vraag:**

Inschrijvers die onderdeel uitmaken van een concern dienen de volgende documenten bij de inschrijving te voegen:

- Concerngarantieverklaring;
- Beschrijving van het concern en de toegepaste structuur (mate van invloed);
- Organogram/organisatieschema van het concern;
- Alle relevante uittreksels van het handelsregister (van bovenliggende organisaties).

Het opvragen van een 2:403 verklaring is gebruikelijk. Het is echter zeer ongebruikelijk om de gevraagde aanvullende stukken (met de inschrijving) in te dienen.

**Vraag:**

- a. Bent u bereid het uitvragen van de aanvullende stukken achterwege te laten?
- b. Indien nee, graag uw motivering.

**Antwoord:**

Indien u geen concerngarantieverklaring afgeeft bij inschrijving dient u bij inschrijving in het UEA te verklaren dat de moedermaatschappij hoofdelijk aansprakelijk is voor rechtshandelingen van de dochteronderneming. Bij voorgenomen gunning dient u op een eerste verzoek van Aanbestedende dienst de afzonderlijke jaarrekening af te geven voor de rechtspersoon die tot de groep behoort en inschrijft op deze aanbesteding, anders dan de geconsolideerde jaarrekening van de moeder.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

128

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad, par. 7.1

**Vraag:**

Natte handtekening.

Een natte handtekening is in de ogen van inschrijver niet praktisch en achterhaald. Bovendien staat een digitaal rechtsgeldige handtekening juridisch gezien op gelijke voet met een natte handtekening.

Vraag:

- a. Kunt u bevestigen dat naast een natte handtekening ook een digitaal rechtsgeldige ondertekening is toegestaan?
- b. Welke documenten dienen (digitaal) te worden ondertekend?

**Antwoord:**

Ad a.) Dat kunnen we bevestigen

Ad b.) het prijzenblad en het UEA dienen digitaal ondertekend te worden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
129

**Onderwerp:**  
Inschrijvingsleidraad, par. 9

**Vraag:**

Wens A Implementatieplan

U vraagt een behoorlijk gedetailleerd en omvangrijk implementatieplan.

Vraag:

Bent u bereid hieraan een maximum aantal pagina's te koppelen van 20 A4, zodat op voorhand duidelijk is dat inschrijver op gelijke omvang beoordeeld gaan worden?

**Antwoord:**

Wij kunnen instemmen met uw voorstel dat het maximaal 20 kantjes A4 zijn.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**  
130

**Onderwerp:**  
Inschrijvingsleidraad, par. 9

**Vraag:**

Wens A Implementatieplan, wens B Demo aan de hand van casussen

De persoon die de demo verzorgt zal ook onderdeel uit maken van het team van de inschrijver dat de implementatie op zich gaat nemen.

**Vraag:**

Inschrijver is een grote en professionele organisatie met specifieke kennis en expertise op en van alle (deel)onderdelen van de opdracht. Dit betekent dat degene die de demo verzorgt weliswaar betrokken zal zijn bij de implementatie, maar niet in de rol van bijvoorbeeld projectleider. Bent u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord, zolang de beoogde projectleider aanwezig is bij de demonstratie.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**  
131

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad, par. 9

**Vraag:**

Wens A Implementatieplan, onderdeel X (Conversie)

**Vraag**

Voor de conversie van gegevens adviseren wij de volgende scope: alle gegevens die nodig zijn voor een juiste en volledige salarisbetaling in januari 2023. Het gaat hierbij om de personeelsleden die per 01-11-2022 een actief dienstverband hebben (inclusief medewerkers die na 01-11-2022 in dienst gaan treden waarvan de indiensttreding al in het huidige/oude systemen is ingevoerd). Het betreft de volgende data:

NAW gegevens;

SCORFI gegevens (Salaris, Contract, OE, Rooster, Functie, Instantie gegevens);

Betalingsgegevens;

(Vaste) Looncomponenten welke actief zijn tijdens de conversie (per 01-11-2022) of na 01-01-2023 actief gaan worden;

Pensioengrondslagen 2022 (ten behoeve van schaduwdraaien);

Onderdelen die pas bekend zijn na afsluiting van het oude systeem:

incidentele betalingen t.b.v. pensioengrondslag, reserveringen en jaarloon bijzonder tarief;

Van deze medewerkers wordt bovendien twee jaar verzuimhistorie, de volledige loopbaanhistorie en de verlofsaldi per 31-12-2022 meegenomen.

Voor verdere historie adviseren wij u derhalve stellig om een zogenaamde kijkfunctie aan te houden in uw voormalige systemen. Hiermee heeft u toch de gegevens beschikbaar, maar zonder dat dit vervuiling in het nieuwe systeem geeft.

Bent u akkoord met voorgestelde aanpak? Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst wil de historie blijven vasthouden voor rapportagedoeleinden. Aanpak van inschrijver is akkoord met inachtneming van AVG termijnen, waarbij verlof en verzuimgegevens voor in dienst zijnde personeel volledig worden geconverteerd.

Aanbestedende dienst gaat er van uit dat de definitieve conversie op 1-11-2022 enkel plaatsvindt na goedgekeurde voorafgaande proefconversies.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

132

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad, par. 9, HR-systeem Architectuur & koppelingen

**Vraag:**

Wens A Implementatieplan punt IV, koppelingen

Vraag:

U vraagt een koppeling met Active Directory. Om een goed beeld te krijgen van uw eisen krijgt inschrijver graag inzicht in de volgende punten:

- a. Wil Aanbestedende dienst het gebruikersaccount beheer (het aanmaken, wijzigen en blokkeren van gebruikers) richting uw Active Directory automatiseren op basis van personele mutaties vanuit het e-HRM systeem?
- b. Heeft u hiervoor al een bestaande applicatie?

**Antwoord:**

- a. Ja, gebruikersaccount beheer richting AD dient geautomatiseerd te geschieden o.b.v. personele mutaties in e-HRM systeem.
- b. Nee, mutaties worden nu handmatig in AD verwerkt.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

133

**Onderwerp:**

HR-systeem Architectuur & koppelingen

**Vraag:**

Koppeling met WVM Bedrijfsartsen

Vraag:

Met welk systeem werkt WVM Bedrijfsartsen?

**Antwoord:**

Verzuimapplicatie.nl.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 134  
**Onderwerp:** HR-systeem Architectuur & koppelingen

**Vraag:**  
Koppeling met WVM Bedrijfsartsen

“De wijze van gegevensuitwisseling zal de leverancier van het HR-systeem moeten afstemmen met ...”

Vraag:  
a. Inschrijver ondersteunt zeker in dit proces, maar ook voor de Aanbestedende dienst is hierin een rol weggelegd: contact leggen tussen de partijen, mogelijk offertes aanvragen voor werkzaamheden en opdracht geven aan de zijde van WVM. Onderstreept u deze gedachte?  
b. Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 135  
**Onderwerp:** HR-systeem Architectuur & koppelingen

**Vraag:**  
Betaalvoorziening

Vraag:  
Met welke bank moet de koppeling gemaakt worden?

**Antwoord:**  
Bank Nederlandse Gemeenten.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 136  
**Onderwerp:** HR-systeem Architectuur & koppelingen

**Vraag:**

Join zaaksysteem

**Vraag:**

Is deze koppeling wel noodzakelijk? Ons systeem heeft immers zijn eigen dossiervorming voor de personeelsdossiers. Zaaksystemen zijn over het algemeen alleen van belang voor dossiers/zaken tussen externen en de organisatie. Ons systeem en HR is puur intern gericht.

**Antwoord:**

De koppeling met Join betreft momenteel de correspondentie. Aanbestedende dienst wil de mogelijkheid openhouden om bij uitdiensttreding het personeelsdossier over te dragen naar Join.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

137

**Onderwerp:**

HR-systeem Architectuur & koppelingen

**Vraag:**

Standaarden

**Vraag:**

- a. U heeft de tabel met standaarden meegegeven. Kunt u bevestigen dat waar 'en' staat (bijvoorbeeld bij IPv6 en IPv4, 'en/of' kan worden gelezen? Zodat Inschrijver voldoet als tenminste aan één van beide standaarden wordt voldaan?
- b. Voldoet Inschrijver indien IPv4 en STARTTLS wordt aangeboden?

**Antwoord:**

Tabel bevat voorbeelden van standaarden zoals opgenomen in de lijst van forum voor standaardisatie en is daarmee niet uitputtend. Standaarden gelden uiteraard alleen voor die onderdelen die daadwerkelijk in de toepassing voorkomen. Daar waar 'en' staat, wordt ook 'en' bedoeld.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

138

**Onderwerp:**

Bijlage K Programma van eisen

**Vraag:**

Werving en Selectie en Verzuim

U vraagt de nodige eisen op gebied van werving en selectie en verzuim uit,

terwijl u daarnaast ook koppelingen met systemen voor werving en selectie (Netive) en Verzuim (WVM Bedrijfsartsen) uitvraagt.

Vraag:

- a. Hoe dient Inschrijver deze eisen in onderlinge samenhang te interpreteren? Het is in de ogen van Inschrijver immers onnodig (kostenverhogend) om (deels) dubbele functionaliteit uit te vragen.
- b. Kan Inschrijver de eisen in het PvE, ingeval van dubbele functionaliteit met de losse module, vanuit het oogpunt van proportionaliteit als wens beschouwen? Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

- a) Nétive is een applicatie die wordt gehanteerd voor en door de inhuurdesk van aanbestedende dienst; deze wordt enkel gehanteerd voor externen. Aanbestedende dienst wenst een koppeling met IGOM als wervingskanaal voor vaste medewerkers.
- B) Inschrijver voorziet een complementaire uitwisseling met IGOM, en een beperkte uitwisseling met verzuimapplicatie.nl (applicatie van de bedrijfsarts). Verder wenst inschrijver in volle omvang de modules te gebruiken.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
139

**Onderwerp:**  
Bijlage K Programma van eisen, 3.2

**Vraag:**

De vacature is naar meerdere sites publiceerbaar, in ieder geval IGOM. Het format kan door opdrachtgever worden samengesteld.

Vraag:

- a. Dit is geen standaardfunctionaliteit. Bent u bereid deze eis om te zetten in een wens? En dit bijvoorbeeld mee te nemen in de beoordeling van de demo.
- b. Indien nee, graag uw toelichting?

**Antwoord:**

Akkoord; aanbestedende dienst ziet graag in de demo hoe inschrijver dit vormgeeft.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
140

**Onderwerp:**  
Bijlage K Programma van eisen, 3.12

**Vraag:**

Het systeem ondersteunt de mogelijkheid om de selectieprocedure met geanonimiseerde sollicitantgegevens te doorlopen.

Vraag:

Kunt u deze eis toelichten? Met welk doel is deze eis geformuleerd?

**Antwoord:**

We zijn met elkaar op weg naar een steeds inclusievere samenleving. Vaak wordt nog onbewust een vooroordeel meegenomen in een besluit over een kandidaat. Door het anoniem solliciteren toe te passen wordt het makkelijker om deze vooroordelen te voorkomen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

141

**Onderwerp:**

Bijlage K Programma van eisen, 3.19

**Vraag:**

Het systeem biedt de mogelijkheid zowel vacatures als opdrachten te plaatsen.

Vraag:

a. Moet op opdrachten extern gesolliciteerd kunnen worden? En wie zijn dat dan?

b. Komen zij in dienst of zijn dit externen?

**Antwoord:**

a) Ja, opdrachten moeten extern beschikbaar/ zichtbaar zijn; vacatures zijn voor werknemers en opdrachten voor opdrachtnemers.

B) Werknemers die vacatures vervullen treden in dienst; opdrachten worden vervuld door externen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

142

**Onderwerp:**

Bijlage K Programma van eisen, 5.2

**Vraag:**

Het systeem stelt de gebruiker in staat zelf aan te geven of de opdrachten automatisch of handmatig overgemaakt moeten worden.

Vraag:

Wordt met afdrachten pensioen/loonbelasting bedoeld?

**Antwoord:**

ja, het gaat hier om de loonheffing en pensioen, IP-AP, etc.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

143

**Onderwerp:**

Bijlage K Programma van eisen, 5.15

**Vraag:**

De tabel(len) m.b.t. kostenplaatsen, kostendragers en kostensoorten bestaan uit minimaal 10 posities voor elk van de drie genoemde kostenverdelingen.

Vraag:

Hier wordt kostensoort genoemd? Wat verstaat opdrachtgever onder kostensoort?

**Antwoord:**

Onder kostensoort verstaat opdrachtgever coderingen die corresponderen met het financieel systeem. Het gaat hier met name om ECL.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

144

**Onderwerp:**

Bijlage K Programma van eisen, 5.24

**Vraag:**

Opdrachtnemer voert de voorbereiding, uitvoering en afhandeling van de salarisproductie uit. Onder voorbereiding valt het tijdig doorvoeren in het systeem van (fiscale) wet- en regelgeving, pensioenregels en cao mutaties. Onder uitvoering valt de berekening van salarissen en afdrachten en het opmaken van salarisstroken, jaaropgaven en rapportages, zoals loonstaten en (cumulatieve) resultatenoverzichten. Onder afhandeling valt de betaaldienstverlening (o.a. via Equens), het beschikbaar stellen van de digitale salarisstroken, jaaropgaven en rapportages aan Opdrachtgever voor verwerking in het digitale dossier, het digitaal aanleveren van de salarisresultaten aan Opdrachtgever en de gegevensuitwisseling tussen het salarissysteem en de externe partijen (minimaal pensioenfonds ABP, Belastingdienst, UWV en Loyalis) wordt onderhouden door de Opdrachtnemer.

Vraag:

U beschrijft de situatie vermoedelijk vanuit het gebruik van uw huidige systeem. In het systeem van Inschrijver valt onder de 'afhandeling van de betaaldienstverlening' een hele kleine handmatigheid welke heel gemakkelijk in-house (door uw salarisadministrateur) kan worden uitgevoerd. Het systeem is hierin zeer faciliterend. Bent u akkoord met deze werkwijze?

**Antwoord:**

Akkoord

Graag ontvangt aanbestedende dienst een beschrijving van de "hele kleine handmatigheid".

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

145

**Onderwerp:**

Bijlage K Programma van eisen, 5.29

**Vraag:**

In het systeem is het mogelijk om per loonbelastingnummer een afwijkende inzenddatum te gebruiken voor verzending van de productie aan de Opdrachtnemer.

Vraag:

a. Dit uitgangspunt lijkt gebaseerd op uw huidige systeem. Ons systeem werkt anders. U kunt in ons systeem immers altijd en overal de loonrun afsluiten. Is dat akkoord?

b. Indien nee, wat verwachten men van opdrachtnemer hierin?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

146

**Onderwerp:**

Bijlage K Programma van eisen, 5.30

**Vraag:**

Het maandelijkse salarisbestand inclusief mutaties dient na afroep onder normale omstandigheden binnen maximaal 60 min verwerkt en digitaal weer in het bezit te zijn van Opdrachtgever.

Vraag:

a. Dit lijkt een gebaseerd op uw huidige systeem. Ons systeem werkt anders.

De salarisverwerking wordt in het pakket uitgevoerd en is dus op elk moment oproepbaar is. Is dat akkoord?

b. Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
147

**Onderwerp:**

Bijlage K Programma van eisen, 5.33

**Vraag:**

Opdrachtgever beschikt over beheersfunctionaliteiten om in te grijpen, danwel betalingen te blokkeren, op de collectieve en individuele betalingen op betalingsniveau alvorens het betaalbestand wordt aangeleverd aan Equens.

Vraag:

a. Als het betaalbestand gegenereerd is, is het definitief. U kunt dan er niks meer uithalen. Het accorderen van een salarisverwerking en het leveren van een betaalbestand hoeft niet gelijktijdig te gebeuren waardoor het wel mogelijk is om betalingen nog te blokkeren. Is dat akkoord?

b. Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
148

**Onderwerp:**

Bijlage K, Programma van eisen, 5.41

**Vraag:**

Opdrachtgever kan op werkgeverniveau aangeven hoe de salarisstrook en de jaaropgave worden geproduceerd: papier of digitaal. Ingeval van papier wordt het exemplaar gesloten geënveloppeerd aangemaakt en afgeleverd ten kantore van Opdrachtgever. Deze keuze is per organisatie afzonderlijk in te stellen. Op werknemerniveau kan worden afgeweken van de op werkgeverniveau ingeregelde wijze van verzending van de salarisstrook en de jaaropgave.

Vraag:

a. Het produceren en versturen van een papieren loonstrook is zeer

achterhaalt, past niet binnen de hedendaagse salarisdienstverlening en MVO. Iedere medewerker kan zelf zeer eenvoudig zijn loonstroken raadplegen en uitprinten. Is deze werkwijze ook akkoord?

b. Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

149

**Onderwerp:**

Bijlage K, Programma van eisen, 5.45

**Vraag:**

Levensloop als overzicht per maand is niet meer van toepassing.

Vraag:

a. Bent u bereid levensloop uit het overzicht te verwijderen?

b. Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Ja, daar zijn is opdrachtgever toe bereid.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

150

**Onderwerp:**

Bijlage K, Programma van eisen, 5.48

**Vraag:**

Bij terugwerkende kracht berekening mogen er geen nieuwe salarisstroken komen over voorgaande maanden. De herberekening over meerdere maanden wordt dus op 1 salarisstrook weergegeven.

Vraag:

a. Er wordt in ons systeem één bestand gegenereerd. De PDF die erin zit bevat meerdere pagina's. De huidige periode en 1 per maand waarover een mutatie is gedaan. De oude salarisstroken blijven uiteraard gewoon in het dossier. Er wordt gesproken over 1 strook en dat is in feite het geval alleen zit hij op meerdere pagina's. Voldoet deze wijze van totstandkoming?

b. Indien nee, graag uw toelichting?

**Antwoord:**

Ja, deze werkwijze voldoet.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
151

**Onderwerp:**  
Bijlage K, Programma van eisen, 5.51

**Vraag:**

De salarisstrook moet automatisch toegevoegd worden in het digitaal dossier. Geautoriseerde medewerkers kunnen per salarisstrook aangeven of deze akkoord is of wordt afgekeurd. Goedgekeurde salarisstroken worden zichtbaar voor medewerkers in hun digitale (salaris)dossier op een vooraf door Opdrachtgever ingestelde datum en tijd.

Vraag:

- a. In de ogen van inschrijver is dit een vreemde eis. Waarom zou een strook worden afgekeurd? Een medewerker dient een strook te krijgen van het salaris wat hij krijgt. Er wordt dan ook altijd een salarisstrook in het dossier gezet corresponderend met het bedrag de medewerker die maand krijgt. Voldoet Inschrijver daarmee aan de eis? Of bent u bereid de eis te laten vervallen?
- b. Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Opdrachtgever laat deze eis vervallen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
152

**Onderwerp:**  
Bijlage K, Programma van eisen, 5.79

**Vraag:**

Mogelijkheid tot vullen arbeidsverleden (de voormalige werkgevers voor jubilea) door administratie en via medewerker selfservice, inclusief bewijsstukken.

Vraag:

- a. Ons systeem faciliteert dit niet op de manier zoals beschreven. Loopbaanhistorie is geen ESS functionaliteit, maar de administratie kan het wel. Voldoet inschrijver daarmee aan uw eis?
- b. Indien nee, graag uw toelichting?

**Antwoord:**

Ja, inschrijver voldoet hiermee voldoende aan de eis.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
153

**Onderwerp:**  
Bijlage K, Programma van eisen, 6.2

**Vraag:**

Het systeem is in staat om alle wettelijke formulieren van het UWV te genereren met de volgende gegevens:

- De persoonsgegevens, dienstverband en ziektegegevens prefilled weer te geven in het formulier.
- De daartoe bevoegde medewerker vult het formulier online aan waarna het formulier (geautomatiseerd) wordt toegevoegd aan het verzuimdossier waarbij het formulier wordt voorzien van een digitale handtekening.
- Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen van de meest recente versies van de formulieren en sjablonen van het UWV. Opdrachtnemer stelt deze formulieren uiterlijk binnen twee maanden na publicatie beschikbaar.

Vraag:

- a. Ons systeem hanteert formulieren met een eigen lay-out die voldoen. Is aanbestedende dienst akkoord met het hanteren van eigen formulieren?
- b. Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Als inschrijver kan garanderen dat de eigen formulieren voldoen aan de wettelijke eisen van het UWV, is dit akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
154

**Onderwerp:**  
Bijlage K, Programma van eisen, 10.5

**Vraag:**

Op basis van de declaratiesoort kan gekozen worden voor volledige controle of controle op een steekproef, waarbij het systeem automatisch een steekproeflijst genereert.

Vraag:

- a. Ons systeem faciliteert in deze functionaliteit, echter de controle zou wel aan een voorwaarde moeten voldoen, bijvoorbeeld bedrag >100 euro. Kunt u bevestigen dat inschrijver daarmee aan de eis voldoet?
- b. Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

155

**Onderwerp:**

Bijlage K, Programma van eisen, 12.5

**Vraag:**

Inschrijver biedt een contactpersoon die 24 uur per dag gedurende 7 dagen per week bereikbaar is voor calamiteiten. Het is niet noodzakelijk dat dit dezelfde persoon is, deze dient echter wel in staat te zijn calamiteiten zo snel mogelijk op te lossen.

**Vraag:**

- a. Inschrijver is telefonisch tijdens kantooruren bereikbaar en het klantportaal is altijd bereikbaar. Voldoet inschrijver hiermee aan uw eis?
- b. Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Akkoord, mits inschrijver kan garanderen dat in geval van een salaris-gerelateerde calamiteit de aanbestedende dienst wordt geholpen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

156

**Onderwerp:**

Bijlage K, Programma van eisen, 13.1

**Vraag:**

Elke handeling in het systeem door een gebruiker (ongeacht de type autorisatie van de gebruiker) dient gelogd wordt (audit trail). Als het een handeling betreft ten opzichte van een persoon, dan moet dat tevens in de logging opgenomen worden.

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat het gaat om wijzigingen in het systeem?

**Antwoord:**

Correct.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
157

**Onderwerp:**  
Bijlage K, Programma van eisen, 13.12

**Vraag:**

Inschrijver dient, mits van toepassing, een roadmap te hebben waarop uitfasering afhankelijke software (bijvoorbeeld plugins als java of OS /browser versies) beschreven is.

Vraag  
Kunt u deze eis nader toelichten?

**Antwoord:**

De roadmap geeft aan welke software nodig is bij opdrachtnemer om uw saas-oplossing te kunnen draaien. Daaronder vallen plugins die nodig zijn om de software te kunnen benaderen, maar ook de versies van de verschillende browsers die ondersteund worden. Het stoppen met het ondersteunen van een bepaalde versie van een browser dient in de roadmap te staan.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
158

**Onderwerp:**  
Bijlage K, Programma van eisen, 13.26

**Vraag:**

Inschrijver garandeert dat de historie van gegevens geconverteerd wordt van alle medewerkers die op of na 1 januari 2018 in dienst zijn of zijn getreden.

Vraag:  
Deze eis is niet gangbaar. Gangbaar is wel het converteren op basis van historische contractdatum en actueel contract. Ben u akkoord met voorgestelde gangbare aanpak?

**Antwoord:**

Opdrachtgever vraagt u om deze werkwijze te onderbouwen in het implementatieplan, maar houdt vooralsnog vast aan de conversie vanaf 1-1-2018 voor rapportagedoeleinden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
159

**Onderwerp:**  
Bijlage K, Programma van eisen, 13.29

**Vraag:**

Inschrijver realiseert een succesvolle afronding van de onderdelen:

- PSA
- Selfservice
- Verzuimmodule
- W&S

op <<een nader te bepalen datum in het projectplan>>.

**Vraag:**

Deze opsomming is niet compleet (bijvoorbeeld loopbaanontwikkeling staat er niet bij). Kunt u dit toelichten?

**Antwoord:**

Hiermee sorteert opdrachtgever voor op een mogelijke fasering in het implementatieplan.

Het project- en implementatieplan wordt afgestemd na gunning.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

160

**Onderwerp:**

Bijlage B. Format referentie

**Vraag:**

U heeft een aantal vlakken op het referentieformulier grijs gemarkeerd.

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat Inschrijver hier 'nee' in kan vullen zonder te worden uitgesloten of anderszins terzijde te worden gelegd?

**Antwoord:**

Correct.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

161

**Onderwerp:**

Prijzenblad

**Vraag:**

Voor de berekening van de prijs die ter beoordeling voorligt gaat u uit van een looptijd van vier jaar.

**Vraag:**

Om de aanbesteding zo veel mogelijk te objectiveren en een gelijk speelveld

te creëren, verzoekt inschrijver u het prijsblad aan te passen, in dien zin dat wordt beoordeeld op basis van de TCO (maximale contractduur). Bent u bereid het prijsblad aan te passen? Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Niet akkoord.

Aanbestedingtechnisch wordt er gesproken over een raming over 48 maanden bij overeenkomsten die langer dan 48 maanden duren, vandaar dat dit ook voor het prijzenblad is aangehouden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
162

**Onderwerp:**

Bijlage D Conceptovereenkomst implementatie

**Vraag:**

Artikel 1.3

Vraag:

Klopt deze volgorde? Bijv. wanneer er in de nota iets gewijzigd wordt over de GIBIT, moet dit dan niet boven de GIBIT staan? Wij verzoeken u de volgorde te heroverwegen.

**Antwoord:**

Akkoord, de nota van inlichtingen komt direct onder de overeenkomst, dus boven de GIBIT in de rangorde van de documenten.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
163

**Onderwerp:**

Bijlage D Conceptovereenkomst implementatie

**Vraag:**

Artikel 12.3, onder d.

Vraag:

- a. Kunt u bevestigen dat de ISEA type II wordt beschouwd als soortgelijke verklaring?
- b. Indien nee, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Correct.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 164  
**Onderwerp:** Bijlage D Conceptovereenkomst implementatie en bijlage E Conceptovereenkomst dienstverlening

**Vraag:**  
Bijlage D artikel 14.1, bijlage 1, artikel 13.1

**Vraag:**  
Kunt u deze artikelleden toelichten in het licht van de aanbestedingsdocumentatie? Deze zijn en blijven in de ogen van Inschrijver onverminderd van kracht.

**Antwoord:**  
Klopt, dit wordt benoemd in artikel 1.3.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 165  
**Onderwerp:** Bijlage E Conceptovereenkomst dienstverlening

**Vraag:**  
Artikel 3

**Vraag:**  
Kunt u dit hele artikel in overeenstemming brengen met de beoogde looptijd, zowel vast als optioneel?

**Antwoord:**  
Het contract wordt initieel aangegaan voor een periode van 4 jaar, waarna overgegaan wordt in een contract voor onbepaalde tijd. Bij gunning zal de overeenkomst dienovereenkomstig worden aangepast.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 166  
**Onderwerp:** Bijlage E Conceptovereenkomst dienstverlening

**Vraag:**  
Artikel 10, lid 3, onder h

Vraag:

- a. Inschrijver is een professionele partij op gebied van salarisadministratie met een bestendige aanpak. Bent u om die reden bereid artikel 10, lid 3, onder h te schrappen?
- b. Indien nee, graag uw motivering.

**Antwoord:**

Niet akkoord, graag uw onderbouwing waarom dit geschrapt dient te worden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
167

**Onderwerp:**  
Bijlage H Verwerkersovereenkomst

**Vraag:**

Artikel 5.1

Vraag:

Hoewel onderzoek naar een vermoedelijke inbreuk aanstonds zal plaatsvinden, kan de vaststelling van de inbreuk enige tijd in beslag. Bent u bereid te termijn aan te passen naar 48 uur?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Gemeenten dienen binnen 72 uur na constatering vna het datalek een melding te doen aan de AP. Na 24 kan verwerker een vermoeden van een datalek melden, waarop de gemeente een voorlopig datalek kan melden aan de AP. Mocht blijken dat dit niet juist is kan de melding bij de AP ingetrokken c.q. gewijzigd worden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
168

**Onderwerp:**  
Bijlage I eHRM Architectuur en koppelingen SCMER V1.0

**Vraag:**

T.a.v. koppeling met Topdesk:

Kunt u aangeven welke gegevensgroepen aangeleverd moeten worden van het eHRM systeem naar Topdesk ? En welke gegevensgroepen aangeleverd moeten worden van Topdesk naar het eHRM systeem? Wilt u hierbij zo specifiek mogelijk zijn, liefst op veldniveau.

**Antwoord:**

De koppeling met topdesk is onder andere voor de afhandeling van de rechten bij een nieuwe medewerker of wijziging van de functie. Waar de processen nog niet (volledig) geautomatiseerd kunnen worden willen we topdesk kunnen inzetten.

Middels topdesk worden ICT, functioneel beheerders en facilitaire zaken van andere applicaties op de hoogte gesteld van benodigde autorisaties en/ of faciliteiten bij instroom, doorstroom en uitstroom.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

169

**Onderwerp:**

Bijlage I eHRM Architectuur en koppelingen SCMER V1.0

**Vraag:**

T.a.v. koppeling met Decos Join:

Kunt u aangeven welke gegevensgroepen aangeleverd moeten worden van het eHRM systeem naar Decos Join? En welke gegevensgroepen aangeleverd moeten worden van Decos Join naar het eHRM systeem? Wilt u hierbij zo specifiek mogelijk zijn, liefst op veldniveau.

**Antwoord:**

De koppeling met Join betreft momenteel correspondentie. Afhankelijk van de fasering van het project- en implementatieplan zal correspondentie via Join plaats vinden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

170

**Onderwerp:**

Bijlage I eHRM Architectuur en koppelingen SCMER V1.0

**Vraag:**

T.a.v. koppeling met Nétive :

Kunt u aangeven welke gegevensgroepen aangeleverd moeten worden van het eHRM systeem naar Nétive? En welke gegevensgroepen aangeleverd moeten worden van Nétive naar het eHRM systeem? Wilt u hierbij zo specifiek mogelijk zijn, liefst op veldniveau.

**Antwoord:**

Enkel van Nétive naar het E-HRM systeem:

- Opdracht
- Opdracht leverancier
- Opdracht verantwoordelijke gebruikersnaam
- Klant Klantnaam

- Afdeling afdelingsnaam
- Volledige naam medewerker
- Functietitel
- Status
- Startdatum
- Einddatum
- Uurloon
- Standaardtarief incl. inlenersfee
- Inlenersfee hoogte
- Aantal uren per week
- Inhoudingen/ vergoedingen
- Tariefsoorten
- Opdrachtwaarde totaal
- Obligo budget totaal
- Obligo budget uren
- Obligo budget vergoedingen
- Resterend budget.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

171

**Onderwerp:**

Bijlage I eHRM Architectuur en koppelingen SCMER V1.0

**Vraag:**

U schrijft ' Geautomatiseerde gegevensuitwisseling tussen een off-premise applicatie en interne IV-systemen van de MER organisaties verlopen in principe via de Enterprise Service Bus (ESB) van het Servicecentrum MER. Het betreft bij voorkeur xml-berichten conform het SOAP protocol.' Bent u ook bereid om te koppelen op basis van API's (REST/json)? graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Onze Enterprise Servicebus ondersteund de functie: omzetting/aanpassing van berichten via onze transformatietechnologie (XSLT, Freemarker, Groovy, XML filtering, Rest/JSON <-> XML).

Zie: JNet, OpenTunnel | JNet BV

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

175

**Onderwerp:**

PvE - eis 7.10

**Vraag:**

De condities die de gebruiker meegeeft aan een rapport worden altijd weergegeven in het rapport zelf. Voldoen wij hiermee aan deze eis? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
176

**Onderwerp:**  
PvE - eis 5.92

**Vraag:**

Hoe ziet u 'de flexibele schil in de vorm van tijdelijke contracten, tijdelijke urenuitbreidingen, te verwachten natuurlijk verloop' in combinatie met begroten? Graag uw toelichting.

**Antwoord:**

In de loonkostenbegroting moet zichtbaar zijn welke kosten op dat moment lopen (vaste contracten en inhuur, maar ook stagiaires en werkervaringsplekken), welke kosten kunnen aflopen (inhuur, projecten, tijdelijke urenuitbreidingen) of waarvan het dienstverband beëindigd wordt middels natuurlijk verloop.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
177

**Onderwerp:**  
Bijlage J - Casussen

**Vraag:**

In de demoscRIPTS zien wij terug dat er zorgvuldig is beschreven wat er tijdens de casus presentatie getoond dient te worden. Jullie beschrijven hoe jullie een proces terug willen zien tijdens de demonstratie. Uiteraard met de bedoeling om te zien hoe een proces werkt in het systeem van inschrijver. De manier zoals het nu beschreven is (exacte NAW gegevens en mutatiegegevens) vraagt enorm veel voorbereiding en inrichtingswerk in de demo database van de leveranciers. Is het toegestaan om deze processen vanuit een standaard demodatabase te presenteren? Waarbij de leverancier dezelfde functionaliteit kan tonen zoals gevraagd in de casuspresentatie maar dan vanuit de eigen demo inrichting en zonder het gebruik van voorgeschreven NAW gegevens en mutatiegegevens. Graag uw akkoord. Indien niet akkoord graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Akkoord, zolang de inhoudelijke stappen van de casussen gevolgd worden en de functionaliteit van de demo database volledig overeenkomst met de realiteit.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
178

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad - paragraaf 9

**Vraag:**

In de werkwijze van inschrijver is het niet gebruikelijk dat er leden van het implementatieteam verantwoordelijk zijn voor het geven van de demonstratie. Dit wordt gedaan door een gekwalificeerde business consultant die u een compleet beeld van de oplossing kan geven aan de hand van de door u beschreven casussen. Graag uw akkoord om met inzet van een business consultant vorm te geven aan de demonstratie. Uiteraard begrijpen wij uw wens om in contact te komen met de leden van het implementatieteam. Wij vinden het geen probleem om dit te verzorgen tijdens de demonstratie. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Akkoord, zolang de beoogde projectleider aanwezig is bij de demonstratie.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
179

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad - paragraaf 4.3

**Vraag:**

U geeft aan dat de 2e nota van inlichtingen alleen bedoeld is voor het stellen van vragen met betrekking tot de 1e nota van inlichtingen. Uiteraard snappen wij uw overweging. Uit ervaring weet inschrijver echter dat voortschrijdend inzicht in uw stukken ook tot (enkele) nieuwe vragen kan leiden. Wij adviseren u sterk om daarom NvI 2 ook open te stellen voor nieuwe vragen. Dit leidt tot een beter begrip van uw aanbesteding en daarmee tot betere inschrijvingen. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

We begrijpen uw vraag. We zijn echter van mening dat er voldoende tijd is geweest om de inhoud te bestuderen en er vragen over te stellen. Daarom willen we vasthouden aan de voorgeschreven werkwijze en de 2e nota niet openstellen voor nieuwe vragen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 180  
**Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad - paragraaf 3.1

**Vraag:**

U geeft aan dat de dienstverleningsovereenkomst geldt voor onbepaalde tijd. Bij wens C geeft u aan dat aanbestedende dienst een dienstverleningsovereenkomst aangaat voor minimaal 4 tot maximaal 8 jaar. Kunt u aangeven of de initiële contractperiode inderdaad 4 jaar is en hoe de verlengingsopties eruit zien?

**Antwoord:**

Het contract gaat initieel in voor een periode van 4 jaar, waarna het overgaat in een contract voor onbepaalde tijd. De dienstverleningsovereenkomst zal hier, bij gunning, op worden aangepast.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 181  
**Onderwerp:** Programma van Eisen - eisen 2.4, 2.5, 2.8, 2.9 en 2.18

**Vraag:**

Het is inschrijver niet geheel duidelijk waarop wordt bedoeld. De verantwoordelijkheid ligt hier bij de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke en niet bij inschrijver. Inschrijver kan slechts die persoonsgegevens verwerken die door de aanbestedende dienst worden ingevoerd in de door Inschrijver aangeboden SAAS oplossing.

**Antwoord:**

Dit is een terecht punt. Verdere uitwerking over de verwerkingsverantwoordelijkheid wordt afgehandeld in de verwerkersovereenkomst.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 182  
**Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad - paragraaf 3.1

**Vraag:**

T.a.v. het schema met aantallen medewerkers op pagina 7: Kunt u aangeven

of de getallen die staan genoemd bij 'Interne medewerkers' het totaal aantal verloningen betreft per gemeente (dus in totaal 605 verloningen per maand)? Indien dit niet klopt: hoeveel verloningen vinden er maandelijks in totaal plaats?

**Antwoord:**

Het aantal verloningen per maand betreft de interne medewerkers plus het college van burgemeester en wethouders en de raad; deze bedraagt samen 674.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
183

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad - paragraaf 3.1

**Vraag:**

Kunt u aangeven in hoeverre er sprake is van volledig geharmoniseerde inrichting/processen voor de drie gemeenten en de serviceorganisatie? Wordt er gebruik gemaakt van dezelfde looncomponenten en functiebenamingen? Volgen workflows voor bijvoorbeeld een verlofaanvraag, declaratie of in-, door- en uitstroombmutaties voor alle organisaties dezelfde route? Graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Opdrachtgever streeft naar harmonisatie van de processen, maar kan dat op dit moment niet garanderen.

Zo zijn momenteel de looncomponenten binnen de vier organisaties gelijk alsmede het achterliggende functiegebouw; de normfuncties vloeien voort uit HR21, maar er wordt hier tevens gebruik gemaakt van lokale functies. Echter zijn er binnen de 4 organisaties verschillende workflows (op basis van functie) als een verlofaanvraag, declaratie, in-, door- en uitstroom.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
184

**Onderwerp:**

Artikel 12.3-i implementatieovereenkomst artikel 10.3-i dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**

Kunt u toelichten waarom u bij aanvang alleen de meest relevante mutaties c. q. bevragingen van gegevens gelogd wilt zien en niet direct alle? En wat zijn voor u de meest relevante gegevens

**Antwoord:**

Voor aanbestedende dienst is het van belang dat alle mutaties gelogd kunnen worden, waarbij tijdens de implementatiefase in onderling overleg afgestemd wordt welke mutaties gelogd gaan worden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

185

**Onderwerp:**

Artikel 12.3-d implementatieovereenkomst artikel 10.3-d dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**

Inschrijver beschikt over een SOC1/ISAE 3402 type 2 verklaring en is ISO27001 gecertificeerd. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Akkoord als bij het overleggen van een SOC1/ISAE 3402 type 2 certificering en een ISO 27001 certificering men ook de betreffende Verklaringen van Toepasselijkheid VvT overlegt van iedere certificering en bij de verwerkersovereenkomst (model VNG) de bijlagen voldoende ingevuld zijn.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

186

**Onderwerp:**

Artikel 12.2 implementatieovereenkomst artikel 10.2 dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**

T.a.v. eisen aan vernietiging: Welke eisen zou u aan de wijze van vernietiging kunnen stellen? Graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst leeft de archiefwet na voor zover van toepassing op het privaatrechtelijk domein.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

187

**Onderwerp:**

Artikel 12 dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**

Inschrijver merkt op dat de aanbestedende dienst bij beëindiging van de dienstverlening zelf dient zorg te dragen voor de onttrekking van de data, indien nodig met ondersteuning door de servicedesk. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

188

**Onderwerp:**

Artikel 12.4 Implementatieovereenkomst Artikel 10.4 dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst de aanvullingen op artikel 13 te heroverwegen. Inschrijver kan niet akkoord gaan met andere bewoordingen omtrent de aansprakelijkheid dan opgenomen in artikel 13.5 van de GIBIT, inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 12.4 en 10.4 te schrappen en aan te sluiten bij artikel 13.5 GIBIT. Graag uw akkoord

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst laat dit artikel ongewijzigd, met de uitzondering dat de aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 13.2 nooit meer zal bedragen dan € 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 1.000.000,- (één miljoen euro) per contractjaar.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

189

**Onderwerp:**

Artikel 11.3 Implementatieovereenkomst Artikel 8.3 Dienstverlening overeenkomst

**Vraag:**

Inschrijver kan niet akkoord gaan met het laten vervallen van de beperking van de aansprakelijkheid en verzoekt de aanbestedende dienst dit artikel te laten vervallen.

Inschrijver merkt op dat in deze artikelen een andere verwijzing staat naar de bepalingen uit de GIBIT.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst laat dit artikel ongewijzigd, met de uitzondering dat de

aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 13.2  
nooit meer zal bedragen dan € 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum  
van € 1.000.000,- (één miljoen euro) per  
contractjaar.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

190

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst – artikel 5.3

**Vraag:**

Inschrijver is volledig verantwoordelijk voor de beveiliging van uw data en is o.a. ISO27001 gecertificeerd. Inschrijver heeft een gedetailleerd logboek van de inbreuken en de maatregelen die op inbreuken zijn genomen. Echter, in het kader van informatiebeveiliging kan dit logboek niet worden ingezien door klanten. In het geval van een beveiligingsincident ontvangt u uiteraard de benodigde informatie. Graag uw akkoord

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

191

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst – artikel 5.1

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt het woord ‘vermoedelijke’ te verwijderen. De verwerker zal eventuele beveiligingslekken c.q. beveiligingsincidenten zelf moeten onderzoeken. Alleen in die gevallen waarin sprake is van een inbreuk in verband met de persoonsgegevens is een verwerker verplicht om dat te melden bij de verantwoordelijke. Inschrijver wijst in dit verband op "Guidelines on Personal data breach notification under Regulation 2016 /679" van Article 29 Data Protection Working Party, p. 10-11, waaruit blijkt dat de verwerker enige tijd moet worden gegund om een incident te onderzoeken. In deze periode wordt verondersteld dat de verwerker nog geen kennis heeft van een inbreuk in verband met de persoonsgegevens. Inschrijver beschikt over BCR waarin de meldingsplicht van Inschrijver als verwerker door alle autoriteiten persoonsgegevens in Europa expliciet is goedgekeurd. Inschrijver verzoekt dan ook –gezien de Europese goedkeuring – om aan te sluiten bij haar Binding Corporate Rules voor wat betreft dit artikel 5.1. Graag uw akkoord

**Antwoord:**

De binding corporate rules (BCR) van inschrijver zijn bij aanbestedende dienst niet bekend. Indien hieruit volgt dat voldaan wordt aan alle gestelde eisen en criteria uit de aanbesteding (en ten aanzien van samenwerking en uitwisseling gegevens), kan dit mogelijk dienen als bewijsmiddel. Hierover kan aanbestedende dienst momenteel geen uitspraken doen. Dit neemt niet weg dat de data binnen de EER (en de extra genoemde uitzonderingen) moeten blijven. Belangrijk is dat de BCR vooraf zijn goedgekeurd door de Autoriteit Persoonsgegevens.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
192

**Onderwerp:**  
Verwerkersovereenkomst – artikel 4.5

**Vraag:**

Met de BCR biedt inschrijver, als multinational opererende onderneming, de borging aan haar klanten dat er altijd wordt verwerkt conform de AVG. In onze BCR is een strenge regeling opgenomen ten aanzien van het inschakelen van sub-verwerkers. Deze regeling is expliciet goedgekeurd door alle 27 autoriteiten persoonsgegevens in Europa. Inschrijver verzoekt dan ook – gezien deze Europese goedkeuring – om aan te sluiten bij haar BCR voor wat betreft artikel 4.5. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

De binding corporate rules (BCR) van inschrijver zijn bij aanbestedende dienst niet bekend. Indien hieruit volgt dat voldaan wordt aan alle gestelde eisen en criteria uit de aanbesteding (en ten aanzien van samenwerking en uitwisseling gegevens), kan dit mogelijk dienen als bewijsmiddel. Hierover kan aanbestedende dienst momenteel geen uitspraken doen. Dit neemt niet weg dat de data binnen de EER (en de extra genoemde uitzonderingen) moeten blijven. Belangrijk is dat de BCR vooraf zijn goedgekeurd door de Autoriteit Persoonsgegevens.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
193

**Onderwerp:**  
Verwerkersovereenkomst – artikel 4.3

**Vraag:**

Verwerking van data vindt voornamelijk in Nederland plaats, maar kan ook daarbuiten plaatsvinden. Medewerkers van inschrijver buiten de EER kunnen o.a. data raadplegen om servicevragen van klanten op te lossen. Deze verwerking vindt conform de BCR van Inschrijver. Deze BCR zijn intensief beoordeeld en vervolgens goedgekeurd door alle 27 autoriteiten

persoonsgegevens in Europa, met de Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens als leidende toezichthouder. In artikel 45 en 46 is bepaald dat bindende bedrijfsvoorschriften passende waarborgen bieden en de gegevensbescherming plaatsvindt conform de AVG.

Graag wijst Inschrijver er tevens op dat Inschrijver gebruik maakt van een e-learning systeem van een platformprovider gevestigd in de VS. Inschrijver is met deze provider de door de EU goedgekeurde standaardclausules overeengekomen, verwerking is beperkt tot het inzien/verwerken van naam, achternaam en e-mailadres van deze gebruikers van het e-learning systeem. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

De binding corporate rules (BCR) van inschrijver zijn bij aanbestedende dienst niet bekend. Indien hieruit volgt dat voldaan wordt aan alle gestelde eisen en criteria uit de aanbesteding (en ten aanzien van samenwerking en uitwisseling gegevens), kan dit mogelijk dienen als bewijsmiddel. Hierover kan aanbestedende dienst momenteel geen uitspraken doen. Dit neemt niet weg dat de data binnen de EER (en de extra genoemde uitzonderingen) moeten blijven. Belangrijk is dat de BCR vooraf zijn goedgekeurd door de Autoriteit Persoonsgegevens.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

194

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst - artikel 4.1

**Vraag:**

Inschrijver beschikt over goedgekeurde Binding Corporate Rules “BCR” (Bindende Bedrijfsvoorschriften) conform artikel 45 en 46 van de AVG. Met deze BCR biedt inschrijver, als multinational opererende onderneming, de borging aan haar klanten dat zij verwerkt conform AVG.

De BCR zijn expliciet goedgekeurd door alle 27 autoriteiten persoonsgegevens in Europa. Inschrijver verzoekt aan te sluiten bij haar BCR voor wat betreft artikel 4.1. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

De binding corporate rules (BCR) van inschrijver zijn bij aanbestedende dienst niet bekend. Indien hieruit volgt dat voldaan wordt aan alle gestelde eisen en criteria uit de aanbesteding (en ten aanzien van samenwerking en uitwisseling gegevens), kan dit mogelijk dienen als bewijsmiddel. Hierover kan aanbestedende dienst momenteel geen uitspraken doen. Dit neemt niet weg dat de data binnen de EER (en de extra genoemde uitzonderingen) moeten blijven. Belangrijk is dat de BCR vooraf zijn goedgekeurd door de Autoriteit Persoonsgegevens.

22-11-2021

**Beantwoord op:**  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 195  
**Onderwerp:** GIBIT - artikel 21.7

**Vraag:**  
Deze bepaling geeft Opdrachtgever een onbeperkt auditrecht. Dit is disproportioneel. Bovendien is het in het kader van onze informatiebeveiliging ongewenst om klanten onbeperkt audits toe te staan. In de Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten wordt aangegeven dat als een leverancier een dekkende certificering kan overleggen een audit achterwege kan blijven.  
Inschrijver bezit een ISAE 3402 type 2 certificering, welke tot op heden jaarlijks wordt verkregen. Bovendien is het datawarehouse van inschrijver ISO 27001 gecertificeerd. Aangezien de commissies die dergelijke verklaringen/certificaten afgeven onafhankelijke derde partijen zijn, mag Opdrachtgever er vanuit gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Enkel in gevallen waarin Opdrachtgever gegronde redenen voor het uitvoeren van een audit heeft, zou Opdrachtgever een dergelijk recht kunnen toekomen, en dit enkel na overeenstemming met inschrijver. Bent u bereid dit artikel overeenkomstig aan te passen?

**Antwoord:**  
Voor zover Opdrachtgever afhankelijk is van Leverancier voor de uitvoering van (wettelijke verplichte) audits, zal Leverancier alle noodzakelijke medewerking verlenen aan de uitvoering van deze audits. De kosten voor deze medewerking worden gedragen door Opdrachtgever.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 196  
**Onderwerp:** GIBIT - artikel 17.8

**Vraag:**  
Inschrijver stelt voor om toe te voegen: “,tenzij Leverancier aannemelijk maakt dat de beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten onjuist is c.q. onvoldoende gemotiveerd is.” Graag uw akkoord.

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
197                            GIBIT - artikel 17.4

**Vraag:**

Gezien de aard van de door Inschrijver aangeboden SaaS-dienst, kunnen op geen enkele wijze intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen aan Opdrachtgever. Alle rechten van intellectuele eigendom op alle krachtens de Overeenkomst ontwikkelde of ter beschikking gestelde Programmatuur en documentatie alsmede voorbereidend materiaal daarvan, berusten op gronden van de kenmerken van een SaaS-dienst, uitsluitend bij Inschrijver. Het is Opdrachtgever echter wel toegestaan om kopieën te maken van de gebruikshandleiding voor intern gebruik. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Niet akkoord, artikel 17.5 ziet op Overeenkomsten waarbij in het kader van de ICT prestatie Programmatuur door Leverancier specifiek voor Opdrachtgever wordt ontwikkeld. Daarvan is bij onderhavige opdracht geen sprake.

**Beantwoord op:**            22-11-2021  
**Label:**                        Juridisch

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
198                            GIBIT - artikel 15.5

**Vraag:**

Inschrijver kan niet onverkort akkoord gaan met een dergelijke boeteclausule. Uiteraard kan Opdrachtgever zich beroepen op de door partijen overeengekomen aansprakelijkheid indien zij schade heeft geleden. Inschrijver stelt dan ook voor om dit Artikel te schrappen of het bedrag bij te stellen tot een proportioneel niveau zoals EUR 5.000. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Niet akkoord. De boetebepaling van artikel 15.4 ziet enkel en alleen op de schending van geheimhoudingsverplichtingen. Een schending van de geheimhouding valt niet meer ongedaan te maken. Deze boete is beperkt in omvang, proportioneel in omvang gezien de koppeling aan de Vergoeding en het voorwerp van de opdracht en komt niet in de plaats van het recht van op schadevergoeding.

**Beantwoord op:**            22-11-2021  
**Label:**                        Juridisch

**Ref.nr.**                    **Onderwerp:**  
199                            GIBIT - artikel 13.5

**Vraag:**

Als gevolg van de vrijwaring in dit artikel is inschrijver onbeperkt aansprakelijk voor mogelijke claims cq. boetes van toezichthouders. Een dergelijke onbeperkte vrijwaring is disproportioneel en onevenwichtig. Inschrijver verzoekt dan ook om aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 13.4. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst laat dit artikel ongewijzigd, met de uitzondering dat de aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 13.2 nooit meer zal bedragen dan € 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 1.000.000,- (één miljoen euro) per contractjaar.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
200

**Onderwerp:**  
GIBIT - artikel 13.4

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt opdrachtgever- met behulp met het rekenmodel in de GIBIT toolbox - de aansprakelijkheid in proportie te brengen met onderhavige opdracht. Inschrijver verzoekt opdrachtgever dan ook om de aansprakelijkheid per gebeurtenis verder te beperken tot een bedrag van maximaal 5x de jaarlijkse opdrachtwaarde en de aansprakelijkheid per jaar te beperken tot maximaal 10x de jaarlijkse opdrachtwaarde. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst laat dit artikel ongewijzigd, met de uitzondering dat de aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 13.2 nooit meer zal bedragen dan € 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 1.000.000,- (één miljoen euro) per contractjaar.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
201

**Onderwerp:**  
GIBIT - artikel 10.2

**Vraag:**

Op basis van deze bepaling ligt de bewijslast of een 'Gebrek' al dan niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever, bij Inschrijver. Indien een Gebrek toerekenbaar is aan Opdrachtgever en/of haar medewerkers, dient Inschrijver daarvoor niet verantwoordelijk te zijn. Inschrijver stelt voor om nadere

afspraken te maken in de SLA.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Zoals artikel 10.2 reeds stelt is het aan Leverancier om aantoonbaar te maken dat er in een dergelijke situatie er geen beroep kan worden gedaan door Opdrachtgever op de garantie bepalingen omdat er sprake is van een Gebrek die niet terug te voeren is op een aan Leverancier toe te reken oorzaak. De bewijslast hieromtrent rust op Leverancier. De motivering dient in ieder geval helder en concreet gestaafd te worden met onderbouwende argumenten. Deze onderbouwing kan gelegen zijn in een verwijzing naar niet door de Leverancier geleverde Programmatuur. Opdrachtgever heeft onvoldoende middelen om bewijslast te verzamelen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
202

**Onderwerp:**  
GIBIT - artikel 7.5

**Vraag:**

Inschrijver stelt voor om de bedoeling van Artikel 7.5 in die zin te wijzigen dat slechts bij Gebreken die normaal gebruik van de ICT Prestatie in de weg staan Opdrachtgever de in Artikel 7.5 genoemde (ontbindings)vorderingen toe te kennen (te vergelijken met artikel 6:265 lid 1 burgerlijk wetboek).

**Antwoord:**

Niet akkoord, de definitie van normaal gebruik is niet bij opdrachtgever bekend. Artikel 7.5 heeft het over de situatie dat een oplossing voor de tweede maal niet geaccepteerd wordt. Het is dan aan de opdrachtgever om gebruik te maken van dit recht of opdrachtnemer een extra kans te geven om tot een oplossing te komen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
203

**Onderwerp:**  
GIBIT 4.1 en 5.5. alsmede artikel 4 implementatieovereenkomst

**Vraag:**

Een succesvolle implementatie is mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Uiteraard is het doel binnen de overeengekomen termijn te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Inschrijver stelt daarom voor de artikelen 4.1 en 5.5 te vervangen door een regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens

verzuim in treedt. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Niet akkoord, het is aan Leverancier om aantoonbaar te maken dat de niet-nakoming van haar verplichtingen niet voor haar rekening komt. Indien een vertraging het gevolg is van handelen van Opdrachtgever dan is het aan Leverancier om dit met onderbouwende argumenten helder en concreet te stellen. De einddatum betreft expliciet een fatale termijn. Overige fatale termijnen worden expliciet benoemd en schriftelijk vastgelegd. Er is dus geen sprake van het gegeven dat alle termijnen fatale data zijn. Daar waar sprake is van fatale termijnen is een ingebrekestelling niet nodig, in overige gevallen wordt de Leverancier in gebreke gesteld alvorens er sprake kan zijn van verzuim. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties en de implementatie van SaaS-diensten, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren. De implementatie van de ICT prestatie is een resultaatverplichting van Leverancier en niet een inspanningsverplichting.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

204

**Onderwerp:**

GIBIT - artikel 1.10

**Vraag:**

Inschrijver levert een 'SaaS-dienst'. Bij het leveren van een 'SaaS dienst' wordt het algemeen als onredelijk beschouwd, als elke storing die beoogd gebruik in de weg staat, wordt aangemerkt als een 'Gebrek'. In de nog overeen te komen SLA worden nadere regelingen en bepalingen overeengekomen. Inschrijver stelt voor om in ieder geval het volgende op te nemen in de nader te bepalen SLA:

“Een aan Opdrachtnemer toe te rekenen 'Gebrek' in de programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie.”

**Antwoord:**

Niet akkoord, indien de oorzaak van een Gebrek conform de gesloten Overeenkomst niet voor rekening en risico van Leverancier komt dan is er geen sprake van een Gebrek welke rechtsgevolgen heeft voor Leverancier. Indien een storing gezien de inhoud van de Aanbestedingsdocumenten leidt tot het niet voldoen aan de eisen, dan is er sprake van een Gebrek. Storingen die gezien de inhoud van de Aanbestedingsdocumenten niet leiden tot het niet voldoen aan de eisen kunnen niet als Gebrek worden aangemerkt.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 205  
**Onderwerp:** GIBIT - artikel 1.8

**Vraag:**  
Inschrijver zou graag concrete en meetbare afspraken willen maken over de functiehersteltijd in de nog overeen te komen Service Level Agreement (“SLA”). Graag uw bevestiging.

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 206  
**Onderwerp:** GIBIT - algemeen

**Vraag:**  
Mogen wij ervan uitgaan dat, indien een Artikel niet is toegeschreven op het leveren van een ‘Saas-dienst’, het betreffende artikel niet van toepassing is op onderhavige Opdracht en derhalve buiten beschouwing zal worden gelaten? Graag uw bevestiging.

**Antwoord:**  
Niet akkoord. De Gibit is ook van toepassing als het om een Saas-dienst gaat.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 207  
**Onderwerp:** PvE - eis 1.3

**Vraag:**  
Kunt u aangeven wie u hier onder werknemers verstaat in het kader van taken die uitgevoerd dienen te worden?

**Antwoord:**  
Dit gaat erom dat voor bijvoorbeeld medewerkers die digibeeet dan wel analfabeet zijn een gedelegeerden-regeling getroffen kan worden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
208

**Onderwerp:**  
PvE - eis 5.86

**Vraag:**

Kunt u aangeven wat u verstaat onder het onbewaakt doorvoeren van massamutaties?

**Antwoord:**

We laten het woord onbewaakt in deze eis vervallen.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
209

**Onderwerp:**  
PvE - eis 13.23

**Vraag:**

Inschrijver biedt een digitaal dossier dat ISO16175 is gecertificeerd en waar conform AVG vervallen documenten uit kunnen worden verwijderd. Kunt u aangeven of wij hiermee voldoen aan deze eis en zo nee waarom niet?

**Antwoord:**

U voldoet hiermee aan de eis.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
210

**Onderwerp:**  
PvE - eis 5.24

**Vraag:**

Verwacht u van Opdrachtnemer dat deze verantwoordelijk is voor een correcte salarisverwerking? Graag uw toelichting. En dient Opdrachtnemer de volledige verantwoordelijkheid over te nemen voor de gegevensuitwisseling met de derde partijen, zoals pensioenfondsen en belastingdienst? Graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor een correcte toepassing van de rekenregels die voortvloeien uit wettelijke regelgeving, cao's, pensioenfondsen, etc. alsmede voor de gegevensuitwisseling.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 211  
**Onderwerp:** PvE - eis 5.33

**Vraag:**

Inschrijver is verantwoordelijk voor een correcte verwerking en daar past niet bij dat het definitieve betaalbestand gewijzigd kan worden. Wijzigingen kunnen in het systeem worden doorgevoerd en proefverwerkingen kunnen uitgevoerd worden. Na akkoord van de proefverwerking kan de definitieve verwerking worden gestart. Is deze werkwijze akkoord?

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 212  
**Onderwerp:** PvE - eis 5.41

**Vraag:**

In het kader van de AVG heeft inschrijver besloten niet meer te voorzien in het afdrukken, envelopperen en bezorgen van papieren salarisstroken en jaaropgaven. Dit om de kans op een datalek in dit proces te elimineren. Ook vanuit MVO ziet inschrijver het als niet wenselijk papieren output te genereren. Wel is het mogelijk dat de medewerker zelf een afdruk van de strook maakt, vanuit het persoonlijk digitaal salarisarchief. In het geval dat de medewerker geen toegang meer heeft tot het archief bestaat de mogelijkheid om de strook af te drukken en op te sturen door uw PSA. Ook faciliteren we het op basis van selecties genereren van bestanden die u kunt aanleveren bij een drukker naar keuze. Graag uw akkoord op deze invulling van de eis.

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 213  
**Onderwerp:** PvE - 10.1

**Vraag:**

Inschrijver biedt de mogelijkheid om op een eenvoudige manier per declaratieregel in te voeren en in te dienen. Deze ingediende mutaties kunnen verzameld worden en in 1 keer goedgekeurd. Daarmee kan een individuele declaratie binnen het geheel worden afgekeurd. Is dit akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
214

**Onderwerp:**

PvE - eis 2.20

**Vraag:**

Gezien de reikwijdte van een DPIA en de sterke afhankelijkheid van hoe het systeem door verwerkingsverantwoordelijke gebruikt wordt, kan de DPIA alleen uitgevoerd en gerapporteerd worden door de verwerkingsverantwoordelijke, in dit geval opdrachtgever. Inschrijver zal uiteraard meewerken aan de DPIA door op onderdelen de benodigde informatie te leveren, bijvoorbeeld ten aanzien van locaties, technieken en beveiligingsmaatregelen. Bovendien kan inschrijver een SOC1/ISAE3402 type II verklaring en een ISO 27001 certificaat aanleveren als bewijs van haar beveiligingsmaatregelen. Graag uw akkoord op het op deze wijze invullen van de eis.

**Antwoord:**

Oprachtgever ziet niet in hoe de invulling van de eis verschilt met de vraag van opdrachtgever.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
215

**Onderwerp:**

PvE - eis 13.26

**Vraag:**

U schrijft: "Inschrijver garandeert dat de historie van gegevens geconverteerd wordt van alle medewerkers die op of na 1 januari 2018 in dienst zijn of zijn getreden."

Onze ervaring leert dat het overzetten van historie naar een nieuw systeem zeer tijdrovend cq. kostenverhogend is in het project en niet tot het gewenste resultaat leidt. Integendeel, de historische data zorgt voor vervuiling omdat vaak een of meerdere verouderde organisatiestructuren ingericht dienen te worden, die geen relevantie meer hebben in de huidige structuur maar wel

nodig zijn om de historische medewerkerdata aan te kunnen koppelen. In het kader van de AVG is het bovendien onwenselijk om medewerkerdata van oud-medewerkers in het nieuwe systeem vast te leggen. Voor het overzetten van historie vanuit voormalige systemen naar een nieuw personeelsinformatiesysteem stellen wij normaliter voor om de volgende historische gegevens mee te nemen: • Arbeidsverleden historisch t.b.v. jubilea • Datum contract vanaf daadwerkelijke datum in dienst • Lopende verzuimhistorie van medewerkers die op 1 januari 2023 langdurig ziek zijn. Daarnaast adviseren wij alleen die medewerkers op te voeren die daadwerkelijk per 1 januari 2023 bij Opdrachtgever in dienst zijn. Voor het raadplegen van historie raden wij aan een inijklicentie aan te houden in uw voormalige systemen of om te zorgen voor een set historische rapportages met alle benodigde gegevens. Kunt u zich hierin vinden? Zo nee, wat is hiervan de reden?

**Antwoord:**

Opdrachtgever vraagt u om deze werkwijze te onderbouwen in het implementatieplan, maar houdt vooralsnog vast aan de conversie vanaf 1-1-2018 voor rapportagedoeleinden.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

216

**Onderwerp:**

PvE - eis 12.6

**Vraag:**

Storingen en statusupdates worden direct door Inschrijver gepubliceerd op haar service portal. Statusupdates worden bijgewerkt totdat de storing verholpen is. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

217

**Onderwerp:**

PvE - eis 12.5

**Vraag:**

Er vindt 24/7 monitoring plaats op de systemen, een beschikbaarheid van 98% binnen het beschikbaarheidsventer en 99,6% erbuiten wordt gegarandeerd. Onverhoopte storingen worden direct opgevolgd. Onze ervaring leert dat er hierdoor geen noodzaak bestaat 24/7 telefonisch

bereikbaar te zijn voor calamiteiten. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
218

**Onderwerp:**  
PvE - eis 12.4

**Vraag:**

Voor ondersteuning wordt gebruik gemaakt van een portal waar 24/7 serviceverzoeken kunnen worden ingediend. Telefonische ondersteuning wordt geboden op werkdagen van 8.30 uur tot 17.00 uur. Is dit akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
219

**Onderwerp:**  
PvE - eis 12.2

**Vraag:**

Inschrijver hanteert de volgende oplostijden: Kritiek -> Oplossing 90% binnen 1 werkdag Hoog -> Oplossing 90% binnen 2 werkdagen Gemiddeld -> Oplossing 90% binnen 3 werkdagen Laag -> In overleg Voor de overige 10% van prioriteit 1-Kritiek, 2-Hoog en 3-Gemiddeld wordt in overleg met opdrachtgever naar een oplossing gezocht. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Dit hangt af van het urgentie niveau. Inschrijver hanteert 100% voor de door inschrijver bepaalde kritieke situaties.

**Beantwoord op:** 22-11-2021

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
220

**Onderwerp:**  
PvE - eis 12.1

**Vraag:**

Inschrijver onderscheidt de volgende prioriteitsniveau's: 1 – Kritiek ->

Meldingen waarbij mutaties van primaire HR- en payroll-processen niet meer mogelijk zijn, meldingen van verandering in performance zodat online gebruik niet mogelijk is, meldingen die van invloed zijn op de verwerking die in de komende 24 uur start, meldingen die te maken hebben met issues in de verwerking waarbij al opdracht tot uitbetaling is gegeven door opdrachtgever en melding bij geen bestand, een fout of een corrupt (mutatie) bestand via middleware software (bijvoorbeeld interfaces) indien dit leidt tot stagnatie van de primaire HR- en payroll-processen en/of interfaces 2 – Hoog -> Meldingen waarbij mutaties van secundaire HR- en payroll-processen niet mogelijk zijn, meldingen die te maken hebben met de salarisuitbetaling van de huidige periode, meldingen die van invloed zijn op de verwerking die in de komende vijf werkdagen aanvangt en gedeeltelijke uitval van functionaliteit die meerdere medewerkers/afdelingen raakt 3 – Gemiddeld -> Gedeeltelijke uitval van functionaliteit die slechts één persoon /afdeling raakt 4 - Laag -> Meldingen die te maken hebben met vragen die niet onder voorgaande prioriteiten vallen. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

221

**Onderwerp:**

PvE - eis 2.14

**Vraag:**

Inschrijver heeft intern beleid voor het beveiligen van informatie. Deze is geïmplementeerd en wordt regulier getest. In uw eis geeft u aan dat deze tenminste aan de BIO moet voldoen. Het is echter onduidelijk aan welke eisen uit de BIO we zouden moeten voldoen. Graag verwijzen wij u daarvoor naar de IBD. Uit ons overleg met de IBD blijkt: u kunt de BIO niet 1 op 1 doorvertalen naar leveranciers, ten eerste omdat er een indeling is gemaakt naar verantwoordelijkheden in de BIO, ten tweede omdat in hoofdstuk 4.4 expliciet uitgewerkt is dat de BIO niet 1 op 1 vertaald kan worden naar leveranciers en als laatste: ingevolge de BIO eisen uit hoofdstuk 15 moet u als gemeente een expliciete risicoafweging hebben uitgevoerd. Graag ontvangen wij het resultaat van die expliciete risicoafweging opdat wij voor de onderkende risico's eventuele aanvullende maatregelen kunnen definiëren naast de maatregelen die wij al genomen hebben. Indien deze niet beschikbaar is: voldoen wij met een SOC1/ISAE3402 type 2 en ISO27001 certificering aan uw eis?

**Antwoord:**

Akkoord met "voldoen wij met een SOC1/ISAE3402 type 2 en ISO27001 certificering aan uw eis?" als de daarbij omschreven zaken voor het aantoonbaar maken zoals Verklaring van Toepasselijkheid wordt overlegd en

als voldoende wordt beoordeeld door de de aanvrager.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 222  
**Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad, paragraaf 7.5

**Vraag:**

U geeft aan dat u - naast de bewijsmiddelen ter verificatie van de UEA - eventuele andere (aanvullende) bewijsmiddelen zult opvragen bij de winnende inschrijver. Betreft dit ook bewijsmiddelen die niet in de leidraad worden genoemd? Zo ja, kunt u deze specificeren, zodat wij zeker weten dat we alle bewijsmiddelen desgevraagd tijdig aan u kunnen overleggen?

**Antwoord:**

Nee, geen aanvullende bewijsstukken.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 223  
**Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad, paragraaf 7.1

**Vraag:**

In stap 1 geeft u aan dat er een natte handtekening moet worden gezet, waarvan een scan kan worden gemaakt. I.v.m. Corona zijn we overgegaan naar elektronisch ondertekenen. Daarbij wordt gebruik gemaakt van DocuSign. Is dit ook akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 22-11-2021  
**Label:** Proces