

Aanbesteding: Depotbeheer en Opwaarderen Grond

Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort

Referentie: -

Toelichting:

Dit is de 2e Nota van Inlichtingen behorend bij de aanbesteding Depotbeheer en Opwaarderen Grond,

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Vraag 21 van de 1e nota van inlichtingen

Vraag:

Kunnen we er vanuit gaan dat als we de vrachten vooraf middels een geijkte weeginstallatie gemeten zijn dat we dan voldoen aan de eis van het soortelijk gewicht?

Antwoord:

Nee, in de uitvraag is geen sprake van een vaste eis aan het soortelijk gewicht.

Heroverweging opdrachtgever:

De meetmethode NEN 12580 is van toepassing voor het bepalen van het soortelijk gewicht van een groenproduct. Bij de levering en verrekening van totaal hoeveelheden groenproducten blijft de massa gewichts eenheid ongewijzigd. Dit wordt geregistreerd in tonnages en op basis van vrachtbrieven vastgelegd. De vrachten moeten vooraf zijn gewogen op een aantoonbaar geijkte weeginstallatie.

Percelen: P2 Opwaarderen Grond

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Vraag 17 van de 1e nota van inlichtingen

Vraag:

We willen deze vraag nader toelichten gezien het vermoeden van ons dat er een misverstand is omtrent de omrekenfactor.

Op de productbladen van RAG staat een maximale EC voorgeschreven van < 60 ms/m, oftewel lager dan 0,6 ms/cm voor een analyse 1:5. Met deze eis overschrijd u ruimschoots het advies van zowel RAG als de WUR.

De omrekenfactor voor de EC tussen een 1:5 en een 1:2 analyse is 2,5.

Oftewel als u een EC van max. 1,5 eis bij een analyse 1:5 dan is dit bij een analyse 1:2 een max. EC van 3,75 en dit is veel te hoog. Als u het advies van RAG aanhoudt dat is dit max. 1,5 voor een 1:2 methode.

Kunt u de eis aanpassen van 0,3 tot 1,5 op basis van EN 13038 met

verhouding 1:2 (1 deel grond op 2 delen demiwater) zodat deze overeenkomt met het advies van RAG en WUR?

Antwoord:

Nee, de eis blijft ongewijzigd. De voorgeschreven meetmethode NEN 13038 vervalt en wijzigt naar proef 4 conform hoofdstuk 51.06.01 (Teelgrond) lid 04 RAW 2020.

Percelen: P2 Opwaarderen Grond
Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Vraag 12 van 1e nota van inlichtingen

Vraag:

U geeft aan dat het niet mogelijk is om onnodige vulstoffen te gebruiken omdat de belangrijkste eis maximaal 10% OS is van het eindmengsel. Wij willen dit nog even nader toelichten.

1. Het maximaal 10% OS op basis van gewicht staat los van het toe te passen percentage groenproduct. Een groenproduct kan zonder problemen per m3EN verrekend worden.

Dit geeft namelijk meer duidelijkheid voor beide partijen.

2. Uit uw reactie maken wij niet op dat het groenproduct niet onnodig zwaar gemaakt kan worden. Het kan immers met bijv. zand en water naar een hoger levergewicht gebracht worden waardoor dit financieel negatief uitvalt voor de gemeente. Kiest u voor een leverantie per m3EN dan lost u dit probleem op.

Gaat u met deze extra toelichting alsnog akkoord met leverantie per m3EN?

Antwoord:

Nee, er volgt geen aanpassing bijlage C.2 Prijzenblad opwaarderen Grond. Zie gegeven antwoord 1e nota van inlichtingen.

Percelen: P2 Opwaarderen Grond
Beantwoord op: 11-08-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Vraag 8 van 1e nota van inlichtingen

Vraag:

U stelt dat de omrekenfactor van ms/m naar ms/cm 40 bedraagt. Dit moet 100 zijn, er gaan immers 100 cm in een meter.

Antwoord:

Nee, deze veronderstelling is niet juist. De stichting RHP heeft hier onderzoek naar gedaan en de factor moet 40 zijn.

Percelen: P2 Opwaarderen Grond

Beantwoord op: 11-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Vraag 7 van 1e nota van inlichtingen

Vraag:

In bijlage J. Vraagspecificatie paragraaf 3.3 - 1.3 geeft u de eisen aan voor de te gebruiken tuinturf.

In de nota van inlichtingen geeft u aan dat het gebruik van tuinturf omwille van duurzaamheid niet is toegestaan. Zonder het gebruik van tuinturf is het niet mogelijk om aan de kwaliteitseisen van het eindproduct te voldoen. Wij verzoeken u in het kader van kwaliteit en duurzaamheid eindproduct tuinturf toe te staan.

In het geval dat u dit niet toestaat verzoeken wij u onderstaande te beantwoorden:

1. motivatie waarom tuinturf niet duurzaam is.
2. een alternatief, product voor het verlagen van de pH (met de zelfde pH-H₂O zoals de tuinturf in bestek)

Antwoord:

De opdrachtgever heroverweegt het eerder gegeven antwoord. Hoewel een productie zonder turf of veen een meer duurzaam product oplevert, ziet de opdrachtgever ook verstrekkende gevolgen van een dergelijk eis in. Hoewel ambitieus, productie zonder toevoegingen van veen of turf resulteert in een te groot kwaliteitsverlies, Het is de inschrijver daarom toegestaan tuinturf of laagveen toe te passen. Wel dient de inschrijver een verklaring van herkomst van het toe te voegen product bij te voegen bij inschrijving. Hieruit moet de herkomst en mate van duurzame winning voldoende blijken (max. 1 A4).

Percelen: P2 Opwaarderen Grond

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage J

Vraag:

Aanvullende informatie van de opdrachtgever mbt toepassing Laagveen

Antwoord:

Ja, heroverweging van de opdrachtgever. De toepassing van het groenproduct “Laagveen” is toegestaan. Zie verder antwoord vraag 27 van deze Nota van Inlichtingen.

Percelen:

P1 Depotbeheer
P2 Opwaarderen Grond

Beantwoord op:

12-08-2021

Label:

Inhoud