

Aanbesteding: EA Repro-apparatuur gemeente Groningen
Aanbestedende Dienst: Gemeente Groningen
Referentie: 35-2021

Toelichting:

Ref.nr. 133
Onderwerp: Ref. Nr 17 - Bijlage 7 Algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Groningen Art. 26

Vraag:

In het antwoord bij ref nr. 17 wordt aangegeven dat OG alleen tussentijds zal beëindigen, indien ON na ingebrekestelling de gebreken niet heeft weten te herstellen binnen de gestelde periode zoals deze is aangegeven in de betreffende ingebrekestelling. In het antwoord bij ref nr. 118, welke vraag ook betrekking heeft op artikel 26 van de AIV, wordt aangegeven dat OG de ruimte wil behouden om gebruik te maken van deze artikelen. Kunt u aangeven hoe deze (tegenstrijdige) antwoorden zich tot elkaar verhouden?

Inschrijver geeft in dit kader nogmaals aan dat zij van oordeel is dat een overeenkomst voor bepaalde tijd met zich meebrengt dat zij erop mag en moet kunnen vertrouwen dat, behoudens toerekenbare tekortkomingen of uitzonderlijke omstandigheden, de looptijd van de overeenkomst wordt gerespecteerd. Om die reden verzoekt Leverancier u dit artikel 26 AIV buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Uw opmerking dat voor beide vragen tegenstrijdige antwoorden zijn gegeven is niet correct. In de 1e alinea van vraag 17 wordt gevraagd dat of eerst een schriftelijke ingebrekestelling van toepassing is en Inschrijver deze niet heeft weten te herstellen, voordat er sprake is van ontbinding. Dit hebben wij postief bevestigd.

In vraag 118 is gevraagd om het artikel buiten toepassing te verklaren, hier heeft Opdrachtgever negatief op geantwoord, aangezien op vraag 17 is aangegeven dat eerst een ingebrekestelling en mogelijkheid tot herstel van toepassing is.

Opdrachtgever handhaaft dan ook de beide gegeven antwoorden. Opdrachtgever verwijst dan ook voor uw verzoek in deze vraag (133) naar de gegeven antwoorden op vraag 17 en 118.

Beantwoord op: 07-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

134

Ref. Nr 41 - Artikel 3.6 en 3.7 van de concept overeenkomst

Vraag:

In artikel 3.6 en 3.7 van de concept overeenkomst leest Leverancier een “opzegging voor convenience” mogelijkheid, in die zin dat OG te allen tijde kan besluiten om de overeenkomst met inachtneming van een opzegtermijn van minimaal 3 maanden kan beëindigen. Ook hier geldt dat Leverancier van oordeel is dat een overeenkomst voor bepaalde tijd met zich meebrengt dat zij erop mag en moet kunnen vertrouwen dat, behoudens toerekenbare tekortkomingen of uitzonderlijke omstandigheden, de looptijd van de overeenkomst wordt gerespecteerd.

Te meer, nu Leverancier investeringen doet die zij pas gedurende de looptijd van de overeenkomst terugverdiend. Volledigheidshalve merkt Leverancier op dat dit aldus losstaat van de mogelijkheid tot ontbinding van de overeenkomst ingeval van een toerekenbare tekortkoming door Leverancier vanwege het intreden van verzuim door Leverancier. Leverancier wenst de “opzegging voor convenience” mogelijkheid conform artikel 3.6 en 3.7. van de concept overeenkomst aldus geschrapt te zien. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever zal pas gebruik maken van artikel 3.6 en/of 3.7 indien na schriftelijke ingebrekestellingen en mogelijkheid tot herstel niet is uitgevoerd.

Beantwoord op: 07-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

135

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

De optionele repromachine telt volledig mee in het fictieve inschrijfprijs. Eventuele kennis over het wel of niet afnemen van deze optionele machine werkt hiermee strategisch inschrijven in de hand. Kan de aanbestedende dienst deze optionele machine buiten de fictieve inschrijvingsprijs houden om dit strategische element uit te sluiten?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord.

Beantwoord op: 07-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.****Onderwerp:**

136

Nota van inlichtingen 2021-05-21-1 Ref.nr. 128

Vraag:

U geeft aan dat in de markt meerdere partijen zijn, die wel de gevraagde resolutie kunnen leveren en de eis derhalve handhaaft.

Wij willen u er op wijzen dat u met deze eis inschrijvers/leveranciers uitsluit.

Tevens willen wij u er op wijzen dat het verschil tussen 2400x2400 dpi en 1800x4800 dpi onzichtbaar is voor het menselijk oog omdat dit gaat over het aantal pixels per vierkant inch en niets afdoet aan de afdrukkwaliteit.

Voor het beoordelen van kwaliteit heeft het aantal bit (Grijswaarden per pixel) hier ook invloed op.

Inschrijvers zoals u die noemt printen op 2400x2400 dpi 1 bit (1 bit wil zeggen bit aan of bit uit = 1 grijswaarde per pixel totaal 5.760.000).

Het systeem dat wij aanbieden heeft een resolutie van 1800x4800 dpi 2 bit (2 grijswaarden per pixel totaal 17.280.000) wat een aanzienlijk betere kwaliteit is.

Wij verzoeken u daarom om uw antwoord te heroverwegen en een resolutie van 1800x2400 dpi 2 bit toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Naast het gegeven antwoord in vraag 128 gaat Opdrachtgever akkoord met een resolutie van 1800x4800 dpi 2 bit (2 grijswaarden per pixel totaal 17.280.000). Opdrachtgever gaat niet akkoord met een resolutie van 1800x2400 dpi2.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

137

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2021-05-21-1 Ref.nr. 3

Vraag:

Opdrachtgever gaat hier uit van het trimmen van minimaal 1 zijde en maximaal 3 zijden.

Inschrijver wil er op wijzen dat 3 zijden meerwaarde heeft tov 1 zijde snijden.

Hoe gaat u hiermee om?

Wordt de mogelijkheid van afgewerkte boekjes aan 3 zijden schoon hoger beoordeeld?

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft het antwoord van vraag 3. Opdrachtgever beoordeelt deze eis niet of er 1 of meerdere zijden getrimd kunnen worden,

immers het is een eis om minimaal 1 zijde te kunnen trimmen.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

138

Onderwerp:

Ref nr. 116 - 4. Artikel 16.4 concept ovk.

Vraag:

Leverancier begrijpt dat een medewerker van inschrijver fouten kan maken, welke gevolgen kunnen hebben voor opdrachtgever. Leverancier begrijpt echter niet waarom een dergelijke beroepsfout niet onder de beperking van aansprakelijkheid, zoals genoemd in artikel 16.4, zou vallen.

Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Opdrachtgever kan op voorhand niet aangeven indien een medewerker van u een fout maakt, waaruit schade voortvloeit, hoe hoog een dergelijke schade kan uitvallen. Om deze reden wil Opdrachtgever hier geen beperking van aansprakelijkheid op toepassen.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

139

Onderwerp:

ref nr. 114, - Art. 6.2 AV

Vraag:

U geeft aan niet akkoord te zijn met het vervallen van deze eis daar u een POC vraagt conform eis 40 van de conformiteitenlijst. deze heeft echter plaats in Inschrijver's showroom en niet op onze productielocatie, waar dit artikel aan refereert.

Eis 40 van de conformiteitenlijst zal op basis van het showroombezoek volledig worden ingevuld. Echter houdt dit geen toegang tot een productielocatie van Inschrijver (zijnde fabriek waar de repromachines worden gebouwd) in. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord dat de PoC niet op een productielocatie van Inschrijver moet plaatsvinden. De PoC dient echter wel op een locatie van Inschrijver uitgevoerd te worden, dit mag in een showroom zijn. Inschrijver dient er voor zorg te dragen dat de aangeboden configuratie dan in de PoC

getest kan worden.

Beantwoord op: 07-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
140

Onderwerp:
4. Artikel 16.4 concept ovk

Vraag:

OG wenst de aansprakelijkheid niet te beperken tot directe schade. Leverancier is ook aansprakelijk voor indirecte schade. Dit is zeer ongebruikelijk in de branche en bovendien niet verzekeraar.

(i) Bent u daarom bereid u antwoord te heroverwegen en de aansprakelijkheid van Leverancier voor indirecte schade uit te sluiten? Daarnaast meent zij dat de beperking van aansprakelijkheid erg hoog is.

(ii) Leverancier verzoekt u dit derhalve eveneens te heroverwegen en de (directe) aansprakelijkheid te beperken tot een maximum van de som van de in de afgelopen 12 maanden onder de overeenkomst gefactureerde bedragen per gebeurtenis en per jaar, met een absoluut maximum van EUR 500.000 per gebeurtenis en EUR 1.000.000 per jaar”.

Gaat u met (i) en (ii) akkoord?”

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar het gegeven antwoord op vraag 149 en 150. Met deze beantwoording voldoet Opdrachtgever ruimschoots aan uw verzoek.

Beantwoord op: 07-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Art. 9.6 ovk

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de vrijwaringsbepalingen alleen gelden indien en voor zover de aanspraken vallend onder de vrijwaring toerekenbaar zijn aan leverancier, opdrachtgever deze terstond aan leverancier heeft gemeld en opdrachtgever de inhoudelijke behandeling van deze aanspraken volledig overlaat aan leverancier?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 07-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
142

Onderwerp:
NvI-1, vraag 8

Vraag:

In uw antwoord op vraag 8, NvI-1 geeft u aan dat er op dit moment gewerkt wordt met 75 grams papier en contrastfilm. In eis 66 van bijlage 4 benoemt u ook Canvas als materiaal waarop geprint moet worden. Inschrijver is voornemens om voor de repromachine grootformaat een printer en online-vouwer aan te bieden. Deze combinatie is zeer geschikt voor CAD/GIS printwerk. Printen op canvas is eerder een grafische applicatie. Canvas kan op de aangeboden machine niet verwerkt worden. Kunt u ook akkoord gaan met een machine waarop geen canvas verwerkt kan worden?

Antwoord:

Opdrachtgever laat het kunnen afdrukken op Canvas vervallen, het afdrukken op contrastfilm is wel vereist. Opdrachtgever heeft Bijlage 4 Conformiteitenlijst aangepast naar v1.3 en toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 07-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
143

Onderwerp:
NvI-1, vraag 10

Vraag:

In uw antwoord op vraag 10, NvI-1 geeft u aan dat de vraag niet duidelijk is en daar heeft u gelijk in. In eis 53 vraagt u een grootformaat repromachine met 6 papierrollen. Inschrijver kan de economisch meest voordelige aanbidding doen met een grootformaat printstelsel met 4 papierrollen. Kunt u ook akkoord gaan met deze specificatie?

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft de eis van 6 papierrollen.

Beantwoord op: 07-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
144

Onderwerp:
NvI-1, vraag 14

Vraag:

In uw antwoord op vraag 14 (NvI-1) gaat u niet akkoord met de voorgestelde boekjes finisher en in uw antwoord op vraag 57 (NvI-1) is de eis voor boekjes aangepast naar het vouwen van 50 vel. Inschrijver is voornemens een boekjes finisher aan te bieden die voldoet aan deze eisen. Deze professionele boekjes finisher is echter het eindstation van de configuratie en kan derhalve niet gecombineerd worden met eis 98 en 99. Inschrijver stelt voor om 1 machine uit te voeren met deze boekjesfinisher en de andere machine met een finisher voor plat nieten (2 posities 100 vel) en perforeren. Voor de Gemeente Groningen bieden wij de volgende opstelling aan:

Machine 1: Perforeren in 2 of 4 gaats (eis 98), Nieten op minimaal 2 posities (eis 99), sorteerfunctie voor minimaal 2.500 vel (eis 100).

Machine 2: Inline nabewerkingsunit voor vouwen nieten en trimmen aan 3 zijden van 50 vel (eis 101), sorteerfunctie voor minimaal 2.500 vel (eis 100).

In onze oplossing beschikt machine 2 over een stacker met opvang op een karretje voor 6.000 vel in plaats van 2.500 vel!. De boekjes finisher van machine 2 heeft ook een mogelijkheid om handmatig setjes in te voeren. Door deze offline functionaliteit is back up voor boekjes maken ook voorzien. Is deze oplossing ook akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord. U dient de gevraagde configuraties te leveren.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
145

Onderwerp:
NvI-1, vraag 8

Vraag:

In uw antwoord op vraag 8, NvI-1 geeft u aan dat er op dit moment gewerkt wordt met 75 grams papier en contrastfilm. In eis 66 van bijlage 4 benoemt u ook Canvas als materiaal waarop geprint moet worden. Inschrijver is voornemens om voor de repromachine grootformaat een printer en online-vouwer aan te bieden. Deze combinatie is zeer geschikt voor CAD/GIS printwerk. Printen op canvas is eerder een grafische applicatie. Canvas kan op de aangeboden machine niet verwerkt worden. Kunt u ook akkoord gaan met het leveren van een tweede A0; een machine waarop canvas verwerkt kan worden? De gemeente Groningen heeft dan meteen een back-up oplossing voor grootformaat.

Antwoord:

Opdrachtgever laat het kunnen afdrukken op Canvas vervallen, het afdrukken op contrastfilm is wel vereist. Opdrachtgever heeft Bijlage 4 Conformiteitenlijst aangepast naar v1.3 en toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Prijzenblad versie 1.1

Vraag:

U vraagt in regel 37 om een "Fast back superstrip (Narrow Medium Wide).

Kunt u toelichten wat u hiermee bedoeld?

Antwoord:

Van de Fast Back Superstrip wordt hoofdzakelijk gebruikt, de kleur zwart, voor de maat A4, breedte medium. Opdrachtgever heeft voor de verduidelijking Bijlage 16 "Foto Fast back superstrip" toegevoegd in de map Documenten op Tendered met daarin opgenomen een foto van de doos van de betreffende artikel. Bovenstaande informatie is van toepassing op het betreffende artikel in Bijlage 3 Prijzenblad.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
147

Onderwerp:
NvI vraag/antwoord 29

Vraag:

Inschrijver begrijpt uit uw antwoord dat keuring op locatie van Opdrachtgever zal plaatsvinden. Kunt u dit bevestigen?
Keuring op locatie van Inschrijver is niet altijd mogelijk omdat de productie niet altijd in Nederland plaatsvindt maar verspreid kan zijn over de hele wereld.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat er vanuit dat na voorlopige gunning eerst een PoC op locatie van Inschrijver uitgevoerd wordt, om te toetsen of uw aangeboden apparatuur voldoet. Vervolgens zal na een positief afgeronde PoC de daadwerkelijke levering plaatsvinden en zal Opdrachtgever op locatie van Opdrachtgever een keuring uitvoeren of de levering daadwerkelijk conform gestelde eisen is.

Beantwoord op: 07-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
148

Onderwerp:
NvI vraag/antwoord 35

Vraag:

Het tweede deel van deze vraag is niet beantwoord. “Daarnaast neemt Inschrijver aan dat waar “PoC” staat dit aangepast moet worden naar “Raamovereenkomst”/”Hoofdovereenkomst”. Is deze aanname juist?” Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Uw opmerking is correct, Opdrachtgever heeft ook deze tekst aangepast en de aangepaste Bijlage 8 Verwerkersovereenkomst Gemeente VNG 2020 v1. 2 toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 07-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
149

Onderwerp:
NvI vraag/antwoord 37

Vraag:

Zoals reeds aangegeven kan Inschrijver geen onbeperkte vrijwaring accepteren omdat zij geen idee heeft wat zij hiermee in huis haalt. Inschrijver weet niet wie deze derden zijn, waar zij zich mee bezig houden en welke schade zij kunnen lijden. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is niet gebruikelijk in onze branche en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot aard en omvang van de opdracht. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals de aansprakelijkheid in geval van vrijwaring te limiteren tot directe schade en tot een bedrag van € 4.500.000,- per gebeurtenis of samenhangende reeks van gebeurtenissen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan stelt Inschrijver ook hier voor te verduidelijken welke gevallen van vrijwaring buiten de limitering van de aansprakelijkheid vallen en daarbij eveneens de afspraken zoals voortgekomen uit de VNG GT Print aanbesteding als leidraad te nemen. Wat inhoudt dat de opgenomen beperking van de omvang van de aansprakelijkheid vervalt:

- ingeval van aanspraken van derden, waaronder ambtenaren en andere functionarissen die werkzaamheden of opdrachten uitvoeren voor Opdrachtgever, op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel, en/of
- indien sprake is van opzet of grove schuld van de tekortschietende Partij of diens personeel of door hem ingehuurd derden, en/of
- in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten, en/of

- in geval van schending van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), daaronder begrepen schade geleden door Opdrachtgever in de vorm van een last onder dwangsom of boete vastgesteld door de Autoriteit Persoonsgegevens (of een soortgelijke autoriteit), waarbij de schade is veroorzaakt door een schending van de AVG door Opdrachtnemer.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel en heeft Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst aangepast naar v1.2 en toegevoegd in de map Documenten op Tenderned.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
150

Onderwerp:
NvI vraag/antwoord 36

Vraag:

In uw antwoord op vraag 36 geeft u aan dat u niet bereid bent de aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Wellicht is er bij Opdrachtgever onzekerheid over wat onder directe schade wordt verstaan.

Inschrijver verwijst ter verduidelijking naar de GT Print aanbesteding van VNG en de daaruit voortgekomen overeenkomst waarin alle partijen consensus hebben bereikt over welke schadeposten voor vergoeding in aanmerking komen.

Inschrijver stelt voor de bij partijen bekende opsomming ook in onderhavige overeenkomst te hanteren en derhalve op te nemen dat slechts de volgende schadeposten voor vergoeding in aanmerking komen:

- a. schade aan apparatuur, programmatuur en gegevensbestanden, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- b. schade aan andere eigendommen van Opdrachtgever of derden;
- c. kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d. kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere print- en scanfaciliteiten, netwerken, telefoonnummers, communicatie- en computersystemen of het inhuren van derden, of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen;
- e. kosten, waaronder begrepen personeelskosten, van het noodgedwongen langer operationeel houden van oude systemen, apparatuur en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f. de kosten van het niet kunnen inzetten (leegloop) van medewerkers, goederen en faciliteiten van Opdrachtgever en de kosten van het niet kunnen

inzetten (leegloop) van door Opdrachtgever ingehuurd derden, voor zover deze kosten, in redelijkheid, niet vermijdbaar zijn;

g. de kosten van Opdrachtgever of door haar ingeschakelde derden voor het herstel van gebreken, of alle extra kosten verbonden aan de noodgedwongen vroegtijdige vervanging van de Prestatie en/of Producten door de Prestatie en/of Producten van een andere leverancier;

h. aan derden aantoonbaar verschuldigde vergoedingen en boetes, alsmede de waarde van het verloren gaan van door derden verstrekte garantierechten;

i. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;

j. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel;

k. kosten van het organiseren van een nieuwe aanbesteding of een nieuw inkooptraject.

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Zo nee, bent u dan bereid de aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade te limiteren tot € 500.000,- per gebeurtenis of samenhangende reeks van gebeurtenissen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel en heeft voorgestelde opsomming van posten opgenomen in Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst v1.2 en toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 07-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
151

Onderwerp:
NvI vraag/antwoord 38

Vraag:

Inschrijver heeft geen probleem met een boete clause inzake geheimhouding, echter de hoogte als hierin opgenomen acht zij in relatie tot de aard van de informatie disproportioneel hoog. Is Opdrachtgever bereid het boetebedrag te reduceren tot € 15.000,- en zo niet met een alternatief voorstel te komen?

Antwoord:

Dat is akkoord. Opdrachtgever heeft Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst aangepast naar v1.2 en toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 07-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

152

NvI vraag/antwoord 40

Vraag:

Inschrijver begrijpt uw antwoord niet in relatie tot het antwoord op vraag 50 en het feit dat er geen Personeel van Contractant te werk wordt gesteld bij Opdrachtgever.

Inschrijver verzoekt u, gezien de aard van de overeenkomst, het antwoord op vraag 40 te heroverwegen en de genoemde artikelen alsnog te laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever laat artikel 9.4, 9.5 en 9.6 vervallen en heeft Bijlage 9 Concept Raamovereenkomst aangepast naar v1.2 en toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 07-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

153

Onderwerp:

NvI vraag/antwoord 41

Vraag:

Inschrijver gaat er gevoeglijk van uit dat het antwoord op vraag 17 van de NvI “Opdrachtgever zal alleen tussentijds beëindigen indien Opdrachtnemer na een ingebrekestelling de gebreken niet heeft weten te herstellen binnen de gestelde periode zoals deze is aangegeven in de betreffende ingebrekestelling” hierop eveneens van toepassing is.

Kunt u dit bevestigen?

Zo nee, dan stelt Inschrijver hierbij dezelfde vraag met dezelfde onderbouwing zoals gesteld bij artikel 26 van de Inkoopvoorwaarden bij het nieuwe artikel 3.6 van de Concept Raamovereenkomst.

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 07-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

154

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad EA Repro v1.0

Vraag:

In 4.2 planning beschrijft u de “Start transitie (applicaties), kunt u aangeven wat u hiermee bedoelt?

Antwoord:

De in de planning aangegeven Start transitie (applicaties) komt te vervallen. Opdrachtgever heeft de Aanbestedingsleidraad aangepast en als versie 1.1 toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

155

Onderwerp:

Bijlage 5, wens 1

Vraag:

U spreekt bij punt b over “Inrichting van de applicaties en transitie van data” Kunt u aangeven wat er wordt bedoeld met de transitie van data en wat deze data dan exact inhoud?

Antwoord:

Opdrachtgever laat onder punt b de tekst "transitie van data" vervallen. Opdrachtgever heeft Bijlage 5 Programma van Wensen v1.1 aangepast en toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

156

Onderwerp:

Open vraag 1

Vraag:

n. De wijze waarop iedere deellevering wordt opgeleverd.

Bij bullet K gaat het ook om milestones van deelleveringen.

Kunt u verduidelijken wat u exact aan beschrijving verwacht bij punt “k” en punt “n” ?

Antwoord:

Opdrachtgever verstaat onder:

K: Milestones als onderdeel van de bijbehorende planning (wie/ wat/waar en wanneer) in kader van leveren, installeren, monteren, afstellen en synchroniseren

N: Beschrijving van oplevering met checklist functionaliteiten mbt. hardware /software/veiligheid/synchronisatie/servicemanagement/gebruiksgemak en in- en output papier en andere afdrukmedia

Opdrachtgever heeft Bijlage 5 Programma van Wensen v1.1 aangepast en

toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
157

Onderwerp:
Open vraag 1

Vraag:

F. De voorwaarden/condities voor de inzet van Opdrachtgever tijdens de implementatie.

G. Gedetailleerde beschrijving van de resultaten van het project om te komen tot de plaatsing en ingebruikname van de repromachines alsmede de randvoorwaarden en de geldende kaders en normen, mede in het licht van de uitgevoerde risicoanalyse.

Bullet F en G lijken veel overeenkomsten te hebben, namelijk wat wordt van Opdrachtgever verwacht. Kunt u verduidelijken wat het verschil is tussen beide bullet F en G.

Antwoord:

Opdrachtgever verstaat onder:

F: Hier volgt een beschrijving welke u als Inschrijver van Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft (voorwaarden/condities) om uw implementatie succesvol te maken

G: Hier volgt een gedetailleerde beschrijving van de resultaten van het project om te komen tot de plaatsing en ingebruikname van de repromachines alsmede de randvoorwaarden en de geldende kaders en normen, mede in het licht van de uitgevoerde risicoanalyse. Waarbij u er van uitgaat dat door de Opdrachtgever wordt voldaan aan hetgeen u in bullit F. heeft beschreven.

Opdrachtgever heeft Bijlage 5 Programma van Wensen v1.1 aangepast en toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
158

Onderwerp:
Open vraag 1

Vraag:

In uw open vraag 1 wordt om een uitgewerkte planning gevraagd. Is het inschrijver toegestaan om de planning op te nemen in een aparte bijlage van max 1 A3 Pagina die niet meetelt in de maximering van het aantal pagina's ?

Antwoord:

Dat is akkoord. Opdrachtgever heeft Bijlage 5 Programma van Wensen v1.1 aangepast en toegevoegd in de map Documenten op Tendern

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
159

Onderwerp:

Open vraag 1

Vraag:

In uw vraagstelling worden aspecten uitgevraagd in a t/m n, waarbij er maximaal 4 pagina's A4 zijn toegestaan. Om een kwalitatief goed antwoord te kunnen formuleren waarin alle punten behandeld worden vraagt inschrijver u om het aantal toegestane aantal pagina's te verruimen naar 5. Bent u hiertoe bereid ?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met maximaal 5 pagina's. Opdrachtgever heeft Bijlage 5 Programma van Wensen v1.1 aangepast en toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
160

Onderwerp:

NvI – Vraag 132

Vraag:

Opdrachtgever heeft de planning aangepast, u vindt deze terug in Tendered NvI 1 21 mei
vragen 2e ronde 1 juni
publicatie nvi 28 juni
Inschrijven 22 juni
Beantwoord op:

In de planning die hier wordt gecommuniceerd staat de deadline voor het inleveren van de offerte op 22 juni terwijl op 28 juni pas de laatste NvI wordt gepubliceerd.

Kunt u dit verduidelijken / aanpassen, want dit lijkt niet te kloppen

Antwoord:

De 2e Nota van Inlichtingen wordt 8 juni gepubliceerd. De Inschrijfdatum van 22 juni blijft gehandhaafd. Opdrachtgever heeft de

Aanbestedingsleidraad aangepast naar versie 1.1 en toegevoegd in de map Documenten op Tendersnet.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
161

Onderwerp:
Bijlage 3 Prijzenblad v1.1

Vraag:

Bij groot formaat is gebruikelijk dat de serviceprijs bestaat uit een vast en een variabel deel. Dit vaste deel zit meestal in de huurprijs verrekend. U vraagt dat bij de mogelijke optie tot verlenging na 60 maanden er geen huur meer betaald hoeft te worden. Hierdoor kunnen wij het vaste deel van de service prijs niet meer doorberekenen in de optie jaren.

Bent u bereid de service prijs in het prijzenblad op te splitsen in een variabel gedeelte per vierkante meter en een vast gedeelte waarbij dit vaste gedeelte zowel in de initiële contractperiode als in de optionele contractperiode in rekening gebracht mag worden?

Indien u hier niet akkoord mee bent zijn wij genooddaakt om het vaste bedrag elders, bijvoorbeeld in de tikprijs, te verdisconteren. Het risico voor u is dat wanneer u meer volume gaat afnemen, u dus ook een groter bedrag betaalt dan noodzakelijk is.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel, heeft Bijlage 3 Prijzenblad aangepast naar v1.2 en toegevoegd in de map Documenten op Tendersnet.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
162

Onderwerp:
NvI – Vraag 61 & Eis 70

Vraag:

In eis 70 staat beschreven: De groot formaat repromachine mogen een maximale afwijking hebben van 0,5mm. Dit geldt voor zowel links als rechts. In de NvI hebben we de vraag gesteld of deze eis betrekking heeft op de scanafwijking. Deze vraag is met nee beantwoord, dit betreft de afwijking met betrekking tot het afdrukken.

De printafwijking is voor een groot deel afhankelijk van het type media. Papier heeft bijvoorbeeld een veel grotere rek en krimp bij wisselende luchtvochtigheid. Hiervan is bij Contrastfilm geen sprake. De printer voldoet

feitelijk aan de door u gestelde norm, maar deze kan incidenteel worden overschreden in het geval van Media die voor rek en krimp gevoelig zijn.

Een eis voor een maximale afwijking te hebben van 0,5mm m.b.t. afdrukken is daarom niet marktconform en kan door geen enkele leverancier geleverd worden.

Bent u bereid uw antwoord te herzien en akkoord te gaan met een maximale afwijking van 0,5mm zoals u al heeft geëist exclusief eventuele media rek /krimp ?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met een maximale afwijking van 0,5mm exclusief eventuele rek en of krimp van de media.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
163

Onderwerp:

NvI – Vraag 52 & Eis 37

Vraag:

Uw antwoord: “Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorgestelde werkwijze. Mits deze binnen de gestelde beveiligingseisen van Opdrachtgever valt. Inschrijver dient bij de inschrijving een korte beschrijving toe te voegen op welke wijze dit door Inschrijver wordt ingericht en de veiligheid geborgd wordt”.

Is de beschrijving die inschrijvers dienen op te geven een informatief aspect net zoals de beschrijving van eis 132 of dient de beschrijving opgenomen te worden in bijvoorbeeld de beantwoording van open vraag 1?

Antwoord:

De beschrijving is inderdaad een informatief aspect. Inschrijver dient wel te voldoen aan de gestelde beveiligingseisen zoals aangegeven in de eis. In gevallen van non-compliance kan in eerste instantie een Risico Acceptatie Overeenkomst (RAO) worden afgesloten, maar wel op voorwaarde dat op afzienbare termijn aan de voorwaarde wordt voldaan.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
164

Onderwerp:

NvI 1 vraag 56 & Bijlage 4 Conformiteitenlijst Repromachines v1.2 Eis 107

Vraag:

Vraag:

Aanbieder kan een binder aanbieden met die minimaal 206 mm x 276 mm en maximaal 320 mm x 457,2 mm papierformaat kan verwerken, gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord.

U geeft akkoord. Aangezien u alle andere aanpassingen heeft doorgevoerd in de conformiteitenlijst, kunt u deze aanpassing ook doorvoeren in de conformiteitenlijst ?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever past deze eis niet aan, de door u aangegeven maten als de oorspronkelijke opgegeven maten in de eis zijn namelijk beide akkoord.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
165

Onderwerp:

NvI 1 vraag 7 & Bijlage 4 Conformiteitenlijst Repromachines v1.2 Eis 60

Vraag:

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met een maximale mediadikte tot 200 grams voor de grootformaat repromachine. Opdrachtgever heeft eis 29 aangepast in Bijlage 4 versie 1.2 en toegevoegd in de map Documenten op Tendered

In uw antwoord geeft u aan dat eis 29 is veranderd. Echter heeft deze aanpassing betrekking op eis 60. Kunt u de conformiteitenlijst op eis 60 met het reeds door u gegeven akkoord aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft per abuis eis 29 benoemd in de beantwoording in plaats van eis 60. Eis 60 is al aangepast in versie 1.2.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
166

Onderwerp:

Ref nr. 114 Art. 6.2 AV

Vraag:

Uiteraard geeft Inschrijver u de mogelijkheid conform Bijlage 4 eis 40 Conformiteitenlijst de aangeboden configuratie te testen. Dit heeft echter

plaats in onze showroom hier in Nederland.

Artikel 6.2 gaat over een inspectie van de productielocatie. Dit is niet gangbaar gezien de bedrijfsgevoelige informatie (bedrijfsprocessen, R&Dgegevens e.d.).

Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat artikel 6.2 Av komt te vervallen maar dat Eis 40 van de conformiteitenlijst onverkort van kracht blijft?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord dat de PoC niet op een productielocatie van Inschrijver moet plaatsvinden. De PoC dient echter wel op een locatie van Inschrijver uitgevoerd te worden, dit mag in een showroom zijn. Inschrijver dient er voor zorg te dragen dat de aangeboden configuratie dan in de PoC getest kan worden.

Opdrachtgever laat artikel 6.2 van de Algemene inkoopvoorwaarden niet vervallen.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

167

Onderwerp:

Aangeboden configuratie

Vraag:

Wat Inschrijver opvalt is dat er in de checklist van in te dienen documenten bij Inschrijving nergens wordt gevraagd om de aangeboden configuratie. Is het Inschrijvers toegestaan hiervan een brochure mee te zenden?

Antwoord:

Dat is akkoord. Opdrachtgever heeft Bijlage 15 Checklist aangepast naar v1.1 en deze toegevoegd in de map Documenten op Tendered.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

168

Onderwerp:

Bijlage 7 Algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Groningen Art. 26 - tussentijdse beëindiging

Vraag:

Vraag 17 NvI: In uw antwoord geeft u aan dat opdrachtgever alleen tussentijds zal beëindigen indien Opdrachtnemer na een ingebrekestelling de gebreken niet heeft weten te herstellen binnen de gestelde periode zoals deze

is aangegeven in de betreffende ingebrekestelling. Kunt u in dit kader toezeggen dat art 3.5, 3.6 en 3.7 van de overeenkomst komen te vervallen dan wel hierop worden aangepast?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw verzoek. Opdrachtgever zal pas gebruik maken van artikel 3.6 en/of 3.7 indien na schriftelijke ingebrekestellingen en mogelijkheid tot herstel niet is uitgevoerd.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

169

Onderwerp:

Bijlage 7 Algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Groningen Art. 26 - Risico

Vraag:

Vraag 26 NvI: In uw antwoord geeft u aan dat opdrachtgever niet akkoord met het feit dat alle risico's bij Opdrachtgever belegd worden doch dat opdrachtgever wel voldoende verzekerd is voor bepaalde schades die niet verwijtbaar veroorzaakt zijn door Opdrachtnemer. Vanaf het moment dat de apparatuur bij opdrachtgever op locatie wordt geplaatst, kan opdrachtnemer hier geen controle meer op uitoefenen doch op basis van uw antwoord zou zij wel de volle risico's op verlies en/of beschadiging dienen te aanvaarden, hetgeen o.i. niet in alle redelijkheid van opdrachtnemer kan worden verwacht. Deze risico's zijn namelijk niet verzekeraar, waardoor dit risico geheel bij opdrachtnemer komt te liggen. Veelal valt de schade door verlies en/of beschadiging onder de eigen verzekering van opdrachtgever, zodat opdrachtgever hier geen additioneel risico loopt. Wij verzoeken dan ook vriendelijk uw antwoord te heroverwegen en het risico op verlies en beschadiging van de apparatuur te doen overgaan op opdrachtgever op het moment van acceptatie van de apparatuur. Schade veroorzaakt door opdrachtnemer is uiteraard te allen tijde geheel voor rekening en risico van opdrachtnemer.

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar het gegeven antwoord op vraag 149 en 150. Met deze beantwoording voldoet Opdrachtgever ruimschoots aan uw verzoek.

Beantwoord op: 07-06-2021

Label: Juridisch