

Aanbesteding: Softwarebroker
Aanbestedende Dienst: SED Organisatie
Referentie: 910250

Toelichting:

U vindt hierbij de tweede en tevens laatste Nota van Inlichtingen.

Ref.nr. **Onderwerp:**
47 V&A 18

Vraag:

In het Beschrijvend Document geeft u aan dat bepaalde standaardsoftware buiten scope is. Deze software is namelijk reeds ondergebracht bij SSC DeSom en betreft o.a. besturingssystemen, databasemanagementsystemen, kantoorautomatisering en security. Hiernaast verwijst u in uw antwoord op vraag 18 naar bijlage 7 (de globale lijst van thans gebruikte software /fabrikanten). Kunt u dan ook bevestigen dat de scope van deze aanbesteding dus enkel gemeente-specifieke standaardsoftware betreft, dit conform uw bijlage 7? Graag ontvangen wij hier uw onderbouwde reactie op?

Antwoord:

Nee, in beginsel kan het ook niet gemeente-specifieke standaardsoftware betreffen.

In het programma van eisen staat in eis 3: "Momenteel wordt gebruik gemaakt van circa 100 gebruikelijk in gemeentelijke toepassingen softwareproducten al dan niet in 'suite'-verband. Opdrachtnemer kan in beginsel alle door Aanbestedende dienst gevraagde licenties leveren. Zie bijlage 7 voor een globale lijst van thans gebruikte softwareproducten."

Beantwoord op: 23-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
48 Bijlage 2 Programma van Eisen – Eis 48 en 53

Vraag:

Het vermelden van het opslagpercentage op de factuur is een handmatige actie en daarmee tijdrovend en foutgevoelig. Derhalve stellen wij voor dat u steekproefsgewijs de facturen kunt onderwerpen aan een audit middels het opvragen van de betreffende inkoopfactuur. U krijgt daarmee inzage in de inkoop- en verkoopprijs van inschrijver en kunt daarmee het gehanteerde opslagpercentage controleren.

Deze werkwijze is minder tijdrovend en foutgevoelig, even efficiënt en draagt bij aan een partnership gebaseerd op vertrouwen.

Wij verzoeken u akkoord te gaan met dit voorstel. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoeken wij u om een uitgebreide onderbouwing van uw beslissing, alsmede een toelichting wat het doel is van deze beide eisen.

Antwoord:

Eis 48 wordt gewijzigd in: "De door u op te geven prijzen zijn in euro's vermeerderd met uw vaste opslagpercentage, deze opslagpercentages hoeven niet op de factuur te worden vermeld."

Eis 53 wordt gewijzigd in: "Op de factuur is minimaal de volgende informatie opgenomen: naam afzender, adres afzender, SEPA/ IBAN nummer afzender, KvK nummer, factuurdatum, prijs, exclusief btw, verschuldigde btw, bedrag inclusief btw, het verplichtingnummer. Facturen die niet aan de wettelijk gestelde eisen voldoen worden niet betaald."

Beantwoord op: 23-11-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage 2 Programma van Eisen – Eis 27 en 28

Vraag:

Gaat u ermee akkoord dat behalve de gevraagde jaarlijks door opdrachtnemer aan te leveren rapportages, opdracht deze 24/7/365 zelf kan oproepen in een webportal? Op die manier kunt u nog sneller en flexibeler schakelen.

Antwoord:

Ja, wij gaan akkoord dat behalve de gevraagde jaarlijks door Opdrachtnemer aan te leveren rapportages in het kader van Eis 27 en 28, Aanbestedende dienst deze 24/7/365 zelf kan oproepen in een webportal.

Beantwoord op: 23-11-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage 2 Programma van Eisen – Eis 27

Vraag:

De in de gevraagde rapportages aan te leveren Licentiecodes en licentie autorisatienummers kunnen niet altijd geleverd worden. Dit is afhankelijk van de fabrikanten en ligt buiten onze invloedssfeer. Graag uw bevestiging dat deze gevraagde gegevens in voorkomende gevallen niet meegeleverd

worden in de rapportages.

Antwoord:

Wanneer de in eis 27 gevraagde Licentiecodes en licentie-autorisatienummers niet door fabrikant aan software broker ter beschikking gesteld worden vervalt deze eis om die gevraagde gegevens mee te leveren in de rapportages. De overige eisen in artikel 27 blijven gehandhaafd.

Beantwoord op: 23-11-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Bijlage 2 Programma van Eisen – Eis 6

Vraag:

Wij verzoeken u de eis als volgt te herformuleren: “Alle softwareproducten worden, voor zover de betreffende fabrikant dit faciliteert, digitaal uitgeleverd, d.w.z. er worden geen fysieke media verstrekt (CD’s, DVD’s) voor de installatie van softwareproducten. Softwareproducten kunnen gedownload worden vanaf een Internetlocatie en de benodigde licentiesleutels worden eveneens digitaal ter beschikking gesteld.”

Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Eis 6 wordt gewijzigd in: "Alle softwareproducten worden digitaal uitgeleverd, voor zover de betreffende fabrikant dit faciliteert, d.w.z. er worden geen fysieke media verstrekt (CD’s, DVD’s) voor de installatie van softwareproducten. Softwareproducten kunnen gedownload worden vanaf een Internetlocatie en de benodigde licentiesleutels worden eveneens digitaal ter beschikking gesteld."

Beantwoord op: 23-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Offerteaanvraag par. 5.4

Vraag:

In paragraaf 5.4 gaat u in op de verschillende mogelijkheden die inchrijvers hebben om in gezamenlijkheid in te schrijven. In deze situaties gaat het naast uw eigen wensen ook om de regels die vanuit de mededingingswet gelden. De mededingingswet zorgt ervoor dat u als aanbestedende dienst zeker weet dat u zoveel mogelijk inschrijvingen krijgt, en dat geschikte inschrijvers de marktwerking op geen enkele manier manipuleren.

Inschrijvers kunnen, om zich te verzekeren dat zij zich houden aan de mededingingswet en het kartelverbod, de “handleiding combinatieovereenkomsten” van de ACM hierop naslaan. Hierin staat een duidelijke beslisboom waaruit blijkt wat wel en niet mag in bepaalde situaties.

Een gegeven is hierbij zeer duidelijk: inschrijvers die zelfstandig kunnen inschrijven, moeten dat ook doen. Dat betekent ook dat twee of meer inschrijvers die zelfstandig kunnen inschrijven, in geen geval gezamenlijk mogen aanbieden.

Kunt u bevestigen dat ook combinaties alleen zijn toegestaan indien de combinanten niet in staat zijn afzonderlijk van elkaar in te schrijven, zoals toegelicht in de handleiding combinatieovereenkomsten van de ACM?

Antwoord:

"Nee, Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Daarbij is Aanbestedende dienst het o.a. niet eens met de conclusie van vragensteller: ""Dat betekent ook dat twee of meer inschrijvers die zelfstandig kunnen inschrijven, in geen geval gezamenlijk mogen aanbieden"". Die conclusie wordt namelijk niet ondersteund door bijvoorbeeld het Europese en Nederlandse aanbestedingsrecht.

NB: Vervalsing van de mededinging is een knock-out eis (deel III C van de Eigen Verklaring). Indien één van de gronden met betrekking tot insolventie, belangenconflicten of beroepsfouten van toepassing is, wordt de inschrijving ongeldig verklaard. Deze ongeldigheid van een Inschrijving is voor Aanbestedende dienst ook bij een valse verklaring van toepassing.

Beantwoord op: 23-11-2021

Label: Proces

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Offerteaanvraag par. 5.3

Vraag:

U geeft aan dat het volstaat om in het UEA te verklaren te beschikken over ene kwaliteitsmanagementsysteem. Wij adviseren u te eisen dat de voorlopig gegunde partij deze bekwaamheid dient aan te tonen middels het ISO 9001 certificaat. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Nee, uw aanname is niet correct. De bijlage F zal de voorlopige gunning niet beïnvloeden. Indien de voorlopig gegunde Inschrijver binnen redelijke termijn, gebruikelijk binnen de standstill termijn, het stuk niet aanlevert, gaat Aanbestedende dienst niet over tot definitieve gunning. De bijlage F maakt

namelijk deel uit van de te maken overeenkomst.

Beantwoord op: 23-11-2021
Label: Proces

Ref.nr. 54
Onderwerp: Offerteaanvraag par. 5.5

Vraag:

Bijlage F is geen onderdeel van de gunningsmethodiek. Kunt u derhalve bevestigen dat het door de beoogde winnende inschrijver aan te leveren bijlage F de definitieve gunning niet beïnvloedt?

Antwoord:

Nee, uw aanname is niet correct. De bijlage F zal de voorlopige gunning niet beïnvloeden. Indien de voorlopig gegunde Inschrijver binnen redelijke termijn het stuk niet aanlevert, gaat Aanbestedende dienst niet over tot definitieve gunning. De bijlage F maakt namelijk deel uit van de te maken overeenkomst. Als redelijke termijn wordt gesteld binnen de standstill termijn na voorlopige gunning.

Beantwoord op: 23-11-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. 55
Onderwerp: Offerteaanvraag par. 3.6 en 5.5

Vraag:

In paragraaf 3.6 wordt vermeld dat de bijlage F over Duurzaamheid bij inschrijving ingeleverd dient te worden. In paragraaf 5.5 wordt vermeld dat dit alleen door de voorlopig gegunde inschrijver aangeleverd dient te worden. Kunt u bevestigen dat het in paragraaf 5.5 gestelde correct is?

Antwoord:

Ja, uw aanname is correct. Alleen de voorlopig gegunde Inschrijver dient het plan Duurzaamheid als bewijsstuk in. Dit plan Duurzaamheid zal binnen redelijke termijn, binnen de standstill termijn, aangeleverd moeten worden.

Beantwoord op: 23-11-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. 56
Onderwerp: V&A 37

Vraag:

Gegadigde ontvangt dan graag de bevestiging dat alle overeengekomen afwijkingen/wijzigingen worden opgenomen in de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Ja, de in de Inschrijffase overeengekomen afwijkingen en/ of wijzigingen worden opgenomen in de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 23-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

V&A 35

Vraag:

Gegadigde begrijpt uw standpunt, echter verzoekt gegadigde u dan de tijd aan te passen naar 32 uur zodat gegadigde nog de redelijke tijd heeft om alles correct en tijdig bij elkaar te verzamelen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De motivatie gegeven bij het antwoord op vraag 35 Nota van inlichtingen 1 blijft gehandhaafd. Aanbestedende dienst dient binnen 24 uur geïnformeerd te worden van een Inbreuk; daarbij hoeven op dat moment overigens nog geen specifieke details te worden genoemd.

Beantwoord op: 23-11-2021

Label: Proces

Ref.nr.

58

Onderwerp:

V&A 34

Vraag:

Gegadigde is het met u eens dat wanneer er door inschrijver daadwerkelijk persoonsgegevens in opdracht van de aanbestedende dienst worden verwerkt, er een verwerkersovereenkomst afgesloten dient te worden. Echter, is gegadigde van mening dat bij enkel het doorverkopen van licenties, er geen persoonsgegevens worden verwerkt. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De motivatie gegeven bij het antwoord op vraag 34 Nota van inlichtingen 1 blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 23-11-2021

Label: Proces

Ref.nr.
59

Onderwerp:
V&A 33

Vraag:

Gegadigde is het met u eens dat een dergelijk advies of inkoop bij de inschrijver ligt. Echter, kunnen wij u enkel adviseren bij dergelijke trajecten en ondersteunen bij de aanschaf hiervan. Gegadigde kan u niet garanderen dat een dergelijke Escrow regeling wordt nageleefd door de daadwerkelijke software fabrikant. Gegadigde is bereid om een dergelijke inspanningsverplichting op te nemen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord de motivatie gegeven bij het antwoord op vraag 33 Nota van inlichtingen 1 blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 23-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
V&A 29

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een relatief kleine software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een grote software fabrikant). Gezien de algemene definitie van "Jaarvergoeding" opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende

dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemings van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet in op het verzoek. Wij gaan immers niet mee in de algemene, deels ongenueanceerde, stelling en beeldvorming van vragensteller inzake een 'niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico)'. Leverancier moet immers bijvoorbeeld adequaat in staat worden geacht om 'toerekenbare tekortkomingen in de nakoming van (een) verbintenis (-sen)' ('wanprestatie') en 'onrechtmatige daad' te voorkomen, dan wel bestaan ter zake 'onrechtmatige daad' voor hem verzekeringsmogelijkheden. Het gaat verder om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven waarmee gecalculeerd moet worden. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt daarbij (ook) bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530.

Beantwoord op: 23-11-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:
V&A 27

Vraag:

Gegadigde kan enkel garanderen dat zij de GIBIT verplichtingen doorzetten naar de daadwerkelijke software fabrikant, echter kunnen wij niet garanderen dat de daadwerkelijke garanties ook door de software fabrikant geleverd worden. Gegadigde is bereid om een dergelijke inspanningsverplichting op te nemen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord. De inspanningsverplichting voor het verkrijgen van de in artikel 10.1 van de GIBIT 2020 genoemde en bedoelde garanties is voldoende voor Aanbestedende dienst. Daarbij nog steeds opgemerkt dat de in art 10.1 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende Opdrachtnemer. Opdrachtgever benadrukt dat de garantie op de ICT prestatie beschouwd wordt in het licht van de scope van de Opdracht aan de softwarebroker. Het antwoord op vraag 27 (Nota van Inlichtingen 1) vervalt.

23-11-2021

Beantwoord op:
Label: Juridisch

Ref.nr. 62
Onderwerp: V&A 11 & 30

Vraag:
Dank u voor uw instemming met ons verzoek. Gegadigde merkt echter wel op dat uw antwoord in V&A 11 afwijkt van het antwoord op V&A 30. Kunt u derhalve bevestigen dat het antwoord van V&A 30 leidend is?

Antwoord:
Nee, wij gaan toch niet mee met het verzoek. Het antwoord op vraag 11 Nota van inlichtingen 1 is leidend. Het antwoord op vraag 30 Nota van inlichtingen 1 komt hierdoor te vervallen. Toelichting: Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit gaat bijvoorbeeld over (de) ‘aansprakelijkheidsbepaling’. Die is in ons geval niet ‘onbeperkt’ noch ‘disproportioneel’ noch ‘ongelimiteerd’ aangezien ook het Burgerlijk Wetboek van toepassing is. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. Voor een verdere toelichting is het bepaalde op pagina 28 van de ‘Toelichting per artikel’ bij de GIBIT 2020 relevant: “Het vijfde lid ten slotte stelt voor alle partijen een boete op het schenden van de geheimhoudingsplicht. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,--. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2020 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding.” Er is dus sprake van een weloverwogen wederzijdse bepaling

Beantwoord op: 23-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 63
Onderwerp: NvI V&A 20

Vraag:
Bedankt voor het antwoord. Echter wij verzoeken u om op zijn minst een bandbreedte van -2% en +2% te hanteren. Dit aangezien prijsfluctuaties en valutafluctuaties buiten invloedsfeer van inschrijver liggen en dit derhalve een onacceptabel risico voor opdrachtnemer is.

Antwoord:

Aanbestedende gaat niet mee in uw verzoek. Het antwoord op vraag 20 Nota van Inlichtingen 1 blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 23-11-2021

Label: Inhoud