



2e Nota van Inlichtingen

Gemeente Texel

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

"Het leveren van een kraan – kipper voertuig"

Datum: 23-11-2021

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

2e Nota van inlichtingen “Het leveren van een kraan – kipper voertuig” van de gemeente Texel

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	03 - PVE	3	Vraag 22	Uit uw antwoord blijkt dat het toegestaan is een aangedreven naloopas aan te bieden. Als eerste de opmerking dat een naloopas altijd niet aangedreven. Een aangedreven naloopas bestaat niet. Daarbij blijkt uit het antwoord dat een 6x6 met wide spread is toegestaan. Dat is een compleet ander type voertuig wat in strijd is met de uitvraag/PVE. Wij nemen aan dat dit een omissie is in de beantwoording. Ons inzien is het uitgevraagde voertuig een 6x4 met gestuurde en hefbare naloopas, mechanische inschakelbare aangedreven vooras en aangedreven trekas, waarbij de naloopas is voorzien van enkel lucht banden. Graag uw bevestiging.	De beantwoording van de vragen 22 en 23 uit de nota van inlichtingen, kunnen zodanig geïnterpreteerd worden, dat het mogelijk wordt om een 6x4 met aangedreven tandem en gestuurde aangedreven derde as aan te bieden. Opdrachtgever bevestigt dat bovenstaande expliciet niet is toegestaan. De genoemde configuratie in eis 81 van het Programma van Eisen is de configuratie welke aangeboden moet worden. Voor de volledigheid en goede orde wordt eis E-81 hieronder herhaald: Het voertuig is geconfigureerd voor inzet in een binnenstedelijk gebied. Inschrijver draagt zorg voor de juiste wielbasis waarbij een optimum bestaat tussen wendbaarheid, laadvermogen en aslastenverdeling. Het chassis betreft een 6 x 4 uitvoering met gestuurde en hefbare naloopas. De 6x4 aandrijving wordt gerealiseerd door middel van een inschakelbare aangedreven vooras en een aangedreven tweede as.
2	03 - PVE	4 en 5	Vraag 34, 35, 36	Het antwoord op de vragen mbt levertijd, heeft ons doen geloven dat wij wellicht de vraag niet duidelijk genoeg hebben gesteld. Een concrete levertijd is op dit moment NIET af te geven. Sterker nog, vanuit de markt blijkt dat diverse truckleveranciers intern de opdracht hebben gekregen geen concrete data af te geven, omdat deze te onzeker zijn. Het stellen van de leverdatum als gunningscriterium heeft dan ook geen toegevoegde waarde, omdat het zeer waarschijnlijk geen realistisch opgaves zijn. Daarbij vallen wij over de term "bindend". Helaas zijn er geen eisen te stellen op dit moment, niet door ons leveranciers, niet door u als klant. Bindend is derhalve niet gepast en ook niet redelijk/billijk. Met name de te grote tekorten in chips, gecombineerd met aanhoudende vraag heeft dit als oorzaak. Bovendien het maken van levertijd als gunningscriteria heeft totaal geen invloed op de kwaliteit van de aan te schaffen voertuig en de levensduur hiervan. Wij verzoeken u derhalve nogmaals de levertijd los te laten in dit stadium van de procedure en dit te bespreken met de gegunde partij bij verificatiefase.	De gestelde vragen in de eerste nota van inlichtingen zijn duidelijk genoeg gesteld. Uw suggestie om de levertijd van het te leveren voertuig los te laten wordt niet overgenomen. De wijziging in het opgeven van de levertijd in een kwalitatief gunningscriterium, zoals verwoordt in de beantwoording van de vragen 34, 35 en 36 uit de eerste nota van inlichtingen, blijft van kracht.