

Nota van inlichtingen

ten behoeve van de EA Hardware SRON - NWO-I

Datum : <datum>

Deze Nota van inlichtingen bevat alle vragen en opmerkingen die gesteld zijn binnen de uiterste termijn voor het stellen van vragen. De vragen zijn geanonimiseerd in deze Nota van inlichtingen opgenomen. Tevens dient deze Nota van inlichtingen om beperkte aanpassingen en wijzigingen van de Aanbestedingsdocumenten mee te delen.

Vragen over de Offerteaanvraag				
Nr.	§	Blz.	Vraag	Antwoord
1.			Gegadigde beschikt niet meer over een eigen jaarrekening omdat zij onderdeel is van een holding. Onze beursgenoteerde moedermaatschappij heeft een 403 verklaring gedeponneerd bij de kvk waarmee zij volledig aansprakelijk is. Gaat de NWO-I ermee akkoord dat gegadigde de 403 verklaring toevoegt (en niet een separate UEA van de moedermaatschappij) aan de inschrijving en dat bij verificatie de goedgekeurde jaarrekening met accountantsverklaring van onze beursgenoteerde moedermaatschappij wordt overlegd? Dit i.v.m. om de administratieve last te verlagen i.v.m. vragen.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
2.			Artikel 8.3 beschrijft het volgende: "Inschrijver dient op verzoek van opdrachtgever de inkoopfactuur ter controle toe te sturen." Inschrijver begrijpt dat de aanbestedende dienst graag inzicht krijgt in het hanteren van de juiste prijzen en prijsmodel. Inschrijver verzoekt u echter om artikel 8.3 aan te passen naar: "Inschrijver dient op verzoek van opdrachtgever de inkoopofferte of -factuur ter controle toe te sturen. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende gaat hier niet mee akkoord.
3.			Bij bestudering van het prijzenblad heeft inschrijver opgemerkt dat het prijzenblad niet naar behoren werkt. De doorberekening van inkoopprijs en opslagpercentage is foutief waardoor zowel de nettoprijs per stuk excl. Btw en nettoprijs totaal niet	Bijlage J Prijzenblad vervalt en wordt vervangen door Bijlage Prijzenblad 1.0

			kloppen. Inschrijver verzoekt u het prijzenblad aan te passen en opnieuw te publiceren.	
4.			Bij het openen van bijlage I Akkoordverklaring contractvoorwaarden heeft inschrijver opgemerkt dat er nog opmerkingen van aanbestedende dienst in het bestand aanwezig zijn. Inschrijver verzoekt u om bijlage I akkoordverklaring contractvoorwaarden aan te passen en opnieuw te publiceren.	Dit is correct, bijlage I is aangepast
5.			Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2018 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord.
6.			Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord.
7.			Is onze aanname correct dat artikel 17.5 van de ARBIT-2018 geldt voor zowel inschrijver als aanbestedende dienst? Zo niet, verzoeken wij u om dit artikel wederkerig te maken waardoor geheimhouding net zo belangrijk is voor aanbestedende dienst als voor inschrijver.	Aanbestedende dienst gaat akkoord om artikel 17.5 wederkerig te maken.
8.			Artikel 17.5 van de ARBIT-2018 noemt een boete van €50.000,- per overtreding van de opgenomen geheimhoudingsplicht. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Zij is echter van mening dat de hoogte van de boete gezien de opdracht niet proportioneel is. Inschrijver verzoekt u daarom de boete bij overtredingen te verlagen naar €5.000,- per overtreding. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord.
9.			Dit artikel noemt dat de opdrachtgever niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2018 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord.

			door de opdrachtnemer. Inschrijver ziet deze termijn als disproportioneel en niet gebruikelijk in de IT-branche. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te verkorten naar een termijn van 7 dagen na op -/aflevering. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	
10.			In deze artikelen staat het recht van de opdrachtgever om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. Inschrijver wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de aanbestedende dienst hiermee refereert naar het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2018. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	In de optiek van Aanbestedende dienst is interpretatie van artikel niet zoals inschrijver aangeeft. Graag verwijzen wij naar de uitwerking van artikel 6 van de Arbit.
11.			Artikel 14 beschrijft dat opdrachtgever de mogelijkheid heeft, om voor het eerst na de initiële contractduur van 12 maanden de diensten van opdrachtnemer in zijn geheel, of een of meerdere onderdelen daarvan en de vergoedingen te laten benchmarken. Echter wil inschrijver u erop wijzen dat de initiële looptijd van de raamovereenkomst 4 jaar (48 maanden) bedraagt. Is onze aanname correct dat opdrachtgever de mogelijkheid heeft om voor het eerst na de initiële contractduur van 48 maanden de diensten van opdrachtnemer in zijn geheel, of een of meerdere onderdelen daarvan en de vergoedingen te laten benchmarken?	Volgens aanbestedende dienst kan er altijd een benchmark gestart.
12.			Eis AE-18 beschrijft dat opdrachtnemer in het geval van een Dead on Arrival (DOA) binnen 48 uur nieuwe apparatuur beschikbaar stelt. Bij BTO-modellen is dit echter geen realistische termijn omdat deze modellen voor u op maat gemaakt dienen te worden. Inschrijver verzoekt u daarom dan ook om BTO-modellen van deze eis uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
13.			Bij de eisen AE-5 & AE-16 geeft u aan dat alle apparatuur (kosteloos) op de door opdrachtgever aangegeven locaties dienen te worden afgeleverd. Is onze aanname correct dat het hierbij enkel draait om zakelijke afleveradressen en niet om thuisadressen van uw medewerkers?	Aanname is correct gaat alleen om zakelijke afleveradressen.
14.			Bij AE-8 eist u een standaard garantietermijn van 5 jaar voor alle hardware. Inschrijver wil u erop wijzen dat deze garantietermijn van 5 jaar niet mogelijk is bij Apple-producten. Inschrijver verzoekt u dan ook om de standaard garantietermijn voor Apple-producten aan te passen naar 1 jaar. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord
15.			Bij de beantwoording van 'gunningscriterium 4 Dienstverlening en storingen' heeft inschrijver maximaal 8 A4 beantwoordingruimte tot zijn beschikking. Bij	Akkoord

			gunningscriterium 4 dient inschrijver 6 onderdelen te beschrijven, waaronder een voorbeeld SLA. Is onze aanname correct dat het voorbeeld SLA niet onder de beschreven 8 pagina's beantwoordingsruimte valt? Indien dit wel het geval is verzoeken wij u om de beantwoordingsruimte van gunningscriterium 4 te verhogen van maximaal 8 A4 naar maximaal 12 A4. Gaat u hiermee akkoord?	
16.			Inschrijver dient bij de beantwoording van gunningscriterium 1 onder andere in te gaan op nieuwe functionaliteiten in reeds afgesloten contracten. Inschrijver verzoekt u te specificeren wat u hiermee bedoelt.	Punt 4 "Nieuwe functionaliteiten in reeds afgesloten contracten" komt te vervallen.
17.			Inschrijver dient bij de beantwoording van gunningscriterium 1 onder andere in te gaan op tellingen en type metrics. Voor inschrijver is echter onduidelijk wat u hiermee bedoelt en hoe zich dit verhoudt tot het realiseren van een gunstige inkoopprijs. Inschrijver verzoekt u daarom te specificeren wat u bedoelt met de termen 'tellingen' en 'type metrics' en wat volgens u de relatie is met het realiseren van een gunstige inkoopprijs.	Punt 3 komt te vervallen.
18.			U beschrijft dat inschrijver middels referentieprojecten dient aan te tonen dat hij voldoet aan de door u gestelde kerncompetenties. Hierbij wordt gevraagd naar ervaring in een soortgelijke opdracht, qua levering en omvang, bij een soortgelijke aanbestedende dienst. Is onze aanname correct dat een soortgelijke aanbestedende dienst betekend dat het een aanbestedingsplichtige klant betreft? Zo niet, verzoeken wij u om te specificeren wat u bedoelt met een soortgelijke aanbestedende dienst.	De aanname is correct.
19.			U beschrijft dat na voorlopige gunning een Proof of Concept (POC) omtrent de webportal plaatsvindt voordat wordt overgegaan tot gunning. Is onze aanname correct dat deze Proof of Concept plaatsvindt in het bijzijn van de partij welke de voorgenomen gunning heeft gekregen? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u om de Proof of Concept te laten plaatsvinden in het bijzijn van de partij die de voorlopige gunning heeft gekregen. Op deze wijze kunnen onduidelijkheden omtrent de webportal direct worden toegelicht aan aanbestedende dienst. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat akkoord.
20.			U beschrijft dat na voorlopige gunning een Proof of Concept (POC) omtrent de webportal plaatsvindt voordat overgegaan wordt tot gunning. Hierbij geeft u aan dat indien de POC niet positief beoordeeld wordt, gunning niet zal plaatsvinden. Wij verzoeken u om de partijen eerst een mogelijkheid te geven om de POC naar uw	Aanbestedende dienst gaat akkoord.

			tevredenheid te verbeteren alvorens u overgaat tot het intrekken van de gunningsbeslissing. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.	
21.			Inschrijver verzoekt u te specificeren hoeveel personen en met welke expertise deelnemen aan het beoordelingsteam.	4 personen waaronder een Hoofd ICT, 2 technisch inkopers binnen het ICT-domein en Hoofd inkoop SRON.
22.			U geeft aan dat inschrijver de inschrijving gedurende 6 (zes) maanden na de uiterste inleverdatum van de inschrijving gestand dient te doen. Gezien de huidige marktsituatie is een gestanddoening van 6 (zes) maanden niet realistisch. Wij verzoeken u daarom om de gestanddoeningstermijn aan te passen naar 3 (drie) maanden na de uiterste inleverdatum van de inschrijving. Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.	Vraag is niet helemaal duidelijk bij de Aanbestedende dienst.
23.			In de planning geeft u aan dat 13-09 de uiterste datum voor indienen van vragen/opmerkingen over de eerste Nvl is. Is onze aanname correct dat vragen/opmerkingen over de eerste Nvl gesteld moeten zijn voor 13-09-2021 23:59 uur?	Dit is correct.
24.			U heeft een indicatie gegeven van de omvang van de opdracht gedurende de initiële contracttermijn. De aanbestedingswet schrijft voor dat een aanbestedende dienst het totale volume raamt inclusief alle optionele verlengingsjaren. Met de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (C-216/17) is dit voorschrift zelfs aangescherpt, doordat het Hof in deze uitspraak heeft bepaald dat de omvang van de raming bepaalt tot wanneer de raamovereenkomst nog van kracht is. Als u dus geen schatting kunt geven van de verwachte afname gedurende de gehele looptijd, zijn alle opdrachten, na het behalen van het door u opgegeven volume onrechtmatig. Om deze situatie en een mogelijke heraanbesteding te voorkomen, verzoeken wij u de indicatieve omvang te verhogen naar €2.000.000,- voor de gehele looptijd inclusief alle optionele verlengingsjaren. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Er is nu geen reden om aan te nemen dat de raming gedurende de genoemde initiële contractduur af zal gaan wijken.
25.			U beschrijft dat 'wanneer de aanbestedende dienst op basis van marktinformatie constateert dat inschrijver een relatief hoge prijs rekent, dan behoudt de aanbestedende dienst de vrijheid om op deze concurrentiestelling in te gaan en daarmee incidenteel de order bij een concurrerende leverancier te plaatsen.' Is onze aanname hierbij correct dat deze vergelijking enkel wordt gemaakt met zakelijke resellers en onder gelijkwaardige omstandigheden?	Aanname is correct.

26.			Om u van een kwalitatief hoogwaardige inschrijving te kunnen voorzien voor de aanbesteding 'hardware' vragen wij u middels dit bericht om uitstel voor het indienen van de vragen ten behoeve van de 1e vragenronde. Inschrijver acht de termijn tussen publicatie van de aanbesteding en de 1e vragende deadline zeer krap gezien de huidige vakantieperiode. Om goede vragen te formuleren, waardoor inschrijvers een betere aanbidding kunnen doen, hebben inschrijvers tijd nodig om intern en extern te overleggen. Graag verzoeken wij u om de 1e vragende deadline met 1 week te verplaatsen van 16 augustus 2021 naar 23 augustus 2021 ofwel akkoord te gaan met het stellen van nieuwe vragen in de 2e vragenronde.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord.
27.	1.4	9	Wat zijn de uitgaven van SRON en/of NWO van de afgelopen 4 jaar m.b.t. aanschaf van IT?	De gemiddelde uitgave van SRON komt overeen met de raming van deze aanbesteding.
28.	1.3	9	Is onze aanname juist dat u software in een separate aanbesteding uitvraagt?	De aanschaf van software is buiten scope van deze aanbesteding.
29.	2.3	11	In de planning staat voor 13-09-2021 Uiterste datum voor indienen vragen/opmerkingen over de eerste Nvl ingepland. Wat is het tijdstip van inleveren? Is dit einde werkdag?	Zie beantwoording vraag 23.
30.	2.3	11	Bent u bereidt de deadline van indienen met 1 week op te schuiven, dit in verband met de herfstvakantie?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord.
31.	2.6	12	Is onze aanname juist dat de raamovereenkomst prevaleert boven het beschrijvend document?	Raamovereenkomst prevaleert na definitieve gunning boven het beschrijvend document
32.	2.9	13	Gezien wij in deze tijd thuiswerken, is het toegestaan de documenten te ondertekenen met een digitale rechtsgeldige handtekening i.p.v. een natte handtekening?	Dit is toegestaan.
33.	3.6	19	Minimale score Voor Gunningcriteria G1 Technische oplossing en Gunningcriteria G5 Onderhoudsplan, SLA en Garantie is een minimale te behalen score van een 6 opgenomen. Kijkend naar de gunningscriteria, komt bovengenoemde niet overeen. Is onze aanname juist dat dit niet van toepassing is op deze aanbesteding?	De aanname is correct.
34.	6.2.1	27	3) Tellingen, type metrics. 4) Nieuwe functionaliteiten in reeds afgesloten contracten.	Zie beantwoording vraag 17.

			Wat bedoeld u hiermee?	
35.	6.2.2	28	Bent u bereidt het maximale aantal pagina's uit te breiden naar 6 A4?	Akkoord
36.	6.3	31	Prijzen en tarieven volledig in te vullen, rechtsgeldig te ondertekenen en toe te voegen aan zijn Inschrijving in Tenderd. Is onze aanname juist dat ondertekening van de UEA volstaat voor de gehele inschrijving?	Aanbestedende snapt niet precies wat met de vraag bedoeld wordt. Daarnaast zie beantwoording vraag 32.
37.	AE-8	1	In het prijzenblad zien wij geen mogelijkheid om de genoemde carepacks op te nemen, wilt u het prijzenblad hierop aanpassen?	Niet akkoord, zie beantwoording vraag 38.
38.	AE-8	1	Bent u bereidt de carepacks buiten de beoordeling van de inkooprijzen en opslagpercentages te laten?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
39.	CE-3	4	(2) De door Inschrijver opgegeven prijzen dekken alle in de UTI opgenomen eisen én de door Inschrijver aangeboden invullingen van de wensen volledig. Dit betekent dat alle kosten in het opslagpercentage is verwerkt. Bent u bereidt hier het volgende aan toe te voegen: met uitzondering van de carepacks?	Aanbestedende dienst is hiertoe bereidt.
40.	CE-3	4	(4) In geval van fabrieksnieuwe hardware mag de prijs van de levering niet hoger zijn dan de inkoopprijs plus het geaccordeerde opslagpercentage prijs. Bedoeld u met fabrieksnieuwe hardware, de hardware zoals uitgevraagd in het prijzenblad?	We bedoelen alle door SRON aan te schaffen nieuwe hardware van toepassing op de aanbesteding.
41.	AE-18	3	In de conceptovereenkomst artikel 5.5. staat: Indien de Opdrachtgever binnen twee weken na Aflevering constateert dat de geleverde Apparatuur Gebreken vertoont heeft de Opdrachtgever naar keuze: hetzij het recht de Opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen de geconstateerde Gebreken te herstellen binnen 3 werkdagen; hetzij het recht op vervanging binnen 3 werkdagen van het afgeleverde. Bent u bereidt AE 18 aan te passen naar 72 uur / 3 dagen?	Aanbestedende dienst gaat akkoord.
42.	AE-18	3	Gaat u ermee akkoord dat deze eis enkel geldt voor standaard artikelen en dat CTO's hiervan zijn uitgesloten, eveneens als producten die niet op voorraad zijn?	Dit is akkoord.
43.	14.2	15	Is onze aanname juist dat u hier artikel 26 bedoeld?	Zie beantwoording vraag 13.

44.	14.3	13	Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: Er staat nergens een korting en/of boete bedrag vermeldt, kunt u deze vermelden of het artikel laten vervallen?	Vraag is aanbestedende niet duidelijk in de context van de aanbesteding.
45.	19.2	15	Opdrachtgever kan vorderen dat van Personeel van Wederpartij uiterlijk drie Werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden bij Opdrachtgever verklaringen omtrent het gedrag worden overgelegd. De Dienst Justis geeft aan dat de tijdsduur tot vier weken kan duren nadat de VOG is aangevraagd. Gezien de grootte van ons personeelsbestand, verzoeken wij u tijdig aan te geven wanneer u een VOG verklaring van ons verwacht. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat akkoord.
46.	6.1		Gezien de leveringsproblematiek vandaag de dag, kan het soms voor komen dat levering doormiddel van deellevering het mogelijk maakt om een deel van de bestelling alvast te leveren. Bent u bereidt om deelleveringen toe te staan indien nodig?	Zeker het heeft zelfs onze voorkeur.
47.	J		Door actuele leveringsproblemen wereldwijd kunnen wij geen zekerheden bieden in de op te geven werkdagen, is onze aanname juist dat de op te geven werkdagen een indicatie zijn?	Aanbestedende dienst is vraag niet helemaal duidelijk.
48.	D		Is het inschrijver toegestaan NWO-I of SRON als referentie op te voeren?	Dit is toegestaan.
49.	J		In hoeverre tellen de leveringsdagen mee in de beoordeling?	Aanbestedende dienst is vraag niet helemaal duidelijk.