

2^e Nota van Inlichtingen

Behorende bij de offertefase van de Europese openbare aanbesteding “Raamovereenkomst Back Office Ingenieursdiensten Projectorganisatie Aanpak Thorbeckeweg (AVANT)” door de gemeente Zaanstad.

De aankondiging voor deze aanbesteding is op 19-10-2021 gepubliceerd op TenderNed.nl en in het supplement op het publicatieblad van de EU.

d.d. 17-11-2021

Bij de gemeente Zaanstad zijn onderstaande 8 vragen ontvangen. De geanonimiseerde vragen en antwoorden staan hieronder vermeld. Deze 2^e nota van inlichtingen is een integraal onderdeel van alle aanbestedingsdocumenten m.b.t. de bovengenoemde aanbesteding.

Algemeen: de planning is aangepast en de inschrijfdatum is 14 dagen verplaatst.

Fase	(Eind-) datum + tijd	Nieuwe planning 2 ^e Nvl
Sluitingsdatum indiening inschrijvingen	Dinsdag 30-11-2021 uiterlijk tot 12:00 uur	Dinsdag 14-12-2021 uiterlijk tot 12:00 uur
Verzenden voorlopige gunningsbeslissing, optioneel	Dinsdag 14-12-2021	Dinsdag 18-01-2022
Afloop stand still periode, bezwaarperiode van minimaal 20 dagen	Maandag 10-01-2022 om 24:00 uur	Dinsdag 08-02-2022 om 24:00 uur
Verzenden definitieve gunning en afwijzing, optioneel	Dinsdag 11-01-2022	Woensdag 09-02-2022
Opstart implementatie (indien van toepassing)	Woensdag 12-01-2022	Donderdag 10-02-2022
Inwerkingtreding van de Raamovereenkomst.	Datum ondertekening OVK	ntb

	Para-graaf	Pagina	Document waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord
1.	Vraag 39	1 ^e Nvl - pag. 9	Algemene voorwaarden wijzigingen en aanvullingen DNR 2011 – Artikel 14 lid 1	In uw antwoord op vraag 39 van de eerste nota geeft u aan dat opdrachtnemer aansprakelijk zal zijn en blijven voor zowel directe als indirecte schades, ongeacht de verzekeraarbaarheid van een dergelijke aansprakelijkheid. Naar onze mening is een dergelijke voorwaarde in strijd met Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit. Bovendien vraagt u nu niet alleen een onverzekerbare maar ook een deels ongelimiteerde aansprakelijkheid. Dat laatste volgt uit uw antwoord op vraag 40 van de eerste nota. Met een dergelijk disproportioneel ruime aansprakelijkheid neemt u het risico dat de drempel om in te schrijven voor de meeste inschrijvers te groot is. Wij verzoeken u dan ook uw antwoord op vraag 39 in heroverweging te nemen en de aansprakelijkheid alsnog verder te beperken conform hetgeen gebruikelijk is in onze markt (aansprakelijkheid gekoppeld aan de opdrachtsom en geen onverzekerbare aansprakelijkheid). Wij hebben hierover in eerdere en vergelijkbare opdrachten steeds goede afspraken kunnen maken met de gemeente.	nee
2.	Vraag 40	1 ^e Nvl – pag. 9	Algemene voorwaarden wijzigingen en aanvullingen DNR 2011 – Artikel 15 lid 1	In uw antwoord op vraag 40 van de eerste nota geeft u aan dat de aansprakelijkheidsbeperking van € 1 miljoen per gebeurtenis en maximaal € 2.5 miljoen per jaar gehandhaafd zal blijven. U lijkt niet bereid om van de mogelijkheid gebruik te maken om hiervan af te wijken. Die mogelijkheid is expliciet opgenomen in de afwijking van artikel 15 DNR 2011 (<i>“tenzij hiervan in de overeenkomst is afgeweken”</i>). Wij verzoeken u om uw antwoord te heroverwegen en alsnog gebruik te maken van de mogelijkheid om af te wijken, en wel om de volgende redenen. In het onderhavige raamcontract zal een aansprakelijkheid van € 1 miljoen per gebeurtenis met een maximum van € 2.5 miljoen per jaar in geen enkele verhouding staan tot de aard en omvang van de nadere opdrachten die zullen worden uitgevraagd. Bij een gemiddelde opdrachtsom van € 50.000,- zal de opdrachtnemer geconfronteerd kunnen worden met een aansprakelijkheid van 20 maal de opdrachtsom. Daarbij komt dat het aantal gebeurtenissen niet is gelimiteerd en de	nee

				maximale aansprakelijkheid over de gehele looptijd van het raamcontract maar liefst € 10 miljoen kan bedragen. Een dergelijk ruime aansprakelijkheid, in combinatie met een aansprakelijkheid voor zowel directe als indirecte schade, is naar onze mening evident in strijd met Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit. Wij verwijzen u hierbij ook naar Advies 607 van de Commissie van Aanbestedingsexperts, waarin een aansprakelijkheidsbeperking van vier maal de vergoeding in een groot project per gebeurtenis zonder verdere limitering als disproportioneel werd beoordeeld. Bij raamcontracten is het gebruikelijk om de aansprakelijkheidsbeperking te koppelen aan de opdrachtsom van de nadere opdrachten en daarbij een duidelijk maximum op te nemen. Wij stellen voor om de aansprakelijkheid in dit raamcontract te beperken op drie maal de opdrachtsom van een nadere opdracht, met een maximum van € 2.5 miljoen over de gehele looptijd van het raamcontract. Dat sluit ook aan bij de afspraken die wij met de gemeente hebben gemaakt in eerdere en vergelijkbare opdrachten. Mocht u niet kunnen instemmen met ons voorstel, dan verzoeken wij u ons te voorzien van een deugdelijke motivering waarom u zich niet in het voorstel kunt vinden. Als alternatief op ons voorstel kunt u eventueel aansluiting zoeken bij de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in artikel 21 van de ARVODI-2018, mits het aantal gebeurtenissen wordt gelimiteerd tot bijvoorbeeld drie gebeurtenissen per contractjaar.	
3.	2.3	5	Offerteleidraad	Kan de Aanbesteder de Sluitingsdatum van de indiening twee weken naar achteren verschuiven aangezien de 2de Nvl op 19 november verzonden wordt. Er staan voor ons namelijk cruciale vragen open waarop onze afweging om wel of niet in te schrijven afhangt.	Akkoord. OG heeft nieuwe planning bijgevoegd. Zie bovenaan de vragenlijst
4.	3.2	11	Offerteleidraad	Onder Kerncompetentie 1.1 dient in één referentie alle in het Programma van Eisen genoemde producten en diensten opgenomen te zijn. Als wij kijken naar de benodigde omvang (25% van de geraamde opdrachtwaarde) zijn dit met name Rijkswaterstaat projecten die hier aan kunnen voldoen. Echter zet Rijkswaterstaat deze werkzaamheden onder verschillende raamcontracten weg, bijv. onder SCB en Ingenieursdiensten. In uitzonderlijke gevallen gaat dit buiten de raamovereenkomsten als	Akkoord. OG verruimd dit naar meerdere referenties.

				integrale opdracht. Kan de Aanbesteder i.p.v. één referentie dit verruimen naar twee referenties zodat meerdere partijen de mogelijkheid krijgen in te schrijven en het MKB ook kans krijgt?	
5.	3.2	12	Offerteleidraad	“De referenties hebben een minimale omvang van 25% van de geraamde opdrachtwaarde die volgt uit het prijzenblad.” In de het prijzenblad is geen geraamde opdrachtwaarde opgenomen alleen onze inschrijfsom. Nu wij onze inschrijfsom nog niet weten, kunnen wij ook niet bepalen of onze referenties voldoen en weten wij dat pas op het laatste moment bij het afronden van onze calculatie en verwerken van de Nvl's. Om de afweging te maken om in te schrijven mogelijk te maken vragen wij de Aanbesteder een vast bedrag aan te geven waar de referenties aan dienen te voldoen en is dit voor iedereen gelijk.	OG gaat hier niet in mee. Inschrijver is naar de mening van OG goed in staat een financiële inschatting te maken van deze uitvraag om te kunnen bepalen of een door Inschrijver op te voeren referentie voldoet aan de 25% voorwaarde.
6.	3.2	12	Offerteleidraad	De producten 15, 19, 20, 21, 22 en 23 uit de inschrijfstaat zijn niet vast omkaderd en qua gelijkwaardigheid nauwelijks aan te tonen in de gevraagde referenties en ook deels optioneel. Kan Aanbesteder, om de genoemde redenen, deze onderdelen uit de 25% omvangseis halen voor de referenties?	Nee. Kerncompetentie 1.1 gaat in op productgerichte opdrachten, waarbij OG stelt: “De inschrijver dient te beschikken over 1 (afgeronde) referentieopdracht die qua aard en omvang in tijd gelijkwaardig is aan de aard en omvang van AVANT. AVANT beschouwt een referentie qua aard en omvang gelijkwaardig, indien deze referentie opdracht aan de volgende criteria voldoet: ✓ Het betreft het opstellen op basis van vaste prijs van alle in het Programma van Eisen genoemde producten en diensten.” Kerncompetentie 1.2 gaat in op Continuïteit en leveringsvermogen, waarbij Inschrijver dient aan te tonen voldoende continuïteit te kunnen borgen t.b.v. inzet en realisatie van de producten en diensten van AVANT in piekmomenten en dat realisatie hiervan door meerdere medewerkers tegelijkertijd is verzorgd. OG haalt daarom geen producten uit de omvangseis.
7.	2.10	6	Concept	In de raamovereenkomst is geen afnameverplichting opgenomen.	Nee

			raamovereenkomst	Wij zien als risico dat als aantallen niet afgenomen worden onze algemene kosten, tenderkosten, instandhoudingskosten van het team en onze generieke werkzaamheden niet vallend onder de producten, EMVI-BKPV beloften etc. welke zijn versleuteld zijn over alle producten niet dekkend zijn en discussie op zal leveren. Bij de nieuwe overeenkomsten van o.a. Rijkswaterstaat is dit tegenwoordig ondervangen door deze kosten op te nemen in een lineaire betaalpost. Kan Aanbesteder een soortgelijke aanpak overwegen voor deze overeenkomst?	
8.	3.2	11	Offerteleidraad	Het aantonen van Kerncompetentie 1.1 in combinatie met de beantwoording van vraag 10 is niet geheel duidelijk. Kan opdrachtgever bevestigen dat met meerdere referentieopdrachten Kerncompetentie 1.1 kan worden aangetoond?	Ja. Zie ook antwoord op vraag 4 2 ^e nota van inlichtingen.