



# **EUROPESE AANBESTEDING EIGENDOMMENVERZEKERING GEMEENTE HOF VAN TWENTE**

## **NOTA VAN INLICHTINGEN OPENBARE AANBESTEDINGSPROCEDURE**

12 NOVEMBER 2021

TENDERED KENMERK: 328498

## INHOUD

1. Inleiding.....	1
-------------------	---

2. Vragen / Opmerkingen .....	3
-------------------------------	---

### 3. Bijlagen

Als bijlagen zijn van de volgende drie locaties Inventarisatierapporten bijgevoegd:

- locatie MFC De Reggehof, De Hofte 5 te Goor
- locatie Gemeentehuis, De Hofte 7 te Goor
- Nutsschool De Toonladder, Bernhardstraat 1 te Delden

Als bijlagen zijn van de volgende drie locaties Taxatierapporten bijgevoegd:

- Zwembad, Potdijk 5 te Markelo d.d. juni 2021
- Scholengemeenschap Twickel, Schoppenstede 17-19 te Delden d.d. juni 2021
- Scholengemeenschap De Waerdenborg, Gruttostraat 1 te Goor d.d. juni 2021

## 1. Inleiding

---

Voor u ligt de Nota van Inlichtingen behorende bij de aanbesteding brandverzekering van de gemeente Hof van Twente met TenderNed-kenmerk 328498. Deze Nota van Inlichtingen is een integraal onderdeel van alle aanbestedingsdocumenten.

Tot en met 29 oktober 2021 was er de gelegenheid tot het stellen van vragen en het plaatsen van eventueel opmerkingen.

In totaal zijn er 12 vragen/opmerkingen ingediend. In deze nota treft u de antwoorden aan op de gestelde vragen.

Het spreekt voor zich dat de beantwoording geanonimiseerd heeft plaatsgevonden.

## 2. Vragen / Opmerkingen

---

### 1. vraag 1

De vraag is:

Zijn er risicorapportages van de drie grootste locaties beschikbaar? Graag ontvangen wij deze indien beschikbaar.

**Antwoord:**

Van volgende drie locaties zijn Inventarisatierapporten als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen gevoegd:

- locatie MFC De Reggehof, De Hofte 5 te Goor;
- locatie Gemeentehuis, De Hofte 7 te Goor;
- Nutsschool De Toonladder, Bernhardstraat 1 te Delden.

Daarnaast zijn van de volgende drie locaties recente (d.d. 2021) taxatierapporten bijgevoegd:

- Zwembad, Potdijk 5 te Markelo d.d. juni 2021
- Scholengemeenschap Twickel, Schoppenstede 17-19 te Delden d.d. juni 2021
- Scholengemeenschap De Waerdenborg, Gruttostraat 1 te Goor d.d. juni 2021

### 2. vraag 2

De vraag is:

Zouden wij een schaderapportage mogen ontvangen van de brandschade uit 2018?

**Antwoord:**

We mogen het schaderapport niet met u delen. Wel kunnen wij een omschrijving van de schade toedracht geven, deze is als volgt:

Schadeadres: Kievitstraat 63 te Goor (7471 EL)

Schadedatum: 22 november 2018

Evenement:

In de nacht van 22 november 2018 is omstreeks 02:15 uur het brandalarm van de school op voornoemd adres in werking getreden. De meldkamer van Securitas heeft hierop de brandweer en een surveillant van Securitas gealarmeerd. De beveiligingsmedewerker was in de buurt en binnen enkele minuten ter plaatse. Deze heeft de brand, die met name woedde aan de buitenzijde van een entreepartij, met eigen blusmiddelen nagenoeg gedoofd. De brandweer heeft nabluswerkzaamheden verricht en een controle in de school uitgevoerd. Het vuur bleek namelijk via de luifel naar binnen te zijn geslagen.

Oorzaak:

Door de dienst forensische opsporing van de politie en het team brandonderzoek van de brandweerregio Twente is een nader onderzoek ingesteld naar de oorzaak van de

brand. Men heeft geconcludeerd dat de brand moedwillig is aangestoken aan de buitenzijde van de achteringang van de school.

Schadeomvang:

Tijdens een inspectie ter plaatse is vast gesteld dat de deurkozijnen en het dak ter hoogte van de luifel en entreepartij in de school ernstig door de brand waren aangetast en vervangen moesten worden. In de school is via gangen en tussen het dak en de plafonds in diverse lokalen en gangen roetvervuiling ontstaan.

Beveiligingen:

Het schoolgebouw op het schadeadres is voorzien van een gecombineerd brand-/inbraakalarm, dat is doorgeschakeld met de meldkamer van Securitas.

### 3. vraag 3

De vraag is:

Is opgave schadeverloop gespiegeld tegen de thans uitgevraagde dekking?

**Antwoord:**

De schadehistorie zoals opgenomen in bijlage E van de Uitnodiging tot Inschrijving is correct.

### 4. vraag 4

De vraag is:

Verzekeraars kunnen niet akkoord gaan met een percentage van 80%. Kunt u akkoord gaan met een percentage van 60%?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst kan hiermee niet akkoord gaan.

De afgelopen jaren (minimaal laatste 10 jaar) is op brandverzekeringen van gemeenten/overheden een opzeggingspercentage van 80% gehanteerd, hierover hebben verzekeraars tot op heden geen vragen over gesteld of problemen over gemaakt. Wij begrijpen dan ook niet waarom uw organisatie de wens heeft om het opzeggingspercentage te verlagen van 80% naar 60%.

### 5. vraag 5

De vraag is:

U stelt dat inschrijver over een financiële rating dient te beschikken van tenminste "BBB" conform Standard & Poor's of tenminste A- conform AM Best of tenminste A- conform Fitch rating of een daarmee vergelijkbare rating van een andere rating agency, of over een anderszins aantoonbare gelijkwaardige financiële positie te beschikken. Niet iedere verzekeraar beschikt over een security rating. Op welke wijze kan deze verzekeraar aantonen over de vereiste financiële draagkracht te beschikken? De DNB stelt strenge eisen aan de financiële draagkracht van verzekeraars. Indien verzekeraar niet aan de eisen op dit gebied voldoet, wordt er geen vergunning verstrekt. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan deze eis te laten vervallen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst kan hiermee niet akkoord gaan en zal deze eis derhalve niet laten vervallen.

Een verzekeraar die zich wenst aan te melden voor deze aanbesteding dient onder anderen te voldoen aan de "Geschiktheidseisen inzake financiële en economische draagkracht " zoals omschreven is in paragraaf 5.3.1 van de Uitnodiging tot Inschrijving. In deze paragraaf staat omschreven aan welke minimale financiële eis een dienstverlener dient te voldoen. Deze "Financiële eis" geldt op het moment van de aanmelding en op het moment van de voorgenomen gunning.

**6. vraag 6**

De vraag is:

Indien de eerste Nota van Inlichtingen aanvullende vragen oproept, zouden wij deze vragen graag stellen ten behoeve van een tweede Nota van Inlichtingen. Kunt u hiermee akkoord gaan en rekening mee houden in de planning?

**Antwoord:**

Wij gaan er niet van uit dat de beantwoording van de vragen in deze Nota van Inlichtingen aanvullende vragen zal oproepen.

**7. vraag 7**

De vraag is:

Verzekeraar maakt ten aanzien van de rating gebruik van de rating van haar moedermaatschappij. De moedermaatschappij staat hiervoor garant. Hiervoor is destijds een verklaring afgegeven door de moedermaatschappij, welke van toepassing is op ieder huidig en toekomstig contract en geen einddatum heeft. Kunt u ermee akkoord gaan dat deze verklaring van de moedermaatschappij afdoende is? Het is voor verzekeraar niet mogelijk om voor iedere aanbesteding een separate verklaring door de moedermaatschappij te laten ondertekenen. Dit zou derhalve betekenen dat verzekeraar niet kan inschrijven, terwijl verzekeraar wel over de vereiste financiële en economische draagkracht beschikt en ook kan aantonen dat de moedermaatschappij hiervoor garant staat.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst kan hiermee niet akkoord gaan.

Een verzekeraar die zich wenst aan te melden voor deze aanbesteding dient onder anderen te voldoen aan de "Geschiktheidseisen inzake financiële en economische draagkracht " zoals omschreven is in paragraaf 5.3.1 van de Uitnodiging tot Inschrijving. In deze paragraaf staat omschreven aan welke minimale financiële eis een dienstverlener dient te voldoen. Deze "Financiële eis" geldt op het moment van de aanmelding en op het moment van de voorgenomen gunning.

## 8. vraag 8

De vraag is:

Bij een inschrijving van een gevolmachtigd agent namens verzekeraar(s) is het gebruikelijk dat de gevolmachtigd agent het UEA invult. Bij deel II A worden de gegevens van de verzekeraar ingevuld. Bij deel II B de gegevens van de gevolmachtigd agent. De gevolmachtigd agent ondertekent het UEA. Er wordt geen separaat EA ingevuld op naam van de gevolmachtigd agent. Kunt u hiermee akkoord gaan?

### Antwoord:

Aanbestedende dienst kan hiermee niet akkoord gaan.

De gevolmachtigde agent zal zelf het UEA document moeten invullen en indienen. Daarnaast zal ook de volmachtverzekeraar een UEA document moeten invullen en indienen.

In Deel II C Informatie over beroep op draagkracht van andere entiteiten van het UEA document wordt de volgende vraag gesteld:

*“Doet de ondernemer beroep op de draagkracht van andere entiteiten om te voldoen aan de selectiecriteria van deel IV en de (eventuele) criteria en regels van onderstaande deel V?”*

Uw organisatie zal deze vraag met “Ja” moeten beantwoorden aangezien u als gevolmachtigde agent een beroep zal doen op een andere entiteit (volmacht verzekeraar) voor de financiële draagkracht. Als u deze vraag met “Ja” beantwoordt dan komt de volgende mededeling naar voren:

*“**Zo ja**, verstrek voor **elk** van de betrokken entiteiten een afzonderlijk UEA-formulier met de informatie die wordt gevraagd in de **afdelingen A en B van dit deel en deel III**. Dit formulier moet door de betrokken entiteiten naar behoren worden ingevuld en ondertekend.*

*Er zij op gewezen dat het daarbij ook gaat om niet rechtstreeks tot de onderneming van de ondernemer behorende technici of technische organen, in het bijzonder die welke belast zijn met de kwaliteitscontrole en, in het geval van overheidsopdrachten voor werken, de technici of technische organen die de ondernemer ter beschikking zullen staan om de werkzaamheden uit te voeren.*

*Vermeld, voor zover dit relevant is voor de specifieke draagkracht waarop de ondernemer steunt, voor elk van de betrokken entiteiten de informatie.”*

Vervolgens moet er worden aangegeven de specifieke draagkracht waarop de ondernemer steunt voor elk van de betrokken entiteiten.

Kortom, zowel de gevolmachtigde agent als de verzekeraar(s) die volmacht heeft/ hebben verleend dienen het UEA document in te vullen en bij de inschrijving in te dienen.

De volmacht verzekeraar is verantwoordelijk voor het voldoen aan de draagkracht waarop een beroep wordt gedaan en in verband hiermee zal de volmacht verzekeraar zelf moeten verklaren dat hieraan voldaan kan worden en dat de uitsluitingsgronden ook niet op van toepassing zijn.

## 9. vraag 9

De vraag is:

U geeft aan dat de overeenkomst een stilzwijgende verlengingsmogelijkheid kent van telkens 12 maanden. Wij kunnen niet akkoord gaan met een eenzijdige verlengingsmogelijkheid. Graag uw bevestiging dat er sprake is van een tweezijdige verlengingsmogelijkheid. Zowel verzekeraar als aanbestedende dienst hebben de mogelijkheid het contract op te zeggen

### **Antwoord:**

In de aanbestedingsdocumenten staat niet aangegeven dat er sprake is van een eenzijdige verlengingsmogelijkheid. De contractspartijen kunnen de verzekering indien gewenst opzeggen conform de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden.

## 10. vraag 10

De vraag is:

Clausule 900938 Verlies van Inkomsten

Aan de hand van het Programma van Eisen maken wij op dat er geen maximum is genoteerd. Is het maximum gelijk aan het maximum van de exploitatiekosten?

### **Antwoord:**

Bij bijlage D Programma van Eisen (Verzekeringscondities) wordt onder **Limieten** (zonder premieverrekening meeverzekerd) sub 8 toegevoegd. Deze sub luidt als volgt:

Sub 8 EUR 1.250.000,00 als maximum bedrag per gebeurtenis voor het verlies van inkomsten als omschreven in de clausule 900938 Verlies van Inkomsten.

Op basis hiervan is Verlies van Inkomsten gemaximeerd tot EUR 1.250.000,00 per gebeurtenis.

## 11. vraag 11

De vraag is:

Een transportdekking wensen brandverzekeraars niet op te nemen in het contract, wij gaan ervan uit dat verzekerde zich hier in kan vinden. Kunt u dit bevestigen?

### **Antwoord:**

Aanbestedende dienst kan zich hierin niet vinden en de transportdekking blijft dan ook gehandhaafd.

Op de huidige brandverzekering van de gemeente Hof van Twente is deze dekking ook al van toepassing. Daarnaast willen wij u erop wijzen dat voor elektronica en kunst deze transport- en verblijfsdekking standaard is meegenomen. Verder willen wij u erop wijzen dat de transportdekking is gemaximeerd tot EUR 250.000,00 per gebeurtenis

## 12. vraag 12

De vraag is:

Kan verzekerde akkoord gaan met wijzing van de uitkeringstermijn van 156 weken naar 104 weken?

### **Antwoord:**

Aanbestedende dienst kan hiermee niet akkoord gaan en de schadevergoedingstermijn blijft dan ook gehandhaafd op 156 weken.



Marsh Nederland  
Postbus 232  
3000 AE Rotterdam  
010 40 60 600