

Aanbesteding: 31163425 Herzien Herberekening betonnen t-liggers
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud
Referentie: 31163425

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Aanbestedingsleidraad par. 2.1.2 (Werkzaamheden)

Vraag:

In par. 2.1.2 spreekt u bij 'Werkzaamheden' over uitvoeren van herberekeningen op basis van RBK 1.2. Voor zover ons bekend is deze nog niet definitief uitgegeven en is versie 1.1 vigerend. Zekerheidshalve verzoeken wij u te bevestigen welke versie gehanteerd dient te worden bij uitwerking.

Antwoord:

RBK versie 1.1 is vigerend. Toetsing volgens RBK versie 1.1 is dus noodzakelijk. Versie 1.2 wordt in concept verstrekt als informatief document.

Beantwoord op: 19-02-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage F : selectie criterium C

Vraag:

In bijlage F, selectie criterium C noemt u 'fysieke uitvoeringsmaatregelen'. Wat bedoelt u met fysieke uitvoeringsmaatregelen? Gaat het daarbij om bijvoorbeeld aslastbeperkingen en versterkingsmaatregelen bij bestaande constructies als gevolg van herberekeningen? Kunt u verduidelijken en specificeren om wat voor maatregelen en constructies het gaat?

Antwoord:

Met fysieke maatregelen wordt bedoeld de maatregelen genoemd in paragraaf 1.9 van de RBK versie 1.1.

Beantwoord op: 19-02-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 T-ligger rapport

Vraag:

Kunt u ons het zogeheten "T-Ligger rapport" uit november 2018 ter beschikking stellen?

Antwoord:

Het zogeheten "T-Ligger rapport" is vertrouwelijk en wordt in deze fase niet verstrekt.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 2 Concept dienstverleningsovereenkomst, aansprakelijkheid

Vraag:

Beoogt u met 18.5 te duiden dat een schade per aanspraak ontdekt na oplevering beperkt is overeenkomstig artikel 18.3 (3x de prijs met een maximum van 2.5 Mio) maar dat het totaal aan schades ontdekt na oplevering beperkt is tot 5 Mio voor al dergelijke aanspraken tezamen?

Antwoord:

Dat is correct

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 2 Concept dienstverleningsovereenkomst, aansprakelijkheid

Vraag:

Vervalt door de introductie van artikel 18.3 concept-overeenkomst de staffel als opgenomen in artikel 21.3 Arvodi?

Antwoord:

Dat is correct

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 2 Concept dienstverleningsovereenkomst, aansprakelijkheid

Vraag:

Dient de verwijzing in 18.2 concept-overeenkomst te zijn 18.1 in plaats van 21.1? En in 18.4 is het 18.3 in plaats van 21.3?

Antwoord:

Nee, artikel 18.2 van de Concept-Overeenkomst verwijst naar 21.1 van de ARVODI-2018. Hetzelfde geldt voor artikel 18.4 van de Concept-Overeenkomst, welke verwijst naar artikel 21 lid 3 van de ARVODI-2018

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 2 Concept dienstverleningsovereenkomst, art. 17

Vraag:

Wij vragen uw aandacht voor het volgende ten aanzien van artikel 17 concept-overeenkomst en artikel 24 Arvodi. Op voornoemde komen de intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) bij de opdrachtgever te berusten. Zowel de wettelijke bepalingen (zoals de Auteurswet) als de branchevoorwaarden bepalen echter dat alle IE-rechten bij de maker /opdrachtnemer liggen. Kenmerk van ingenieursbureaus is het vermogen tot innovatie en vernieuwing. Wij investeren dan ook veel tijd, aandacht en geld in innovatie. Dergelijke ruime bepalingen zijn voor ons uit het oogpunt van commercieel belang niet in alle gevallen acceptabel. Daarom vragen wij u e. e.a. te laten vervallen. We willen u graag een gebruiksrecht verlenen, waarvoor een overdracht van de IE-rechten niet noodzakelijk is. Bent u bereid om e.e.a. te laten vervallen en overeen te komen dat de afgegeven documenten uw eigendom worden en door u gebruikt mogen worden voor het doel waarvoor deze zijn vervaardigd, zodat recht wordt gedaan aan de positie van zowel de opdrachtnemer als de opdrachtgever (zie pagina 66 Gids Proportionaliteit, 2e herziene versie, paragraaf 3.9.1.2). Overigens kan voornoemde gebruiksrecht niet van toepassing zijn op vrij verkrijgbare standaard-software van derden of anderszins op intellectuele eigendomsrechten van derden welke Opdrachtnemer heeft ingezet maar niet in sub-licentie kan geven omdat Opdrachtnemer niet over dit recht beschikt (nemo plus beginself)

Antwoord:

De aanbestedende dienst is niet bereid om dit te laten vervallen. Afgegeven documenten en/of resultaten worden eigendom van Opdrachtgever en worden gebruikt voor het doel (eigen gebruik, niet voor verspreiding als voorbeeld onder concurrenten) waarvoor deze zijn vervaardigd, zodat recht wordt gedaan aan de positie van zowel de opdrachtnemer als de opdrachtgever. Gezien het doel van de bepaling bestaat er voor Aanbesteder geen aanleiding om deze te wijzigen. Ook vanwege de feitelijke verhouding tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer; Opdrachtgever betaalt Opdrachtnemer.

19-02-2021

Beantwoord op:

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Selectiecriterium C

Vraag:

Kunt u nader toelichten welk type fysieke uitvoeringsmaatregelen in aanmerking komen voor Criterium C?

Betreft dit maatregelen die volgen naar aanleiding van uitgevoerde herberekeningen? Dit leidt er in beginsel toe dat partijen die door kennis en ervaring beter in staat zijn een object 'recht' te rekenen, minder goed scoren op dit criterium. Dit lijkt tegenstrijdig met de aard van de uitvraag.

Antwoord:

Met fysieke maatregelen wordt bedoeld de maatregelen genoemd in 1.9 van de RBK versie 1.1. Het betreft maatregelen n.a.v. uitgevoerde herberekeningen. Aanbesteder gaat ervanuit dat een ervaren marktpartij adviezen geeft, dan wel heeft gegeven, op het gebied van fysieke uitvoeringsmaatregelen naar aanleiding van uitgevoerde herberekeningen.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad; paragraaf 3.5

Vraag:

In deze paragraaf wordt gesteld dat als bewijs voor een selectiecriterium ook een accountantsverklaring kan worden overlegd. Deze verklaring betreft een zeer lijvig document, waar specifieke opdrachten lastig in terug te vinden zijn. Kunt u toelichten welke informatie u precies wilt ontvangen?

Antwoord:

De gevraagde bewijsmiddelen zijn vormvrij. De ondernemer "kan" hiertoe gebruik maken van opdrachtgeversverklaringen en/of accountantsverklaringen. Uit de inhoud van deze verklaring moet blijken dat de de gegevens met betrekking tot de referentieopdracht(en), waarmee de ondernemer beoogt te voldoen aan de geschiktheidseisen en/of de selectiecriteria, juist zijn weergegeven.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Bijlage F ; Selectie criterium A

Vraag:

De referentieperiode van de afgelopen drie jaar voor het uitvoeren van 15 of meer herberekeningen voor het behalen van het maximale aantal punten is zeer kort. Kunt u deze periode verlengen naar minimaal 5 jaar?

Antwoord:

Nee, dit is niet mogelijk.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Bijlage F: onderdeel B:

Vraag:

onderdeel B: Hier ontbreekt waarschijnlijk de toevoeging: "Met een minimale omvang van 1 berekening"; Toelichting: Aangezien er niet-lineaire berekeningen op basis van de RTD 1016 uitgevoerd moeten worden, is een partner uit de markt met minimaal 1 ervaring hiermee essentieel. In de vorige uitvraag was het minimum zelfs 3 objecten. Wij zijn van mening dat het vorige minimum van 3 objecten gehandhaafd kan worden. Evt. aangevuld met een extra punt indien de niet-lineaire analyse betrekking had op de capaciteitsbepaling van een voorgespannen betonnen brug/viaduct en de voorspanning een essentieel onderdeel uitmaakte van de niet-lineaire analyse. Kunt u zich vinden in voorgaand voorstel?

Antwoord:

Aanbesteder kan zich niet vinden in dit voorstel. De toevoeging: "Met een minimale omvang van 1 berekening" acht de aanbesteder niet noodzakelijk: bij 0 berekeningen voldoet gegadigde niet aan selectie criterium B.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Met de huidige geschiktheidseisen voorzien wij dat de doelstelling "Het programma Constructieve Veiligheid op Orde heeft behoefte aan een deskundige (sparring-)partner uit de markt" mogelijk niet behaald gaat worden. Beoordeling van bestaande voorgespannen objecten is echt een

specifieke en voor deze opdracht essentiële ervaring. Deelt u deze mening?

Antwoord:

Aanbesteder deelt deze mening niet en verwacht met deze uitvraag en gestelde selectie-criteria een deskundige (sparring-)partner uit de markt aan zich te kunnen binden.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Bijlage F: onderdeel C:

Vraag:

onderdeel C: Aangezien ontwerp van versterkingen en adviseren over fysieke uitvoeringsmaatregelen niet onder de werkzaamheden vallen is het stellen van en geschiktheidseis op dit vlak vreemd in onze ogen. Wij stellen voor de geschiktheidseis te wijzigen in een eis met betrekking tot uitvoeren en interpreteren van het materiaalonderzoek aan de constructies ten behoeve van informatie voor de herberekeningen. “De gegadigde heeft in de periode van vijf jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming aantoonbaar ervaring opgedaan met het uitvoeren van materiaalonderzoek aan betonnen bruggen en/of viaducten ter achterhaling van de beton-, wapenings- en voorspangegevens en interpretatie van dit onderzoek voor berekening van de constructieve veiligheid”. 3 of meer objecten 1 punt. 6 of meer objecten 2 punten. 9 of meer objecten 3 punten. Kunt u zich vinden in bovenstaand voorstel?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder kan zich niet vinden in dit voorstel. Dit onderdeel wordt niet gewijzigd. Met fysieke maatregelen wordt bedoeld de maatregelen genoemd in 1.9 van de RBK versie 1.1, welke onverkort van toepassing is op deze opdracht.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Bijlage F: onderdeel C:

Vraag:

Onderdeel C: Wordt met “adviseren van opdrachtgevers over fysieke uitvoeringsmaatregelen m.b.t. constructieve veiligheid” het uitwerken van versterkingen van constructies. Of vallen adviezen met betrekking tot (groot) onderhoud en conservering hier ook onder? Valt advisering voor het plaatsen

van bebording of aanbrengen van fysieke geleiding hier ook onder? Of valt uitvoeren van onderzoek naar materiaalgegevens (zoals betonsterkte) hieronder?

Antwoord:

Met fysieke maatregelen wordt bedoeld de maatregelen genoemd in 1.9 van de RBK versie 1.1. Hieronder vallen niet: adviezen met betrekking tot (groot) onderhoud en conservering; noch uitvoeren van onderzoek naar materiaalgegevens (zoals betonsterkte).

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Bijlage F: onderdeel B:

Vraag:

Hier ontbreekt waarschijnlijk de toevoeging: “op basis van RTD 1016 van Rijkswaterstaat”; Toelichting: er zijn ook andere wijzen van uitvoeren van niet-lineaire analyses. Aangezien er niet-lineaire berekeningen op basis van de RTD 1016 uitgevoerd moeten worden, is een partner uit de markt met minimaal 1 ervaring hiermee essentieel.

Antwoord:

De gestelde tekst: “op basis van RTD 1016 van Rijkswaterstaat” ontbreekt hier niet.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Bijlage F onderdeel A

Vraag:

Onderdeel A: wellicht kan een extra punt gegeven worden indien bij 5 of meer herberekeningen een analyse van voorgespannen objecten op basis van de concept RBK 1.2 is uitgevoerd. Kunt u zich vinden in ons voorstel?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder kan zich niet vinden in dit voorstel. Dit onderdeel wordt niet gewijzigd.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage F onderdeel A:

Vraag:

Selectie onderdeel A: Kunnen wij ervan uitgegaan dat in de tekst van onderdeel A voor “betonnen” het woordje “voorgespannen” en na viaducten de woorden “in het areaal van Rijkswaterstaat” is weggevallen. Toelichting: Voor andere opdrachtgevers (provincies/gemeentes) komen ons diverse ‘herberekeningsrapporten’ onder ogen waarin geschreven staat dat deze op basis van de RBK zijn uitgevoerd. Echter in grote meerderheid voldoen deze rapportages niet aan de diverse eisen uit de RBK zoals aan de wijze van rapporteren (par. 3.8 en bijlage B5), de wijze van modelleren (par. 3.5 en 3.6 van de RBK). Omdat Rijkswaterstaat inhoudelijk de kwaliteit van deze referentieprojecten kan controleren en derhalve dus ook de technische bekwaamheid van de ondernemer kan verifiëren, zouden naar onze mening de referentieopdrachten objecten in het areaal van Rijkswaterstaat moeten betreffen. Het is mogelijk dat constructeurs onvoldoende bekwaamheid hebben met voorgespannen constructies. U schrijft in de aanbestedingsleidraad immers in paragraaf 2.1.1 “Het programma Constructieve Veiligheid op Orde heeft behoefte aan een deskundige (sparring-)partner uit de markt”;

Antwoord:

Er kan niet vanuit worden gegaan dat in de tekst van onderdeel A voor “betonnen” het woordje “voorgespannen” en na viaducten de woorden “in het areaal van Rijkswaterstaat” is weggevallen. Aanbesteder is zich bewust van het gestelde criterium.

Beantwoord op: 19-02-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

18

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 2.1 pag. 8

Vraag:

“‘Nonlinear Final Element Analysis’ (NFEA) op basis van de RTD1016.” Moet zijn “Guidelines for Nonlinear Finite Element Analysis of Concrete Structures” RTD 1016-1:2017 version 2.1 final 15 june 2017. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dat is correct, het betreft: “Guidelines for Nonlinear Finite Element Analysis of Concrete Structures” RTD 1016-1:2017 version 2.1 final 15 june 2017. Dit zal in het aanbestedingsleidraad worden aangepast.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 2.1 pag. 7

Vraag:

RBK 1.2 is nog niet definitief gepubliceerd. Huidige versie is versie 1.1. Wordt voor aanbesteding de huidige (concept) versie van de RBK 1.2 verstrekt. Worden 2 analyses verwacht 1 op basis van de RBK 1.1 en 1 op basis van de (concept) RBK 1.2?

Antwoord:

RBK versie 1.1 is vigerend. Toetsing volgens RBK versie 1.1 is dus noodzakelijk. Versie 1.2 wordt in concept verstrekt als informatief document.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 4.5.4. (pag. 16)

Vraag:

"Per geschiktheidseis mag slechts 1 referentieopdracht worden aangedragen." Per selectie criterium mogen niet meer referentieopdrachten worden aangedragen dan het aantal dat nodig is voor het behalen van de maximale score voor het betreffende selectie criterium. "Een referentieopdracht mag voor meerdere geschiktheidseisen" en/of selectie criteria worden gebruikt. De zinnen tussen aanhalingstekens in deze vraag komen niet met elkaar overeen. Mag een referentieopdracht nu wel of niet voor meerdere geschiktheidseisen gebruikt worden?

Antwoord:

Een referentieopdracht mag voor meerdere geschiktheidseisen gebruikt worden. Per selectie criterium mogen alleen niet meer referentieopdrachten worden aangedragen dan het gevraagde aantal dat nodig is.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

4) Aanbestedingsleidraad par. 4.2.2 (pag. 13)

Vraag:

"Deze nota wordt uiterlijk 6 dagen voor de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming, gepubliceerd op TenderNed." Dat betekent

een uiterlijke publicatiedatum van 24-02-2021. Dit komt ook niet overeen met de planning gepresenteerd in paragraaf 2.3 waar staat dat de publicatie van de nota van inlichtingen plaats vindt op 19-02-2021. Welke datum kan de nota van inlichtingen aanmeldingsfase verwacht worden?

Antwoord:

Opdrachtgever streeft er naar om de nota van inlichtingen 19 februari 2021 te publiceren.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par 4.2.1 (pag. 13)

Vraag:

“Nadere inlichtingen over de aanbestedingsprocedure en de voor de aanmelding relevante documenten kunnen, tot uiterlijk 10 dagen vóór de datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming, worden aangevraagd door middel van TenderNed, “Vragen en antwoorden”. De datum voor verzoek tot deelneming is 04-03-2021 en 10 (werk)dagen daarvoor is 18-02-2021, waarom moeten op 10-02-2021 dan alle vragen omtrent inlichtingen worden ingediend?

Antwoord:

Dit is vanwege een strakke planning in combinatie met wettelijke termijnen en voldoende tijd en capaciteit in te plannen aan de kant van Aanbesteder, om de gestelde vragen uitgebreid en correct te kunnen beantwoorden. Een terechte vraag, er is sprake van tegenstrijdige datums. Aanbesteder zal eventuele vragen die tot en met 18 februari 2021 te beantwoorden.

Beantwoord op: 19-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 2.1.2. (Pag 7 en 8)

Vraag:

Van de objecten onder de herberekeningsopdracht wordt alleen voor object 20A-300 Krabbersgat ook archief- en materiaalonderzoek gevraagd. Is dit voor de andere 4 objecten al uitgevoerd en wordt dit in de volgende fase verstrekt?

Antwoord:

Dit is in de vraagspecificatie eisendeel 1 tot en met 3, hoofdstuk 2, met

betrekking tot de beschikbare informatie aangegeven.

Beantwoord op: 19-02-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad par. 2.1.2 (pag. 7).

Vraag:

Voor het archief- en materiaalonderzoek worden de objecten 05G 110 NN Brug o/h Harinxmakanaal en 37E 124 Brasserskade genoemd, maar deze worden niet genoemd voor de daadwerkelijke herberekeningsopdracht. Waarom worden deze niet uitgevraagd voor herberekeningen?

Antwoord:

Aanbesteder voorziet niet dat hier herberekeningswerk nodig is (op basis van reeds uitgevoerde Quicksscans).

Beantwoord op: 19-02-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage F - Criterium B

Vraag:

In selectiecriterium B wordt gevraagd naar ervaring met het uitvoeren niet-lineaire eindig elementen berekeningen van betonnen bruggen en/of viaducten. Het verzoek is om dit criterium aan te passen dat deze toepasbaar is voor betonnen civiele constructies.

Antwoord:

Nee, Aanbesteder kan zich niet vinden in dit voorstel. Dit onderdeel wordt niet gewijzigd.

Beantwoord op: 19-02-2021
Label: Inhoud