



Analyse & Beoordeling

Datum	13-10-2021
Versie	D 1.0

Colofon

Projectnaam	IMG Programma Uniformeren – Analyse en Beoordeling
Projectnummer	N.v.t.
Versiestatus	Definitief
Versienummer	D 1.0
Versiedatum	13-10-2021
Locatie	T:\TCMG\003 Processen\01-Definitieve processen en werkinstructies
Projectleiders	Jeroen Dekkers
Contactpersoon	Jeroen Dekkers
Bijlage(n)	N.v.t.
Auteurs	Jeroen Dekkers
Proceseigenaar	Bas Schultze
Afdeling	Schade expertise en herstel
Vastgesteld op	13-10-2021

Versiebeheer en Vaststelling

Proceseigenaar	B. Schultze, Bas, afdelingsmanager (a.i.), afdeling Schade expertise en herstel
Procesmanager	E.J.S. Posthuma, Job, team manager, team Prestatiesturing

Status/Versie	Datum	Auteur	Opmerking
Definitief / 1.0	13-10-2021	J. Dekkers	Akkoord Bas Schultze
Commentaar:			
Concept 1.0	13-10-2021	J. Dekkers	Akkoord Job Posthuma & Karlien Maas

Colofon

Proceseigenaar	B. Schultze, Bas, afdelingsmanager (a.i.), afdeling Schade expertise en herstel
Inhoudelijk beheer	M. Vrenken, Mathijs (a.i), afdeling Schade expertise en herstel

Validatieoverzicht

Status/Versie	Datum	Wie
1.0	01-10-2021	Jos Stiekema, Herke Stuit, Jeroen Dekkers, Job Posthuma, Karlien Maas, Bas Schultze

Geldigheid

Geldigheidsduur	1 jaar
Evaluatiemoment	Elk kwartaal of bij wijzigingen in het proces

Accordering

Procesmanager	E.J.S. Posthuma, Job, team manager, team Prestatiesturing
Datum	13-10-2021

Vaststelling

Proceseigenaar	B. Schultze, Bas, afdelingsmanager (a.i.), afdeling Schade expertise en herstel
Datum	13-10-2021

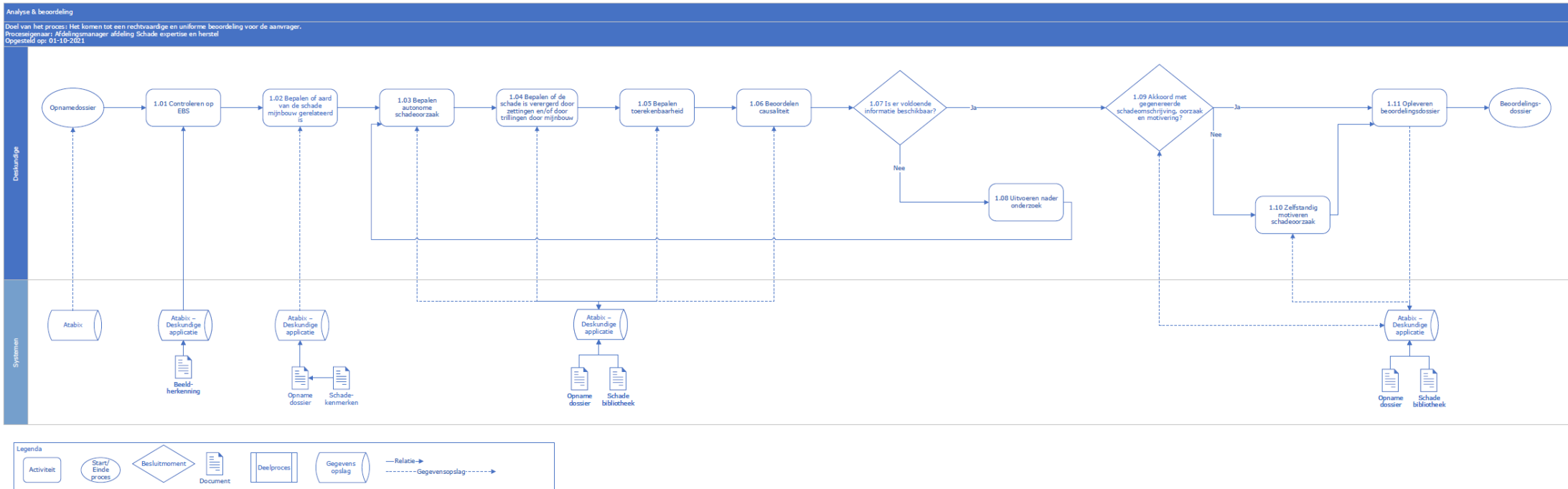
Inhoudsopgave

Colofon.....	2
Inhoudsopgave.....	4
1. Analyse & Beoordeling schade (deskundige).....	5
1.01 Controleren op eerder bepaalde schade (EBS).....	7
1.02 Bepalen of aard van de schade mijnbouw gerelateerd is?	8
1.03 Bepalen autonome schadeoorzaak.	8
1.04 Bepalen of de schade is verergerd door zettingen en/of door trillingen door mijnbouw.	9
1.05 Bepalen toerekenbaarheid.	10
1.06 Beoordeling causaliteit.	11
1.07 Is er voldoende informatie beschikbaar?.....	12
1.08 Uitvoeren nader onderzoek.	12
1.09 Akkoord met gegenereerde schadeomschrijving, oorzaak en motivering?	13
1.10 Zelfstandig motiveren schadeoorzaak.	13
1.11 Opleveren beoordelingsdossier.	13

1. Analyse & Beoordeling schade (deskundige)

Doel:	Het komen tot een rechtvaardige en uniforme beoordeling voor de aanvrager.	
Omschrijving:	<ul style="list-style-type: none"> • Het analyse en beoordelingsproces begint na het opleveren van het opnamedossier en eindigt bij het opleveren van het beoordelingsdossier. • Door middel van de schadebibliotheek worden de schadekenmerken en schadeoorzaak(en) bepaald. Per oorzaak wordt een motivatie geleverd door de schadebibliotheek. • Hierna bepaalt de deskundige of de schade een autonome oorzaak heeft. • Indien dit het geval is, wordt deze oorzaak uitvoerig getest op ontstane zettingen of verergeringen door mijnbouw en wordt de toerekenbaarheid bepaald. • Indien er geen autonome oorzaak is bepaald is de schade causaal. • Tot slot wordt het beoordelingsdossier opgeleverd voor causale en niet-causale schades. • Gedurende het gehele proces vinden er controles plaats waarbij de noodzaak tot nader onderzoek wordt bepaald. 	
Trigger:	Oplevering van het Opnamedossier	
Waarmee:	ATABIX, Opnamedossier, Schadebibliotheek, Beoordelingsschema	
Wanneer:	Nadat de opname is afgerond	
Wie:	Responsible	Deskundige
	Accountable	IMG - afdelingsmanager afdeling Schade expertise en herstel
	Supportive	Technische Coördinator, Planning IMG, 3 ^e partij onderzoeker
	Consulted	Technische Coördinator, IMG Prestatiesturing
	Informed	IMG
Waarom:	Tijdelijke wet Groningen	
Risico's en beheersmaatregelen:	Een analyse en beoordeling die niet uniform wordt uitgevoerd.	Een goede werkinstructie en ondersteunend systeem (schadebibliotheek).
Vrije tekst/opm.:		

Figuur 1 Processchema



1.01 Controleren op eerder bepaalde schade (EBS)

Wie:	Deskundige
Input:	Opnamedossier
Wat:	<p>De deskundige bepaalt of er sprake is van een eerder behandelde schade (EBS). Dit is het geval als een nieuw verzoek om schadevergoeding is ingediend, terwijl deze schade al eerder is gemeld bij de NAM/CVW/IMG of er een geschil/procedure heeft gelopen bij de Arbiter Bodembeweging of de burgerlijke rechter voor dezelfde schade. In het geval van een EBS is het de bedoeling dat de deskundige voldoende motiveert waarom de schade naar zijn mening identiek is aan de schade die eerder is behandeld. De deskundige dient het causaal verband voor deze schade niet te beoordelen en dient de omvang van de schade ook niet te begroten indien er sprake is van een EBS.</p> <p>De deskundige kan de EBS check op de volgende manieren uitvoeren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indien er sprake is van een EBS zullen deze eerdere rapporten beschikbaar zijn in het systeem ATABIX. De deskundige dient deze rapporten te doorlopen om te kijken of er sprake is van een EBS. • De deskundige kan gebruik maken van beeldherkenning software in ATABIX ter ondersteuning van het vinden van een EBS in eerdere beschikbare rapporten. <p>De deskundige kan alleen concluderen dat de schade eerder is behandeld, als het aan de hand van de aangeleverde documentatie voor hem duidelijk is dat het dezelfde schade betreft. Als daarover twijfel bestaat, dient de deskundige de schade als een nieuwe schade te behandelen. In beide gevallen is het de bedoeling dat de deskundige in zijn rapport motiveert waarom het wel of niet een EBS betreft, waar mogelijk onder verwijzing van het dossier-, schade- en paginanummer uit de eerdere schaderapporten.</p> <p>In de volgende gevallen, is er <u>geen</u> sprake van een EBS en wordt de schade aanvraag in behandeling genomen overeenkomstig de bestaande werkwijze voor schades die niet eerder zijn behandeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Schade die nog niet eerder is behandeld; • Schade die wel eerder is behandeld, door de aanvrager is hersteld en vervolgens opnieuw is ontstaan; • Schade die wel eerder is behandeld, maar na de behandeling is verergerd, voor zover de schade is verergerd.
Output:	<ul style="list-style-type: none"> • Indien de schade wel eerder is behandeld, dan wordt deze niet beoordeeld (vervolg via stap 1.09). • Indien de schade niet eerder is behandeld, dan start de beoordeling (vervolg via 1.02).
Werkinstructie: (optioneel)	Werkinstr. X versie: X d.d.: xx-xx-xx
Wanneer:	Na opleveren Opnamedossier.
Vrije tekst/opm.:	De Tijdelijke wet Groningen heeft bepaald dat schades die eerder zijn behandeld buiten de bevoegdheid van het IMG vallen, omdat het niet de bedoeling van de Minister van EZK was om deze schades opnieuw te laten beoordelen door het IMG. De aanvragen die bij de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen (TCMG) zijn gedaan vallen wel onder de bevoegdheid van het IMG.

1.02 Bepalen of aard van de schade mijnbouw gerelateerd is?

Wie:	Deskundige
Input:	Opnamedossier
Wat:	<p>De deskundige bepaalt of er sprake is van schade die naar haar aard redelijkerwijs een gevolg van trillingen door mijnbouw zou kunnen zijn. Alleen als het gaat om een aantal vooraf bepaalde typen schade, is naar haar aard géén sprake van mijnbouwschade en is het bewijsvermoeden dus niet van toepassing. Deze opsomming is terug te vinden in de werkinstructie X versie: X d.d.: xx-xx-xx. Een paar voorbeelden betreft:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Doorbuigen van vloerbalken en dakbalken; • Corrosie van metalen; • Bladderen van verfwerk. <p>Voor alle overige vormen van fysieke schade kan in dit stadium niet op voorhand worden uitgesloten dat er sprake is van mijnbouwschade en dan is het bewijsvermoeden van toepassing. De hiervoor genoemde lijst die in de werkinstructie te vinden is, zal in de toekomst mogelijk aangevuld kunnen worden met andere schades die niet door bodembeweging kunnen zijn ontstaan indien dit voldoende bewezen kan worden.</p>
Output:	<ul style="list-style-type: none"> • Een schade die logischerwijs niet mijnbouw gerelateerd kan zijn en dus niet causaal is (vervolg via stap 1.08). • Een schade die mogelijk wel mijnbouw gerelateerd kan zijn (vervolg via stap 1.03).
Werkinstructie: (optioneel)	Werkinstr. X versie: X d.d.: xx-xx-xx
Wanneer:	
Vrije tekst/opm.:	

1.03 Bepalen autonome schadeoorzaak.

Wie:	Deskundige
Input:	Schadekenmerken uit het opnamedossier.
Wat:	<p>Het doorlopen van de schadebibliotheek met als doel het bepalen van de autonome schadeoorzaak. Dit bestaat uit 2 stappen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het bepalen van het schadebeeld: <ul style="list-style-type: none"> • De schadebibliotheek biedt schadebeelden aan op basis van de schade-, gebouw- en omgevingskenmerken die uit de opname voort zijn gekomen. • Per schadebeeld wordt er aanvullende technische informatie en foto's gegeven die de deskundige helpt in het kiezen van het juiste schadebeeld. • De deskundige kiest op basis van de aanvullende informatie het schadebeeld dat van toepassing is in de specifieke situatie. Dit wordt vastgelegd in het systeem ATABIX. • Indien het specifieke schadebeeld niet beschikbaar is, bestaat de mogelijkheid om dat schadebeeld toe te voegen. 2. Het bepalen van de schadeoorzaak: <ul style="list-style-type: none"> • De schadebibliotheek toont een aantal mogelijke schadeoorzaken op basis van de kenmerken die in de opname zijn opgenomen en het gekozen schadebeeld door de deskundige zoals omschreven in de vorige stap. • Er zijn per schadeoorzaak controlevragen beschikbaar met bijbehorende voorwaarden die de deskundige helpen met het kiezen van de juiste schadeoorzaak. • De deskundige kiest op basis van alle beschikbare informatie zoals in de vorige stappen omschreven de schadeoorzaak die van

	<p>toepassing is in de specifieke situatie. Dit wordt vastgelegd in het systeem, ATABIX.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indien de specifieke schadeoorzaak niet beschikbaar is, bestaat de mogelijkheid om die schadeoorzaak toe te voegen.
Output:	Een schadebeeld en schadeoorzaak die van toepassing zijn op de specifieke situatie (vervolg via stap 1.04).
Werkinstructie: (optioneel)	Werkinstr. X versie: X d.d.: xx-xx-xx
Wanneer:	
Vrije tekst/opm.:	

1.04 Bepalen of de schade is verergerd door zettingen en/of door trillingen door mijnbouw.

Wie:	Deskundige
Input:	Vastgestelde schadebeeld en schadeoorzaak.
Wat:	<p>Bepalen of er sprake is van ongelijke zettingen en of deze ontstaan of verergerd zijn door trillingen door mijnbouw.</p> <p>Dit deskundige voert een aantal stappen uit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bepalen of er sprake is van ongelijke zetting: <ul style="list-style-type: none"> • De deskundige doet dit op basis van de informatie in het memo van "Staalduinen en Everts" (S&E) en het Beoordelingsschema. • Indien er geen sprake is van ongelijke zetting, is het van belang dat de deskundige vaststelt of de schade verergerd kan zijn door trillingen door mijnbouw (derde stap van dit procesonderdeel). • Indien er sprake is van ongelijke zettingen gaat de deskundige verder naar de volgende stap. 2. Bepalen of de zetting is ontstaan door trillingen door mijnbouw: <ul style="list-style-type: none"> • Vaststellen of de trillingen door mijnbouw de zettingen ongelijk hebben gemaakt of deze hebben verergerd op basis van het memo van "Staalduinen en Everts" en het Beoordelingsschema. • Als het onduidelijk is of er ongelijke zettingen zijn vanwege mijnbouw, is het mogelijk aanvullend onderzoek uit te voeren (vervolg via stap 1.08). • Als er wel ongelijke zettingen zijn vanwege mijnbouw is er een causaal verband aangetoond met schade door mijnbouw (vervolg via stap 1.09). • Als blijkt dat er geen ongelijke zettingen zijn vanwege mijnbouw, is het van belang dat de deskundige vaststelt of de schade verergerd kan zijn door trillingen door mijnbouw (derde stap van dit procesonderdeel). 3. Bepalen of de schade is verergerd door trillingen door mijnbouw: <ul style="list-style-type: none"> • Voor zover de deskundige een schade beoordeelt betreffende de verergering van de scheur (van een autonome zettingsschade) kan gebruik gemaakt worden van het advies van de TU Delft uit 2018 en de SBR Trillingsrichtlijn A: schade aan gebouwen. • De SBR Trillingsrichtlijn gaat ervan uit dat eerst beoordeeld moet worden aan wat voor bouwelement schade is ontstaan. • Vervolgens moet bepaald worden of sprake is van een bijzonder kwetsbaar object. Hierbij dient toepassing gegeven te worden aan bijlage 5 van de SBR. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen. • Vervolgens zijn in de SBR Trillingsrichtlijn A – afhankelijk van de gevoeligheid van gebouw en het type materiaal – grenswaarden

	<p>genoemd waaronder de kans op schade door trillingen kleiner is dan 1%.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De grenswaarden uit de SBR moeten worden afgezet tegen de trilling snelheden die op de locatie van een gebouw of werk kunnen zijn opgetreden. Dit kan worden bepaald door een berekening met de trillingstool • Als de grenswaarden niet zijn overschreden, is de kans op schade ruimschoots kleiner dan 1%. In dat geval is het volgens het Instituut niet aannemelijk dat de schade waar volgens de deskundige een autonome oorzaak voor bestaat tóch is ontstaan of is verergerd door trillingen door aardbevingen. In dat geval is het bewijsvermoeden weerlegd.
Output:	<ul style="list-style-type: none"> • Duidelijkheid dat er geen ongelijke zettingen zijn vanwege mijnbouw of een verergering van de schade vanwege mijnbouw (vervolg via stap 1.06). • Duidelijkheid dat er wel ongelijke zettingen zijn vanwege mijnbouw Er is in dit geval dus een causaal verband (vervolg via stap 1.09). • Onduidelijkheid of er ongelijke zettingen zijn vanwege mijnbouw. Mogelijk aanvullend onderzoek nodig (vervolg via 1.07). • Duidelijkheid dat er sprake is van verergering van de schade door mijnbouw (vervolg via stap 1.05).
Werkinstructie: (optioneel)	Werkinstr. X versie: X d.d.: xx-xx-xx Memo van "Staalduinen en Everts" Beoordelingsschema
Wanneer:	
Vrije tekst/opm.:	Voor het uitvoeren van de drie stappen die beschreven zijn in dit procesonderdeel kan de trillingstool gebruikt worden die in ATABIX is opgenomen. De trillingstool helpt de deskundige met het bepalen van de trilling snelheid in het betreffende gebied.

1.05 Bepalen toerekenbaarheid.

Wie:	Deskundige
Input:	Schadekenmerken, schadefoto's, schadebeeld en oorzaken uit de schadebibliotheek.
Wat:	<p>Bepalen of er sprake is van toerekenbaarheid van deze schade aan trillingen veroorzaakt door mijnbouw en wat de hoogte van de toerekenbaarheid is.</p> <p>Toerekenbaarheid is aan de orde als er sprake is van een samenloop van (technische) oorzaken die bijgedragen hebben aan het ontstaan van de (autonome oorzaak van) schade. Toerekenbaarheid wordt gehanteerd om tot uitdrukking te brengen in welke mate een oorzaak van een schade een (relatief) aandeel heeft gehad bij het overschrijden van de uiterste sterkte van een bouwdeel of in een bouw materiaal dat de schade heeft doen ontstaan.</p> <p>De volgende uitgangspunten zijn van toepassing:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Verrekening mag plaatsvinden als het gebrek of de schade reeds aanwezig is en door mijnbouwactiviteit is verergerd. Een percentage dient vastgesteld worden door middel van een schadeberekening, of -indien de schade niet nauwkeurig begroot kan worden- door middel van een ruimhartige en gemotiveerde schatting; • De schade is reeds aanwezig maar niet zichtbaar en door mijnbouwactiviteit wordt deze zichtbaar. In dat geval geeft de Commissie aan dat de schade volledig vergoed dient te worden en er geen verrekening mag plaatsvinden. Behoudens in bijzondere gevallen mag een correctie toegepast worden, omdat sprake is van een zeer slecht of bovengemiddeld kwetsbaar bouwdeel (zie Werkinstr. X versie: X d.d.: xx-xx-xx met daarin artikel 6:101 BW).

	<p>In dat geval mag de deskundige, mits goed gemotiveerd een verrekening toepassen;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ook in het geval dat de aanvrager een substantieel voordeel zou hebben omdat herstel van de schade ook leidt tot vervanging van een door langdurig achterstallig onderhoud vervallen deel. In deze gevallen mag een verrekening plaatsvinden en indien dit deel niet nauwkeuring begroot kan worden dient een percentage te worden ingeschat welke gemotiveerd en ruimhartig dient plaats te vinden. <p>Om de hoogte van de toerekenbaarheid uit te rekenen is een systematiek ontwikkeld bestaande uit een aantal stappen. Deze zijn beschreven in Werkinstr. X versie: X d.d.: xx-xx-xx.</p>
Output:	<ul style="list-style-type: none"> • Schade is toerekenbaar en het percentage is bepaald (vervolg via de volgende stap 1.06) • De schade is niet toerekenbaar (vervolg via stap 1.06)
Werkinstructie: (optioneel)	Werkinstr. X versie: X d.d.: xx-xx-xx
Wanneer:	
Vrije tekst/opm.:	

1.06 Beoordeling causaliteit.

Wie:	Deskundige
Input:	Schadebeeld en schadeoorzaak uit de schadebibliotheek en de bepaling van verergering en toerekenbaarheid (stap 1.03 en 1.04 en 1.05).
Wat:	<p>Bepalen of de schade veroorzaakt is door trillingen door mijnbouw en dus causaal is.</p> <p>Voor de beoordeling van causaliteit gaat het IMG uit van artikel 6:177a BW: Bij fysieke schade aan gebouwen en werken, die naar haar aard redelijkerwijs schade door beweging van de bodem als gevolg van de aanleg of de exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van het winnen van gas uit het Groningenveld zou kunnen zijn, wordt vermoed dat die schade veroorzaakt is door de aanleg of de exploitatie van dat mijnbouwwerk.</p> <p>Er wordt dus vermoed dat de schade daadwerkelijk een gevolg is van mijnbouwactiviteiten, tenzij het vermoeden is ontzenuwd. Voor de toepasselijkheid van het bewijsvermoeden moet voldaan zijn aan een aantal eisen. Er moet:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sprake zijn van fysieke schade; 2) aan een gebouw of werk; 3) die naar haar aard redelijkerwijs schade door mijnbouw zou kunnen zijn. <p>De deskundige bepaald naar eigen inzicht en ervaring of er sprake is van causaliteit met ondersteuning van de informatie die de schadebibliotheek aangeboden heeft.</p> <p>Onder andere de volgende zaken worden meegenomen om te bepalen of er sprake is van causaliteit. Voor verdere uitleg kan de Werkinstr. X versie: X d.d.: xx-xx-xx geraadpleegd worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De trilling snelheid in het gebied waar de schade is ontstaan. Het IMG biedt een trillingstool aan die helpt in het bepalen van deze snelheid. Deze zit in het systeem, ATABIX. • Indien er sprake is van een 'bijzonder kwetsbaar object'. • Indien er indirecte effecten van diepe bodemdaling of -stijging kunnen zijn opgetreden. Het Instituut bepaalt dit aan de hand van onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek.

	<ul style="list-style-type: none"> In het geval van een autonome oorzaak, of deze evident en aantoonbaar is.
Output:	<ul style="list-style-type: none"> Schade is causaal (vervolg via stap 1.09). Het is onduidelijk of de schade causaal is. Er is verdere analyse nodig (vervolg via 1.07). Schade is niet causaal (vervolg via stap 1.09).
Werkinstructie: (optioneel)	Werkinstr. X versie: X d.d.: xx-xx-xx
Wanneer:	
Vrije tekst/opm.:	

1.07 Is er voldoende informatie beschikbaar?

Wie:	Deskundige
Input:	Schadekenmerken, schadeoorzaak en motivatie van causaliteit.
Wat:	De deskundige bepaalt of de schadekenmerken en schadeoorzaak voldoende zijn om de causaliteit te bepalen.
Output:	<ul style="list-style-type: none"> Er is voldoende informatie beschikbaar om de causaliteit te bepalen (vervolg via stap 1.09) Er is niet voldoende informatie beschikbaar om de causaliteit te bepalen dus er is nader onderzoek nodig (vervolg via stap 1.08).
Werkinstructie: (optioneel)	
Wanneer:	
Vrije tekst/opm.:	

1.08 Uitvoeren nader onderzoek.

Wie:	Deskundige
Input:	Schadekenmerken, schadeoorzaak en motivatie van causaliteit.
Wat:	<p>Het uitvoeren van nader onderzoek op locatie van de aanvrager of via bureauonderzoek met als doel de informatie te verzamelen die nodig is om tot een bepaling van causaliteit te komen.</p> <p>Indien nader onderzoek op locatie nodig is zijn de volgende stappen nodig:</p> <ul style="list-style-type: none"> De deskundige onderbouwt wat de reden tot nader onderzoek is. De deskundige stemt met de Technisch Coördinator af of nader onderzoek nodig is. De deskundige dient een aanvraag tot nader onderzoek in bij het IMG Indien de aanvraag is goedgekeurd plant afdeling Planning van het IMG een afspraak met de aanvrager in. De deskundige voert het nader onderzoek uit, dan wel besteed dit uit aan een externe partij. <p>Indien nader onderzoek door middel van bureauonderzoek nodig is, kan de deskundige naar eigen inzicht de noodzakelijke bronnen raadplegen binnen het interne systeem van het IMG, ATABIX, of externe bronnen zoals GIS raadplegen.</p>
Output:	<ul style="list-style-type: none"> Aanvullende informatie die ondersteund in het bepalen van de causaliteit (vervolg via stap 1.03).
Werkinstructie: (optioneel)	Werkinstr. X versie: X d.d.: xx-xx-xx
Wanneer:	
Vrije tekst/opm.:	

1.09 Akkoord met gegenereerde schadeomschrijving, oorzaak en motivering?

Wie:	Deskundige
Input:	Schadekenmerken, schadeoorzaak en gegenereerde motivatie van de schadeoorzaak.
Wat:	Bepalen of de motivering toereikend en duidelijk genoeg uitgelegd is voor de bepaling van causaliteit zodat het bewijsvermoeden bewezen of weerlegd kan worden. 1. De schadebibliotheek heeft een automatisch gegenereerde motivatie geleverd voor de schadeoorzaak als gevolg van processtap 1.03. 2. De deskundige beoordeelt of deze omschrijvingen en motivatie kloppend en toereikend zijn.
Output:	<ul style="list-style-type: none"> De deskundige is niet akkoord met de gegenereerde motivatie (vervolg via stap 1.10). De gegenereerde motivatie is correct (vervolg via stap 1.11).
Werkinstructie: (optioneel)	N.v.t.
Wanneer:	
Vrije tekst/opm.:	

1.10 Zelfstandig motiveren schadeoorzaak.

Wie:	Deskundige
Input:	Motivatie vanuit Schadebibliotheek in Atabix
Wat:	Indien de deskundige niet akkoord is met de door de schadebibliotheek gegenereerde motivatie (zie stap 1.09) kan deze motivatie naar eigen inzicht van de deskundige aangepast worden.
Output:	Een door de deskundige opgestelde of aangepaste motivatie voor het weerleggen of onderbouwen van causaliteit (vervolg via stap 1.11).
Werkinstructie: (optioneel)	N.v.t.
Wanneer:	
Vrije tekst/opm.:	

1.11 Opleveren beoordelingsdossier.

Wie:	Deskundige
Input:	Schadekenmerken, schadeoorzaak en motivatie.
Wat:	Het leveren van een dossier waarin de beoordeling is vastgelegd met een duidelijke uitleg van de schadekenmerken, schadeoorzaak en motivatie. <ul style="list-style-type: none"> Het dossier laat per schade zien of er causaliteit is tussen de schade en trillingen door mijnbouw. Het dossier wordt gegenereerd en opgeslagen in ATABIX.
Output:	Beoordelingsdossier ten behoeve van opstellen calculatie en herstel (einde A&B proces. Startpunt voor fase van Herstel & Calculatie)
Werkinstructie: (optioneel)	N.v.t.
Wanneer:	
Vrije tekst/opm.:	