



1e Nota van Inlichtingen

Gemeente De Fryske Marren

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

“Verwerking afvalstromen vanaf milieustraten”

Datum: 11-06-2021

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

1e Nota van inlichtingen "Verwerking afvalstromen vanaf milieustraten" - gemeente De Fryske Marren

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	00 - Leidraad	C	U vraagt hier om een kopie van de verzekeringspolis of verklaring van de verzekeringsmaatschappij. Gaat u akkoord met een certificaat van onze verzekering?	Dat is akkoord als de geëiste informatie op het certificaat terug te vinden is. Aanvullend, bij een voorgenomen gunning dient wel een kopie van de verzekeringspolis of verklaring te worden ingediend.
2	00 - Leidraad	IV.B.F.	U geeft aan dat er een prijsplafond van € 450,- per ton geldt voor perceel 6 (matrassen). Op basis van het invulformulier 04F valt op te maken dat dit prijsplafond geldt voor het tonstarief inclusief transport en verwerking. Dit prijsplafond hanteert een te lage prijs wanneer de inschrijver moet voldoen aan de verwerking conform sectorplan 84 van LAP3 en de verwerking op een veilige wijze plaats moet vinden. Aangezien wij conform de eisen in LAP3 én veilig werken verzoeken wij het prijsplafond los te laten. Wilt u dit doen? Zo nee, waarom niet?	Nee, opdrachtgever laat het prijsplafond niet los. Het prijsplafond is in lijn met het maximaal beschikbare budget dat opdrachtgever voor dit deel van de opdracht heeft. Opdrachtgever kan dus geen overeenkomst aangaan waarin een hogere prijs betaald moet worden. Opdrachtgever is daarnaast van mening dat het plafondbedrag - o.b.v. een vooraf uitgevoerde marktverkenning- redelijk is.
3	00 - Leidraad	V.D.	Voor de beoordeling van de reistijd wordt in de Programma's van eisen voor perceel 1, 2, 3 en 5 aangegeven dat de conform O-4 te bepalen reistijd voor een enkele reis maximaal 35 minuten mag zijn. Nu liggen onze locaties op een afstand waarvoor een reistijd van nog geen 39 minuten benodigd is. Wilt u derhalve de maximale reistijd herzien van 35 minuten in 40 minuten? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever stemt in met het verzoek van inschrijver tot verruiming van de maximale reistijd in de percelen 1, 2, 3 en 5. De maximale reistijd voor een enkele reis wordt echter niet overeenkomstig de vraag aangepast van 35 minuten naar 40 minuten, maar de maximale reistijd voor een enkele reis wordt verder verruimd naar 45 minuten. Samengevat: de reistijd van maximaal 35 minuten wordt aangepast in maximaal 45 minuten, voor een enkele reis. Dit geldt voor de eisen O-3 en O-4 en de informatie opgenomen in de kolom "Maximale reistijd (in min)" in "Tab 1: Informatie, omvang scope & uitgangspunten" van het Programma van eisen. De opzet van KG-1 voor de percelen 1, 2, 3 en 5 is hier ook op aangepast. Nieuwe versies van de documenten 04A, 04B, 04C en 04E zijn als bijlagen toegevoegd aan deze nota van inlichtingen. Inschrijvers moeten bij inschrijving van deze nieuwe versie(s) gebruik maken, op straffe van uitsluiting.
4	00 - Leidraad	VI.	Bij aantallen en hoeveelheden geeft u aan dat er aan de hoeveelheden en aantallen geen rechten kunnen worden ontleend. Wij nemen echter wel aan dat de inschrijver exclusiviteit heeft wat betreft de totaal vrijkomende hoeveelheid van de afvalstroom van het perceel dat hij gegund krijgt. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?	Ja, opdrachtgever zal de vrijkomende hoeveelheid per afvalstroom (van het perceel dat inschrijver gegund krijgt) voor verwerking aan de gecontracteerde partij aanbieden. Uitzondering hierop is de situatie voor hout (in perceel 1), zoals beschreven is in eis H-2 en H-3 van het programma van eisen voor perceel 1. Voor de volledigheid wijst opdrachtgever ook op de inhoud van eis A-6, waarin is vastgelegd dat er geen sprake is van een gegarandeerde hoeveelheid en/of samenstelling per afvalstroom.
5	00 - Leidraad	VI.	Aangegeven wordt dat de prijzen vast zijn tot en met 31 december 2022 en dat voor de daaropvolgende jaren een prijsindexatie van toepassing is. U hanteert voor de daarop volgende jaren een jaarlijkse prijsindexatie conform CPI-index en gaat er daarbij aan voorbij dat deze index de ontwikkeling van de consumentenprijzen weergeeft en niet de ontwikkeling van de verwerkingsprijzen voor de afvalstromen die onderdeel uitmaken van deze aanbesteding. De verwerkingskosten voor diverse afvalstromen stijgen snel en de inschrijver heeft daar veelal slechts een beperkte invloed op. De prijsontwikkeling wordt bepaald door vraag en aanbod in een markt die groter is dan Nederland en als gevolg van globale ontwikkelingen wordt beïnvloed. Daarnaast wordt de prijsontwikkeling bepaald door steeds strengere eisen aan be- en verwerking van stromen. Derhalve is een CPI geen leidraad waarmee verwerkers in de praktijk uit de voeten kunnen. Door toepassing van alleen een CPI legt de aanbestedende dienst, behalve bij hout en metaal, feitelijk het gehele risico van prijsstijging neer bij de inschrijver onder de aanname dat de inschrijver het risico kan inschatten. Aangezien dit feitelijk niet het geval is verzoeken wij u voor de niet aan een marktprijs koppelbare stromen een vaste toeslag op de CPI te mogen hanteren van 2,5% om enige zekerheid wat betreft de prijsontwikkeling in te bouwen. Dat geeft de opdrachtgever én de inschrijver iets meer zekerheid. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee opdrachtgever gaat niet akkoord met het hanteren van een vaste toeslag op de CPI index. Opdrachtgever acht het geheel aan eisen omtrent prijzen passend voor deze aanbesteding en de markt. Daar wat dat (transparant) mogelijk is (hout en metaal) heeft opdrachtgever indexatie gekoppeld aan de marktprijs. Verder is de CPI index van toepassing omdat dit voor inschrijver en opdrachtgever een transparante methode van indexeren is. In eis A-40 zijn prijswijzingen o.b.v. de WMB en/of CO2-heffing mogelijk gemaakt. Daarnaast voorziet eis A-9 in de mogelijkheid om in (andere) uitzonderlijke situaties in overleg te treden.
6	03 - PVE	Afvalstr. Matrassen	U geeft aan dat het gemiddelde tonnage per transport van matrassen 1,2 ton is. Dit lijkt ons niet juist. Conform het invulformulier 04F moet worden uitgegaan van 3 locaties x 26 transporten. Dit geeft een totaal van 78 transporten. Dit betekent dat er gemiddeld per milieustraat per keer niet 1,2 ton maar slechts 414,5 kilogram wordt ingezameld. Wilt u dit aanpassen? Zo nee, waarom niet?	Nee, dit wordt niet aangepast. Het gemiddelde tonnage van 1,2 ton is gebaseerd op ervaringen van de opdrachtgever in de huidige werkwijze. Momenteel is het gemiddelde tonnage per aftransport zelfs gestegen naar 1,5 ton. Als er gewerkt wordt o.b.v. de in het programma van eisen voorgeschreven werkwijze wordt het opgegeven gemiddelde tonnage per aftransport van 1,2 ton dus behaald. Opdrachtgever heeft naar aanleiding van de vraag van inschrijver opgemerkt dat de formule in KG-1 van het document "04F - DFM Invulformulier gunningscriteria perceel 6 Matrassen" niet juist was. Er is een nieuwe versie van document 04F (invulformulier voor perceel 6 - Matrassen) toegevoegd aan deze nota van inlichtingen, waarin de formule op een juiste wijze is verwerkt. Inschrijvers moeten voor hun inschrijving op perceel 6 (matrassen) van dit nieuwe invulformulier gebruik maken, op straffe van uitsluiting.
7	03 - PVE	A6	U geeft aan dat de aanbestedende dienst door inschrijver niet kan worden aangesproken op een gegarandeerde samenstelling van het te behandelen afval. Aanbestedende dienst is echter als ontdeener wel verantwoordelijk voor het conform de wettelijke bepalingen aanleveren van de aan de bron gescheiden afvalstromen. Die afvalstromen zullen conform een in onze bedrijfstak algemeen geldende acceptatienorm moeten worden aangeleverd aangezien anders geen verwerking mogelijk is. U geeft in A-21 in afwijking van het hier gestelde wel de omschrijving waaraan het afval minimaal voldoet. Wilt u in A-6 verwijzen naar A-21? Zo nee, waarom niet?	In eis A-6 verwijzen naar eis A-21 is niet nodig, de beide eisen spreken elkaar niet tegen. In eis A-21 is vastgelegd wanneer voor verwerking aangeboden afvalstromen afgekeurd kunnen worden door inschrijver. In eis A-6 is vastgelegd dat inschrijver geen aanspraak kan maken op een bepaalde samenstelling van de afvalstroom (bijv. de verhouding tussen A- en B-hout in de fractie A/B-hout). Het spreekt voor zich dat alle aangeboden afvalstromen (ongeacht de exacte samenstelling) afgekeurd kunnen worden indien zich een situatie voordoet zoals is vastgelegd in eis A-21.

1e Nota van inlichtingen "Verwerking afvalstromen vanaf milieustraten" - gemeente De Fryske Marren

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Paragraaf	Vraag	Antwoord
8	03 - PVE	A9	U geeft aan dat ondanks de wijzigingen van wet-, regelgeving en/of beleid van opdrachtgever het uitgangspunt geldt dat de uitvoering tegen gelijkblijvende financiële voorwaarden uitgevoerd blijft worden. Er wordt wel beschreven dat wanneer inschrijver en opdrachtgever beide van mening zijn dat er in uitzonderlijke situatie wijzigingen noodzakelijk zijn hiervoor echter een proces van goedkeuring in werking treedt. Door dit proces is inschrijver er niet zeker van dat eventuele prijsstijgingen door de gevolgen van wet- en regelgeving en/of beleid van opdrachtgever ook daadwerkelijk doorberkend kunnen worden. Wilt u dit aanpassen zodat de inschrijver deze zekerheid wel krijgt? Zo nee, waarom niet?	Nee opdrachtgever past eis A-9 niet aan. Niet iedere wijziging in wet- en regelgeving heeft direct invloed op de verwerkingsprijs van de in deze aanbesteding opgenomen afvalstromen. Opdrachtgever acht het geheel aan eisen omtrent prijzen passend voor deze aanbesteding en de markt. In eis A-40 zijn prijswijzigingen o.b.v. de WMB en/of CO2-heffing mogelijk gemaakt. In de jaarlijkse CPI-index wordt ook al rekening gehouden met het effect van algemene (landelijke) wetgeving. Daarnaast voorziet eis A-9 in de mogelijkheid om in (andere) uitzonderlijke situaties in overleg te treden.
9	03 - PVE	A-23	U geeft in deze eis dat afkeur binnen één uur na uitwegen gemeld moet worden. Dit is een pittige en onrealistische eis. Door bijvoorbeeld drukte op de ontvangstlocatie neemt dit proces meer tijd in beslag. Gaat u ermee akkoord om deze termijn te verruimen tot 2 werkdagen?	Nee opdrachtgever gaat niet akkoord met het verruimen van de termijn naar twee werkdagen. Het proces van acceptatie (controle op vervuiling) vindt altijd direct na lossing plaats en wordt doorgaans binnen 1 uur na het uitwegen uitgevoerd. Opdrachtgever heeft er begrip voor dat het vervolgproces (melden van de afkeur aan opdrachtgever) door omstandigheden (zoals drukte) extra tijd kost. Echter, de door gegadigde voorgestelde termijn is naar het inzicht van opdrachtgever te lang. Als bijvoorbeeld opdrachtgever op vrijdag een vracht aanbiedt, wordt de melding van afkeur pas op de eerstvolgende dinsdag ontvangen. Voor opdrachtgever ontstaat daarmee een oncontroleerbaar proces. Elementen als samenstelling, herkomst, vervuiling of mogelijke vermenging zijn dan niet meer te controleren. Opdrachtgever moet in staat zijn om e.e.a. te kunnen controleren (bijv. in geval van herhaaldelijke afkeur en/of een dispuut). Om gegadigde tegemoet te komen is opdrachtgever bereid om de termijn waarbinnen een aangeboden vracht afgekeurd kan worden te verruimen naar 4 uur.
10	03 - PVE	A23	U geeft aan dat eventuele afkeur binnen één uur na afvoer moet worden gecommuniceerd. Daarbij stelt u eisen met betrekking tot het telefonisch en per mail melden met onderbouwend materiaal als foto's en dergelijke. In de praktijk is dit geen reële eis en niet uitvoerbaar. Uiteraard zal er bij sprake van een afkeur zo spoedig mogelijk een melding plaatsvinden. Gaat u akkoord als deze melding binnen 24 uur zal plaatsvinden? Zo nee, waarom niet?	Nee opdrachtgever gaat niet akkoord met het verruimen van de termijn naar 24 uur. Om gegadigde tegemoet te komen is opdrachtgever bereid om de termijn waarbinnen een aangeboden vracht afgekeurd kan worden te verruimen naar 4 uur. Zie voor de motivatie het antwoord op vraag 9.
11	03 - PVE	A23	Het vastleggen van zowel de geloste vracht als het kenteken van het voertuig dat kwam aanleveren is in de praktijk erg lastig. U geeft aan dat de inschrijver verplicht is aan te tonen dat 'de tot de door opdrachtgever aangeboden vracht behorende afvalstroom niet is vermengd na het moment van inname'. Hoe mogen wij deze bewijslast in de praktijk zien wanneer dit apart dient te worden gehouden voor langere tijd?	Het is niet onmogelijk om het (kenteken van) het aanleverende voertuig vast te leggen op een foto. Dit is een gebruikelijke werkwijze als er sprake is van afkeur. Als dit voor inschrijver wel onmogelijk is, moet inschrijver zelf een andere methode bepalen om passende bewijslast te overleggen en kan inschrijver deze werkwijze met goedkeuring van opdrachtgever invoeren.
12	03 - PVE	A-25	U geeft hier aan hoe moet worden omgegaan met afwijkende vrachten en geeft onder C aan dat de opdrachtgever in de gelegenheid wordt gesteld om het niet geaccepteerde deel van de vracht weer terug te nemen. Dit is vanuit wet- en regelgeving echter onmogelijk omdat na afgifte van de afvalstroom bij inzamelaar het materiaal in eigendom overgaat, zie O-2, en inzamelaar het afval vervolgens niet (weer) in eigendom mag overdragen aan opdrachtgever die geen verwerker is. Wilt u dit aanpassen? Zo nee, waarom niet?	Het eigendom gaat alleen over bij acceptatie van de vracht. In eis O-2 is vastgelegd dat er geen andere locatie dan de ontvangstlocatie is waar eigendomsoverdracht van het aangeleverde afval kan plaatsvinden (tussen opdrachtgever en inschrijver).
13	03 - PVE	A-37 en A-39	Wij gaan ervan uit dat wanneer er door overheidsmaatregelen belastingen of heffingen, waaronder toekomstig mogelijk een CO2-heffing, worden verhoogd of ingevoerd die aanwijsbaar een effect hebben op de prijsstelling van afvalstromen de inschrijver op het moment dat dit door de overheid wordt doorgevoerd (voorbeeld afvalstoffenbelasting) vanaf het moment van aanvang van deze overeenkomst de mogelijkheid heeft deze effecten door te belasten aan de aanbestedende dienst. Is onze aanname juist? Zo nee, waarom niet? U geeft in A-40 aan dat dit mogelijk is, wilt u in A-37 en A-39 verwijzen naar de inhoud van A-40? Zo nee, waarom niet?	In eis A-37 en A-39 verwijzen naar eis A-40 is niet nodig. Deze eisen spreken elkaar niet tegen en zijn dus alle drie van toepassing.
14	03 - PVE	A-41	Een facturatie met een twee wekelijkse frequentie kennen wij niet. Wilt u dit herzien in een wekelijkse frequentie of een maandelijks frequentie? Zo nee, waarom niet?	Het aanpassen van de facturatiefrequentie is akkoord als de tweewekelijkse frequentie niet werkbaar is voor inschrijver. Inschrijver kan dan zelf (eenmalig) een keuze maken voor een maandelijks of wekelijkse facturatie frequentie. Deze keuze wordt bij de verificatie (na gunning) vastgelegd.
15	03 - PVE	A47	Het specifiek meesturen van een rapportage (fysiek of digitaal) bij de factuur is een handmatige actie en een tijdrovend proces. Om zoveel mogelijk te automatiseren en te digitaliseren is het mogelijk om facturen én rapportage digitaal in te zien in een klantportal omgeving. Opdrachtgever krijgt dan de mogelijkheid om zelf in te loggen en dergelijke gegevens in te zien. Gaat u akkoord met deze optie als alternatief? Na eventuele gunning zal dit tot in detail afgestemd kunnen worden.	Nee, daar gaat opdrachtgever niet mee akkoord.
16	03 - PVE	A48	U vraagt een kopie van een weegbon bij het leveren van de (digitaal) aan te leveren rapportage. Een weegbon is een uitgeprinte versie van een digitale weging die al in de rapportage zit. Daarnaast is de weging afkomstig van een geijkte weegbrug. Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van weegdata enkel in de rapportage? Zo nee, welke extra gegevens haalt u uit het document weegbon?	Het verstrekken van gevalideerde weegdata in de rapportage is akkoord, zolang inschrijver voldoet aan alle relevante wet- en regelgeving omtrent het opslaan, bewaren en indien noodzakelijk verstrekken van weegdata.
17	03 - PVE	O-12	U geeft hier aan dat de tijd beperkt moet zijn en dat langere wachttijden, die het gevolg zijn door toedoen van inschrijver, door de aanbestedende dienst in rekening worden gebracht. Wij begrijpen goed dat wanneer de langer benodigde tijd het gevolg is van oorzaken die bij de aanbestedende dienst of diens chauffeur en/of materieel liggen niet bij inschrijver in rekening worden gebracht. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?	Dat is correct.

1e Nota van inlichtingen "Verwerking afvalstromen vanaf milieustraten" - gemeente De Fryske Marren

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Paragraaf	Vraag	Antwoord
18	03 - PVE	O-12	U hanteert hier een bedrag van € 100,- per uur voor een stilstaande containerauto inclusief chauffeur. Dit is een disproportioneel bedrag ten opzichte van de kosten van een dergelijk voertuig inclusief chauffeur. Wilt u dit bedrag naar beneden aanpassen? Zo nee, waarom niet? Wij nemen aan dat het hier gaat om het vergoeden van kosten en niet om het maken van winst.	Nee, dit zijn de kosten die opdrachtgever daar intern voor hanteert.
19	03 - PVE	H-4	Een jaarlijkse herziening van de prijzen voor A-/B-hout en C-hout op basis van de genoemde Euwid is een te lage frequentie. Wij verzoeken u de herziening van de prijs 1 x per half jaar te laten plaatsvinden omdat deze de markt dan beter volgt. Wilt u dit aanpassen? Zo nee, waarom niet?	Nee, daar gaat opdrachtgever niet mee akkoord. Opdrachtgever heeft gezien haar interne bedrijfsvoering bewust voor een systeem gekozen waarin de prijzen jaarlijks herzien worden.
20	03 - PVE	Tab 7	De matraskarren (MA-1) zijn eigendom van opdrachtgever en moeten 1 x per 2 weken worden geledigd. Laadt de huidige inzamelaar de matrassen op de milieustraat over in eigen karren? Is het niet kostenefficiënter om magazijncontainers neer te zetten en deze met een frequentie van 1 x per 4 weken om te wisselen? Is het mogelijk dit alternatief toe te voegen? Zo nee, waarom niet?	Nee, er wordt geen alternatief toegestaan. Opdrachtgever heeft geïnvesteerd in matraskarren. De inhoud van de matraskarren wordt door de huidige contractant ingezameld (overgeladen). Deze werkwijze wil opdrachtgever zo veel mogelijk voortzetten, zodat een desinvestering m.b.t. de matraskarren voorkomen wordt.
21	03 - PVE	Tab 7	Om de matrassen voor 90% te kunnen recylen moeten ze droog worden aangeboden. Wij nemen aan dat u alleen droge voor recycling geschikte matrassen aanbiedt. Is dat juist? Zo nee, in hoeverre niet?	Dat klopt. Er worden alleen matrassen aangeboden die droog zijn. Als matrassen niet geschikt zijn voor recycling (lees: nat zijn) worden deze door opdrachtgever via het GHA afgevoerd.
22	03 - PVE	B t/m F	U heeft als bijlages PVE behalve versie A ook de versies B t/m F toegevoegd waarbij de kracht kennelijk te vinden moet zijn in de herhaling. Het geheel wordt een zoekplaatje naar de verschillen. Dit wordt ook veroorzaakt doordat de versies niet meer staan vermeld op de respectievelijke bijlages. Bovendien ontbreken er tabs en loopt de nummering van de tabs niet door. U had het zichzelf en de inschrijvers gemakkelijker kunnen maken wanneer u de algemene eisen apart had gezet en per afvalstroom duidelijk had gemaakt welke specifieke eisen er gelden. Zijn er apart van de tabs 3, 4, 5, 6 en 7 voor de verschillende percelen nog afwijkende eisen dan die in T1 en T2 worden aangegeven? Zo ja, welke?	Voor ieder perceel wordt een afzonderlijke overeenkomst gesloten. Per perceel is dus ook een (eigen) programma van eisen van toepassing. Opdrachtgever heeft ervoor gekozen om alle eisen die op één perceel van toepassing zijn in één document op te nemen. Gegadigden (maar ook opdrachtgever) hebben op deze manier overzichtelijk alle eisen die van toepassing zijn op een perceel in één document staan. In ieder programma van eisen zijn de algemene eisen en specifieke eisen (die alleen op het betreffende perceel betrekking hebben) inzichtelijk gemaakt. Opdrachtgever kan bevestigen dat de eisen in T2 (de algemene eisen) voor alle percelen gelijk zijn. Het tabblad T1 (omvang, uitgangspunten en informatie) is -wat betreft de inhoud- in alle programma's van eisen gelijk. Voor de volledigheid: de tabs ontbreken niet (rechts bovenaan op iedere pagina) en de nummering loopt wel degelijk door. Daarnaast is in ieder programma van eisen vermeld op welk perceel deze van toepassing is (zowel in de documentnaam en op iedere pagina van het document). Opdrachtgever is van mening dat het duidelijk is welke eisen op welk perceel van toepassing zijn, zonder dat het een 'zoekplaatje' is.
23	04 - Perc. 1 Invulformulier gunningscriteria incl. rekenformulier	Prijzen	U behoudt zich het recht voor het A-hout naar een andere partij af te voeren dan naar inschrijver. Dat het uit het A-/B-hout verwijderen van het A-hout een negatieve prijsconsequentie heeft op het tarief is u duidelijk. Het betekent dat er een tarief van B-hout gehanteerd gaat worden. Dan is het prijzenblad echter wat betreft de hoeveelheden niet correct. De totale hoeveelheid A-/B-hout is 2567 ton, de hoeveelheid A-hout optioneel 125 ton en de resterende hoeveelheid B-hout 1000 ton. Hout afkomstig van milieustraten bestaat voor het overgrote gedeelte uit B-hout, dat door scheiding 1567 ton A-hout apart wordt afgevoerd mag gelden als een onrealiseerbare verbetering. Wilt u de tonnages aanpassen? Zo nee, waarom niet?	Nee opdrachtgever past het prijsinvulformulier niet aan. Het aantal (tonnage) dat per prijsonderdeel opgenomen is in het prijsinvulformulier wordt -zoals uitdrukkelijk in het prijsinvulformulier is vermeld- alleen gebruikt voor de beoordeling van het onderdeel prijs. De aangeboden prijzen zijn -zoals uitdrukkelijk in het prijsinvulformulier is vermeld- van toepassing tijdens de uitvoering van de opdracht ongeacht het daadwerkelijke aantal. In de vraagstelling wordt verwezen naar het aantal dat opgenomen is voor PR-5 en PR-6. Deze prijzen zijn van toepassing als opdrachtgever besluit om de aparte inzameling van A-hout (of hoogwaardig A-/B-hout) definitief (op alle milieustraten) toe te passen (na een succesvolle pilot). Dit volgt uit eis H-2 en H-3 van het programma van eisen. Prijsonderdelen PR-5 en PR-6 zijn dus alleen van toepassing als opdrachtgever van deze optie gebruik maakt. Opdrachtgever heeft besloten om de prijsonderdelen PR-5 en PR-6 (gezien het optionele karakter) minder zwaar mee te wegen in het onderdeel prijs. Daarom is er een lager aantal (in verhouding tot het aantal van PR-3) opgenomen.
24	04 - Perc. 1 Invulformulier gunningscriteria incl. rekenformulier	Euwid	Voor de vergelijking van de inschrijfprijs wordt de Euwid marktprijs van 1 juni 2021 gehanteerd. Aangezien de overeenkomst pas op 1 oktober 2021 ingaat nemen wij aan dat vanaf 1 oktober 2021 de marktprijs van 1 september 2021 wordt gehanteerd. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?	Uw aanname is juist.

1e Nota van inlichtingen "Verwerking afvalstromen vanaf milieustraten" - gemeente De Fryske Marren

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Paragraaf	Vraag	Antwoord
25	04D - Prijs metalen	Prijzen	De MRF communiceert periodiek een wijziging in de marktprijs. Dit is soms een afslag en soms een opslag. Bij inschrijving kan met de MRF dus geen vaste opslag of afslag bepaald worden. Kan dit aangepast worden, zodat het voor ons mogelijk is om een beginprijs voor het schroot op te geven? De beginprijs wordt gedurende het contract aangepast met de wijziging vanuit de MRF. Kunt u ook aangeven of MRF export of MRF gecombineerd van toepassing is? Alleen dan kunt u marktpartijen goed met elkaar vergelijken.	Prijzonderdelen PR-6 en PR-7 zijn op dit punt onduidelijk geformuleerd. Het was de bedoeling dat inschrijvers in onderdeel PR-6 de marktprijs (beginprijs) per ton voor het metaal zouden opgeven. De in PR-6 ingevulde marktprijs (beginprijs) is vervolgens het uitgangspunt waarop de wijzigingen vanuit de MRF van toepassing zijn. Opdrachtgever schrijft voor dat de ontwikkeling van de MRF prijsindex gedurende het contract één op één gevolgd wordt. Hiervoor wordt de MRF export index toegepast. Inschrijvers konden in prijsonderdeel PR-7 opgeven of er (bijv. voor de dekking van verwerkingskosten) een op- of afslag op de marktprijs van toepassing is. Er is een nieuwe versie van document 04D (invulformulier voor perceel 4 - Metalen) toegevoegd aan deze nota van inlichtingen, waaruit de opzet beter moet blijken. Inschrijvers moeten voor hun inschrijving op perceel 4 (metalen) van dit nieuwe invulformulier gebruik maken, op straffe van uitsluiting. De MRF export index wordt rond de 1ste en de 15e van elke maand uitgegeven door de MRF. De marktprijs (beginprijs) wordt één keer per maand door inschrijver op basis van de MRF export index aangepast. Eis ME-15 wordt daarom aangepast in: <i>"Inschrijver moet de Metaal Recycling Federation (MRF) export index volgen en verwerken in zijn facturatie. Inschrijver overlegt de door MRF uitgegeven mutaties (twee maandelijks) door deze te vermelden (inclusief een afschrift van de MRF export index) in zijn maandelijksse rapportages aan opdrachtgever.</i> <i>De eenheidsprijs voor verwerking van metalen is daarmee de marktprijs vermeerderd met de door inschrijver in het prijsinvulformulier aangeboden opslag of verminderd met de door inschrijver in het prijsinvulformulier aangeboden afslag.</i> <i>De eenheidsprijs voor verwerking van metalen wordt iedere kalendermaand één keer aangepast. Aanpassing van de eenheidsprijs vindt plaats door het aanpassen van de marktprijs o.b.v. de MRF export index. Aanpassing van de marktprijs vindt iedere kalender maand z.s.m. (uiterlijk binnen twee werkdagen) plaats na dat de MRF export index rond de 1ste van de betreffende kalendermaand uitgegeven is. De eenheidsprijs voor verwerking wordt t.o.v. de vorige kalendermaand aanpast o.b.v. beide tussentijdse MRF mutaties (rond de 15e van de vorige kalendermaand en de 1ste van de betreffende kalendermaand). De (nieuwe) eenheidsprijs is van toepassing op de volledige door opdrachtgever aangeboden hoeveelheid metaal gedurende de betreffende kalendermaand."</i>
26	06 - AIV	7,2	Het is gebruikelijk dat een partij eerst ingebreke wordt gesteld waarna een redelijke termijn tot herstel worden geboden voordat er verzuim intreedt. Dit is ook het systeem van de wet. Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever stemt hiermee in, met de aanvullende opmerking dat het verzuim intreedt aan de hand van een door opdrachtgever gekozen (redelijke) hersteltermijn.
27	06 - AIV	7.2	Bent u bereid een ingebrekestelling toe te voegen zodat termijnen niet zonder ingebrekestelling en hersteltermijn fataal zijn?	Opdrachtgever stemt hiermee in, met de aanvullende opmerking dat het verzuim intreedt aan de hand van een door opdrachtgever gekozen (redelijke) hersteltermijn.
28	06 - AIV	11,1	Zou u een uitzondering kunnen maken voor aan onze organisatie gelieerde ondernemingen? Zo nee, waarom niet?	Nee, opdrachtgever stemt hier niet mee in. De tekst van artikel 11.1 van de AIV blijft gehandhaafd. Aanvullend merkt opdrachtgever op dat zij haar toestemming t.a.v. aan inschrijver gelieerde ondernemingen niet op onredelijke gronden zal onthouden én voorzover er hierdoor ook geen strijd ontstaat met het aanbestedingsrecht.
29	06 - AIV	12	bent u bereid om dit artikel geheel te laten vervallen of aan te passen zodat dit beter aansluit bij de aard van de dienstverlening?	Nee, hiertoe is opdrachtgever niet bereid. Het betreffende artikel is slechts van toepassing voor zover het relevant is.
30	06 - AIV	12,1	Innovaties en optimalisaties van afvaldienstverlening zijn bedoeld om een circulaire economie te bereiken. Deze worden dan ook niet alleen voor Opdrachtgever ontwikkeld, maar voor alle klanten van Opdrachtnemer. Intellectuele eigendomsrechten zijn op onze dienstverlening dan ook niet van toepassing. Wilt u dit artikel laten vervallen?	Nee, opdrachtgever is niet bereid om artikel 12.1 te laten vervallen. Het betreffende artikel is slechts van toepassing voor zover het relevant is.
31	06 - AIV	13,2	Uit de AVG (opvolger Wet Bescherming Persoonsgegevens) en de Handleiding van het Ministerie van Justitie en Veiligheid volgt dat de AVG van toepassing is op een geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking en dat daarvan sprake is wanneer de verwerking plaatsvindt met behulp van computers. Daarnaast volgt dat de AVG op papieren persoonsgegevens van toepassing kan zijn wanneer deze een bestand vormen of bestemd zijn daarin te worden opgenomen. De definitie van bestand is dat er sprake is van "elk gestructureerd geheel van persoonsgegevens die volgens bepaalde criteria toegankelijk zijn". Hiervan is naar de mening van Inschrijver geen sprake: de sporadisch in het afval (per abuis) aanwezige persoonsgegevens zijn niet aan te merken als een gestructureerd systeem dat volgens bepaalde criteria toegankelijk is. Inschrijver is van mening dat er geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens in de zin van de AVG en hiermee dus ook geen Verwerkingenkomst tot stand hoeft te komen. Gaat u hiermee akkoord?	In artikel 13 lid 2 van de AIV wordt de "Wet Bescherming Persoonsgegevens" inderdaad vervangen door de "Algemene Verordening Gegevensbescherming" (AVG). Opdrachtgever is met u van mening dat er in het kader van deze overeenkomst in beginsel geen verwerking plaatsvindt van persoonsgegevens in de zin van de AVG en hierdoor geen verwerkersovereenkomst tot stand hoeft te komen. Mocht dit echter in de toekomst onverhoopt anders blijken, dient in goed overleg tussen partijen een verwerkersovereenkomst te worden afgesloten.
32	06 - AIV	14	Bent u bereid een ingebrekestelling toe te voegen zodat termijnen niet zonder ingebrekestelling en hersteltermijn fataal zijn?	Ja, hiermee stemt opdrachtgever in. Voor de volledigheid verwijst opdrachtgever hier ook naar artikel 11.1 van de concept overeenkomst waarin dit uitgangspunt reeds beschreven is.
33	06 - AIV	14,1	Het is gebruikelijk dat een partij eerst ingebreke wordt gesteld waarna een redelijke termijn tot herstel worden geboden voordat er verzuim intreedt. Dit is ook het systeem van de wet. Kunt u hier mee instemmen?	Ja, hiermee stemt opdrachtgever in. Voor de volledigheid verwijst opdrachtgever hier ook naar artikel 11.1 van de concept overeenkomst waarin dit uitgangspunt reeds beschreven is.
34	06 - AIV	14,2	De aansprakelijkheid is onbeperkt, hetgeen disproportioneel is. Kunt u de aansprakelijkheid beperken tot directe schade en een bedrag van €1.000.000,- per gebeurtenis en per jaar? Zo nee, welk maximum wenst u dan op te nemen?	Het is onjuist dat de aansprakelijkheid uit hoofde van de onderhavige opdracht onbeperkt is. In artikel 10.1 van de concept overeenkomst is de aansprakelijkheid wel degelijk beperkt. Opdrachtgever handhaaft de tekst (waaronder de genoemde bedragen) van artikel 10.1 van de concept overeenkomst en stemt niet in met het voorstel van inschrijver.
35	06 - AIV	14,2	Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer slechts aansprakelijk is in de zin van artikel 6:98 BW voor schade? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit bevestigt opdrachtgever.
36	06 - AIV	14,3	Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer slechts aansprakelijk is in de zin van artikel 6:98 BW voor schade? Zo nee, waarom niet?	In artikel 14.3 van de AIV is een vrijwaring opgenomen - hetgeen breder is dan de door inschrijver genoemde aansprakelijkheid - en in het betreffende artikel lid is uitgewerkt in welke omstandigheden deze vrijwaring geldt. Opdrachtgever handhaaft de tekst van het artikel lid en stemt niet in met het voorstel van inschrijver.

1e Nota van inlichtingen "Verwerking afvalstromen vanaf milieustraten" - gemeente De Fryske Marren

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Paragraaf	Vraag	Antwoord
37	06 - AIV	14,5	Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer slechts aansprakelijk is in de zin van artikel 6:98 BW voor schade? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit bevestigt opdrachtgever.
38	06 - AIV	15	De overeenkomst kan worden ontbonden indien de zeggenschap bij de Wederpartij bij een ander lomt te rusten. In de praktijk is dit echter zeer gebruikelijk. Kunt u ermee instemmen dat van deze bevoegdheid alleen gebruik wordt gemaakt indien u in alle redelijkheid niet kan instemmen met voortzetting na de overname door een bepaalde derde danwel een zeggenschapswijziging? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord, doch opdrachtgever behoudt wel het recht op ontbinding bijvoorbeeld in het geval van strijdigheid met het aanbestedingsrecht. Het bepaalde hieromtrent in artikel 15 van de AIV blijft derhalve wel van kracht.
39	06 - AIV	15	Situatie zeggenschap: Stemt u ermee in dit te laten vervallen of aan te passen dat dit opzeggrecht enkel ontstaat als de wijziging in zeggenschap er voor zorgt dat de verplichtingen uit deze overeenkomst niet juist en tijdig kunnen worden nagekomen?	Nee, opdrachtgever stemt er niet mee in de zesde bullet van artikel 15 van de AIV te laten vervallen (situatie zeggenschap). Ook stemt opdrachtgever er niet mee in de tekst conform het voorstel van inschrijver in de vraag aan te passen. De tekst van de zesde bullet van artikel 15 AIV blijft gehandhaafd. Voor de volledigheid verwijst opdrachtgever de inschrijver in dit kader ook naar het antwoord op vraag 37.
40	06 - AIV	19	Stemt u ermee in deze bepaling te laten vervallen?	Nee, opdrachtgever stemt er niet mee in artikel 19 van de AIV te laten vervallen.
41	07 - Concept OVK	Algemeen	Stemt u ermee in om toe te voegen dat Opdrachtgever de afvalstromen welke onderdeel zijn van deze aanbesteding gedurende de looptijd van de overeenkomst enkel door Opdrachtnemer en niet door derden mag laten afvoeren (exclusiviteit)?	Nee. Opdrachtgever voert de meeste tot de scope behorende afvalstromen zelf af naar de ontvangstlocatie van opdrachtgever. Alleen de afvalstromen metalen (perceel 4) en matrassen (perceel 6) worden uit hoofde van de te sluiten overeenkomst door inschrijver getransporteerd. Alleen deze afvalstromen worden i.h.k.v. de onderhavige opdracht (exclusief, en aldus niet door derden) door inschrijver getransporteerd. Voor het transport van de overige afvalstromen geldt dit uitgangspunt niet (non-exclusiviteit).
42	07 - Concept OVK	art. 3.2	Na het verstrijken van de looptijd van de overeenkomst kan Opdrachtgever eenzijdig, twee keer de overeenkomst verlengen. De eerste keer eenzijdig en de tweede keer tweezijdig. Het eenzijdig verlengen vinden wij niet passen in de samenwerking die wij aangaan met Opdrachtgever. Kunt u deze bepaling aanpassen zodat ook de eerste de verlenging in (tweezijdig) overleg plaatsvindt? Zo nee, waarom niet?	Nee, hiermee stemt opdrachtgever niet in. De tekst van artikel 3.2 van de concept overeenkomst blijft gehandhaafd. Naar mening van opdrachtgever is de eenzijdige verlengingsmogelijkheid van opdrachtgever absoluut redelijk, temeer omdat de overeenkomst voorziet in de mogelijkheid tot (passende) indexering.
43	07 - Concept OVK	3.2	Stemt u ermee in dat verlengingen van de te sluiten overeenkomst enkel met wederzijdse instemming kunnen plaatsvinden?	Nee, hiermee stemt opdrachtgever niet in. De tekst van artikel 3.2 van de concept overeenkomst blijft gehandhaafd.
44	07 - Concept OVK	3.2	In verband met de onzekerheden wat betreft de kostenontwikkeling van de diverse afvalstromen en het feit dat opdrachtgever niet meer dan een aanpassing van de tarieven met de CPI-index accepteert is een overeenkomst tot 30 september 2023 niet erg interessant, omdat de opdrachtgever bijna alle risico's van kostenontwikkelingen neerlegt bij de inschrijver. Afgezien daarvan vinden wij een eenzijdige verlenging voor 12 maanden tot 30 september 2024 niet acceptabel vanwege dezelfde reden. Wilt u in verband hiermee de verlenging niet eenzijdig maar met wederzijds goedvinden laten plaatsvinden? Wilt u dit aanpassen? Zo nee, waarom niet?	Nee, het verzoek van inschrijver tot aanpassing van de eenzijdige verlengingsmogelijkheid van opdrachtgever in wederzijdse verlenging, wordt door opdrachtgever niet gehonoreerd. De eenzijdige verlengingsoptie van opdrachtgever in artikel 3.2 van de concept overeenkomst blijft gehandhaafd. Naar mening van opdrachtgever is de eenzijdige verlengingsmogelijkheid van opdrachtgever absoluut redelijk, temeer omdat de overeenkomst voorziet in de mogelijkheid tot (passende) indexering.
45	07 - Concept OVK	4.2	Stemt u ermee in deze bepaling te laten vervallen omdat hierdoor de omzetverwachting binnen deze raamovereenkomst wel erg onzeker wordt?	In de concept overeenkomst is artikel 4.2 niet opgenomen. Uit de inhoud van de vraag maakt opdrachtgever op dat inschrijver hier doelt op artikel 5.2 van de concept overeenkomst. Opdrachtgever stemt er niet mee in om artikel 5.2 van de concept overeenkomst te laten vervallen. Als toelichting merkt opdrachtgever op dat de samenstelling en de inhoud van de dienstverlening uiteraard gebaseerd is en wordt op de inhoud van de gesloten overeenkomst tussen partijen. Per abuis noemt de concept overeenkomst de term "Raamovereenkomst" nog een aantal keer. In "Artikel 1 Definities" wordt dan ook tweemaal het woord "Raamovereenkomst" vervangen door "Overeenkomst". Ook in "Artikel 12.1 Bijlagen" wordt het woord "Raamovereenkomst" vervangen door "Overeenkomst". De onderhavige opdracht betreft namelijk een overheidsopdracht voor diensten en geen raamovereenkomst.
46	07 - Concept OVK	6	Stemt u ermee in dat aan de overeenkomst toegevoegd wordt dat indien gedurende de looptijd van de overeenkomst overheidsmaatregelen worden getroffen die belastingen/heffingen tot gevolg hebben voor de uitvoering van de overeenkomst deze in het geheel mogen worden doorberekend aan de opdrachtgever?	Nee, hiermee stemt opdrachtgever niet in. In het programma van eisen (onder meer in eisen A-9 en A-40) zijn door opdrachtgever over dit onderwerp al afzonderlijke en afdoende eisen (afspraken) opgenomen. Zie ook het antwoord op vraag 8 van deze nota van inlichtingen.
47	07 - Concept OVK	art. 6.2	Bedoelt u hier bijlage 3?	Nee, opdrachtgever bedoelt hier de documenten genoemd in "Bijlage 2" van artikel 12.1 van de concept overeenkomst.
48	07 - Concept OVK	art. 6.5	Indien opdrachtnemer meerwerk dient uit te voeren, dan kan dit leiden tot extra kosten. De dienstverlening is dan echter al wel uitgevoerd, en het is niet meer dan redelijk dat opdrachtnemer hiervoor vergoed wordt. Opdrachtnemer en opdrachtgever kunnen altijd in overleg treden over eventuele meerkosten. Kunt u ermee akkoord gaan dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Na lezing van uw vraag gaat opdrachtgever ervan uit dat u hier doelt op artikel 6.4 i.p.v. artikel 6.5 van de concept overeenkomst. Artikel 6.5 bestaat namelijk niet in de concept overeenkomst. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 6.4 en benadrukt dat meerwerk enkel vergoed wordt in het geval het meerwerk vooraf schriftelijk is overeengekomen (met opdrachtgever).
49	07 - Concept OVK	art. 7.1	Bedoelt u hier bijlage 3?	Nee, opdrachtgever bedoelt hier de documenten genoemd in "Bijlage 2" van artikel 12.1 van de concept overeenkomst.
50	07 - Concept OVK	art. 7.3	Bedoelt u hier bijlage 3?	Nee, opdrachtgever bedoelt hier de documenten genoemd in "Bijlage 2" van artikel 12.1 van de concept overeenkomst.
51	07 - Concept OVK	art. 8.6	Kunt u een uitzondering maken voor aan onze organisatie gelieerde derden?	Nee, opdrachtgever stemt hier niet mee in. De tekst van artikel 8.6 van de concept overeenkomst blijft gehandhaafd. Aanvullend merkt opdrachtgever op dat zij haar toestemming t.a.v. aan inschrijver gelieerde derden niet op onredelijke gronden zal onthouden én voorzover er hierdoor geen strijd ontstaat met het aanbestedingsrecht.
52	07 - Concept OVK	8.6	Stemt u ermee in deze bepaling te laten vervallen? Eventueel kan worden verduidelijkt dat Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk blijft bij de inschakeling van derden.	Nee, opdrachtgever stemt hier niet mee in. De tekst van artikel 8.6 van de concept overeenkomst blijft gehandhaafd. Voor de volledigheid verwijst opdrachtgever in dit kader ook naar het antwoord op vraag 50.
53	07 - Concept OVK	art. 9.3	Bent u bereid om branchespecifieke voorwaarden wel overeen te komen, aangezien daarmee onderwerpen geregeld kunnen worden die nu niet geregeld zijn?	Nee, hiertoe is opdrachtgever niet bereid. De tekst van artikel 9.3 van de concept overeenkomst blijft gehandhaafd.

1e Nota van inlichtingen "Verwerking afvalstromen vanaf milieustraten" - gemeente De Fryske Marren

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Paragraaf	Vraag	Antwoord
54	07 - Concept OVK	art. 9.3	Conform huidige regelgeving zijn er acceptatievoorwaarden voor de diverse afvalstromen die vastgelegd zijn in onze milieuvergunningen. Acceptatievoorwaarden van afvalstromen kunnen wij op grond van wet- en regelgeving derhalve dan ook niet uitsluiten. Kunt u hiermee instemmen?	Voorwaarden van de inschrijver, in welke vorm dan ook, worden uitgesloten. Het verzoek wordt niet ingewilligd. Uiteraard worden wettelijke voorschriften/regelgeving gerespecteerd en geaccepteerd.
55	07 - Concept OVK	10.1	Stemt u ermee in deze maximale bedragen te halveren?	Nee, hiertoe is opdrachtgever niet bereid. De genoemde bedragen in artikel 10.1 van de concept overeenkomst blijven gehandhaafd.
56	07 - Concept OVK	art. 10.3	Inschrijver neemt aan dat, In genoemd geval personeel van Opdrachtgever deze schade veroorzaakt, Opdrachtgever hiervoor aansprakelijk is. Is dit een juiste aanname?	Dat is een juiste aanname, maar artikel 10.3 beperkt zich hier niet toe.
57	07 - Concept OVK	art. 10.4 C	Opdrachtnemer kan niet de eigendommen van Opdrachtgever verzekeren, maar wel de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt door personeel van Opdrachtnemer aan de eigendommen van Opdrachtgever. Bedoelt u dit hier?	Nee, dat bedoelt opdrachtgever niet in artikel 10.4, onderdeel C van de concept overeenkomst. Uitgangspunt is dat opdrachtnemer verplicht is zich op een naar verkeersnormen passende en gebruikelijke wijze te verzekeren. Het is wel degelijk mogelijk om als opdrachtnemer het verlies van en schade aan bedrijfsinventaris (waaronder door brand en diefstal), inclusief de zaken die eigendom zijn van opdrachtgever te verzekeren.
58	07 - Concept OVK	art. 11.1	Bedoelt u hier bijlage 3?	Nee, opdrachtgever bedoelt in artikel 11.1 van de concept overeenkomst Bijlage 2 in artikel 12.1 van de concept overeenkomst. In deze bijlage (2) is zowel (onder meer) het programma van eisen als de aanbestedingsleidraad opgenomen.
59	07 - Concept OVK	art. 11.1	Opdrachtnemer dient alleen verantwoordelijk te zijn voor dergelijke boetes voor zover deze ook aan Opdrachtnemer kunnen worden toegewezen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever stemt hiermee in, waarbij opdrachtgever aanneemt dat inschrijver met "toegewezen" doelt op "toerekenbaarheid" overeenkomstig de betekenis in artikel 6:74 van het Burgerlijk Wetboek. Overeenkomstig artikel 11.1 van de concept overeenkomst wordt een boete aan de opdrachtnemer opgelegd in het geval van wanprestatie. Hierbij geldt dat iedere tekortkoming in de nakoming van een verbintenis de schuldenaar verplicht de schade die de schuldeiser daardoor lijdt te vergoeden, tenzij de tekortkoming de schuldenaar niet kan worden toegerekend.
60	07 - Concept OVK	art. 11.1	Op grond van hetgeen gebruikelijk is, vinden wij de boete onevenredig hoog. Bent u bereid dit bedrag te verlagen, gerelateerd aan de overtreding?	Nee, hiertoe is opdrachtgever niet bereid. Voorafgaand aan het opleggen van de boete, stelt opdrachtgever opdrachtnemer in gebreke en heeft opdrachtnemer hierdoor eenmalig de mogelijkheid om de volledige dienst alsnog binnen een redelijke termijn na te komen, zulks ter beoordeling van opdrachtgever. Naar mening van opdrachtgever is de hoogte van de boete absoluut redelijk. Uiteraard is de achterliggende gedachte van opdrachtgever bij dit artikelid niet het daadwerkelijk innen van een boete, maar een prikkel tot correcte nakoming van de overeenkomst.
61	07 - Concept OVK	11.1	Stemt u ermee in dit boetemaximum te halveren?	Nee, hiermee stemt opdrachtgever niet in. Zie ook het antwoord op de vorige vraag.
62	07 - Concept OVK	art. 13	Door het gebruik van digitale documenten is het in tweevoud ondertekenen tegenwoordig niet meer nodig. Wilt u dit laten vervallen?	Als tijdens de contractsluiting de overeenkomst inderdaad digitaal tussen partijen uitgewisseld wordt, vervalt "in tweevoud" op de laatste pagina van de overeenkomst. Als de overeenkomst fysiek op locatie wordt ondertekend of na ondertekening per post wordt verzonden, blijft "in tweevoud" gehandhaafd.
Mededeling van de aanbestedende dienst: Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvalformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, VCA * of VCA** en Erkend Duurzaam bijgevoegd • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad				