

Nota van Inlichtingen 1

Europese aanbesteding

Accountantsdiensten

Stichting Stedelijk Museum Amsterdam



Opgesteld door : Stichting Stedelijk Museum Amsterdam
Versie : 1.0
Datum : Woensdag 10 november 2021

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Deze Nota van Inlichtingen 1 maakt integraal onderdeel uit van de Europese aanbesteding accountantsdiensten met publicatienummer 330779, die Opdrachtgever op donderdag 14 oktober 2021 is gestart.

In deze Nota van Inlichtingen geeft Opdrachtgever antwoord op de door geïnteresseerde partijen ingediende vragen en reageert Opdrachtgever op opmerkingen die door geïnteresseerde partijen zijn ingediend.

Geïnteresseerde partijen dienden conform Beschrijvend Document de vragen en opmerkingen in op donderdag 28 oktober 2021, voor 10.00 uur. Er zijn in totaal elf vragen/opmerkingen ingediend.

Opdrachtgever beantwoordt alle gestelde vragen en reageert op alle ingediende opmerkingen in hoofdstuk 2 van deze Nota van Inlichtingen.

1.2 Aanvullingen

Opdrachtgever wijst er op dat het volgende document door middel van deze Nota van Inlichtingen gewijzigd is:

- Bijlage B - Concept Overeenkomst.

Als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen stelt Opdrachtgever een nieuwe versie beschikbaar van:

- Bijlage B - Concept Overeenkomst.

1.3 Verdere verloop procedure

Voor de verdere procedure verwijst Opdrachtgever naar de planning in het Beschrijvend Document.

2. Vragen en opmerkingen van geïnteresseerde partijen en antwoorden en reacties van Opdrachtgever

Nr.	Document	Betreft	Gestelde vraag	Antwoord Opdrachtgever
1	Conceptovereenkomst	Artikel 1.3	Uit dit artikel blijkt dat de overeenkomst prevaleert boven de Nota's van Inlichtingen, terwijl partijen tijdens de vragenronde en via de Nvl's de mogelijkheid krijgen aanpassingen op de overeenkomst overeen te komen. Kunt u bevestigen dat de afwijkingen die partijen overeenkomen in de Nvl, worden verwerkt in de overeenkomst? Indien u dat niet kunt bevestigen, wensen wij de Nvl's in rang boven de overeenkomst te plaatsen.	Opdrachtgever bevestigt dat afwijkingen middels Herziene Documentatie worden verwerkt in de concept overeenkomst.
2	Conceptovereenkomst	Artikel 2.3	De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben om een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor om aan artikel 2.3 de volgende zin toe te voegen: "Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren." Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord, indien en voor zover tenminste vier maanden voor het beëindigen van de initiële periode partijen de verlenging of beëindiging bevestigen (met het oog op een nieuwe aanbestedingsprocedure). Indien Opdrachtnemer een verlenging weigert kan dit niet zonder redelijke grond en dient Opdrachtnemer Opdrachtgever hiervan direct na het voornemen tot verlenging in kennis te stellen. Opdrachtgever zal de concept overeenkomst aanpassen.
3	Conceptovereenkomst	2.4	Een accountant dient altijd een tussentijdse opzegmogelijkheid te hebben. Dit onder meer in verband met mogelijke onafhankelijkheidsissues binnen onze branche. Wij stellen derhalve voor om dit artikel met de volgende bepaling aan te vullen: <i>'Opdrachtnemer kan de overeenkomst van opdracht met onmiddellijke ingang (tussentijds) schriftelijk (gedeeltelijk) opzeggen, zonder enige verplichting tot schadevergoeding aan de zijde van opdrachtnemer, in geval van (gewijzigde) omstandigheden die de opdracht en/of de dienstverlening onrechtmatig zouden maken of waardoor de opdracht en/of dienstverlening in strijd zouden zijn met toepasselijke beroepsreggeving, waaronder maar niet beperkt tot de onafhankelijkheids- of professionele regels'</i> . Kun u hiermee instemmen?	Opdrachtgever kan hiermee instemmen en zal de conceptovereenkomst aanpassen. Hierbij geldt evenwel een tussentijdse opzegtermijn, waarbij Opdrachtgever zich het recht voorbehoudt om een opdracht aan een andere partij te verstrekken.
4	Conceptovereenkomst	3.8	Kunt u ermee instemmen de 2e zin van paragraaf 3.8 van 'Betaling.....opdracht' te verwijderen? Deze achten wij niet van toepassing op de aard van onze dienstverlening.	Opdrachtgever kan hiermee instemmen en zal de conceptovereenkomst aanpassen.

Nr.	Document	Betreft	Gestelde vraag	Antwoord Opdrachtgever
5	Conceptovereenkomst	Artikel 3.8	Dit artikel bepaalt dat betaling plaatsvindt na acceptatie van de resultaten. Gelet op onze onafhankelijkheid kan het niet zo zijn dat betaling bijvoorbeeld afhangt van een goedkeurende verklaring. Kunt u daarom bevestigen dat deze acceptatie niet ziet op een inhoudelijke beoordeling of de uitkomst van de controle en de accountantsverklaring?	Zie antwoord vraag 4.
6	Conceptovereenkomst	3.10	Wij achten dit artikel niet van toepassing en werkbaar op de aard van onze dienstverlening. Kunt u ermee instemmen dit artikel als niet van toepassing te verklaren?	Opdrachtgever kan hiermee instemmen en zal de conceptovereenkomst aanpassen.
7	Conceptovereenkomst	8.1	De formulering van deze bepaling is te ruim en omvat daarmee ook gebruikelijke situaties, zoals het verstrekken van een kantoorpen of iets dergelijks. Wij stellen voor de bepaling als volgt aan te passen: 'Opdrachtnemer verklaart dat ter verkrijging van de opdracht de personeelsleden van opdrachtgever generlei oneigenlijk voordeel zijn geboden, gegeven, doen aanbieden of doen geven. Opdrachtnemer zal dat ook niet doen teneinde personen in dienst van opdrachtgever te bewegen enige handeling te verrichten of na te laten'. Kun u hiermee instemmen?	Opdrachtgever kan hiermee instemmen en zal de conceptovereenkomst aanpassen.
8	Algemene voorwaarden	3.2	Het is aan te raden 'rechtmatigheid' hier ook onderdeel van te maken (i.v.m. privacy normen). Bent u daartoe bereid?	Opdrachtgever kan hiermee instemmen en zal de conceptovereenkomst aanpassen.

Nr.	Document	Betreft	Gestelde vraag	Antwoord Opdrachtgever
9	Model Algemene Voorwaarden NBA 2017 (versie 1)	Artikel 10.2	<p>Uit dit artikel blijkt dat de termijn voor de uitvoering van de opdracht geldt als een fatale termijn, indien dit uitdrukkelijk tussen partijen is overeengekomen. Het stellen van fatale termijnen is in strijd met onze onafhankelijkheidsregels en kunnen wij derhalve niet accepteren.</p> <p>Een accountant dient onafhankelijk tot een oordeel te kunnen komen. Indien de accountant meent dat een onafhankelijk oordeel niet gegeven kan worden binnen de gegeven termijn, dan dient deze termijn verlengd te worden. Wij begrijpen dat het voor u belangrijk is om te kunnen voldoen aan de op u rustende (wettelijke) termijnen, echter het stellen van fatale termijnen met het daaraan koppelen van een consequentie (aansprakelijkheid) is onverenigbaar met de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO). Er wordt met een dreigende aansprakelijkheid druk uitgeoefend op de accountant om de werkzaamheden binnen de termijn af te ronden waardoor het risico bestaat dat de accountant niet meer objectief (ofwel niet meer onafhankelijk) acteert en de audit afrondt omwille van het voorkomen van aansprakelijkheid. Uiteraard zullen wij ons uiterste best doen om te voldoen aan overeengekomen termijnen maar overeengekomen termijnen dienen altijd gekwalificeerd te worden als streeftermijnen.</p> <p>Kunt u gelet op het voorgaande bevestigen dat alle gestelde – en nog te stellen - termijnen gelden als streeftermijnen?</p>	Opdrachtgever kan bevestigen dat termijnen zijn bedoeld als streeftermijnen, waarbij Opdrachtnemer wordt geacht om in overleg te treden met Opdrachtgever indien streeftermijnen niet worden behaald en termijnen aan te geven waarbinnen een opdracht wel in redelijkheid kan worden afgewikkeld.

Nr.	Document	Betreft	Gestelde vraag	Antwoord Opdrachtgever
10	Algemene voorwaarden	11.3 en 11.4	<p>Wij kunnen niet akkoord gaan met deze aansprakelijkheidsbeperking. Het gebruiken van varian 1 van de NBA voorwaarden is niet gebruikelijk in onze branche. Zeker niet voor organisaties die onderdeel zijn van een grotere groep waarbij de verzekeringspositie aanzienlijk anders is dan van een meer nationaal opererend kantoor. Bij een kantoor dat behoort tot een internationale groep is de verzekering dusdanig dan de NBA voorwaarden variant 1 niet meer in verhouding zou staan tot de opdracht. Bent u bereid om de aansprakelijkheidsregeling uit de NBA voorwaarden variant 2 te hanteren (die overigens ook de gangbare variant is in de branche)? 11.3 en 11.4 komen dan als volgt te luiden: <i>'De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot de vergoeding van de directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Opdracht. Onder directe schade wordt - onder meer - verstaan: de gemaakte redelijke kosten ter voorkoming of beperking van de schade. Deze aansprakelijkheid is a: bij Controle Opdrachten beperkt tot maximaal drie (3) maal het honorarium over de - tot het moment van de toerekenbare tekortoming(en) - verrichte Werkzaamheden in het kader van de destbetreffende Controle Opdracht. Indien de uitvoering van de Controle Opdracht een periode bestrijkt die langer is dan 12 maanden, dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op drie (3) maal het honorarium over de in het kader van de desbetreffende opdracht in de laatste 12 maanden verrichte Werkzaamheden. b. bij alle overige Opdrachten beperkt tot maximaal één (1) maal het honorarium over de - tot het moment van de toerekenbare tekortkoming(en) - verrichte Werkzaamheden in het kader van de desbetreffende Overige Opdracht. Indien uitvoering van de Overige Opdracht een periode bestrijkt die lager is dan zes (6) maanden, dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op één (1) maal het honorarium over de in het kader van de Overige Opdracht in de laatste zes (6) maanden verrichte Werkzaamheden.'</i> Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>Opdrachtgever is ertoe bereid om de aansprakelijkheidsreling uit de NBA voorwaarden variant 2 te hanteren en zal de concept overeenkomst aanpassen.</p>

Nr.	Document	Betreft	Gestelde vraag	Antwoord Opdrachtgever
11	Model Algemene Voorwaarden NBA 2017 (versie 1)	Artikel 11.3 en 11.4	<p>Deze artikelen beperken onze aansprakelijkheid voor directe schade tot respectievelijk het bedrag dat in voorkomend geval door onze verzekeraar wordt uitgekeerd eventueel vermeerderd met ons eigen risico dan wel tot eenmaal het honorarium wanneer de verzekeraar niet uitkeert. Ons inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van de overeenkomst van u verkrijgen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren en hoeft daarvoor geen koppeling met de verzekering te worden gemaakt. We zijn van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking een redelijke risicoverdeling maakt. Deze beperking sluit aan bij hetgeen gebruikelijk is in onze branche en wordt in soortgelijke procedures ook geaccepteerd.</p> <p>Gaat u akkoord het vervangen van de artikelen 11.3 en 11.4 door het volgende:</p> <p>“Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht.”</p>	Zie antwoord vraag 10. Opdrachtgever is voor het overige niet bereid om nog andere aanpassingen aan te brengen.